

Temat wykładu

Problem konstytucyjności art. 87 § 1 k.w. oraz art. 178a § 1 k.k. w świetle nieokreśloności znamion „pod wpływem podobnie działającego środka” oraz „pod wpływem środka odurzającego”

Cele dydaktyczne

- Analiza problemów konstytucyjnych związanych z art. 87 § 1 k.w. i art. 178a § 1 k.k.
- Omówienie orzecznictwa SN i TK w zakresie badanych przepisów.
- Analiza praktycznych konsekwencji nieokreśloności znamion czynów zabronionych dla pewności prawnej obywatela.

Plan wykładu

1. Analiza art. 87 § 1 k.w. – stan po użyciu alkoholu i podobnie działającego środka.
2. Analiza art. 178a § 1 k.k. – stan nietrzeźwości i pod wpływem środka odurzającego.
3. Problem czynu przepołowionego i relacje między wykroczeniem a przestępstwem.
4. Wątpliwości konstytucyjne – zasada określoności przepisów prawa karnego.
5. Orzecznictwo SN i TK – ewolucja poglądów.
6. Konsekwencje praktyczne dla kierowców i organów stosujących prawo.
7. Wnioski i propozycje *de lege ferenda* – czy możliwa jest kazuistyka?

Pytania kontrolne

1. Na czym polega różnica między „stanem po użyciu” a „stanem pod wpływem” środka odurzającego?
2. Jakie konstytucyjne zasady prawa są naruszane przez nieprecyzyjne przepisy karne?
3. Jak SN i TK interpretują problem nieokreśloności tych znamion?
4. Jakie konsekwencje praktyczne ponosi sprawca w przypadku kwalifikacji czynu jako wykroczenia, a jakie jako przestępstwa?
5. Jakie rozwiązania *de lege ferenda* można zaproponować w zakresie doprecyzowania przepisów?