

OGÓLNOPOLSKI | PRAWNICZY

TURNIEJ | NEGOCJACYJNY



SĄD PÓLBOWNY
przy Prokuraturze Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

o i r p
w a r s z a w a

Komisja
Aplikacji
OIRP
w Warszawie



aiip
Stowarzyszenie
Sędziów i Radców Prawnych

PYTANIA UCZESTNIKÓW OGÓLNOPOLSKIEGO PRAWNICZEGO TURNIEJU NEGOCJACYJNEGO DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO OPISANEGO W KAZUSIE

Lp.	PYTANIE	ODPOWIEDZI ORGANIZATORÓW
1	Czy nadzór inwestorski w istocie angażował się w przedsięwzięcie w czasie jego realizacji?	Nie było w tym zakresie nieprawidłowości.
2.	Jaką drogą i w jaki sposób Wykonawca kierował swoje żądania, tj. jaki sposób uzgodniono w umowie? Z czego wynikał brak współpracy Gminy w tym zakresie?	W umowie uzgodniono kontakt w postaci korespondencji elektronicznej i telefoniczny. Podejmowano kontakt w obu tych formach.
3.	Kiedy dokładnie udostępniono Wykonawcy plac budowy?	Plac budowy został udostępniony niezwłocznie po zawarciu umowy.
4.	Ile dokładnie dni po udostępnieniu placu budowy przez Gminę rozpoczęła się budowa?	Budowa rozpoczęła się niezwłocznie po udostępnieniu placu budowy.
5.	Jaki był uzgodniony pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym prawidłowy sposób kontaktu? Czy kontaktowanie się z Gminą w formie rozmów telefonicznych, o których mówi Spółka w piśmie skierowanym do Gminy było prawidłowym sposobem kontaktu do przekazywania informacji o konieczności dokonania dodatkowych robót (wykonanie dłuższego, niż zakładanego w projekcie, odcinka kanalizacji, wykonanie prac odkrywkowych, dokonanie wymiany fragmentu istniejących rur)?	W umowie uzgodniono kontakt w postaci korespondencji elektronicznej i telefoniczny. Podejmowano kontakt w obu tych formach.
6.	Czy przypisy wliczają się do maksymalnej liczby znaków?	Tak.

7.	Czy montaż specjalistycznego wyposażenia pływalni miał zostać dokonany przez wykonawcę robót tj. firmę Twój Budowlaniec sp. z o.o. w Makowie, czy przez kogoś innego?	Twój Budowlaniec sp. z o.o. nie była zaangażowana w kwestie związane ze specjalistycznym sportowym wyposażeniem pływalni.
8.	Czy rozwiązanie ma być napisane dla strony Gminy i dla strony Wykonawcy?	Zgodnie z regulaminem - przedstawiona przez Uczestników analiza sytuacji negocjacyjnej powinna zostać dokonana z perspektywy wybranej strony. Dokonując tej analizy, należy także ocenić, jakie mogą być rzeczywiste interesy i cele drugiej strony, co stanowi element przygotowania do negocjacji.
9.	Czy stanowisko archeologiczne było ujawnione w rejestrach publicznych?	Nie.
10.	Czy stanowisko archeologiczne było nieczynne od 30 lat?	Tak.
11.	Czy w umowie zawarto zapis dot. upoważnienia do kontaktów z konserwatorem zabytków?	<p>Dziękujemy również za pozostałe przekazane pytania, na które jednak nie możemy udzielić bardziej szczegółowej odpowiedzi. Proszę pamiętać, że kasus przedstawia fikcyjny stan faktyczny (z konieczności – uproszczony i niepełny). Ocena stanu faktycznego, na podstawie dostępnych w kasusie informacji, należy do Uczestników</p>
12.	Ile razy Wykonawca zwracał się do Gminy z żądaniem zmiany umowy i modyfikacji projektu?	
13.	Kiedy dokładnie Wykonawca odkrył stanowisko archeologiczne?	
14.	Czy otwarcie sportowej klasy pływackiej było ogłoszone społeczności miasta przed 1 czerwca 2021 r.?	
15.	Czy wynajem basenu w sąsiednim powiecie był jakkolwiek konsultowany ze spółką Twój Budowlaniec?	
16.	Czy spółka Twój Budowlaniec informowała Gminę o opóźnionej dacie oddania inwestycji? Jeżeli tak, to w jakim trybie?	
17.	Jakie było brzmienie klauzuli waloryzacyjnej w umowie o roboty budowlane?	

18.	Czy strony w umowie zdefiniowały lub uregulowały force majeure oraz czy umowa zawiera postanowienie dotyczące rozwiązywania sporów? (klauzula arbitrażowa/ klauzula negocjacyjna)	
19.	Czy żądanie zapłaty z tytułu robót dodatkowych przez spółkę Twój Budowlaniec w wysokości 5 000 000 zł jest realnym kosztem, który poniósł Wykonawca? Jeżeli tak, to jaki jest podział tych kosztów - tj. ile kosztowały odpowiednio: <ul style="list-style-type: none">• Sporządzenie projektu odcinka kanalizacji;• Wykonanie odcinka kanalizacji dookoła stanowiska archeologicznego według ww. projektu (o ile zwiększyło to koszt w kontraście do pierwotnego projektu tylko tego odcinka kanalizacji);• Zbadanie istniejącej kanalizacji;• Wymiana dwudziestometrowego fragmentu skorodowanych rur i związane z tym prace ziemne?	
20.	Jaka jest treść umowy o roboty budowlane z dnia 01 czerwca 2021 r.?	
21.	Jaka jest treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia?	
22.	Czy istnieje korespondencja między Gminą a Spółką z okresu wykonywania zobowiązania, a jeśli tak jakiej treści?	
23.	Na jaką kwotę opiewa faktura za materiały konieczne do wymian instalacji kanalizacyjnej?	
24.	Czy w umowie stron został zamieszczony zapis na sąd polubowny?	
25.	Czy po wykonaniu robót dodatkowych sporządzony został protokół konieczności?	

26.	Czy konieczność i sposób wykonania prac dodatkowych została poddana ocenie również innych specjalistów niż tylko inżynierowie zatrudnieni w Spółce?	
27.	Czy w umowie przewidziana została możliwość zmiany terminu realizacji z umowy z uwagi na następujące okoliczności: - nieprzewidziane warunki realizacji, tj. inne niż założono warunki geologiczne, archeologiczne, terenowe, w szczególności: wykopaliska archeologiczne - niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót, przy czym przez niekorzystne warunki pogodowe należy rozumieć w szczególności nadzwyczajne zjawiska pogodowe takie jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry lub zbyt niskie temperatury	
28.	Czy Wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy do zgłaszania konieczności przerwania prac z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne? Jeżeli tak, to czy w stanie faktycznym dokonał zgłoszenia w sposób prawidłowy?	
29.	Czy Wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy do przedłożenia wyliczeń cen i kosztów związanych z dokonaniem robót dodatkowych? Jeżeli tak, to czy w stanie faktycznym przedłożył niniejsze wyliczenia w sposób prawidłowy?	
30.	Na jakim poziomie została ustalona waloryzacja w umowie między Zamawiającym a Wykonawcą?	
31.	Czy można założyć, zgodnie z twierdzeniem Spółki w piśmie skierowanym do Burmistrza, że przyjęty, poprawiony przez Spółkę przebieg rur został dokonany w sposób zgodny ze sztuką oraz uzgodniony z konserwatorem zabytków?	

32.	Czy należy przyjąć, że kwoty 5.000.000 zł brutto oraz 500.000 zł brutto są zasadne co do wysokości?	
33.	Czy problemy kadrowe wykonawcy wynikały z przyczyn związanych z wojną w Ukrainie czy nie miało to z tym faktem nic wspólnego?	
34.	Czy termin dostawy specjalistycznego wyposażenia pływalni był z góry planowany na koniec roku 2022 r., czy może termin ten uległ przesunięciu wskutek opóźnienia w oddaniu przedmiotu umowy?	
35.	Czy Gmina wiedziała - na etapie podpisywania umowy - o stanowisku archeologicznym?	
36.	Czy spółka Twój Budowlaniec wiedziała - na etapie podpisywania umowy - o stanowisku archeologicznym i czy jeśli wiedziała, to zgłosiła zastrzeżenia do projektu?	
37.	Kiedy dokładnie rozpoczęły się problemy kadrowe Wykonawcy? Czym były one spowodowane?	
38.	Czy to jest to samo co "projektuj i buduj"?	
39.	Wymiana 20 m skorodowanych rur: Kto dał na to zgodę, wodociągi miejskie czy inna instytucja?	
40.	Czy taka wymiana nie swego rodzaju samowolą? Kto w gminie odpowiada za zabytki, który wydział? Czy stanowisko archeologiczne było nieczynne od 30 lat? Kto odpowiadał za projekt budowy basenu?	
41.	Kto w gminie odpowiada za zabytki, który wydział?	

42.	Kto odpowiadał za projekt budowy basenu?	
43.	Czy umowa o roboty budowlane zawierała zapis dotyczący waloryzacji wynagrodzenia? I jeżeli tak jaki był jej procent/wysokość?	
44.	Czy umowa przewidywała co w przypadku brak odpowiedzi jednej ze stron?	
45.	Rozumiemy, że właściwy Konserwator zabytków nie został powiadomiony o sprawie aa nie też nie zajął stanowiska w tej sprawie? W rozumieniu przepisów ustawy o ochronie zabytków też nie było?	