**WYTYCZNE DLA SPRAWDZAJĄCYCH**

Aplikant powinien przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przy ocenie rozwiązania zadania należy w szczególności zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. Skarga powinna spełniać wymogi formalne określone w ustawie - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: ppsa), tj. w art. 46 i w art. 57.

2. Skarga powinna zostać wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Rady Gminy w Wiązownej (art. 54 § 1 ppsa).

3. Z treści skargi powinno wynikać, że została wniesiona wraz z jej odpisem dla organu oraz pełnomocnictwem i dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (art. 46 § 3, art. 47 ppsa).

4. Skarga powinna być złożona w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, co wiąże się z obowiązkiem wykazania przez skarżącego naruszenia jego indywidualnego interesu prawnego regulacjami zaskarżanej uchwały (Warto nadmienić, że *Skarga składana w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. nie ma charakteru actio popularis, zatem do jej wniesienia nie legitymuje sama sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, lecz konieczne jest wykazanie związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków podmiotu skarżącego a kwestionowanym aktem, skutkującym naruszeniem jego interesu prawnego,* Wyrok NSA z 19.11.2019 r., II OSK 3339/17, LEX nr 2865757).

5. Do skargi winien być załączony dowód uiszczenia wpisu sądowego w kwocie 300 zł - § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Aplikant powinien wnieść na podstawie art. 147 § 1 ppsa o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy w Wiązownej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Wiązowna Centrum” w części tekstowej tj. § 14 i § 15 oraz części graficznej w odniesieniu do działek nr ew. 22/02 i 22/04.

7. W żądaniu skargi powinien być zawarty wniosek o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych – art. 200 w zw. z art. 205 § 2 ppsa

8. Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 293), dalej upzp w przypadku skarg na uchwały rady gminy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszenie prawa powszechnie obowiązującego może polegać na istotnym naruszeniu zasad sporządzania planu, istotnym naruszeniu trybu jego sporządzania oraz naruszeniu właściwości organów w tym zakresie. W niniejszym zadaniu zasadnicze problemy związane z naruszeniem procedury planistycznej w odniesieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego polegają na naruszeniu:

I. art. 17 pkt 1 upzp polegające na ogłoszeniu przez wójta o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego jedynie poprzez udostępnienie stosownej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej – podczas gdy przepis ten wymaga również ogłoszenia w prasie miejscowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości;

II. art. 17 pkt 4 upzp polegające na sporządzaniu projektu planu miejscowego bez prognozy oddziaływania na środowisko;

III. art. 17 pkt 9 upzp polegające na braku wyłożenia projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu;

IV. art. 15 ust. 2a upzp poprzez jego niezastosowanie - w przypadku lokalizacji w planie miejscowym obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2;

V. art. 20 upzp poprzez uchwalenie planu miejscowego niezgodnego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wiązowna (Należy wskazać, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utarł się pogląd zgodnie z którym *w ujęciu systemowym zgodność między treścią studium a treścią planu miejscowego powinna być postrzegana jako kontynuacja zasad zagospodarowania terenu ustalanych ogólnie w studium i podlegających sprecyzowaniu w planie miejscowym*, Wyrok NSA z 18.07.2018 r., II OSK 2033/16, LEX nr 2526601);

VI.  art. 1 ust. 2 pkt 1, 7 i 9 upzp w zw. z art. 64 u Konstytucji RP w zakresie, w jakim organ naruszył konstytucyjne prawo własności Janiny Kowalskiej poprzez zmianę przeznaczenia działki ewidencyjnej nr 22/02 w 50% pod drogę wewnętrzną, służącą wyłącznie osobom trzecim, co całkowicie pozbawia możliwości wykorzystania działki na cele budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego (w tym miejscy należy wskazać, że Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z dnia 20 lipca 2004 r., nr sprawy 37598/97, stwierdził, że: *Ingerencja w prawo do poszanowania mienia musi jednakże zachowywać "sprawiedliwą równowagę" pomiędzy wymogami interesu publicznego lub powszechnego społeczności a wymogami ochrony podstawowych praw jednostki. (...) W szczególności musi zostać zachowana rozsądna relacja proporcjonalności pomiędzy stosowanymi środkami a celem, który ma zostać zrealizowany przy użyciu jakiegokolwiek środka pozbawiającego osobę jej własności lub kontrolującego korzystanie z niej*, LEX nr 139381).

VII. art. 19 ust. 1 w zw. z art. 17 upzp poprzez nieponowienie czynności procedury planistycznej określonych w art. 17 upzp w przypadku wprowadzenia zmian do projektu planu miejscowego (*Zgodnie z art. 19 ust. 1 u.p.z.p., jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Odczytując ten przepis, trzeba przede wszystkim mieć na względzie charakter prawny i skalę uwzględnionych uwag*, Wyrok NSA z 9.01.2018 r., II OSK 1072/17, LEX nr 2490838).

9. W związku z powyższymi naruszeniami prawa proponuję się aby negatywnie oceniać prace polegające na sporządzeniu opinii o braku podstaw do sporządzenia skargi.