

**Weryfikacja Wiedzy dla aplikantów adwokackich  
3 roku szkolenia z zakresu prawa gospodarczo-handlowego  
w dniu 3 grudnia 2020 r.  
Uwagi autora kazusu**

W ocenie autora kazusu następujące kwestie winny wpłynąć na ocenę pracy:

1. Sporządzenie zarzutów od nakazu zapłaty jako środka zaskarżenia orzeczeń zapadających w tej formie wobec istnienia zasadniczych podstaw do oddalenia powództwa z powołaniem zarzutów wynikających ze stosunku podstawowego (weksel nie był przedmiotem obrotu), zgodnie z regułą, iż po wniesieniu zarzutów spór wekslowy staje się sporem cywilnoprawnym, w którym mogą być powoływane zarzuty ze stosunku podstawowego. Ewentualny błąd polegający na sporządzeniu apelacji powinien pociągać za sobą ocenę niedostateczną.
2. Skierowanie zarzutów do sądu, który wydał nakaz zapłaty, jako sądu właściwego zgodnie z art. 480(3) par. 1 k.p.c. – wydaje się, że błąd w tej podstawowej kwestii i skierowanie zarzutów do sądu wyższej instancji powinno pociągać za sobą ocenę niedostateczną.
3. Spełnienie wymogów formalnych pisma procesowego w odniesieniu do zarzutów oraz wymogów szczególnych tego pisma określonych w art. 480(3) par. 2 k.p.c. i art. 493 par. 2 k.p.c. oraz wynikających z gospodarczego charakteru sprawy i krzyżowania się postępowań odrębnych (np. podanie adresu poczty elektronicznej pozwanego). Braki formalne zarzutów, choć mogą być usunięte (art. 480(3) par. 3 k.p.c.) spowalniają rozpoznanie sprawy, co w ocenie autora kazusu powinno na sprawdzanie powodować obniżenie oceny.
4. Poprawne określenie żądania polegające na złożeniu wniosku o uchylenie nakazu zapłaty w całości i oddalenie powództwa w całości.
5. Powołanie twierdzeń i dowodów na ich poparcie wraz ze sformułowaniem wniosków dowodowych, w przypadku powołania dowodu z zeznań świadków lub przesłuchania stron najlepiej z wyjaśnieniem takiej decyzji w świetle ograniczeń wynikających z art. 458 (10) i art 299 kpc
6. Prawidłowe ustalenie opłaty sądowej od zarzutów i wskazanie że została ona uiszczona. Błąd w tym zakresie powinien pociągać za sobą obniżenie oceny, gdyż zgodnie z art. 480(3) par. 3 k.p.c. sąd odrzuca nieopłacony środek zaskarżenia.
7. Zawarcie wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty przynajmniej w części w trybie art. 492 par. 3 zd 2 k.p.c.
8. Uwzględnienie okoliczności zawarcia przez strony umowy dowodowej (punkt XII.4 Umowy agencyjnej) w rozumieniu art. 458 (9) k.p.c.
9. Odpowiadające treści zadania określenie daty sporządzenia pisma wskazujące na znajomość terminu do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zakresie prawa materialnego:

10. Wskazanie na bezskuteczność oświadczenia powódki o rozwiązaniu umowy agencyjnej wobec braku naruszenia zobowiązania do zachowania poufności (przekazanie materiałów Pozwanej przez Powódkę właśnie w celach marketingu) a ponadto niezachowanie procedur ustalonych w umowie (wezwanie do złożenia wyjaśnień, o którym mowa w punkcie XII.2 Umowy agencyjnej;

11. Rozważenie kwestii ewentualnego zarzutu potrącenia z wierzytelnością pozwanej o zapłatę prowizji, choć złożenie oświadczenia o potrąceniu jest w ocenie autora przypadku błędne, gdyż wiąże się z uznaniem wierzytelności, która nie powstała. Błędem byłoby także złożenie wraz z zarzutami powództwa wzajemnego, które jest niedopuszczalne i w postępowaniu nakazowym, i w postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych.