

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ
kazusu na weryfikację wiedzy dla aplikantów adwokackich 3 roku szkolenia z zakresu
prawa gospodarczo-handlowego w dniu 19 czerwca 2020 r.

W ocenie pracy z prawa gospodarczego sporządzonej przez aplikanta 3 roku, będącej przedmiotem kazusu rozwiązywanego w ramach weryfikacji wiedzy w dniu 19 czerwca 2020 r., autor kazusu sugeruje przyjęcie niżej opisanych zasad oceny pracy:

1. Przede wszystkim umowa powinna zawierać:
 - a) wszystkie elementy formalne; prawidłowy opis stron i właściwe **wskazanie osób reprezentujących strony przy zawieraniu umowy „Świetlista” Przyszłość Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna**
 - ponieważ stroną umowy jest spółka komandytowo-akcyjna, której współnikami są: jeden komplementariusz i jeden akcjonariusz, reprezentantem spółki komandytowo-akcyjnej będzie komplementariusz – Przyszłość Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - ponieważ umowa spółki komplementariusza nie reguluje sposobu reprezentacji, reprezentantem spółki powinni być Sławomir Gruszczyński i Józef Malinowski działający łącznie (art. 205 § 1 KSH)
 - „Piozet”**
 - ponieważ prezes Zarządu komplementariusza Sławomir Gruszczyński jest jednocześnie współnikiem „Piozet”, spółkę cywilną powinien reprezentować drugi z jej współników: Piotr Małecki
 - b) prawidłowe sformułowanie istotnych postanowień umowy: czym bliższe zapisowi art. 647 KC, tym wyższa ocena w tym zakresie;
 - c) na końcu pracy powinno być wyraźnie wskazanie miejsca do złożenia podpisów, z adnotacją o ich naniesieniu przez Strony (dla ważności zawartej umowy).

Właściwa realizacja powyższego zadania, o ile w pracy nie ma innych, istotnych uchybień, powinna przesądzać o pozytywnej ocenie pracy.
2. Zaprojektowane w pracy aplikanta zapisy umowy powinny czynić zadość poleceniom zadania, poprzez zaprojektowanie właściwych rozwiązań. Zapisy w pełni wyczerpujące polecenie zadania, z uwzględnieniem właściwych zapisów pkt 1) powyżej, kwalifikują pracę na ocenę bardzo dobrą, bardzo dobrą plus, celującą.
3. Braki w zapisach powodują proporcjonalne zmniejszenie oceny w rozmiarze zależnym od wpływu uchybienia na skonstruowanie umowy wywołujące wymagane złożeniami kazusu, skutki.
4. Dodatkowe, prawidłowe, nie przewidziane treścią kazusu zapisy i regulacje wprowadzone przez aplikanta oraz właściwa konstrukcja umowy (definicje, oświadczenia stron, opis załączników etc.), powinny wpływać na podwyższenie oceny.