

Warszawa, 8 stycznia 2024 r.



Dziekan
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Warszawie

SEK.051.1.1.2024.1

Szanowny Pan
mjr Nikodem Banaś
Dyrektor Aresztu Śledczego
w Warszawie - Służewcu

Szanowny Panie Dyrektorze,

w wyniku skarg zgłaszanych przez adwokatów, dotyczących zasad funkcjonujących w Areszcie Śledczym w Warszawie – Służewcu zwracam uwagę na poniższe kwestie.

1. Rejestracja widzeń.

Wysoce niepokojąca jest informacja, że w pokojach widzeń adwokackich instalowane są urządzenia rejestrujące obraz i dźwięk. Rejestracja taka jawi się jako niedopuszczalna w aspekcie tajemnicy adwokackiej oraz prawa osadzonych do korzystania z pomocy prawnej bez innych osób. Istotą tajemnicy adwokackiej jest zapewnienie przestrzeni, w której mocodawca może wyrazić swoje obawy, podzielić się informacjami i dokumentami, które chce powierzyć wyłącznie swojemu reprezentantowi. Nie może on mieć lęku o to, że informacje te zostaną przekazane osobom nieupoważnionym lub w jakikolwiek sposób wykorzystane przeciwko niemu. Obecność urządzeń do nagrywania i monitorowania w miejscach, w których prowadzone są poufne rozmowy – nawet w przypadku braku rejestracji dźwięku – może nie tylko wpływać krępująco na strony takiej rozmowy, ale także prowadzić do naruszenia tajemnicy adwokackiej, co nie powinno mieć miejsca w demokratycznym państwie prawnym. Nie bez przyczyny korespondencja osoby tymczasowo aresztowanej lub skazanej prowadzona

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, Al. Ujazdowskie 49, 00-536 Warszawa

z obrońcą/pełnomocnikiem nie podlega kontroli, a widzenia co do zasady odbywają się bez obecności innych osób.

2. Dostęp do toalet.

Adwokaci wykonują czynności zawodowe zarówno w częściach Aresztu Śledczego, którego są szerzej dostępne, jak i w tych, które są dostępne wyłącznie dla osób legitymujących się stosownymi zezwoleniami lub zgodami. Czynności w tych drugich mogą trwać dłużej, na co ma wpływ nie tylko adwokat lub jego mocodawca, ale także pracownicy Aresztu lub inne okoliczności, które powodują, że do widzenia dochodzi po długim czasie oczekiwania. Z tej też przyczyny naturalnym oczekiwaniem jest, że adwokat wykonujący czynności zawodowe będzie miał dostęp do urządzeń sanitarnych. Brak tego dostępu powoduje duże niedogodności, a w efekcie może wpłynąć na realizację osadzonego jego prawa do korzystania z pomocy prawnej, jak również na prawo adwokata do wykonywania pracy w warunkach humanitarnych.

3. Oczekiwanie zdejmowania zegarków.

Równie niezasadne, co ograniczanie dostępu do toalet jest oczekiwanie od adwokatów zdejmowania zegarków mechanicznych. Należy wskazać, że zegarek taki stanowi nie tylko element garderoby, ale także służy kontroli czasu spędzonego z klientem, zwłaszcza w sytuacji braku dostępu adwokatów do urządzeń elektronicznych.

4. Długie oczekiwanie na doprowadzenie.

Zwrócono również uwagę na fakt długiego czasu oczekiwania przez adwokatów na doprowadzenie osadzonego albo tymczasowo aresztowanego, jak również dodatkowego oczekiwania przed wejściem, następnie w poczekalni (między śluzami) a następnie oczekiwania przez adwokata na wyjście. Jeżeli jest to kwestia przejściowa uprzejmie proszę o wskazanie jej przyczyny, ewentualnie wskazanie jakie czynności mogą być podjęte przez członków Izby Adwokackiej w Warszawie, aby była możliwość przyspieszenia tych czynności.

Z wyrazami szacunku,

Adw. Mikołaj Pietrzak