

Naczelna Rada Adwokacka

DRUGI DZIEŃ
PRÓBNEGO EGZAMINU
ADWOKACKIEGO
zadanie z zakresu prawa cywilnego
3 grudnia 2023 r.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Zadanie zawarte jest na 41 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego).
2. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik powodów **adwokat Radomir Najlepszy**, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
3. Należy założyć, że:
 - a. wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - b. na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - c. wszystkie terminy wyznaczone przez sąd zostały przez strony dochowane;
 - d. wszystkie wskazane w pismach procesowych załączniki (w tym: oryginały pełnomocnictw) zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - e. w aktach sprawy znajdują się wszystkie dowody doręczenia oraz dowody nadania pism stron, a wszystkie zarządzenia sądu zostały wykonane;
 - f. powodowie uiścili zaliczkę na poczet dowodu z opinii biegłego w zakresie określonym przez sąd terminie,
 - g. protokoły z dn. 12 lipca 2023 r. i 13 września 2023 r. oddają pełny przebieg rozpraw;
 - h. wniosek o uzasadnienie orzeczenia został prawidłowo opłacony;
4. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
5. Odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnik powodów adw. Radomir Najlepszy otrzymał dzień przed datą Egzaminu Próbneho.
6. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Kielcach, II Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. ul. Seminaryjska 12 a, 25-372 Kielce.

Kielce, dnia 3 stycznia 2022 r.

**Do Sądu Rejonowego w Kielcach
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 44, 25-312 Kielce**

Powodowie: 1. **Przemysław Gruszka**
zam. ul. Wapiennikowa 19
25-101 Kielce
PESEL 80010122233
tel.: +48 600 700 800,
e-mail: p.gruszka@gruszka.pl

2. **Mateusz Gruszka**
zam. ul. Wapiennikowa 19a
25-101 Kielce
PESEL 82010144455
tel.: +48 800 700 600,
e-mail: m.gruszka@gruszka.pl

Pozwany: **Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń
„Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku**
ul. Hestii 1, 81-731 Gdańsk,
KRS 00000121212

Wartość przedmiotu sporu dla:

- roszczeń powoda ad1 – 43.450 zł (25.000 zł +18.450 zł)

- roszczenia powoda ad2 – 25.000 zł

Łącznie: 68.450 zł

Oplata sądowa od pozwu: 856 zł (ustalona na podstawie art. 19 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych)

POZEW O ZAPŁATĘ W POSTĘPOWANIU NAKAZOWYM

Działając w imieniu własnym, niniejszym wnosimy o:

- rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym i orzeczenie nakazem zapłaty, że pozwany Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku ma zapłacić na rzecz:

a) powoda **Przemysława Gruszki** kwotę 43.450 zł (czterdzieści trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania,

b) powoda **Mateusza Gruszki** kwotę 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania

- w terminie 2 tygodni od daty doręczenia nakazu albo żeby w tym terminie pozwany wniósł zarzuty od nakazu zapłaty.

W przypadku skutecznego wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, niniejszym wnosimy o:

- utrzymanie w mocy nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym - w całości.

W przypadku braku podstaw do rozpoznania sprawy w postępowaniu nakazowym i skierowania sprawy na rozprawę, niniejszym wnosimy o:

- zasądzenie od pozwanego Gdańskiego Towarzystwa Ubezpieczeń „„Bezpieczne Wakacje”” S.A. w Gdańsku na rzecz:

- powoda **Przemysława Gruszki** kwoty 43.450 zł (czterdzieści trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty

- zasądzenie od pozwanego na rzecz **powoda ad 1** zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych;

- powoda **Mateusza Gruszki** kwoty 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty

- zasądzenie od pozwanego na rzecz **powoda ad 2** zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych;

Niezależnie od powyższego wnosimy o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów postaci:

a) odpisu potwierdzenia rezerwacji nr 27645

b) potwierdzenia przelewu z dnia 15 maja 2021 r. na kwotę 18.450 zł,

oba w celu wykazania faktów: zarezerwowania przez powodów w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku pobytu w dniach 1-14 lipca 2021 r. (opcja all-inclusive); uiszczenia ceny za powyższą rezerwację przez powoda ad1 w kwocie 18.450 zł;

c) odpis protokołu kontroli sanitarnej Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku z dnia 5 lipca 2021 r.

w celu wykazania faktów: stwierdzenia w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku ogniska zbiorowego zakażenia pałeczką Salmonelli z powodu niezachowania najbardziej podstawowych zasad higieny;

d) odpisu sprawozdania z badania mikrobiologicznego nr EPL 21953 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Przemysława Gruszki,

w celu wykazania faktu: stwierdzenia obecności pałeczek Salmonelli w organizmie Przemysława Gruszki

e) odpisu sprawozdania z badania mikrobiologicznego nr EPL 21954 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Mateusza Gruszki,

w celu wykazania faktu: stwierdzenia obecności pałeczek Salmonelli w organizmie Mateusza Gruszki

f) odpisu wezwania do zapłaty do Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku z dnia 15 sierpnia 2021r.

w celu wykazania faktu: wezwania Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku do dobrowolnego spełnienia świadczenia tj. do zapłaty kwoty 43.450 zł na rzecz powoda ad1 oraz kwoty 25.000 zł na rzecz powoda ad2;

g) odpisu pisma Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku z dnia 1 września 2021r.

h) odpis polisy ubezpieczeniowej nr 222/2020

oba w celu wykazania faktu: uznania roszczenia powoda przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku co do zasady i co do wysokości; poinstruowania powodów o tym, że wypłat odszkodowania będzie dokonywał ubezpieczyciel Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „„Bezpieczne Wakacje”” S.A. w Gdańsku z uwagi na złą sytuację finansową Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku; zawarcia przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku z pozwanym umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej;

i) odpisu wezwania do zapłaty z dnia 2 września 2021r.

w celu wykazania faktu: wezwania spółki Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku do zapłaty kwoty 43.450 zł na rzecz powoda ad1 oraz kwoty 25.000 zł na rzecz powoda ad2 w terminie do 14 września 2021r.

W przypadku stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i skierowania sprawy na rozprawę, jak również w przypadku skutecznego wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty przez pozwanego, niniejszym wnosimy dodatkowo o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a) zeznań świadka Beaty Baczej – partnerki Przemysława Gruszki (zam. ul. Wapiennikowa 19a, 25-101 Kielce),

b) przesłuchania (zeznań) stron z ograniczeniem do przesłuchania powodów

oba w celu wykazania faktów: przebiegu zakażenia, które wystąpiło u powodów, objawów zakażenia oraz ich nasilenia, czasu występowania tych objawów u powodów, momentu całkowitego ustąpienia objawów zakażenia, a także postawy osób zarządzających hotelem „Yellow Submarine” w Gdańsku po uzyskaniu informacji o zakażeniu; zmarnowania przez powodów ich urlopu z uwagi na wystąpienie zakażenia

Ponadto wnosimy o:

- rozpoznanie sprawy na rozprawie, w tym także pod nieobecność któregośkolwiek z powodów lub ich pełnomocnika,
- wydanie wyroku zaocznego w wypadkach prawem przewidzianych.

Czyniąc zadość obowiązкови wynikającemu z art. 187 § 1 pkt 1¹ kpc, niniejszym wskazuję, iż dochodzone niniejszym pozwem roszczenia stały się wymagalne z dniem 15 września 2021 r. tj. kolejnego dnia po upływie terminu określonego w wezwaniu do zapłaty z dnia 2 września 2021 r.

Czyniąc zadość obowiązкови wynikającemu z art. 187 § 1 pkt 3 kpc należy wskazać, iż powodowie pismem z dnia 2 września 2021 r. wezwali pozwanego do zapłaty.

UZASADNIENIE

1. Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług hotelarskich w pięciogwiazdkowym hotelu klasy premium „Yellow Submarine”. Obiekt hotelowy znalazł się w wąskim gronie 31 obiektów w Europie wyróżnionych certyfikatem jakości QUALITY STAR.

Z tych przyczyn powód Przemysław Gruszką zarezerwował dla siebie oraz brata – Mateusza Gruszki pobyt w ww. hotelu w okresie 1-14 lipca 2021 r. za cenę 18.450 zł.

Dowód: - odpis potwierdzenia rezerwacji nr 27645
- potwierdzenie przelewu z dnia 15 maja 2021 r. na kwotę 18.450 zł

2. W trakcie pobytu powodów w hotelu „Yellow Submarine” w ww. ośrodku doszło do powstania **ogniska zbiorowego zachorowania bakterią Salmonelli** stwierdzonego przez Państwową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Gdańsku.

Z protokołu kontroli sanitarnej z dnia 5 lipca 2021 r. wynikało, że pierwsze objawy zatrucia wystąpiły u jednego z gości hotelowych już dniu 30 czerwca 2021 r. po spożyciu śniadania (nudności, silne wymioty, biegunka, bóle brzucha, gorączka oraz dreszcze). Łącznie zakażeniu uległo 105 osób. Ustalono, że **poważne objawy wystąpiły u większości chorych** – biegunka u 83 osób, bóle brzucha u 80 osób, gorączka u 59 osób, nudności u 41 osób, wymioty u 19 osób, a bóle głowy, dreszcze oraz poważne osłabienie – u 58 osób.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w hotelu „Yellow Submarine” stwierdzono m.in. że: „wystąpienie ogniska zbiorowego zachorowania bakterią Salmonelli wynikało **z niezachowania najbardziej podstawowych zasad higieny**” oraz w wskazano listę 21 uchybień tym zasadom higieny.

Dowód: - odpis protokołu kontroli sanitarnej Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku z dnia 5 lipca 2021 r.

3. W związku z powstaniem ogniska zbiorowego zachorowania w hotelu „Yellow Submarine” także u powodów stwierdzono zakażenia bakterią *Salmonella*. Pierwsze objawy zakażenia wystąpiły u powodów już w nocy z 1 na 2 lipca 2021 r. Objawy te przybrały formę ostrej biegunki, której towarzyszyły nudności i wymioty, ostre bóle brzucha oraz nawracające silne bóle głowy, a także gorączka i dreszcze.

Mimo przyjmowania leków przeciwbólowych oraz przeciwgorączkowych, a także uzupełniania płynów wraz z elektrolitami, z opisanymi powyżej objawami powodowie zmuszeni byli zmagać się przez cały okres pobytu w hotelu, który i tak trwał krócej niż planowano tj. do 12 lipca 2021 r. Z uwagi na silne objawy powodowie nie mieli fizycznej możliwości powrotu do domu przed 12 lipca 2021 r. (praktycznie nie opuszczali pokoju hotelowego).

Po opuszczeniu hotelu, powodowie cierpieli na ww. dolegliwości z nieco tylko mniejszym nasileniem aż do końca lipca 2021 r. Po ustaniu objawów zakażenia, przez kilka tygodni powodowie zmuszeni byli rygorystycznie przestrzegać lekkostrawnej diety z uwagi na osłabienie organizmu i podrażnienie układu pokarmowego. W tym czasie nie pracowali. Sytuacja powróciła do normalnego stanu dopiero po 1.5 miesiąca od momentu zakażenia tj. w połowie sierpnia 2021 r.

Okoliczności dotyczące stanu zdrowia powodów po zakończeniu pobytu w hotelu może potwierdzić Beata Baczna – partnerka Przemysława Gruszki. Zeznania tego świadka będą miały bardzo istotne znaczenie, albowiem świadek ten mieszka z Przemysławem Gruszką i miał możliwość obserwowania codziennie, z jakimi skutkami zakażenia bakterią *Salmonelli* musiał się zmagać powód Przemysław Gruszką.

Dowód:

- odpis sprawozdania z badania mikrobiologicznego nr EPL 21953 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Przemysława Gruszki,
- odpis sprawozdania z badania mikrobiologicznego nr EPL 21954 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Mateusza Gruszki,
- zeznania świadka i powodów

Po ujawnieniu, iż zakażenie ma charakter zbiorowy i poza powodami podobne objawy ma kilkadziesiąt innych osób, powodowie zażądali od zarządu hotelu wezwania lekarza i dostarczenia właściwych leków. Żądanie takie nie spotkało się ze zrozumieniem i jakąkolwiek reakcją. Powodom zaoferowano jedynie wodę i to w recepcji hotelu (nie była nawet dostarczana do pokojów). Powodowie musieli prosić innych gości hotelu o zakup sucharów i bułek – nie było mowy o korzystaniu z jedzenia zapewnionego przez hotel w ramach pakietu all-inclusive.

Na informację powodów, że wystąpią z roszczeniami przeciwko Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine”, przedstawiciele hotelu poinformowali, że zwrócą cenę za zapłaconą za rezerwację, jednakże uzależnili to od zrzeczenia się na piśmie przez powodów dalej idących roszczeń oraz zachowania poufności przez powodów pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości 50.000 zł. Na powyższe powodowie nie wyrazili zgody.

Dowód:

- zeznania świadka i powodów

4. Krzywda, której doznali powodowie wskutek zaniedbań leżących po stronie Spółdzielni Właścicieli Blue „Yellow Submarine” w Gdańsku jest funkcją kilku elementów, które ostatecznie rzutują na wysokość dochodzonych roszczeń:

4.1 W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zaniedbania, za które odpowiedzialność ponosi hotel (tj. niezachowanie najbardziej podstawowych zasad higieny, co potwierdził protokół kontroli sanitarnej Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku z dnia 5 lipca 2021 r.) doprowadziły do rozstroju zdrowia powodów i ich cierpienia fizycznego, a także poważnego dyskomfortu psychicznego.

Zakażenie - z uwagi na swoją naturę – miało niezwykle ostry i gwałtowny przebieg zwłaszcza w pierwszej fazie. Jak zostało to już wyżej opisane niemal przez dwa tygodnie od momentu zatrucia powodowie cierpieli - z mniejszym lub większym nasileniem na biegunkę, wymioty oraz bóle brzucha o dużej intensywności. Przez cały ten okres powodowie mieli gorączkę, a do tego praktycznie nieustająco zmagali się z silnym bólem głowy.

4.2 Drugim czynnikiem potęgującym negatywne przeżycia powodów związane z nadzwyczajną sytuacją było pozostawienie powodów praktycznie samych sobie. Powodowie sygnalizowali potrzebę wezwania lekarza, jednak nie spotkało się to z reakcją zarządu hotelu.

Powodom zapewniono jedynie wodę, ale tylko w recepcji hotelu. Mimo prośb powodów woda nie była im dostarczona do pokoju (a mieszkali na 5 piętrze). Powodowie na własną rękę zmuszeni byli organizować sobie jedzenie. Personel hotelu pozostawał głuchy na prośby i potrzeby powodów.

4.3 Trzecim elementem rzutującym na rozmiar krzywdy powodów (a w konsekwencji na wysokość żądanego zadośćuczynienia) jest fakt, że wskutek zaniedbań pracowników Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku, powodowie nie tylko zostali zakażeni, ale także – wskutek zakażenia – nie skorzystali w ogóle z zaplanowanego urlopu. Przypomnieć należy, iż u powodów pierwsze objawy zakażenia pojawiły się już drugiego dnia po przyjeździe i trwały przez cały czas wymuszonego pobytu w hotelu (tj. do 12 lipca 2021 r.).

Bez wątpienia powodowie nie mogli w tym czasie skorzystać ani z atrakcji gwarantowanych przez hotel, ani z atrakcji znajdujących się w najbliższej okolicy. W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób w ogóle mówić o tym, aby powodowie wykorzystali choćby w najmniejszym stopniu okres pobytu w ww. hotelu na zaplanowany wypoczynek, na który powodowie czekali cały rok.

Co bardziej znamienne, nie dość, że powodowie nie skorzystali z wypoczynku, to dodatkowo jeszcze okres skutków zakażenia „rozciągnął” się na czas letnich wakacji po zaplanowanym urlopie. Wskutek okoliczności leżących po stronie Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku powodowie praktycznie do połowy sierpnia nie mogli korzystać z wakacji letnich, bowiem do tego czasu walczyli ze skutkami zakażenia.

5 W tym stanie rzeczy, ważąc przedstawione powyżej okoliczności, w tym przede wszystkim rozmiar krzywdy powodów, uznać należy, że kwota po 25.000 zł dla każdego

powodów stanowi minimalną kwotę zadośćuczynienia w rozumieniu art. 445 § 1 w zw. z art. 444 § 1 kc za spowodowany z winy pozwanego rozstrój zdrowia powodów.

Jednocześnie z uwagi na fakt niewykorzystania przez powodów w najmniejszym stopniu rezerwacji w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku, w zakres szkody majątkowej poniesionej przez powoda ad 1 - Przemysław Gruski wchodzi również kwota zapłacona tytułem ceny za pobyt tj. 18.450 zł. W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób mówić o jakiegokolwiek ekwiwalentności świadczeń ze strony Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku. Zatem także i ta kwota (obok żadanego zadośćuczynienia) winna zostać zasądzona od pozwanego na rzecz powoda ad1.

6. Powodowie wezwali Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku do zapłaty zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz odszkodowania pismem z dnia 15 sierpnia 2021 r. tj. kwoty 43.450 zł na rzecz powoda ad 1 oraz kwoty 25.000 zł na rzecz powoda ad2.

W odpowiedzi na powyższe Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku pismem z dnia 1 września 2021 r. uznała roszczenia powodów co do zasady i co do wysokości - spółdzielnia przyznała fakt wystąpienia zakażenia bakterią Salmonelli na terenie hotelu. Jednocześnie powodowie zostali odesłani ze zgłoszonymi roszczeniami do ubezpieczyciela spółdzielni tj. pozwanego Gdańskiego Towarzystwa Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku. W uzasadnieniu wskazano, że spółdzielnia zmaga się z poważnymi problemami finansowymi i nie będzie w stanie uczynić zadość roszczeniu powodów w rozsądnym terminie.

Do pisma spółdzielni z dnia 1 września 2021 r. załączona została polisa, z której wynika, że Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku zawarła z pozwanym umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Dowód:

- odpis wezwania do zapłaty z dnia 15 sierpnia 2021 r.
- odpis pisma Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku z dnia 1 września 2019 r.,
- odpis polisy ubezpieczeniowej nr 222/2020

Wobec uznania roszczenia powodów na piśmie, powodowie pismem z dnia 2 września 2021 r. powodowi wezwali Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku do zapłaty zadośćuczynienia oraz odszkodowania w terminie do 14 września 2021 r. Powyższe wezwanie pozostało jednak bez odpowiedzi.

Dowód:

- odpis wezwania do zapłaty z dnia 2 września 2021 r.

7. Wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym uzasadnione jest faktem wezwania Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku do spełnienia świadczenia (wezwanie z dnia 15 sierpnia 2021 r.) i uznania roszczenia powodów co do zasady i co do wysokości na piśmie przez ww. podmiot (pismo z dnia 1 września 2021 r.).

Uznanie roszczenia przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku wiąże pozwanego i jest wobec niego skuteczne, albowiem pozwany przyjął na siebie

odpowiedzialność cywilną za spółdzielnię poprzez zawarcie umowy ubezpieczenia.

Wobec tego oraz wobec spełnienia przesłanek z art. 485 § 1 pkt 3 kpc zasadne jest rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym i wydanie nakazu zapłaty.

8. Właściwość miejscowa Sądu uzasadnia art. 10 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej w zw. z art. 43 § 1 kpc.

W tym stanie rzeczy wnosimy jak na wstępie.

Przemysław Gruszka
(podpis)

Mateusz Gruszka
(podpis)

Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu,
- odpis potwierdzenia rezerwacji nr 27645,
- potwierdzenie przelewu z dnia 15 maja 2021 r. na kwotę 18.450 zł,
- odpis protokołu kontroli sanitarnej Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku z dnia 7 lipca 2021 r.
- odpis sprawozdania z badania mikrobiologicznego nr EPL 21953 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Przemysława Gruszki,
- odpis sprawozdania z badania mikrobiologicznego nr EPL 21954 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Mateusza Gruszki,
- odpis wezwania do zapłaty do Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku z dnia 15 sierpnia 2021r.
- odpis pisma Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku z dnia 1 września 2021r.
- odpis polisy ubezpieczeniowej nr 222/2020
- odpis wezwania do zapłaty z dnia 2 września 2021r.
- odpis pozwu z załącznikami.

Sygn. akt: I Nc 3/22

NAKAZ ZAPŁATY
W POSTĘPOWANIU NAKAZOWYM

Dnia 3 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach, I Wydział Cywilny

w składzie następującym: Referendarz sądowy Piotr Majewski

na posiedzeniu niejawnym

na skutek pozwu powodów: Przemysława Gruszki i Mateusza Gruszki

wniesionego w dniu 5 stycznia 2022 r.

nakazuje aby pozwany: Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku

zapłacił na rzecz powoda **Przemysława Gruszki** kwotę 43.450 zł (czterdzieści trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty oraz na rzecz powoda **Mateusza Gruszki** kwotę 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty

oraz

aby zapłacił na rzecz powodów **Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki** kwotę 856 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

w terminie 2 tygodni od daty doręczenia nakazu albo żeby w tym terminie wniósł zarzuty od nakazu zapłaty.

Referendarz sądowy Piotr Majewski

(podpis)

Sygn. akt I Nc 3/22

ZARZĄDZENIE

Doręczyć pozwanemu (na adres wskazany w pozwie), nakaz zapłaty z dnia z dnia 3 lutego 2022 r. z pouczeniem o sposobie zaskarżenia.

4 lutego 2022 r.

referendarz sądowy Piotr Majewski

/podpis/

Potwierdzenie odbioru odpisu nakazu zapłaty przez pozwanego: 11 lutego 2022 r.

Gdańsk, dnia 25 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 44, 256-101 Kielce

Powodowie:

- 1. Przemysław Gruszka**
/adres w aktach/
- 2. Mateusz Gruszka**
/adres w aktach/

Pozwany: **Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń**
„Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku
ul. Hestii 1, 81-731 Gdańsk,
KRS 00000121212
(tel.: +58 222 22 22, e-mail:
biuro@bezpiecznewakacje.pl)
reprezentowany przez
adw. Katarzynę Klótlwą
Kancelaria Adwokacka
Ul. Długi Targ 1 lok.13,
80-831 Gdańsk
(tel.: + 48 500 600 700, e-mail:
k.klotliwa@adwokatura.pl)

sygn. akt: I Nc 3/22

Wartość przedmiotu zaskarżenia: 68.450 zł

Oplata sądowa: 2.567 zł (art. 19 ust. 4 w zw. z art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych)

ZARZUTY POZWANEJ
OD NAKAZU ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU NAKAZOWYM
Z DNIA 3 LUTEGO 2023

Działając w imieniu pozwanej spółki Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, którego odpis wraz z dowodem uiszczenia opłaty sądowej załączam, niniejszym zaskarżam w całości nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 3 lutego 2022 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Kielcach, I Wydział Cywilny (doręczony w dniu 11 lutego 2022 r.) i wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonego nakazu zapłaty w całości i oddalenie powództwa w całości,

- zasądzenie od powodów na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych.

Na podstawie art. 127 §1 kpc:

a) zaprzeczam twierdzeniom powodów o:

- uznaniu roszczeń powodów przez pozwaną oraz jakoby uznanie roszczenia powodów przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku miało odnosić skutek wobec pozwanej;
- rozmiarze ich krzywdy spowodowanej zakażeniem bakterią Salmonelli oraz ich dolegliwości;
- intensywnym przebiegu zakażenia bakterią Salmonelli uzasadniającym zasądzenie na rzecz każdego z powodów zadośćuczynienia w kwocie aż po 25.000 zł,

b) przyznaję okoliczności faktyczne:

- zawarcie umowy ubezpieczenia ze Spółdzielnią Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku
- wystąpienia ogniska zakażenia bakterią Salmonelli w hotelu Yellow Submarine w Gdańsku
- zakażenia powodów bakterią Salmonelli.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 stycznia 2022 r. powodowie wystąpili o zasądzenie na ich rzecz kwoty po 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r do dnia zapłaty, a powód ad1 zażądał dodatkowo zasądzenia kwoty 18.450 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 września 2021 r. do dnia zapłaty.

Powództwo jest pozbawione podstaw i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy pozwana wskazuje, że nigdy nie uznała roszczeń powodów ani co do zasady ani co do wysokości. Nie ma również jakichkolwiek podstaw do tego, aby rozciągać skutki uznania roszczenia przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku na pozwaną. Odpowiedzialność pozwanego oraz ww. spółki wobec powodów za szkodę, której doznali ma (w teorii) charakter odpowiedzialności *in solidum* (tzw. solidarność nieprawidłowa), ale opiera się na zupełnie innych podstawach prawnych. Wobec tego uznać należy, że uznanie roszczenia przez spółdzielnię nie wywołało żadnych skutków wobec pozwanej i w konsekwencji powodowie w niniejszym postępowaniu zmuszeni są udowodnić swoją szkodę tak co do zasady, jak i co do wysokości.

Pozwana podnosi, że zadośćuczynienie żądane przez powodów jest rażąco wygórowane. W orzecznictwie przyznaje się, że zadośćuczynienie pełni funkcję kompensacyjną a przyznana kwota ma stanowić przybliżony ekwiwalent poniesionej szkody

niemajątkowej – powinna wynagrodzić cierpienie fizyczne i psychiczne, aby w ten sposób została przynajmniej częściowo przywrócona równowaga wywołana popełnieniem deliktu.

Skutki zatrucia pokarmowego nie są trwałe. Z pewnością przebieg dolegliwości powodów nie miał tak nasilonego charakteru, jak przekonują w pozwie powodowie. Nie było wówczas żadnego trwałego zagrożenia dla zdrowia czy życia powodów. Powodowie w pozwie bazują na subiektywnym poczuciu krzywdy.

Powołany przez powodów dokument w postaci protokołu kontroli sanitarnej Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku z dnia 5 lipca 2021 r. stwierdza jedynie przyczyny zakażenia tj. *niezachowanie przez pracowników spółdzielni najbardziej podstawowych zasad higieny*, ale nie stanowi dowodu na sam przebieg samego zakażenia u powodów.

Z treści pozwu wynika, że powodowie zamierzają dowieść okoliczności dot. przebiegu zatrucia za pomocą zeznań jednego tylko świadka – Beaty Bacznej.

Pozwana kwestionuje również roszczenie powoda Przemysława Gruszki o zapłatę odszkodowania.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

Adwokat Katarzyna Kłótlewa

Załączniki:

- odpis pełnomocnictwa,
- odpis dowodu uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów,
- dwa odpisy zarzutów wraz z załącznikami.

Sygn. akt I Nc 3/22

I C 299/22

ZARZĄDZENIE

1. Zarzuty od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wniesione w terminie.
2. Opłata sądowa od zarzutów od nakazu zapłaty uiszczona we właściwej wysokości.
3. Zarejestrować sprawę w rep. C pod sygnaturą I C 299/22
4. Na zasadzie art. 205⁴ § 3 kpc skierować sprawę do rozpoznania na rozprawie.
5. Odpis zarzutów pozwanego doręczyć każdemu z powodów zobowiązując do złożenia pisma przygotowawczego, w którym ustosunkują się do twierdzeń zawartych w zarzutach od nakazu zapłaty i podadzą własne twierdzenia i dowody istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pod rygorem utraty prawa do ich powołania na późniejszym etapie postępowania - w terminie 21 dni. Pouczyć o treści art. 205³ kpc, 205¹² kpc, 162 § 1 kpc.

1 września 2022 r.

SSR Dagmara Sprawna

/podpis/

Potwierdzenie odbioru odpisu zarzutów od nakazu zapłaty: przez powoda Przemysława Gruszkę - 21 września 2022 r. przez powoda Mateusza Gruszkę -21 września 2022 r.

Kielce, dnia 9 października 2022 r.

Do
Sądu Rejonowego w Kielcach
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 44, 25-312 Kielce

Powodowie:

- 1. Przemysław Gruszka**
- 2. Mateusz Gruszka**

/adresy w aktach sprawy/
reprezentowani przez
adw. Radomira Najlepszego
Kancelaria Adwokacka
ul. Sienkiewicza 49, 25-100 Kielce
(tel.: + 48 700 900 801, e-mail:
r.najelpszy@adwokatura.pl)

Pozwany: **Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń**
„Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku
/adres w aktach/
reprezentowany przez
adw. Katarzynę Kłótliwą

sygn. akt I C 299/22

Niniejszym oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany przesyłką poleconą na adres pełnomocnika pozwanego: adw. Katarzyna Kłótliva, Kancelaria Adwokacka, Ul. Długi Targ 1 lok.13, 80-831 Gdańsk.

PISMO PRZYGOTOWAWCZE POWODÓW
WRAZ ZE ZGŁOSZENIEM PEŁNOMOCNIKA
ORAZ WNIOSKAMI DOWODOWYMI

Działając w imieniu powodów – Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki (pełnomocnictwo w załączeniu wraz z dowodem uiszczenia opłat skarbowych), podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie, w wykonaniu zobowiązania Sądu z dnia 1 września 2022 r. wnoszę dodatkowo o zasądzenie od pozwanego na rzecz każdego z powodów zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Ponadto podtrzymuję zgłoszone dotąd wnioski dowodowe, a dodatkowo wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- opinii biegłego sądowego z zakresu bakteriologii

w celu wykazania faktów: przyczyn powstania ogniska zbiorowego zakażenia bakterią Salmonelli, przebiegu zakażenia, które wystąpiło u powodów, objawów zakażenia oraz ich nasilenia, czasu występowania tych objawów u powodów, skutków zakażenia powodów bakterią Salmonella, w tym nosicielstwa bakterii oraz skutków nosicielstwa bakterii dla otoczenia, w tym ograniczeń w życiu codziennym ww. osób z uwagi na przebyte zakażenie pałeczką Salmonelli;

- zeznań świadków: Adama Wójcika (zam. ul. Belwederska 14 m. 1, 00-761 Warszawa) oraz Mateusza Wójcika (zam. ul. Belwederska 14 m. 1, 00-761 Warszawa)

w celu wykazania faktów: przebiegu zakażenia, które wystąpiło u powodów, objawów zakażenia oraz ich nasilenia, czasu występowania tych objawów u powodów, momentu całkowitego ustąpienia objawów zakażenia, a także postawy osób zarządzających hotelem Yellow Subarine w Gdańsku po uzyskaniu informacji o zakażeniu; krzywdy każdego z powodów doznanej wskutek zakażenia bakterią Salmonelli.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak dotychczas.

Adw. Radomir Najlepszy

Załącznik:

- odpis pełnomocnictw z dowodami uiszczenia opłat skarbowych.

sygn. akt I C 299/22

ZARZĄDZENIE

1. Wyznaczyć rozprawę na dzień 12 lipca 2023 r., na godz. 9:00, s. XIX.
2. O terminie zawiadomić pełnomocników stron.
3. Zobowiązać pełnomocnika pozwanego do złożenia pisma przygotowawczego, w którym ustosunkuje się do twierdzeń i wniosków zawartych w piśmie powodów z dnia 9 października 2022 r. i powoła wszelkie własne twierdzenia i dowody istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pod rygorem utraty prawa do ich powołania na późniejszym etapie postępowania - w terminie 7 dni.
4. Na termin rozprawy wezwać świadków: Adama Wójcika oraz Mateusza Wójcika (adresy w piśmie przygotowawczym powodów z dnia 9 października 2022 r.)
5. Na termin wezwać powodów, zobowiązując do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania stron.
6. Pełnomocnika, strony i świadków poinformować, że rozprawa odbędzie się w sposób tradycyjny, albowiem przeprowadzenie jej w ten sposób, tj. bez użycia urządzeń technicznych z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku - nie wywoła nadmiernego zagrożenia dla zdrowia osób w niej uczestniczących (art. 15 zys1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 2.3.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych).
7. W zawiadomieniu dla pełnomocnika powodów wezwać do uiszczenia zaliczki w wysokości 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) w terminie 7 dni, pod rygorem pominięcia dowodu z opinii biegłego bakteriologa.

5 stycznia 2023 r.

SSR Dagmara Sprawna

(podpis)

Potwierdzenie odbioru przez:

- pełnomocnika powodów – 10 stycznia 2023 r.

- pełnomocnika pozwanych – 10 stycznia 2023 r.

Zaliczka na wynagrodzenie biegłego uiszczona w dniu 11 stycznia 2023 r.

sygn. akt I C 299/22

PROTOKÓŁ

dnia 12 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSR Dagmara Sprawna**

Protokolant: **st. sekr. sąd. Alina Szklarska**

rozpoznał na rozprawie w dniu 12 lipca 2023 r. w Kielcach

sprawę z powództwa Przemysław Gruszki oraz Mateusza Gruszki

przeciwko spółce Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:00, zakończono o godz. 11:15.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód Przemysław Gruszka stawił się osobiście.

Powód Mateusz Gruszka nie stawił się. Stawił się pełnomocnik powodów -adwokat Radomir Najlepszy, który informuje, że nieobecność powoda Matusza Guszki jest spowodowana wyjazdem służbowym. Pełnomocnik nie wnosi o odroczenie rozprawy i modyfikuje wniosek dowodowy w ten sposób, że wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do przesłuchania obecnego na rozprawie powoda Przemysław Gruszki na fakty wskazane w pozwie,

Za pozwanego nikt się nie stawił. W imieniu pozwanego stawiła się adwokat Katarzyna Kłótlewa. Pełnomocnictwo w aktach sprawy.

Przewodniczący poinformował strony, że przebieg rozprawy będzie protokolowany w sposób tradycyjny, z uwagi na awarię sprzętu nagrywającego.

Stawili się świadkowie: Adam Wójcik oraz Mateusz Wójcik.

Na zarządzenie Przewodniczącego świadkowie opuścili salę rozpraw i oczekują na korytarzu na wezwanie na salę celem złożenia zeznań.

Powodowie popierają powództwo i wywodzą jak dotychczas. Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa i wywodzi jak w odpowiedzi na pozew.

Przewodniczący nakłania strony do pojednania. Pełnomocnik pozwanego oświadcza, że pozwany nie widzi możliwości zawarcia ugody.

Sąd postanowił dopuścić dowód z zeznań świadków: Adama Wójcika oraz Mateusza Wójcika na okoliczności wskazane w treści pisma procesowego powodów z dnia 9 października 2022 r.

Staje świadek **Adam Wójcik**, lat 36, ekonomista, obcy dla stron, niekarany za składanie fałszywych zeznań, legitymujący się dowodem osobistym serii ABC numer 646678. Pouczony o obowiązku mówienia prawy i odpowiedzialności karnej, za zgodną stron świadek zeznaje bez przyrzeczenia:

Na pytania Przewodniczącej:

Sprawa jest przeciwko ubezpieczycielowi, ze względu na sytuację jaka miała miejsce w hotelu Yellow Submarine, czyli epidemii salmonellozy. Ja spędziłem urlop w tym samym czasie co powodowie. To był lipiec 2021 r. Ja byłem od 1 do 14 lipca, to był pobyt dwutygodniowy. Pobyt był w celach wypoczynkowych, zaraz po przyjeździe - w sensie następnego dnia okazało się, że coś mi dolega. Miałem wysoką gorączkę i bóle głowy, całą noc nie spałem. Wiedziałem, że jestem chory, ale myślałem, że to może coś innego. Po badaniach okazało się, że jestem zatruty salmonellą. Inni też mieli podobne objawy. To było bardzo dużo osób- sądzę że może nawet ok. 100.

Kojarzę powodów. To były osoby, które aktywnie szukały pomocy. Ja kiedy zachorowałem nie opuszczałem pokoju, następnego dnia nie poszedłem na posiłki, a po dwóch dniach postanowiłem pójść na śniadanie chociaż po chleb. Okazało się, że jak wziąłem chleb to był spleśniały. Poprosiłem o szefa restauracji, nikt taki nie przyszedł. Podeszła recepcjonistka i powiedziała, że widzi to no i co. Ja się bardzo źle czułem, podejrzewałem zatrucie pokarmowe i wiedziałem, że cały czas jest problem z kuchnią.

Odmówiono mi możliwości złożenia reklamacji, uzasadniając że mój pobyt był wykupiony przez osobę trzecią i mogę złożyć reklamację do TravelGroup. Zrobiłem zdjęcia tego chleba, napisałem reklamację i poprosiłem o potwierdzenie, że nie chcą przyjąć reklamacji. Słyszały to inne osoby w restauracji i zaczęły się zgłaszać, że też mają takie dolegliwości jak ja. Dowiedziałem się, że dwie czy trzy osoby oddały swoje próbki do Sanepidu i tak się dowiedzieliśmy, że jest gdzieś ognisko salmonelli.

Dojście do lekarza było problemem. Hotel nie zaproponował żadnej pomocy, powiedzieli że skoro sanepid wie i że to salmonella to musimy odpoczywać. Nie dali nam żadnych leków i odmówili wezwania lekarza – zasugerowali, że mamy to robić we własnym zakresie i najlepiej po cichu. Hotel powiedział, że jest szczyt sezonu i nie ma możliwości zabezpieczenia nas medycznie. Zostaliśmy bez żadnej chęci hotelu do pomocy, restauracja nadal funkcjonowała, mówiono do nas, że pewnie „nażarliśmy się czegoś na mieście”.

Po jakimś czasie hotel zaoferował wodę, ale była ona w recepcji. Z naszymi dolegliwościami była poza zasięgiem tzn. nie mogłem nawet po nią zejść, a hotel odmawiał dostarczania do pokoi. Chyba personel obawiał się, że się od nas zarazi. Nie było też odpowiedniego

jedzenia. Osoby z mniej intensywnymi objawami kupowały suchary pozostałym – tworzyły się takie grupki wsparcia na piętrach.

Chciałem wrócić do domu, ale nie było to możliwe, byłem osłabiony i odwodniony. Po powrocie poszedłem na zwolnienie lekarskie, nie mogłem wrócić do pracy. Skutki osłabienia po chorobie trwały pół roku, musiałem odstawić treningi i suplementować się.

Na pytania pełnomocnika powodów:

Z powodami nie miałem osobistego kontaktu, ale znam ich. Wiem, że kontaktował się z nimi bezpośredni mój kuzyn Mateusz Wójcik – też wezwany na świadka w tej sprawie. Mateusz jest znajomym obu powodów – należą do tego samego klubu kolarskiego.

My wszyscy mieliśmy podobne objawy. Z tego co mi mówił, to Przemek Gruszka i Mateusz Gruszka skarżyli się na silne bóle brzucha, bóle głowy, a do tego wymiotowali. Kuzyn mi opowiadał, że mieli też wysoką gorączkę. Kilkadziesiąt osób miało podobne silne objawy i wymienialiśmy się informacjami – „oho kolejnych złapało”. Zastanawialiśmy się na początku, co to jest, że wszyscy reagują w podobny sposób. No i szybko się okazało, że nas zakazili salmonellą.

Hotel był zainteresowany zamieszczeniem sprawy pod dywan. Dyrekcja chciała się z nami dogadać - to znaczy gotowi byli oddać nam pieniądze, ale żądali zrzeczenia się roszczeń i podpisania ugód, że nie ujawnimy informacji nt. tego zakażenia pod rygorem zapłaty sporych kar umownych – chyba 50.000 zł. Dla nas to było absurdalne i nikt się na to nie zgodził. To bardzo zdenerwowało przedstawicieli hotelu. Dyrekcja hotelu zachowała się karygodnie - nikt nie chciał nam pomóc. Martwili się jedynie, żeby się to nie wydało, bo godziło to w ich dobry wizerunek jako topowego hotelu w Gdańsku i narażało na straty. Wiem, że kilka miesięcy po tej sytuacji zmienili nawet nazwę, żeby już nikt nie kojarzył ich z tą przykrą sytuacją, o której było głośno w ogólnopolskich mediach.

Na pytania pełnomocnika pozwanej:

My opuściliśmy hotel wcześniej przed powodami i później mieliśmy z nimi kontakt chyba na początku sierpnia tamtego roku. To był kontakt telefoniczny. Przemek mówił, że obaj jeszcze odczuwają skutki tej sytuacji, że są na specjalnej diecie i ciągle są osłabieni. Osobiście się z nimi nie widzieliśmy, więc nie mogę powiedzieć, czy tak rzeczywiście było.

Staje świadek **Mateusz Wójcik**, lat 39, muzyk, obcy dla stron, niekarany za składanie fałszywych zeznań, legitymujący się dowodem osobistym serii ABC numer 323897. Pouczony o obowiązku mówienia prawy i odpowiedzialności karnej, za zgodną stron świadek zeznaje bez przyrzeczenia:

Na pytania Przewodniczącej:

Wiem, czego dotyczy sprawa. Znam powodów, albowiem razem należymy do tego samego klubu kolarskiego. Mówili mi, że wystąpią o zadośćuczynienie przeciwko hotelowi i dobrze, że to zrobili.

To sprawa związana jest z zakażeniem wielu gości hotelu „Yellow Submarine” bakterią Salmonelli. Tak się złożyło, że razem z kuzynem, który chwilowo pomieszkuje u mnie w

Warszawie, zdecydowaliśmy się spędzić urlop w tym hotelu. Rezerwacje mieliśmy na 14 dni od 1 do 14 lipca 2021 r. Urlop planowaliśmy wspólnie z Przemkiem i Mateuszem. Specjalnie w tym samym terminie, bo wzięliśmy rowery i mieliśmy trochę pojeździć po Pomorzu.

Przyjechaliśmy do hotelu wszyscy – tzn. powodowie też – już 1 lipca i udało nam się załapać jeszcze na obiad i kolację. Problemy zaczęły się już następnego dnia, a w zasadzie w nocy. Jak się okazało cała nasza czwórka miała podobne objawy – gorączka, bóle głowy, wymioty i biegunka. Później badania potwierdziły, że zakażili nas Salmonellą. Te objawy trwały u nas bardzo długo - praktycznie przez prawie dwa tygodnie z różnym natężeniem. Nie opuszczaliśmy praktycznie pokoi. Powodowie też. W związku z tym, że hotel nie zapewnił nam odpowiedniego jedzenia, na każdym piętrze hotelu działały takie grupy wsparcia. To były osoby, które nie miały tak ciężkich objawów i one robiły zakupy – główne suchary, paluszki, kajzerki. W hotelu dostępna była tylko woda, ale kuriozalne było to, że była ona pozostawiona przy recepcji. Mówiło się, że pracownicy hotelu odmówili dostarczania jej bezpośrednio do pokoi, bo nie chcieli się od nas zarazić.

Nie został wezwany lekarz. Hotel uzasadniał to tym, że jest wysoki sezon i nie jest w stanie zapewnić tego rodzaju wsparcia – kazano nam działać na własną rękę.

Muszę dodać, że zakażeniu uległo bardzo dużo osób. Później się dowiedzieliśmy, że jest nas ponad 100 osób z ciężkimi objawami.

Kilka osób, w tym ja, kuzyn i powodowie, chcieliśmy złożyć reklamację-skargę na postawę hotelu. To było niepojęte dla nas, że można ludzi zostawić samym sobie. Doszło do sytuacji, że hotel oczekiwał od nas podpisania oświadczeń, że rezygnujemy z roszczeń. Tam były kary umowne, jeśli byśmy ujawnili informację o zakażeniu. Od podpisania tego oświadczenia uzależniali zwrot opłaty za pobyt. Te opłaty to były spore pieniądze, bo hotel był topowy – premium. Hotelowi zależało na tym, żeby sprawę wyciszyć, bo to psuło im renomę. Sprawą w pewnym momencie zaczęły interesować się media.

Po powrocie z Gdańska byliśmy przez jakiś czas na zwolnieniu lekarskim, a powrót do normalności zajął nam prawie pół roku. W tym czasie nie trenowaliśmy.

Na pytania pełnomocnika powodów:

Kilkanaście razy widziałem się z powodami w trakcie pobytu. Dzwoniliśmy do siebie i informowaliśmy się o stanie zdrowia i samopoczuciu. Ich objawy były podobne do naszych, ale chyba o większym nasileniu. To były bóle brzucha, wymioty, silne bóle głowy i biegunka. Narzekali na gorączkę i dreszcze.

Złe samopoczucie powodów trwało do połowy sierpnia. Oczywiście nie mam tu na myśli tych najgorszych symptomów zakażenia. Raczej zauważalne osłabienie – w końcu zmuszeni byliśmy odstawić treningi kolarskie. Normalność wróciła dopiero po ok. 5-6 miesiącach.

Na pytania pełnomocnika pozwanej:

Miałem bieżący kontakt z powodami. Znamy się długo. W trakcie pobytu w hotelu byliśmy w bezpośrednim kontakcie kilka razy dziennie. Później także może już nieco rzadziej, ale i tak często rozmawialiśmy.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z przesłuchania stron z ograniczeniem do przesłuchania obecnego powoda Przemysława Gruszki na fakty wskazane w pozwie.

Staje **Przemysław Gruszka**, lat 40, z zawodu ekonomista, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczonej w trybie art. 304 kpc, zeznaje:

Raz na rok wyjeżdżam z bratem i znajomymi na wakacje. Wybraliśmy hotel premium „Yellow Submarine”. Z Mateuszem mieliśmy jeden apartament. Założenie było takie, żeby trochę pojeździć na rowerach po całym Pomorzu. Gdańsk miał być bazą wypadową. Hotel nie był tani, ale zależało nam na bardzo dobrych warunkach. Zapłaciłem za naszą dwójkę ponad 18 tysięcy złotych. To była opcja all inclusive.

Rezerwację zrobiliśmy na okres 1-14 lipca 2021 r. Razem z nami mieli być w tym samym hotelu Adam Wójcik i jego kuzyn Mateusz. Mateusz Wójcik jeździ z nami w klubie kolarskim – znamy się bardzo dobrze.

Do hotelu przyjechaliśmy 1 lipca. Zdążyliśmy zjeść obiad i kolację pierwszego dnia. Już pierwszej nocy zaczęły się problemy. Obaj mieliśmy silne bóle brzucha, bóle głowy i gorączkę. Nad ranem zaczęły się wymioty i biegunka. Od razu wiedziałem, że to jakieś poważne zatrucie. Zastanawialiśmy się tylko, czy to przez hotel, czy też coś zjedliśmy po drodze.

Szybko się okazało, że nie jesteśmy sami – podobne problemy miało ok. 100 osób w hotelu. Sprawą zainteresował się sanepid i po badaniach, które wykonano stwierdzono ognisko zbiorowego zakażenia salmonellozą. Z protokołu, który widziałem wynikało, że przyczyną było niezachowanie warunków higienicznych przez hotel tj. przez jego personel. Równolegle pobrano od nas próbki do badań i chyba już 7 lipca 2021 r. było jasne, że zostaliśmy zakażeni Salmonellą.

Dodam, że sam przebieg zakażenia był dosyć długi. Na początku nie opuszczaliśmy apartamentu nawet na chwilę. Później było nieco lepiej, ale i tak baliśmy się wrócić do domu. Ostatecznie wyjechaliśmy z hotelu 12 lipca.

Najgorsza dla nas - oczywiście poza dolegliwościami zdrowotnymi - była postawa władz hotelu i spółdzielni, która ten hotel prowadziła. Nie będzie nadużyciem stwierdzenie, że pozostawiono nas samych sobie. Prosiłszy o wezwanie lekarza i zapewnienie opieki, to odpowiadano nam, że jest szczyt sezonu, środek wakacji i nie jest to możliwe. Polecono nam załatwienie lekarza na własną rękę, albo wizytę w przychodni lub prywatnej placówce, a my przecież nie mieliśmy możliwości opuszczenia pokoju, a na telefon nikt nie chciał przyjechać. Nikt nie zadbał o to, żebyśmy mieli co jeść i musieliśmy sami sobie to organizować – tzn. osoby, które się lepiej czuły robiły zakupy dla pozostałych. Na każdym piętrze była taka grupa wsparcia do pomocy.

Hotel zapewnił wodę, ale woda była tylko w recepcji, a my byliśmy na ostatnim – piątym piętrze. Pracownicy bali się chodzić do naszych pokoi – obawiali się, że się zarażą. Więc nawet z tej wody nie skorzystałem.

Hotelowi zależało tylko na tym, aby sprawę wyciszyć. Dochodziły nas słuchy o zainteresowaniu sprawą ogólnopolskich mediów. Napisałem oficjalną skargę - reklamację do hotelu pod koniec pobytu, ale nikt nie chciał potwierdzić jej przyjęcia. Zażądaliśmy zwrotu ceny i poinformowaliśmy, że będziemy żądać zadośćuczynienia. Powiedziano nam wówczas,

że cenę za pobyt hotel może nam zwrócić, ale oczekiwano od nas, abyśmy pisemnie zrzekli się pozostałych roszczeń, a dodatkowo mieliśmy się zgodzić na karę umowną 50.000 zł, jeśli komuś ujawnilibyśmy informacje dot. zakażenia. Ewidentnie po stronie hotelu była obawa utraty renomy. Nie zgodziliśmy się na takie warunki. Te warunki miały formę projektu porozumienia, które zostało nam przedstawione do podpisu. Tam były nawet nadrukowane nasze dane. Sądzę, że liczone na to, że dla świętego spokoju to podpiszemy. Hotel ostatecznie zmienił nawet nazwę, żeby nie kojarzyć się z zakażeniem.

Tak jak wspomniałem z hotelu wyjechaliśmy 12 lipca. Do połowy sierpnia czuliśmy się słabo. Oczywiście objawy nie były wówczas już takie jak na miejscu w hotelu, ale ciągle nie było to normalne życie. Do połowy sierpnia nie chodziliśmy do pracy i korzystaliśmy z L4. Mogę powiedzieć, że dojście do normalności zajęło nam prawie pół roku.

Chciałem dodać, że przez to zakażenie zmarnowaliśmy nie tylko wakacje rozumiane jako pobyt w hotelu, bo tam z niczego nie skorzystaliśmy, ale także nie skorzystaliśmy z lata. Zwykle sporo jeździmy na rowerach – w lipcu i sierpniu to nawet 2.500 – 3.000 km. To nasza pasja. W 2021 r. mój licznik pokazał na koniec sierpnia pokazał 0 km.

Pełnomocnicy nie mają pytań.

Sąd postanowił:

- 1) dopuścić dowód z opinii biegłego bakteriologa celem określenia przyczyn powstania ogniska zbiorowego zakażenia bakterią Salmonelli, przebiegu zakażenia, które wystąpiło u powodów, objawów zakażenia oraz ich nasilenia, czasu występowania tych objawów u powodów, skutków zakażenia powodów bakterią Salmonella, w tym nosicielstwa bakterii oraz skutków nosicielstwa bakterii dla otoczenia, w tym ograniczeń w życiu codziennym ww. osób z uwagi na przebyte zakażenie pałeczką Salmonelli;
- 2) na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 kpc pominąć dowód z zeznań świadka Beaty Bacznej jako mający wykazać fakt udowodniony zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy;
- 3) w celu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego bakteriologa rozprawę odroczyć na termin z urzędu.

W tym miejscu pełnomocnik pozwanego zgłasza zastrzeżenie do protokołu rozprawy w trybie art. 162 kpc, wskazując na możliwe naruszenie przez Sąd przepisów postępowania tj. art. 235² § 1 pkt 2 i 5 kpc oraz art. 227 i art. 278 kpc poprzez dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

W tym miejscu pełnomocnik powoda zgłasza zastrzeżenie do protokołu rozprawy w trybie art. 162 kpc, wskazując na możliwe naruszenie przez Sąd przepisów postępowania tj. art. 235² § 1 pkt 2 kpc.

Przewodniczący

Protokolant

Sędzia Dagmara Sprawna

st. sekr. sąd. Alina Szklarska

/podpis/

/podpis/

Kielce, dnia 12 sierpnia 2023 r.

prof. dr n. med. Marianna Domańska
biegły sądowy z listy Prezesa Sądu Okręgowego
w Kielcach

OPINIA

**SPORZĄDZONA ZGODNIE Z POSTANOWIENIEM SĄDU REJONOWEGO W
KIELCACH Z DNIA 12 LIPCA 2023 r. SYGN. AKT I C 299/22**

(...)

Wnioski:

- wystąpienie ogniska zbiorowego zachorowania bakterią Salmonelli wynikało z **niezachowania najbardziej podstawowych zasad higieny**,
- objawy podawane przez Przemysława Gruszkę oraz Mateusza Gruszkę są typowe dla zakażenia bakterią Salmonelli,
- czas trwania objawów i ich nasilenie u Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki są typowe dla zakażenia bakterią Salmonelli.

(...)

prof. dr n. med. Marianna Domańska
(podpis)

Kielce, dnia 22 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach

I Wydział Cywilny

Sygn. akt I C 299/22

ZOBOWIĄZANIE

Sąd Rejonowy w Kielcach I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Przemysława Gruszki Mateusza Gruszki przeciwko Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku - o zapłatę, doręcza odpis opinii z dnia 12 sierpnia 2023 r. i zobowiązuje stronę do ustosunkowania się do treści opinii i złożenia ewentualnych zarzutów w terminie 7 dni pod rygorem utraty prawa powoływania ich w dalszym toku postępowania.

Potwierdzenie odbioru: 29 sierpnia 2023 r. (pełnomocnik powodów)

Potwierdzenie odbioru: 29 sierpnia 2023 r. (pełnomocnik pozwanego)

Kielce, dnia 30 sierpnia 2023 r.

Do
Sądu Rejonowego w Kielcach
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 44, 25-312 Kielce

Powodowie:

- 1. Przemysław Gruszka**
- 2. Mateusz Gruszka**

/adresy w aktach sprawy/
reprezentowani przez
adw. Radomira Najlepszego

Pozwany: **Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń**
„Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku
/adres w aktach/
reprezentowany przez
adw. *Katarzynę Kłótliwą*

sygn. akt I C 299/22

Niniejszym oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany przesyłką poleconą na adres pełnomocnika pozwanego: adw. Katarzyna Kłótliva, Kancelaria Adwokacka, Ul. Długi Targ 1 lok.13, 80-831 Gdańsk.

PISMO PRZYGOTOWAWCZE POWODÓW

Działając w imieniu powodów – Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki (pełnomocnictwo w aktach sprawy), podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie, w tym zgłoszone wnioski dowodowe w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu z dnia 22 sierpnia 2023 r., niniejszym oświadczam, że powodowie nie wnoszą uwag i zastrzeżeń do opinii.

Adw. Radomir Najlepszy

Gdańsk, dnia 31 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 44, 256-101 Kielce

Powodowie:

- 1. Przemysław Gruszka**
/adres w aktach/
- 2. Mateusz Gruszka**
/adres w aktach/
reprezentowani przez
adw. Radomira Najlepszego
Kancelaria Adwokacka
ul. Sienkiewicza 49, 25-100 Kielce

Pozwany:

Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń
„Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku
ul. Hestii 1, 81-731 Gdańsk,
KRS 00000121212
(tel.: +58 222 22 22, e-mail:
biuro@bezpiecznewakacje.pl)
reprezentowany przez
adw. Katarzynę Kłótliwą
Kancelaria Adwokacka
Ul. Długi Targ 1 lok.13,
80-831 Gdańsk
(tel.: + 48 500 600 700, e-mail:
k.klotliwa@adwokatura.pl)

sygn. akt: I C 299/22

PISMO PROCESOWE POZWANEJ

Działając w imieniu pozwanej spółki Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, którego odpis wraz z dowodem uiszczenia opłaty sądowej znajduje się w aktach sądowych, niniejszym oświadczam, że nie zgłaszam uwag do treści opinii biegłego sądowego prof. dr n. med. Marianny Domańskiej.

UZASADNIENIE

Z treści opinii wynika, że wystąpienie ogniska zbiorowego zachorowania bakterią Salmonelli wynikało z **niezachowania najbardziej podstawowych zasad higieny** przez personel hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku.

W tym miejscu należy wskazać na brzmienie §2.3 Ogólnych Warunków Umowy stanowiących integralną część umowy ubezpieczenia zawartej przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” z pozwany.

Dokument przedkładam w załączeniu do niniejszego pisma.

Pozwany niniejszym uznaje powództwo jedynie w zakresie żądania zapłaty kwoty 18.450 zł wraz z ustawowymi odsetkami na rzecz Przemysława Gruszki.

adw. Katarzyna Kłótiwa

Załącznik:

- kopia Ogólnych Warunków Umowy

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany przesyłką poleconą na adres pełnomocnika powodów: adw. Radomira Najlepszego, Kancelaria Adwokacka, ul. Sienkiewicza 49, 25-100 Kielce

sygn. akt I C 299/22

ZARZĄDZENIE

1. Wyznaczyć rozprawę na dzień 13 września 2023 r., na godz. 9:00, s. XIX.
2. O terminie zawiadomić pełnomocników stron.

sygn. akt I C 299/22

PROTOKÓŁ

dnia 13 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSR Dagmara Sprawna**

Protokolant: **st. sekr. sąd. Alina Szklarska**

rozpoznał na rozprawie w dniu 13 września 2023 r. w Kielcach

sprawę z powództwa Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki

przeciwko spółce Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:00, zakończono o godz. 9:30.

Po wywołaniu sprawy nikt się nie stawił – pełnomocnicy zawiadomieni prawidłowo o terminie rozprawy.

Przewodniczący zamknął rozprawę i zarządził naradę.

Po przerwie nie stawił się nikt.

Z uwagi na to, że na rozprawę nikt się nie stawił Przewodniczący zarządził odstąpić od odczytania sentencji i podania zasadniczych motywów rozstrzygnięcia.

Przewodniczący

Sędzia Dagmara Sprawna

/podpis/

Protokolant

st. sekr. sąd. Alina Szklarska

/podpis/

Sygn. akt I C 299/22



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Dagmara Sprawna

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2023 r. w Warszawie

sprawy z powództwa Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki

przeciwko spółce Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku

o zapłatę

- I. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 3 lutego 2022 r. (sygn. akt I Nc 3/22) - w części tj. co do kwoty 18.450 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 15.09.2021r. do dnia zapłaty zasądzonych od pozwanego Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku na rzecz Przemysława Gruszki,**
- II. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 3 lutego 2022 r. (sygn. akt I Nc 3/22) w pozostałym zakresie i w tym zakresie powództwo oddala,**
- III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,**
- IV. odstępuje od obciążania powodów kosztami procesu,**
- V. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kielcach, kwotę 1.598,19 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo uiszczonych ze środków Skarbu Państwa na poczet wynagrodzenia opinii biegłego.**

SSR Dagmara Sprawna

(podpis)

Kielce, dnia 14 września 2023 r.

Do
Sądu Rejonowego w Kielcach
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 44, 25-312 Kielce

Powodowie:

- 1. Przemysław Gruszka**
- 2. Mateusz Gruszka**

/adresy w aktach sprawy/
reprezentowani przez
adw. Radomira Najlepszego
(tel.: + 48 700 900 800, e-mail:
r.najelpsy@adwokatura.pl)

Pozwany:

Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń
„Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku
/adres w aktach/
reprezentowany przez *adw. Katarzynę*
Kłótliwą

sygn. akt I C 299/22

WNIOSEK POWODÓW
O UZASADNIENIE WYROKU

Działając w imieniu powodów (pełnomocnictwo w aktach sprawy) wnoszę o sporządzenie uzasadnienia całości wyroku z dnia 13 października 2023 r. (I C 299/22) oraz o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem na adres kancelarii.

adwokat Radomir Najlepszy
(podpis)

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia dwóch opłat po 100,00 zł na rachunek bankowy tut. Sądu.

Sygn. akt I C 299/22



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Dagmara Sprawna

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2023 r. w Warszawie

sprawy z powództwa Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki

przeciwko spółce Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku

o zapłatę

- I. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 3 lutego 2022 r. (sygn. akt I Nc 3/22) - w części tj. co do kwoty 18.450 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 15.09.2021r. do dnia zapłaty zasądzonych od pozwanego Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku na rzecz Przemysława Gruszki,**
- II. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 3 lutego 2022 r. (sygn. akt I Nc 3/22) w pozostałym zakresie i w tym zakresie powództwo oddala,**
- III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,**
- IV. odstępuje od obciążania powodów kosztami procesu,**
- V. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kielcach, kwotę 1.598,19 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo uiszczonych ze środków Skarbu Państwa na poczet wynagrodzenia opinii biegłego.**

SSR Dagmara Sprawna

(podpis)

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 3 stycznia 2022 r. powodowie Przemysław Gruszka oraz Mateusz Gruszka wnieśli o rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym i orzeczenie nakazem zapłaty, że pozwany Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku ma zapłacić na rzecz:

- powoda Przemysława Gruszki kwotę 43.450 zł (czterdzieści trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania,
- powoda Mateusza Gruszki kwotę 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania.

Na żądane kwoty złożyło się zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w wysokości po 25.000 zł na rzecz powodów Przemysława Gruszki i Mateusza Gruszki, a także kwota 18.450 zł żądana przez Przemysława Gruszkę tytułem odszkodowania za niewykorzystany urlop odpowiadająca cenie za rezerwację pobytu w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku.

Żądania te powodowie wywodzili z odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego Gdańskiego Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku w związku z wybuchem epidemii salmonelli w hotelu „Yellow Submarine”, co spowodowało u nich dolegliwości zdrowotne, a także skutkowało zakażeniem ich bakterią salmonelli. Wybuch epidemii miał miejsca w okresie od 1 do 14 lipca 2021 r. w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku, zarządzanym przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku.

Uzasadniając żądanie rozpoznania sprawy w postępowaniu nakazowym powodowie wskazali na fakt wezwania Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku do spełnienia świadczenia (wezwanie z dnia 15 sierpnia 2021 r.) i uznania roszczenia powodów co do zasady i co do wysokości na piśmie przez ww. podmiot (pismo z dnia 1 września 2021 r.), co zdaniem powodów miało odnieść skutek wobec pozwanego i stanowić o spełnieniu przesłanki z art. 485 §1 pkt 3 kpc.

Nakazem zapłaty z dnia 3 lutego 2022 r. wydanym przez Referendarza Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach orzeczono, że pozwany: Gdańskie Towarzystwo Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku ma zapłacić na rzecz powoda Przemysława Gruszki kwotę 43.450 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty oraz na rzecz powoda Mateusza Gruszki kwotę 25.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty oraz że pozwany ma zapłacić na rzecz powodów Przemysława Gruszki oraz Mateusza Gruszki kwotę 856 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Od powyższego nakazu zapłaty wniesiono zarzuty (pismo pozwanego z dnia 25 lutego 2023 r.), w których pozwany zaskarżył nakaz w całości oraz zaprzeczył, aby uznanie roszczenia przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku miało być skuteczne wobec niego. Poza tym pozwany zaprzeczył rozmiarze krzywdy powodów oraz zaprzeczył, aby przebieg zakażenia bakterią salmonelli u powodów wyglądał tak, jak opisali to powodowie.

W toku postępowania pozwany ostatecznie uznał roszczenie powoda Przemysława Gruszki o zapłatę kwoty 18.450 zł stanowiącej cenę za pobyt (pismo pozwanego z dnia 31 sierpnia 2023 r.).

W tym samym piśmie procesowym datowanym na 31 sierpnia 2023 r. pozwany zakwestionował swoją odpowiedzialność za zapłatę zadośćuczynienia, wskazując, że ochrona ubezpieczeniowa udzielona na podstawie polisy nie obejmuje obowiązku naprawienia szkody niemajątkowej (krzywdy) wynikającej z niezachowania przez personel ubezpieczonego zasad higieny. Na poparcie powyższego stanowiska załączono dokument Ogólnych Warunków Umowy stanowiących integralną część umowy ubezpieczenia zawartej przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine”.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oferowania usług hotelarskich w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku (*fakty bezsporne*).

Przemysław Gruszka wykupił dla siebie oraz Mateusza Gruszki pobyt w ww. hotelu w okresie od dnia 1 lipca 2021 r. do dnia 14 lipca 2021 r. Łączny koszt rezerwacji wyniósł 18.450 zł i został pokryty w całości przez Przemysława Gruszkę (*dowody: potwierdzenie rezerwacji, potwierdzenia przelewu należności za pobyt*).

W czasie pobytu powodów w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku doszło do powstania ogniska zbiorowego zachorowania stwierdzonego przez Państwową Stację Sanitarną – Epidemiologiczną w Gdańsku z ustaloną przyczyną powstania ogniska zakażenie jako „niezachowanie najbardziej podstawowych zasad higieny przez personel hotelu” (*dowód: odpis protokołu kontroli sanitarnej Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku z dnia 5 lipca 2021 r.*).

U powodów stwierdzono w dniu 7 lipca 2021 r. zakażenie bakterią salmonelli (*dowód: sprawozdanie z badania mikrobiologicznego nr EPL 21953 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Przemysława Gruszki, sprawozdanie z badania mikrobiologicznego nr EPL 21954 z dnia 7 lipca 2021 r. dot. Mateusza Gruszki*).

Zakażenie bakterią salmonelli objawiało się u powodów bólami głowy i brzucha, gorączką, wymiotami o biegunką. Powodowie byli w stanie opuścić hotel dopiero 12 lipca 2021 r. i dopiero wówczas wrócili do swoich domów. Po powrocie do domu powodowie byli osłabieni, korzystali ze zwolnienia lekarskiego, zmuszeni byli korzystać z diety lekkostrawnej. Do pełni sił wrócili po ok. 5-6 miesiącach. (*dowód: zeznania świadka Mateusza Wójcika, zeznania powoda Przemysława Gurszki, dowód z pisemnej opinii biegłego bakteriologa*).

Podmiot prowadzący hotel „Yellow Submarine” – Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku miał zawartą umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z Gdańskim Towarzystwem Ubezpieczeń „Bezpieczne Wakacje” S.A. w Gdańsku. Zgodnie z §2.3 Ogólnych Warunków Umowy stanowiących integralną część umowy ubezpieczenia zawartej przez Spółdzielnię Właścicieli „Yellow Submarine” z pozwanym - „odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkodę niemajątkową (krzywdę) wynikłą wskutek niezachowania przez personel ubezpieczonego zasad higieny jest wyłączona” (*dowód: odpis polisy ubezpieczeniowej nr 222/2020; Ogólne Warunki Umowy*).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów, a częściowo na podstawie okoliczności bezspornych/niekwestionowanych przez strony. Żadna ze stron nie kwestionowała wiarygodności złożonych dokumentów, wobec tego także sąd nie znalazł podstaw do odmowy im prawdziwości.

Ponadto, w zakresie wymagającym wiedzy specjalnej sąd dokonał ustaleń faktycznych w oparciu o pisemną opinię biegłego sądowego, którą to opinię biegły sporządził zgodnie z wytycznymi zawartymi w postanowieniu dowodowym. W ocenie sądu, opinia biegłego z zakresu bakteriologii została sporządzona rzetelnie przez osobę posiadającą fachową wiedzę i doświadczenie. Przy tym poziom wiedzy biegłego, sposób motywowania sformułowanego stanowiska, stopień stanowczości wyrażonych w tej opinii ocen i zgodność rozumowania z zasadami logiki nie budziły żadnych zastrzeżeń sądu.

Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom świadka Matusza Wójcika oraz zeznaniom powoda Przemysława Gruszki tj. uznał za wiarygodne ww. zeznania w zakresie rodzaju schorzeń i dolegliwości, z którymi w związku z zakażeniem salmonellą zmagali się powodowie. Sąd nie uznał natomiast za udowodnione okoliczności dotyczące intensywności negatywnych objawów zakażenia oraz czasu ich trwania. W ocenie sądu zeznania powoda Przemysława Gruszki w sposób niewiarygodny opisują przebieg zakażenia i jest to podyktowane procesową potrzebą uzasadnienia dochodzonych roszczeń. Zeznania powyższe korespondują jedynie z zeznaniami jednego świadka Mateusza Wójcika, ale i te ocenić należało zdaniem sądu z dużą dozą ostrożności, albowiem świadek ten jest bliskim znajomym powodów, zatem jego depozycje są -zdaniem sądu – formą przysługi wyświadczanej powodom.

Inaczej należałoby ocenić podawane przez powodów okoliczności, gdyby powodowie powołali inne osobowe środki dowodowe obok zeznań jedynego świadka Mateusza Wójcika, które potwierdziłyby stanowisko powodów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na oddalenie w części dot. żądania zapłaty zadośćuczynienia.

Powodowie w niniejszym postępowaniu żądali zasądzenia od pozwanego ubezpieczyciela kwot tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania za szkodę wyrządzoną w związku z zakażeniem bakterią salmonelli w czasie pobytu powodów w hotelu „Yellow Submarine” w Gdańsku.

Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku nie kwestionowała swojej odpowiedzialności ani co do zasady ani co do wysokości i w odpowiedzi na wezwanie powodów z dnia 15 sierpnia 2023 r. w swoim piśmie z dnia 1 września 2023 r. wprost wskazała, że uznaje roszczenia powodów jednocześnie odsyłając powodów do ubezpieczyciela.

Nie może budzić wątpliwości, że uznanie odpowiedzialności przez ww. spółdzielnię nie było skuteczne ani nie wiązało pozwanego w tym znaczeniu, że pozwany w toku niniejszego postępowania mógł kwestionować podstawy swojej odpowiedzialności. W tym zakresie pozwany słusznie wskazał już w zarzutach od nakazu zapłaty z dnia 25 lutego 2022 r., że jego odpowiedzialność za naprawienie szkody ma charakter odpowiedzialności *in solidum* i oświadczenie ww. spółdzielni nie może być skuteczne wobec pozwanego. Tym samym nie można mówić o uznaniu roszczeń powodów przez pozwanego (ani o rozciągnięciu uznania roszczeń przez spółdzielnię na pozwanego).

W toku postępowania powodowie wykazali podstawy odpowiedzialności sprawcy zdarzenia – Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku – tj. na skutek niezachowania podstawowych zasad higieny doszło do powstania ogniska zbiorowego zachorowania w hotelu i zakażenia powodów bakterią salmonelli. Podstawą odpowiedzialności Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku jest art. 430 kc. Zgodnie z tym przepisem, kto na własny rachunek powierza wykonanie czynności osobie, która przy wykonywaniu tej czynności podlega jego kierownictwu i ma obowiązek stosować się do jego wskazówek, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną z winy tej osoby przy wykonywaniu powierzonej jej czynności. Zatem za zaniedbania personelu hotelu odpowiedzialności ponosiła Spółdzielnia Właścicieli.

W toku postępowania sądowego został również wykazany związek przyczynowy między niewłaściwym działaniem pracowników hotelu, a zakażeniem powodów bakterią salmonelli. Związek ten należało ustalić na podstawie przeprowadzenia dowodu *prima facie*. Dowód *prima facie* znajduje zastosowanie wówczas, gdy w świetle dużych trudności w zgromadzeniu dowodów bezpośrednich zasady doświadczenia życiowego nakazują wysnuć odpowiedni wniosek w zakresie istnienia związku przyczynowego. Wówczas to właśnie „*res ipsa loquitur*”; rzecz mówi sama za siebie i nie sposób zanegować rysującej się logicznie hipotezy istnienia tego związku. Według H. Pietrzykowskiego, który podał przykład szkód mankowych, komunikacyjnych i lekarskich, dowód *prima facie* jest środkiem zbliżonym do domniemania faktycznego, jako owoc praktyki sądowej w sprawach, w których udowodnienie okoliczności faktycznych jest niezwykle trudne. Dowód ten dotyczy okoliczności wskazujących na istnienie związku przyczynowo-skutkowego między zdarzeniami. Opiera się on na przekonaniu sądu, opartym na doświadczeniu życiowym i wiedzy, że w typowym modelu przyczynowo-skutkowym przebiegu zdarzeń związek taki zwykle występuje. Na przykładzie procesu o zarażenie pacjenta żółtaczką, H. Pietrzykowski wskazał, iż dowód *prima facie* stanowi osłabienie wymagań dowodowych i ograniczenie ich ciężaru do wykazania, iż skutek zaniedbań zakładu leczniczego powstało lub zwiększyło się ryzyko infekcji (por. H. Pietrzykowski, *Zarys metodyki pracy sędziego w sprawach cywilnych*, Warszawa 2006, s. 315–316).

Na gruncie niniejszej sprawy można ustalić, że niewątpliwie w czasie pobytu powodów w hotelu doszło do powstania ogniska zbiorowego zachorowania. Potwierdziły to zarówno wyniki badań i objawy występujące u powodów, jak i pozostałych gości hotelowych. W toku kontroli Państwowa Inspekcja Sanitarna potwierdziła nosicielstwo bakterii *Salmonella* wśród pracowników ośrodka. Ponadto organ ten wychwycił wiele uchybień w zakresie przygotowywania i przechowywania żywności w hotelowej restauracji, z której korzystali powodowie. Okoliczności te potwierdzają istnienie związku przyczynowo-skutkowego między zawinionym zachowaniem pracowników hotelu, a wystąpieniem u powodów zakażenia bakterią *Salmonella*. W konsekwencji powyższe ustalenia pozwalają na podstawie art. 430 kc przypisać odpowiedzialność Spółdzielni Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku za szkodę powstałą u powodów.

Zgodnie z art. 822 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Przyjmuje się, że w zakresie swobody kształtowania treści umowy ubezpieczenia mieści się możliwość dowolnego ukształtowania okoliczności

stanowiących wypadek ubezpieczeniowy. Przeciwny bowiem pogląd prowadziłby do wniosku, iż w zasadzie ubezpieczyciel będzie odpowiadał za każdy przypadek uszczerbku w interesie objętym ubezpieczeniem (a zatem, że zawsze wypadkiem ubezpieczeniowym będzie każda szkoda wyrządzona osobie ubezpieczonej w jej ubezpieczonym interesie) (por. komentarz do art. 827 kc [w:] Kodeks cywilny. Komentarz., red. serii prof. dr hab. Konrad Osajda, red. tomu dr Witold Borysiak).

W niniejszej sprawie strona powodowa skierowała powództwo przeciwko ubezpieczycielowi – pozwanemu w niniejszej sprawie, z którym to Spółdzielnia Właścicieli „Yellow Submarine” w Gdańsku zawarła umowę ubezpieczenia. Umowa została potwierdzona polisą nr 222/2020.

Pozwany początkowo nie kwestionował podstaw swojej odpowiedzialności, jednakże po sporządzeniu opinii przez biegłego i ustalenia, że przyczyną powstania ogniska zbiorowego zakażenia bakterią salmonelli było niezachowanie przez personel hotelu najbardziej podstawowych zasad higieny złożył przy piśmie przygotowawczym z dnia 31 sierpnia 2023 r. dokument w postaci Ogólnych Warunków Umowy ubezpieczenia (stanowiącej załącznik do polisy ubezpieczeniowej) w celu wykazania zaistnienia podstaw do wyłączenia jego odpowiedzialności. Zgodnie z §2.3 Ogólnych Warunków Umowy - „odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkodę niemajątkową (krzywdę) wynika z skutku niezachowania przez personel ubezpieczonego zasad higieny jest wyłączona”.

Zgodnie z art. 243² kpc dokumenty znajdujące się w aktach sprawy lub do nich dołączone stanowią dowody bez wydawania odrębnego postanowienia. Wobec powyższego sąd nie mógł pominąć okoliczności polegającej na złożeniu do akt postępowania Ogólnych Warunków Umowy i tym samym pominąć zawartej w ww. dokumencie treści mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Skoro więc w §2.3 OWU odpowiedzialność ubezpieczyciela została wyłączona, powództwo należało oddalić.

Ubocznie i dla porządku należy wskazać, iż niezależną od powyższego przesłanką przemawiającą za oddaleniem powództwa, było również niewykazanie przez powodów zasadności żadanego zadośćuczynienia. Wiadomym jest, że dla zasądzenia zadośćuczynienia za wywołanie rozstroju zdrowia na podstawie art. 444 §1 w zw. z art. 445 §1 kc, konieczne jest wykazanie rozmiaru krzywdy, które wskutek zdarzenia szkodzącego mieli doznać powodowie. Przy czym przy ocenie wysokości żadanego zadośćuczynienia powodowie winni wykazać intensywność towarzyszącego im rozstroju zdrowia, która uzasadniałaby zasądzenie na ich rzecz wysokiego zdaniem Sądu zadośćuczynienia w kwocie po 25.000 zł na rzecz każdego z powodów.

Temu obowiązкови powodowi nie sprostali, albowiem zaoferowane przez powodów wnioski dowodowe okazały się niewystarczające. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone wyłącznie zeznaniami jednego z powodów – Przemysława Gruszki oraz zeznaniami jedyne go świadka Mateusza Wójcika. Zeznania powoda sąd ocenił jako niewiarygodne w zakresie, w jakim odnosiły się do intensywności objawów zakażenia, a to dlatego, że powód miał procesowy interes, aby okoliczności te uwypuklać. W tym samym zakresie uznano za niewiarygodne zeznania jedyne go świadka Mateusza Wójcika, a to dlatego, że świadek ten jest dobrym znajomym powodów i zasady doświadczenia życiowego każą oceniać te zeznania w kategorii „przysługi” wyświadczanej znajomemu. Powodowie nie powołali innych dowodów

na poparcie swoich twierdzeń, a z pewnością miałyby to wpływ na zweryfikowanie i ocenę podawanych przez nich okoliczności.

Także więc i z tych względów powództwo nie mogło zostać uwzględnione, choć oczywiście należy podkreślić, że podstawową przyczyną jego oddalenia było wyłączenie odpowiedzialności wynikające z §2.3 OWU.

Reasumując, w świetle powyższych argumentów powództwa w zakresie żądania zasądzenia zadośćuczynienia nie można było uwzględnić. Uwzględniono jedynie powództwo w zakresie odszkodowania z uwagi na uznanie powództwa w tym zakresie przez pozwanego w piśmie z dnia 31 sierpnia 2023 r.

W związku z uznaniem powództwa przez pozwanego, na zasadzie art. 333 §1 pkt 2 kpc wyrokowi nadano w ww. zakresie rygor natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 102 kpc sąd odstąpił od obciążania powodów kosztami procesu z uwagi na wyjątkowe okoliczności sprawy. Zaznaczyć należy, że zarówno przed wytoczeniem powództwa, jak i w toku postępowania powodowie nie znali Ogólnych Warunków Ubezpieczenia. Pozwany na żadnym etapie postępowania nie powoływał się na wyłączenia swojej odpowiedzialności. Z tych przyczyn powodowie pozostawali w błędnym, ale uzasadnionym okolicznościami przekonaniu o słuszności swoich roszczeń.

Z tych samych przyczyn, opisanych wyżej, sąd obciążył jedynie pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi. Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.) oraz art. 103 k.p.c. nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kielcach, kwotę 1.598,19 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo uiszczonych ze środków Skarbu Państwa na poczet wynagrodzenia opinii biegłego, które zostało ostatecznie ustalone na kwotę 3.598,19 zł.

Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powodów w dniu 2 grudnia 2023 r.