

Naczelna Rada Adwokacka

**PIERWSZY DZIEŃ
PRÓBNEGO EGZAMINU
ADWOKACKIEGO**

zadanie z zakresu prawa karnego

2 grudnia 2023 r.

Informacja dla zdającego

- I. Zadanie zawarte jest na 43 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego).
- II. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej - proszę przygotować, jako **advokat Kamila Mądra** - obrońca oskarżonego Tomasza Kotyńskiego, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- III. Należy przyjąć, że:
 - 1) we wszystkich pismach procesowych, protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) świadkowie zostali prawidłowo wezwani na przesłuchania w toku śledztwa oraz na rozprawę; w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiowanych osób oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy (4 pudeł wraz z 16 damskimi torebkami) z dnia 3 lipca 2023 r. wraz ze spisem i opisem rzeczy; zatrzymanie zostało wykonane prawidłowo i nikt nie złożył zażalenia w zw. z zatrzymaniem rzeczy. Prokurator zatwierdził w ustawowym terminie dokonane zatrzymanie. W aktach znajduje się postanowienie o uznaniu zatrzymanych rzeczy za dowód rzeczowy w sprawie.
 - 4) Prokurator wydał prawidłowe postanowienie o sporządzeniu opinii przez biegłego rzeczoznawcę oraz że w aktach znajduje się opinia biegłego, który wskazał, że wartość torebek wynosi 222 000 zł (*dwieście dwadzieścia dwa tysiące złotych*). Opinia jest pełna, jasna i nie zachodzi wewnętrzna sprzeczność w opinii.
 - 5) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego, z której wynika, że oskarżony Tomasz Kotyński jest niekarany.

- 6) oskarżony Tomasz Kotyński został w sposób właściwy, zgodny z przepisami pouczone o swoich uprawnieniach i obowiązkach zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego, w zawiadomieniu o rozprawie, jak i przed jego przesłuchaniem w toku postępowania sądowego;
 - 7) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania; dane te zostały zanonimizowane i zamieszczono je w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.), znajdując się one w odrębnym załączniku adresowym;
 - 8) Tomasz Kotyński został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie dalszych dowodów;
 - 9) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu śledztwa.
- IV. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy, al. Solidarności 127 w Warszawie.
- VI. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Warszawa, dnia 3 lipca 2023 roku

Post. Jan Lisicki

Komenda Stołeczna Policji

NOTATKA URZĘDOWA

Wieczorem około godz. 22:00 w dniu 3 lipca 2023 r. otrzymałem zgłoszenie dot. znęcania się przy ul. Pięknej 5 w Warszawie i polecenie udania się na miejsce zdarzenia.

Na miejscu zdarzenia zastałem dwie kobiety stoją w drzwiach mieszkania nr 10 oraz dwóch mężczyzn stojących na klatce schodowej, z czego jeden trzymał drugiego za ręce, podczas gdy ten się szamotał i próbował uwolnić z uścisku. Kazałem uspokoić się wrywającemu się mężczyźnie oraz puścić go drugiemu mężczyźnie – obaj zastosowali się do moich poleceń.

Po wylegitymowaniu stwierdzono, że osoby te to:

Kamila Kotyńska

c. Macieja i Justyny

PESEL [...]

seria i numer dowodu osobistego [...]

zamieszkały ul. Piękna 5 m. 10

Helena Mrówka

c. Andrzeja i Klaudii

PESEL [...]

seria i numer dowodu osobistego [...]

zamieszkały ul. Piękna 5 m. 11

Tomasz Kotyński

s. Grzegorza i Anny

PESEL [...]

seria i numer dowodu osobistego [...]

zamieszkały ul. Piękna 5 m. 10

Mirosław Mrówka

s. Pawła i Justyny

PESEL [...]

seria i numer dowodu osobistego [...]

zamieszkały ul. Piękna 5 m. 11

W toku rozpytania ustaliłem, że policję wezwała Kamila Kotyńska w związku z agresywnym zachowaniem swojego męża Tomasza Kotyńskiego. W związku z awanturą w sprawie

interweniowali sąsiedzi – Helena i Mirosław Mrówka. Ponieważ po wezwaniu policji Tomasz Kotyński próbował uciec, Mirosław Mrówka chwycił go i trzymał do przyjazdu patrolu.

Kamila Kotyńska wskazała, że jej mąż od dawna wszczyna awantury, jest agresywny w stosunku do niej, krzyczy, wyzywa ją oraz używa przemocy w postaci szarpania i ciągnięcia za włosy.

Ponadto Kamila Kotyńska wskazała, że jej mąż przywiózł kilka dni temu do domu 4 pudła z logotypem firmy, w której pracuje, w których znajdowały się markowe torebki. Tomasz Kotyński planował je sprzedać w internecie i w tym celu zaczął je fotografować i wstawił pierwsze ogłoszenie na portalach internetowych.

W związku z ww. informacją po wejściu do mieszkania w salonie ujawniono 4 kartonowe pudła z logotypem firmy „Modnisia”. W pudłach znajdowało się 16 damskich torebek. W związku z informacją otrzymaną od Kamili Kotyńskiej pudła wraz z zawartością zabezpieczono i zatrzymano na protokół.

Poleciłem, aby Kamila Kotyńska stawiała się na komendzie policji następnego dnia celem złożenia zeznań.

Notatkę sporządzono, celem dalszego wykorzystania służbowego.

Jan Lisicki

Podpis policjanta

**PROTOKÓŁ
PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA
OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Warszawa, dnia 4 lipca 2023 roku

Kamila Kotyńska

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 311 § 2, 3 i 5 k.p.k.

Jan Lisicki – post. Komendy Stołecznej Policji

Z udziałem protokolanta: **osobiście**

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego: *numer i seria AAC 523885*

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.) oraz o możliwości odmowy składania zeznań jako osoby najbliższej (art. 182 § 1 k.p.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

*Kamila Kotyńska
(podpis świadka)*

Świadek podał następujące dane:

Imię i nazwisko – **Kamila Kotyńska**

Imiona rodziców – *Maciej i Justyna*

Data i miejsce urodzenia – *ur. 3 kwietnia 1985 r.*

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a§1 k.p.k.)

Wykształcenie – *wyższe*

Karalność za fałszywe zeznania – *nie karany*

Stosunek do stron – *pokrzywdzony, żona*

Uprzedzony o możliwości odmowy składania zeznań, jako osoba najbliższa oraz odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania zeznaje:

Tomasz Kotyński to mój mąż. Jesteśmy małżeństwem od ponad 10 lat, mamy 16-letniego syna Jakuba.

Od jakiegoś czasu zachowanie mojego męża bardzo się zmieniło. Stał się nerwowy, wybuchowy, agresywny. Mąż wszczyna awantury o drobne rzeczy, jest agresywny, krzyczy

na mnie i wyzywa mnie np. od głupich, nic nie umiejących idiotek; kretynek; leniuchów. To dlatego, że straciłam pracę i jestem bezrobotna i obecnie jestem na utrzymaniu męża.

Mąż stosuje także przemoc.

W tym miejscu świadek płacze.

Mąż mnie szarpie za ubranie, za ręce, potrząsa mną mocno trzymając mnie za ramiona. Do tego ciągnie mnie za włosy.

To się dzieje gdzieś tak od ponad trzech lat, od czasów epidemii covid, czyli tak od maja 2020 r.

Wczoraj znowu miała miejsce kolejna awantura. Mąż wrócił do domu, był poddenerwowany od samego wejścia. Zaczął się mnie czepiać, prowokować. Zaczęliśmy się kłócić przy stole podczas kolacji. Ciężko mi powiedzieć o co była kłótnia – tak trochę o wszystko. Mąż znowu zaczął mówić, że jestem leniwa i nic nie robię całymi dniami, a on się zaharowuje i że u niego w pracy jest ciężka sytuacja. W pewnym momencie mąż rzucił we mnie kubkiem stojącym na stole, ale się uchyliłam i kubek roztrzaskał się o ścianę.

Potem mąż zaczął mnie szarpać i ciągnąć za włosy. Krzyczałam bo zadawał mi ból. Starłam się go wyrzucić z mieszkania, żeby wyszedł.

Zaczęliśmy się kłócić w drzwiach do mieszkania i wtedy wyszła na klatkę nasza sąsiadka Helena Mrówka – widziała jak mąż mnie szarpie i zawołała swojego męża, Mirosława. Mirosław jest dużym facetem i chwycił mojego męża za ręce i tak go trzymał, a Helenka zadzwoniła po policję. Potem to już przyjechała policja.

Na pytanie przesłuchującego: podczas kłótni oboje krzyczymy na siebie; nie mogę powiedzieć, żebym ja nie krzyczała na męża. Zdarza mi się także szarpać męża bądź go kopnąć. Mąż nigdy nie krzyczał i nie stosował przemocy wobec naszego syna.

Co do tych pudeł z markowymi damskimi torebkami, które znaleziono w mieszkaniu to mąż przyniósł te pudła do domu w zeszłym tygodniu. One są od niego z pracy, bo mają logotyp firmy, w której pracuje. Początkowo mąż je przyniósł, postawił w kącie i kazał mi ich nie ruszać. Któregoś dnia wróciłam wcześniej do domu i zobaczyłam jak mąż siedzi i fotografuje po kolei te torebki. A potem usiadł do komputera. Ja wieczorem jak on brał prysznic sprawdziłam ten komputer i znalazłam w historii wyszukiwania, że wstawił na Allegro ogłoszenie o sprzedaży jednej z tych torebek. Powiedziałam o tym policjantom i oni zabrali te pudła i te torebki. Ja nic więcej na ten temat nie wiem.

Ja chcę, żeby mąż odpowiedział za krzywdę jaką mi zrobił i żądam jego ścigania i ukarania.

To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Kamila Kotyńska

Podpis świadka

Jan Lisicki

Podpis policjanta

Sygn. 4322-1.Ds.255.2023

POSTANOWIENIE

o wszczęciu śledztwa

Warszawa, dnia 5 lipca 2023 r.

Tomasz Zarębski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie po zapoznaniu się z materiałami w sprawie z zawiadomienia Kamili Kotyńskiej działając na podstawie art. 303 k.p.k. i art. 305 § 1 k.p.k., art. 309 pkt 4 k.p.k. postanowił wszcząć śledztwo w sprawie:

1. mającego miejsce od maja 2020 r. do 3 lipca 2023 r. w Warszawie znęcania się Tomasza Kotyńskiego nad żoną Kamilą Kotyńską, w ten sposób, że Tomasz Kotyński wszczyna awantury, krzyczy i wyzywa Kamilę Kotyńską oraz stosuje wobec niej przemoc fizyczną w postaci szarpania za ubrania i rękę, potrząsania i ciągnięcia za włosy,

tj. czynu z art. 207 § 1 k.k.

2. mającej miejsce w nieustalonym dniu, ale nie później niż 28 czerwca 2023 r. kradzieży 16 damskich torebek marki Gucci, w celu ich dalszej sprzedaży na szkodę firmy „Modnisia sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie,

tj. czynu z art. 278 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Do organów ścigania wpłynęło zawiadomienie Kamili Kotyńskiej dotyczące znęcania się nad nią przez męża Tomasza Kotyńskiego. Ponadto w toku czynności w mieszkaniu Tomasza Kotyńskiego ujawniono 16 damskich, markowych zafoliowanych torebek przechowywanych w pudłach z logotypem firmy „Modnisia”, w której pracuje Tomasz Kotyński. W związku z tym koniecznym jest wszczęcie śledztwa w celu ustalenia tożsamości sprawcy oraz przeprowadzenia dalszych dowodów w sprawie.

Prokurator Tomasz Zarębski

[podpis i pieczęć]

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 15 lipca 2023 roku

Helena Mrówka

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 311 § 2, 3 i 5 k.p.k.

Jan Lisicki – post. Komendy Stołecznej Policji

Z udziałem protokolanta: **osobiście**

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego: *numer i seria BGH 987354*

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

Helena Mrówka

(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane:

Imię i nazwisko – **Helena Mrówka**

Imiona rodziców – *Andrzej, Klaudia*

Data i miejsce urodzenia – *ur. 13 maja 1975 w Malborku*

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a§1 k.p.k.)

Wykształcenie – *wyższe*

Karalność za fałszywe zeznania – *nie karany*

Stosunek do stron – *obca*

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, zeznaje:

Mieszkam od lat przy ul. Pięknej 5 m. 11 w Warszawie. Moimi sąsiadami, drzwii w drzwii, są Państwo Kotyńscy. Znam ich od ok 10 lat. Mają syna Kubę, nastolatka.

Te kilka dni temu, jak przyjechała policja to była kolejna awantura. Usłyszałam krzyki dochodzące z klatki więc otworzyłam drzwi i wyszłam na klatkę. Tam zobaczyłam jak w drzwiach do mieszkania obok stoi Kamila i Tomek, krzyczą na siebie, szarpią się, ona go ciągnie za koszulę i kopie po nogach, on ją szarpie za ręce. Przestraszyłam się i zawołamam

męża, Mirka. Mirek wyszedł, to jest kawał chłopca, więc chwycił Tomka za ręce, a ja zadzwoniłam na policję.

Kiedyś Kamila i Tomek to byli dobrzy, spokojni sąsiedzi. Ale potem ona straciła pracę w COVIDzie i od tamtej pory słuchać u nich awantury. Ja nie raz słyszałam jak oni oboje na siebie krzyczą – on ją wyzywa od głupich, kretynek, leniuchów, a ona go od idiotów, dupków, mówi że się do niczego nie nadaje i że nie jest prawdziwym facetem. Widziałam też kilka razy wcześniej jak się oboje szarpali.

Na pytanie przesłuchującego: nie wiem gdzie pracuje Tomek i czym się zajmuje. My jesteśmy sąsiadami, pomagamy sobie np. jak jest odczyt liczników to Kamila otworzy drzwi do nas jak nas nie ma albo parę razy jak Kuba zapomniał kluczy do drzwi to siedział u nas w mieszkaniu czekając aż mama wróci, ale nie znamy się blisko, nie przyjaźnimy się.

To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Jan Lisicki

Podpis policjanta

Helena Mrówka

Podpis świadka

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 25 lipca 2023 roku

Mirosław Mrówka

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 311 § 2, 3 i 5 k.p.k.

Jan Lisicki – post. Komendy Stołecznej Policji

Z udziałem protokolanta: **osobiście**

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego: *numer i seria KHA 897365*

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

Mirosław Mrówka

(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane:

Imię i nazwisko – **Mirosław Mrówka**

Imiona rodziców – *Paweł, Justyna*

Data i miejsce urodzenia – *ur. 17 czerwca 1970 w Katowicach*

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a§1 k.p.k.)

Wykształcenie – *wyższe*

Karalność za fałszywe zeznania – *nie karany*

Stosunek do stron – *obca*

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, zeznaje:

Mieszkam od lat przy ul. Pięknej 5 m. 11 w Warszawie wraz z żoną, Heleną. Naszymi sąsiadami są Państwo Kotyńscy i ich syn. Znam ich od ok 10 lat.

U Tomka i Kamili regularnie słysząc awantury. Myślę, że tak od ok 3 lat; wydaje mi się, że to się zaczęło jak była epidemia Covid. Ja tam się nie wtrącam w sprawy innych ludzi. Ale nie raz słysząc było kłótnie.

Na pytanie przesłuchującego: słysząc było i damski i męski głos jak krzyczą. Oni ogólnie oboje na siebie krzyczą i to często.

Teraz, jak interweniowała policja, to było tak że był wieczór, byliśmy z żoną w domu, ja oglądałem telewizję, żona chyba była w kuchni. I nagle słyszę jak żona mnie woła, żebym wyszedł na klatkę. Więc wychodzą a tam w drzwiach mieszkania obok jest Tomek i Kamila, krzyczą na siebie, szarpią się nawzajem. Ja to nie uznaję, żeby mężczyzna mógł bić kobietę, więc podbiegłem do nich, chwyciłem Tomka od tyłu za ręce i odciągnąłem na bok. Moja żona zadzwoniła po policję, a ja trzymałem Tomka do czasu ich przyjazdu.

Na pytanie przesłuchującego: nie wiem gdzie pracuje Tomek i czym się zajmuje; nie znamy się tak blisko.

To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Jan Lisicki

Podpis policjanta

Mirosław Mrówka

Podpis świadka

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2023 roku

Anna Przytomna

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 311 § 2, 3 i 5 k.p.k.

Jan Lisicki – post. Komendy Stołecznej Policji

Z udziałem protokolanta: **osobiście**

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego: *numer i seria MUE 789654*

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

Anna Przytomna

(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane:

Imię i nazwisko – **Anna Przytomna**

Imiona rodziców – *Maria, Rafał*

Data i miejsce urodzenia – *ur. 17 czerwca 1970 w Katowicach*

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a§1 k.p.k.)

Wykształcenie – *wyższe*

Karalność za fałszywe zeznania – *nie karany*

Stosunek do stron – *obca*

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, zeznaje:

Jestem prezesem zarządu spółki Modnisia sp. z o.o., uprawnionym do samodzielnej reprezentacji. Pan Tomasz Kotyński jest pracownikiem naszej spółki, pracuje u nas od ok 6 lat.

Pan Tomasz ma dostęp do wszystkich pomieszczeń w spółce, w tym do magazynu.

Na początku lipca w spółce była robiona inwentaryzacja towaru. Wtedy okazało się, że brakuje 16 markowych, damskich torebek marki Gucci. Nie udało się nam ustalić co się z nimi stało. Weryfikowaliśmy system, naszych dostawców, zamówienia – wszystko.

W magazynie jest monitoring, ale jeśli nagrania nie zostaną specjalnie zgrane / zapisane, to nadpisują się nowymi nagraniami po 3 dniach. W związku z tym po odkryciu tego braku obejrzeliliśmy nagrania z ostatnich 3 dni, ale nic to nie dało – nie widać na nich nic co by wyjaśniało zaginięcie torebek.

W tym miejscu prowadzący czynność okazuje świadkowi zdjęcia 4 pudeł i znajdujących się w nich 16 damskich torebek wykonanych podczas zatrzymania rzeczy w dniu 3 lipca. Po okazaniu świadek zeznaje dalej:

Tak, ja poznaje te pudła i torebki – to są te skradzione torebki Gucci, o których mówiłam przed chwilą. Pudła mają nawet logo Modnisi. Jestem pewna, że to są nasze torebki. Wartość tych torebek wynosi wg mnie ponad 200 tysięcy złotych.

W imieniu spółki wnoszę o zwrot torebek do spółki – to były torebki na letnią kolekcję, w związku z tym musimy je odzyskać jak najszybciej inaczej stracą na wartości.

Wnoszę także o ściganie i ukaranie sprawy.

To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Jan Lisicki

Podpis policjanta

Anna Przytomna

Podpis świadka

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2023 roku

Jakub Kotyński

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 311 § 1 k.p.k.

Tomasz Zarębski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie

Z udziałem protokolanta: **osobiście**

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego: *numer i seria PUO 346786*

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem

Anna Przytomna

(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane:

Imię i nazwisko – **Jakub Kotyński**

Imiona rodziców – *Kamila, Tomasz*

Data i miejsce urodzenia – *ur. 4 sierpnia 2007 w Warszawie*

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a§1 k.p.k.)

Wykształcenie – *podstawowe (uczeń liceum)*

Karalność za fałszywe zeznania – *nie karany*

Stosunek do stron – *syn*

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, zeznaje:

Mam 16 lat, chodzę do liceum, Kamila i Tomasz Kotyńscy to moi rodzice.

Odnosnie do interwencji policji, która miała miejsce ostatnio to chcę powiedzieć, że rodzice od 3 lat to kłócą się non stop. To się zaczęło po tym jak mam straciła pracę w czasie COVID-u i wyłącznie ojciec zaczął nas utrzymywać. Od tamtego czasu ciągle się kłócą – krzyczą na

siebie, wyzywają się nawzajem. Starają się tego nie robić kiedy jestem w mieszkaniu, ale jednak się zdarza. Kilka razy widziałem też jak się wzajemnie szarpią.

Ogólnie to mój ojciec zaczął się już naprawdę dziwnie zachowywać ok rok temu, zaczął też wtedy więcej pić i wieczorami bywał w dziwnych nastrojach. Na tydzień przed moim urodzinami przyszedł do mnie wieczorem do pokoju i powiedział „synu, za tydzień masz 15 urodziny, więc czas żebyś dowiedział się czegoś o świecie”. I włączył pornosa. Przepraszam, film pornograficzny.

W tym miejscu Prokurator przerwał przesłuchanie i zapytał świadka czy czuje się komfortowo mówiąc o wspomnianych właśnie zdarzeniach, czy zeznania w tym zakresie mogą mieć na niego negatywny wpływ oraz czy chciałby być przesłuchany w specjalnym trybie na te okoliczności bez Sądu w obecności psychologa.

Świadek odpowiada: Nie, nie chcę być przesłuchiwany przez sąd ani w obecności psychologa. Czuję się dobrze, nie krępuje mnie opowiadanie o tym; mam 16 lat i wiem co to są pornosy, tzn. przepraszam, filmy pornograficzne. Mogę zeznawać dalej, nie potrzebuję przerwy.

Na pytanie prokuratora: to tak jak mówiłem, na tydzień przed moimi 15 urodzinami, ojciec wszedł do mnie do pokoju wieczorem, wziął ode mnie laptopa, włączył stronkę internetową xxx.pl z pornografią – to taka znana strona pornograficzna, usiadł obok mnie na łóżku z piwem i puścił pornosa, tzn. przepraszam, film pornograficzny. Filmik trwał pewnie z kilkanaście minut. Na filmie para uprawiała seks. Jak się skończył to ojciec powiedział coś w stylu „no i tak to wygląda synu”, roześmiał się i wyszedł.

Na pytanie prokuratora: nie, ojciec tylko siedział obok mnie i oglądał. Nie dotykał mnie ani nic z tych rzeczy. On to chyba traktował jak żart czy coś.

Na pytanie prokuratora: Nic nie wiem na temat pudeł z jakimiś damskimi torebkami.

To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Tomasz Zarębski

Podpis prokuratora

Jakub Kotyński

Podpis świadka

Warszawa, 17 sierpnia 2023 .r

NOTATKA URZĘDOWA

Do akt sprawy wpłynęła opinia biegłego, z której wynika, że wartość zatrzymanych 16 damskich torebek wynosi łącznie 222 000 zł.

Zgodnie z poleceniem prokuratora skontaktowałem się z firmą Modnisia i ustaliłam, że upoważniona osoba ze spółki może w każdej chwili przyjechać i odebrać torebki. Prezes spółki prosiła o jak najszybszy zwrot torebek.

Ponadto wykonano zrzut ekranu ogłoszenia sprzedaży torebki zamieszczonego na portalu allegro.pl przez Tomasza Kotyńskiego, który dołączono do akt sprawy.

Jan Lisicki

Podpis policjant

Sygn. akt 3041-1.Ds.255.2022

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2022r.

POSTANOWIENIE
o przedstawieniu zarzutów

Tomasz Zarębski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, uwzględniając dane zebrane w sprawie

na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k.,

postanowił

przedstawić – Tomaszowi Kotyńskiemu zarzuty, że:

1. w okresie od maja 2020 r. do 3 lipca 2023 r. w Warszawie znęcał się fizycznie i psychicznie nad żoną Kamilą Kotyńską, w ten sposób, że wszczywał awantury, krzyczał i wyzywał Kamilę Kotyńską oraz stosował wobec niej przemoc fizyczną w postaci szarpania za ubrania i ręce, potrząsania i ciągnięcia za włosy,

tj. czynu z art. 207 § 1 k.k.

2. w nieustalonym dniu, ale nie później niż 28 czerwca 2023 r., dokonał kradzieży 16 damskich torebek marki Gucci o łącznej wartości 222 000 zł (*dwustu dwudziestu dwóch tysięcy złotych*), w celu ich dalszej sprzedaży na szkodę firmy „Modnisia sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie,

tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

3. w dniu 28 lipca 2022 r. w Warszawie, prezentował małoletniemu Jakubowi Kotyńskiemu, będącemu wówczas poniżej lat 15, treści pornograficznych w postaci kilkunastominutowego filmu pornograficznego na stronie internetowej xxx.pl,

tj. czynu z art. 200 § 3 k.k.

UZASADNIENIE

W dniu 3 lipca 2023 r. sąsiedzi Kamili i Tomasza Kotyńskich wezwali policję na ulicę Piękną 5. Na miejscu zastano sąsiadów – Helenę i Mirosława Mrówkę, oraz Kamilę i Tomasza Kotyńskich, Pokrzywdzona i świadkowie zeznali, że tego wieczoru Tomasz Kotyński wszczywał awanturę z żoną, w trakcie której zaczął wobec niej stosować również przemoc fizyczną – przerwana przez interwencję Mirosława Mrówki.

W momencie zdarzenia Kamila Kotyńska wskazała, że w mieszkaniu znajdują się 4 kartonowe pudła z zawartością 16 damskich torebek, które Tomasz Kotyński przyniósł do domu i fotografował, a jedną z torebek wstawił do internetu wraz z ogłoszeniem o jej sprzedaży. W

związku z tym przesłuchano przedstawicielkę spółki, która zeznała, że torebki te zostały skradzione ze spółki przed początkiem lipca. Zasięgnięto opinii biegłego rzeczoznawcy, który wskazał, że łączna wartość torebek wynosi 222 000 zł.

Ponadto w toku postępowania przesłuchano Jakuba Kotyńskiego – 16-letniego syna Państwa Kotyńskich, który ujawnił, że na tydzień przed jego 15 urodzinami, ojciec – Tomasz Kotyński, prezentował mu treści pornograficzne w postaci filmu pornograficznego w internecie, co jest działaniem karalnym wobec osób poniżej 15 roku życia.

Prokurator Tomasz Zarębski,

[podpis i pieczęć]

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 22 sierpnia 2023 r. oraz pouczono o prawie żądania - do czasu zawiadomienia mnie o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania - podania ustnie podstaw zarzutu a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k. w zw. z art. 325a k.p.k.).

W związku z tym nie zgłaszam takie(go) żądanie(a).

Tomasz Kotyński

(podpis podejrzanego)

Prokurator Tomasz Zarębski

[podpis i pieczęć]

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2023 roku

Tomasz Kotyński

(imię i nazwisko podejrzanego)

Tomasz Zarębski – Prokurator Prokuratury

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., art. 311 § 2 i 3 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przy udziale protokolanta: ***osobiście***

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 207 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 200 § 3 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*numer i seria*)
FRE 450335

Imię i nazwisko – ***Tomasz Kotyński***

Imiona rodziców – *Grzegorza i Anny*

Data i miejsce urodzenia – *16 grudnia 1983 roku w Tczewie*

Miejsce zamieszkania – *ul. Piękna 5 m. 10, Warszawa*

Adres dla doręczeń – *j. w.*

Obywatelstwo – *polskie*

Wykształcenie – *wyższe*

Stan cywilny – *żonaty*

Liczba dzieci i ich wiek – *1 syn (16 lat)*

Liczba osób na utrzymaniu podejrzanego – *syna i żona*

Zawód wyuczony – *logistyk*

Zatrudnienie – *logistyk*

Uposażenie – *dochód netto 4000 netto miesięcznie*

Stan majątkowy – *mieszkanie przy ul. Pięknej 5 m. 10 w Warszawie (kredy hipoteczny)*

Karalność – *niekarany*

Stan zdrowia – *zdrowy, psychiatrycznie oraz odwykowo nie leczony, bez uzależnień*

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 k.p.k. i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74 k.p.k., 75 k.p.k., 138 k.p.k. i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałam na piśmie

Tomasz Kotyński
(Podpis podejrzanego)

Podejrzanego pouczone o treści art. 175 k.p.k.

Podejrzany wyjaśnił:

Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem również na piśmie oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem.

Absolutnie nie przyznaję się do zarzutu pierwszego. Nie znęcam się nad żoną ani psychicznie, ani fizycznie. Owszem, od ok 3 lat tj. od czasu epidemii COVID-19, podczas której żona straciła pracę, często się kłócimy. W najgorszych kłótniach zdarza się, że się szarpiemy, ona mnie kopie, ja ją ciągnę za włosy – przyznaję to ze wstydem. Ale nie jest tak, że to ja wszczynam awantury i krzyczę na żonę i ją biję; ona też na mnie krzyczy i też mnie szarpie, kopie i gryzie. Jestem pewny, że sąsiedzi to potwierdzą, bo nie raz to słyszeli.

Przyznaję się do zarzutu kradzieży tych torebek. Odkąd żona nie pracuje to ona i nasz 16-letni syn Kuba są wyłącznie na moim utrzymaniu. Żona o tym nie wie, ale moje pensja to za mało i po tym jak wydałem na nasze bieżące potrzeby wszystkie oszczędności okazało się, że nie mamy za co żyć – moja pensja nie wystarcza na zapłatę kredytu, rachunków, zakup jedzenia i innych niezbędnych rzeczy. Dlatego pod koniec czerwca, 28 czerwca dokładnie, zabrałam z firmy te 4 pudła z damskimi, markowymi torebkami – chciałem wrzucić ogłoszenia o sprzedaży do internetu i w ten sposób zarobić. Byłem zdesperowany. Jest mi bardzo wstyd i żałuję tego co zrobiłem. To wszystko co mam do powiedzenia.

Nie przyznaję się do zarzutu nr 3. Odmawiam składania wyjaśnień w tej sprawie.

To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję

Tomasz Kotyński
(podpis podejrzanego)

Tomasz Zarębski
(podpis przesłuchującego)

Sygn. akt 3041-1.Ds.255.2022

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2022r.

POSTANOWIENIE
o zwrocie dowodów rzeczowych

Tomasz Zarębski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, uwzględniając dane zebrane w sprawie

na podstawie art. 230 § 2 k.p.k.,

postanowił

orzec zwrot dowodów rzeczowych - w postaci w postaci 4 kartonowych pudeł z logotypem spółki „Modnisia” z zawartością 16 damskich torebek marki Gucci, zatrzymanych w mieszkaniu przy ul. Pięknej 5 m. 10 w Warszawie w dniu 3 lipca 2023 r. (karta ...), - spółce Modnisia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako ich właścicielowi, z uwagi na to że dowody są zbędne dla postępowania karnego.

Uzasadnienie

W toku czynności w dniu 3 lipca 2023 r. policja ujawniła w mieszkaniu przy ul. Pięknej 5 m. 10 w Warszawie 4 kartonowe pudła z zawartością 16 damskich torebek marki Gucci, które wg oświadczenia Kamili Kotyńskiej zostały przyniesione do mieszkania przez Tomasza Kotyńskiego, który następnie je sfotografował i zamieścił ogłoszenie o ich sprzedaży w internecie. Kartonowe pudła miały logotyp firmy Modnisia. Przesłuchana w toku postępowania prezes zarządu spółki Modnisia zeznała, że spółka utraciła w nieznanych okolicznościach nie później niż na początku lipca 2023 r. przedmiotowe torebki. Prezes spółki rozpoznała utracone torebki na zdjęciach wykonanych w momencie zatrzymania rzeczy. Ponadto prezes spółki wskazała na ryzyko utraty wartości skradzionych przedmiotów, które były z nowej kolekcji na sezon letni.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Tomasz Kotyński przyznał się do zarzucanego mu czynu kradzieży mienia znacznej wartości w postaci ww. 16 damskich torebek.

Biegły rzeczoznawca ocenił wartość torebek i wydał już opinię w tym przedmiocie.

W związku z powyższym ww. dowód rzeczowy stał się zbędny w postępowaniu i jako taki winien być zwrócony właścicielowi rzeczy tj. spółce Modnisia sp. z o.o.

Tomasz Zarębski
Podpis prokuratora

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2023 roku

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ
ul. Krucza 38/42
00 - 512 Warszawa

Sygn. akt **3041-1.Ds.255.2022**

AKT OSKARŻENIA

przeciwko **Tomaszowi Kotyńskiemu**

Oskarżam:

Tomasza Kotyńskiego s. Grzegorza i Anny, ur. 16 grudnia 1983 roku w Tczewie, zam. Przy ul. Pięknej 5 m. 10 w Warszawie, żonatego, posiadającego 1 syna (lat 16), żona i syn na utrzymaniu, z majątkiem w postaci mieszkania na kredyt, o wykształceniu wyższym, pracującego jako logistyk i osiągającego dochód ok. 4000 zł netto, niekaranego, psychiatryczne oraz odwykowo nieleczonego, bez uzależnień

o to, że:

1. w okresie od maja 2020 r. do 3 lipca 2023 r. w Warszawie znęcał się fizycznie i psychicznie nad żoną Kamilą Kotyńską, w ten sposób, że wszczynał awantury, krzyczał i wyzywał Kamilę Kotyńską oraz stosował wobec niej przemoc fizyczną w postaci szarpania za ubrania i ręce, potrząsania i ciągnięcia za włosy,

tj. czynu z art. 207 § 1 k.k.

2. w nieustalonym dniu, ale nie później niż 28 czerwca 2023 r. dokonał kradzieży 16 damskich torebek marki Gucci o łącznej wartości 222 000 zł (*dwustu dwudziestu dwóch tysięcy złotych*), w celu ich dalszej sprzedaży na szkodę firmy „Modnisia sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie,

tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

3. w dniu 28 lipca 2022 r. w Warszawie, prezentował małoletniemu Jakubowi Kotyńskiemu, będącemu wówczas poniżej lat 15, treści pornograficznych w postaci kilkunastominutowego filmu pornograficznego na stronie internetowej xxx.pl,

tj. czynu z art. 200 § 3 k.k.

UZASADNIENIE

W dniu 3 lipca 2023 r. sąsiedzi Kamili i Tomasza Kotyńskich wezwali policję na ulicę Piękną 5 pod mieszkanie 10 i 11. Policja na miejscu zastała sąsiadów – Helenę i Mirosława Mrówkę, oraz Kamilę i Tomasza Kotyńskich, Przesłuchanie w charakterze świadków

pokrzywdzona i Państwo Mrówka – sąsiedzi, zeznali, że tego wieczoru Tomasz Kotyński wszczął awanturę z żoną, w trakcie której zaczął wobec niej stosować również przemoc fizyczną – przerwana przez interwencję Mirosława Mrówki.

Przesłuchana pokrzywdzona oraz sąsiedzi zeznali, że do awantur dochodzi od około 3 lat tj. od maja 2020 r., które zaczęły się kiedy Kamila Kotyńska straciła pracę i ona i syn zaczęli być na wyłączonym utrzymaniu Tomasza Kotyńskiego. Sąsiedzi wielokrotnie na przestrzeni tych 3 lat słyszeli jak małżonkowie się kłócą a podczas kłótni oboje się wyzywają. Dodatkowo Helena Mrówka widziała jak małżonkowie się szarpią.

W momencie zdarzenia w dniu 3 lipca 2023 r. Kamila Kotyńska wskazała, że w mieszkaniu znajdują się 4 kartonowe pudła z zawartością 16 damskich torebek, które Tomasz Kotyński przyniósł do domu i fotografował, a jedną z torebkę wstawił do internetu wraz z ogłoszeniem o jej sprzedaży. W związku z tym przesłuchano prezes zarządu spółki, która zeznała, że torebki te zostały skradzione ze spółki przed początkiem lipca. Świadek rozpoznała zatrzymane torebki na okazanych jej fotografiach wykonanych podczas zatrzymania rzeczy. Ponadto zasięgnięto opinii biegłego rzeczoznawcy, który wskazał, że łączna wartość torebek wynosi 222 000 zł. Torebki zostały zwrócone pokrzywdzonemu, jako dowód rzeczowy zbędny dla postępowania. Po przedstawieniu zarzutów oskarżony przyznał się do zarzutu nr 2.

Ponadto w toku postępowania przesłuchano Jakuba Kotyńskiego – 16-letniego syna Państwa Kotyńskich, który ujawnił, że na tydzień przed jego 15 urodzinami, ojciec – Tomasz Kotyński, prezentował mu treści pornograficzne w postaci filmu pornograficznego w internecie na stronie xxx.pl, na którym widać ludzi uprawiających seks, co jest działaniem karalnym wobec osób poniżej 15 roku życia.

Zeznania wszystkich świadków są wiarygodne, logiczne i spójne, a ponadto wzajemnie się pokrywają i uzupełniają.

Tomasz Kotyński nie przyznał się do zarzutu nr 1 i 3.

Wykaz osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

Oskarżony:

Tomasz Kotyński – k. (...)

Pokrzywdzony:

1. Kamila Kotyńska k. (...)

2. Jakub Kotyński k. (...)

3. Modnisia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez prezes zarządu Annę Przytomną, k. (...)

adresy w załączniku adresowym

Świadkowie:

4. Helena Mrówka – k. (...)

5. Mirosław Mrówka - k. (...)

Wykaz innych dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:

- Notatka urzędowa z 3 lipca 2023 r. – k. (...)
- Protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy – k. (...)
- Zrzut ekranu z treścią ogłoszenia sprzedaży torebki – k. (...)
- Dane o karalności oskarżonego – k. (...)
- Opinia biegłego rzeczoznawcy – k. (...)

Tomasz Zarębski

/pieczęć i podpis prokuratora/

Sygn. akt V K 234/23

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 30 października 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w V Wydziale Karnym

Sprawa: Tomasza Kotyńskiego

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k., art. 278 § 1 w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 203 § 3 k.k.

OBECNI

Przewodniczący: SSR Łukasz Lubczyk

Protokolant: Maria Kiciak

Prokurator: Tomasz Zarębski

Wywołano sprawę o godz. 9:00. Rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawę stawili się:

Stawił się oskarżony Tomasz Kotyński

Stawili się pokrzywdzeni: Kamila Kotyńska, Jakub Kotyński, Anna Przytomna

Stawili się świadkowie: Helena Mrówka, Mirosław Mrówka

Świadkowie na polecenie Przewodniczącego opuszczają salę rozpraw, pozostając do dyspozycji Sądu.

Oskarżony nie zgłasza wniosków formalnych.

Oskarżony podał co do swojej osoby:

Tomasz Kotyński s. Grzegorza i Anny, ur. 16 grudnia 1983 roku w Tczewie, zam. przy ul. Pięknej 5 m. 10 w Warszawie, żonatego, posiadającego 1 syna (lat 16), żona i syn na utrzymaniu, z majątkiem w postaci mieszkania na kredyt, o wykształceniu wyższym, pracującego jako logistyk i osiągającego dochód ok. 4000 zł netto, niekaranego, psychiatryczne oraz odwykowo nieleczonego, bez uzależnień

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Oskarżony uprzedzony o treści art. 175 k.p.k., na zapytanie Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie, podał:

Oskarżony Tomasz Kotyński: zrozumiałem zarzuty, tak jak wyjaśniałem wcześniej nie przyznaję się do zarzutów 1 i 3, przyznaję się do zarzutu nr 2. Odmawiam złożenia wyjaśnień. Nie mam nic do dodania poza tym, co już powiedziałem.

Sąd postanowił: na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. ujawnić, a Przewodniczący odczytał w całości wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Po odczytaniu: Podtrzymuje odczytane wyjaśnienia.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.).

Przewodniczący uprzedził pokrzywdzonego o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań (art. 233 k.k.) oraz o prawie do odmowy składania zeznań (art. 182 § 1 k.p.k.).

Świadek Kamila Kotyńska podała co do swojej osoby: 38 lat, bezrobotna, niekarana, żona oskarżonego. Świadek zeznaje bez przyrzeczenia za zgodą stron.

Świadek zeznaje: Tak naprawdę to ja już wszystko powiedziałam na policji. Mój mąż jest od ok 3 lat agresywny względem mnie – znęca się nade mną psychicznie i fizycznie. Wszczyna awantury, krzyczy, wyzywa mnie, szarpie i ciągnie za włosy. Tak samo było w dniu 3 lipca, ale z uwagi na to, że awantura przeniosła się do drzwi to usłyszeli nas sąsiedzi – Mirek odciągnął Tomka ode mnie, a Helenka wezwała policję.

Na pytanie sądu: tak, podczas kłótni mi też się zdarza krzyczeć na męża i szarpać czy kopać go w emocjach. Ale to on zaczyna!

Na pytanie sądu: Odnosnie do pudeł z damskimi torebkami, to ja o nich powiedziałam policji, bo wydało mi się to podejrzane jak mąż je przyniósł do domu i potem jak odkryłam, że wstawił ogłoszenie o ich sprzedaży do internetu.

Na pytanie sądu: pierwszy raz słyszę o tym, żeby mąż pokazywał synowi filmy pornograficzne! Jestem w szoku. Nie mam nic do powiedzenia na ten temat, nic nie wiem.

Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić, a Przewodniczący odczytał w całości zeznania świadka, złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Świadek zeznaje: podtrzymuje te zeznania.

Świadek opuściła salę rozpraw. Na salę rozpraw wszedł świadek Helena Mrówka.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań (art. 233 k.k.). **Świadek Helena Mrówka** podała co do swojej osoby: 48 lat, nauczycielka, niekarana, obca. Świadek zeznaje bez przyrzeczenia za zgodą stron.

Świadek zeznaje: W dniu 3 lipca 2023 r. usłyszałam damsko-męskie krzyki na klatce. Wysłam na klatkę i w drzwiach mieszkania obok, pod nr 10, zobaczyłam Kamilę i Tomka się na siebie krzycząc i się szarpiąc. Zawołałam męża, Mirek wyszedł i odciągnął Tomka a ja zadzwoniłam na policję. To nie jest pierwsza awantura u państwa Kotyńskich, one trwają od ok 3 lat.

Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić, a Przewodniczący odczytał w całości zeznania świadka, złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Świadek zeznaje: podtrzymuje te zeznania.

Świadek opuściła salę rozpraw. Na salę rozpraw wszedł świadek Mirosław Mrówka.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań (art. 233 k.k.). **Świadek Mirosław Mrówka** podała co do swojej osoby: 53 lata, budowlaniec, niekarany, obcy. Świadek zeznaje bez przyrzeczenia za zgodą stron.

Świadek zeznaje: Państwo Kotyńscy to nasi sąsiedzi. U nich są awantury od 3 lat, słysząc jak na siebie krzyczą i się wyzywają. 3 lipca 2023 r. żona mnie zawołała, wyszedłem na klatkę, zobaczyłem jak Tomek i Kamila się szarpią, więc odciągnąłem Tomka od żony i trzymałem do przyjazdu policji.

Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić, a Przewodniczący odczytał w całości zeznania świadka, złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Świadek zeznaje: podtrzymuje te zeznania.

Świadek opuściła salę rozpraw. Na salę rozpraw wszedł świadek Jakub Kotyński.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań (art. 233 k.k.). **Świadek Jakub Kotyński** podała co do swojej osoby: 16 lata, uczeń liceum, niekarany, syn. Świadek zeznaje bez przyrzeczenia za zgodą stron.

Świadek zeznaje: powiedziałem już wszystko podczas przesłuchania na prokuraturze.

Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić, a Przewodniczący odczytał w całości zeznania świadka, złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Świadek zeznaje: podtrzymuje te zeznania.

Świadek opuściła salę rozpraw.

Strony nie składają żadnych wniosków dowodowych.

Dokumenty i protokoły zgromadzone w sprawie podlegają ujawnieniu bez ich odczytania zgodnie z treścią art. 405 §2 k.p.k.

Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczają, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzieliła głosu stronom.

Prokurator: Wnoszę o uznanie oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów opisanych w punktach 1, 2 i 3 aktu oskarżenia i wymierzenie mu kar:

- 1 roku pozbawienia w wolności – za czyn z pkt 1 aktu oskarżenia
- 1,5 roku pozbawienia wolności – za czyn z pkt 2 aktu oskarżenia
- 10 miesięcy pozbawienia – za czyn z pkt 3 aktu oskarżenia

Wymierzenie kary łącznej 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony w ostatnim słowie: wnoszę o uniewinnienie od zarzutu znęcania oraz pokazywania pornografii. Proszę o niski wyrok za tę kradzież, to była głupota i jest mi za to bardzo wstyd.

Sąd udał się na naradę.

Po sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podała ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazała stronom sposób i termin wniesienia apelacji.

Na ogłoszenie wyroku stawiał się oskarżony, który oświadczył, że zrozumiał treść wyroku i pouczenie.

Rozprawę zamknięto o godz. 15:00.

SSR Łukasz Lubczyk

/podpis Przewodniczącego /

Maria Kiciak

/podpis protokolanta/

Sygn. akt V K 234/23



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w V Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Łukasz Lubczyk

Protokolant: Maria Kiciak

Prokurator: Tomasz Zarębski

po rozpoznaniu w dniu: 30 października 2023 r.

sprawy:

Tomasza Kotyńskiego s. Grzegorza i Anny, ur. 16 grudnia 1983 r. w Tczewie,

Oskarżonego o to, że:

1. w okresie od maja 2020 r. do 3 lipca 2023 r. w Warszawie znęcał się fizycznie i psychicznie nad żoną Kamilą Kotyńską, w ten sposób, że wszczywał awantury, krzyczał i wyzywał Kamilę Kotyńską oraz stosował wobec niej przemoc fizyczną w postaci szarpania za ubrania i ręce, potrząsania, bicia i ciągnięcia za włosy,

tj. czynu z art. 207 § 1 k.k.

2. w nieustalonym dniu, ale nie później niż 28 czerwca 2023 r. dokonał kradzieży 16 damskich torebek marki Gucci o łącznej wartości 222 000 zł (*dwustu dwudziestu dwóch tysięcy złotych*), w celu ich dalszej sprzedaży na szkodę firmy „Modnisia sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie,

tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

3. w dniu 28 lipca 2022 r. w Warszawie, prezentował małoletniemu Jakubowi Kotyńskiemu, będącemu wówczas poniżej lat 15, treści pornograficznych w postaci kilkunastominutowego filmu pornograficznego na stronie internetowej xxx.pl,

tj. czynu z art. 200 § 3 k.k.

orzeka:

- I. oskarżonego Tomasza Kotyńskiego uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. 1 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i za to wymierza mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- II. oskarżonego Tomasza Kotyńskiego uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. 2 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i za to wymierza mu karę 1 roku pozbawienia wolności;
- III. oskarżonego Tomasza Kotyńskiego uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. 3 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 200 § 3 k.k. i za to wymierza mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- IV. na podstawie art. 85 §1 k.k. i art. 86 §1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego w pkt. I, II i III kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody w kwocie 222 000 zł (*dwieście dwadzieścia dwa tysiące złotych*) na rzecz Modnisia sp. z o.o.
- VI. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów postępowania, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Łukasz Lubczyk
(Podpis sędziego)

Warszawa, dnia 1 listopada 2023 r.

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Ja, Tomasz Kotyński, oskarżony w sprawie o sygn. akt V K 234/23 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, niniejszym upoważniam

Adwokat Kamilę Mądrą,

prowadzącą Kancelarię Adwokacką w Warszawie, ul. Ogrodowa 23 lok. 2,

do reprezentowania mnie i występowania w wyżej wskazanej sprawie przed wszystkimi sądami i organami, jako obrońca z prawem udzielenia dalszych substytucji.

Tomasz Kotyński

[podpis]

Warszawa, dnia 2 listopada 2023 roku

Do
**Sądu Rejonowego dla Warszawy-
Śródmieścia w Warszawie**
V Wydział Karny
ul. Marszałkowska 82
00-517 Warszawa
(*doręczono osobiście*)

Sygn. akt **V K 234/23**

Adwokat Kamili Mądrej,
Obrońcy oskarżonego Tomasza Kotyńskiego
Adres dla doręczeń
Kancelarię Adwokacką
ul. Ogrodowa 23 lok. 2
00-435 Warszawa
Fax: ...
Tel.:
e-mail:

WNIOSEK

o sporządzenie uzasadnienia wyroku

Działając jako obrońca Tomasza Kotyńskiego (*upoważnienie do obrony w załączeniu*), na podstawie art. 422 § 1 k.p.k. wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia całości wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, który zapadł w dniu 30 października 2023 roku w sprawie o sygn. V K 234/23, oraz o doręczenie tegoż na adres mojej kancelarii wraz z odpisem wyroku.

Adw. Kamila Mądra

Podpis obrońcy

Załącznik: upoważnienie do obrony z dnia 1 listopada 2023 r.

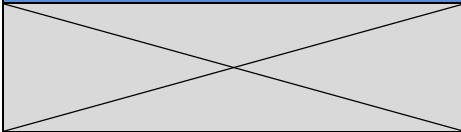
[Prezentata Biura Podawczego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 2 listopada 2023 r.]

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1		Sygnatura akt	V K 234/23
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Tomasz Kotyński	w okresie od maja 2020 r. do 3 lipca 2023 r. w Warszawie znęcał się fizycznie i psychicznie nad żoną Kamilą Kotyńską, w ten sposób, że wszczynał awantury, krzyczał i wyzywał Kamilę Kotyńską oraz stosował wobec niej przemoc fizyczną w postaci szarpania za ubrania i ręce, potrząsania, bicia i ciągnięcia za włosy, tj. czyn z art. 207 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Tomasz Kotyński pozostaje w związku małżeńskim z Kamilą Kotyńską. Od maja 2020 r., po utracie przez żonę pracy w związku z epidemią COVID-19, Tomasz Kotyński i Kamila Kotyńska zaczęli się regularnie kłócić. Kamila Kotyńska i 16-letni syn stron pozostają od tamtego czasu na utrzymaniu Tomasza Kotyńskiego. W trakcie kłótni dochodziło o używania względem siebie wyzwisk np. idiotko, kretyńko, leniuchu oraz idiotów, dupków, nie bycia prawdziwym mężczyzną. Między stronami dochodziło także do używania przemocy – Tomasz Kotyński szarpał żonę, ciągnął za włosy, rzucił w nią w dniu 3 lipca 2023 r. kubkiem (ale nie trafił); Kamila Kotyńska szarpie i kopie po nogach Tomasza Kotyńskiego.		- Zeznania Kamili Kotyńskiej - Zeznania Heleny Mrówki - Zeznania Mirosława Mrówki - zeznania Jakuba Kotyńskiego	k. /.../ k. /.../ k. /.../ k. /.../
2	Tomasz Kotyński	w nieustalonym dniu, ale nie później niż 28 czerwca 2023 r. dokonał kradzieży 16 damskich torebek marki Gucci o łącznej	

		wartości 222 000 zł (<i>dwustu dwudziestu dwóch tysięcy złotych</i>), w celu ich dalszej sprzedaży na szkodę firmy „Modnisia sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Tomasz Kotyński pracuje w firmie Modnisia sp. z o.o. Pod koniec czerwca, nie później niż w dniu 28 czerwca 2023 r., Tomasz Kotyński ukradł z magazynu firmy 4 kartonowe pudła z logotypem spółki wraz z zawartością w postaci 16 damskich torebek marki Gucci. Następnie Tomasz Kotyński przyniósł je do mieszkania przy ul. Pięknej 5 m. 10. W mieszkaniu oskarżony sfotografował torebki i umieścił w Internecie ogłoszenie o sprzedaży. Prezes spółki Modnisia sp. z o.o. zeznała, że spółka na początku lipca w ramach inwentaryzacji stwierdziła brak 16 torebek damskich marki Gucci. Świadek rozpoznała torebki na okazanych zdjęciach. Powołany biegły rzeczoznawca wycenił łączną wartość skradzionego mienia na 222 000 zł. Tomasz Kotyński przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że ukradł ww. torebki z uwagi na ciężką sytuację finansową rodziny, na której utrzymanie nie wystarcza jego pensja.		- zeznania Kamili Kotyńskiej - wyjaśnienia Tomasza Kotyńskiego - zeznania Anny Przytomnej - protokół zatrzymania rzeczy - zrzut ekranu z ogłoszeniem sprzedaży torebki - opinia biegłego rzeczoznawcy	k. /.../ k. /.../ k. /.../ k. /.../ d.rz. nr /.../ k. /.../
3	Tomasz Kotyński	w dniu 28 lipca 2022 r. w Warszawie, prezentował małoletniemu Jakubowi Kotyńskiemu, będącemu wówczas poniżej lat 15, treści pornograficznych w postaci kilkunastominutowego filmu pornograficznego na stronie internetowej xxx.pl, tj. czyn z art. 200 § 3 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty

Jakub Kotyński jest synem oskarżonego i jego żony, Kamili Kotyńskiej. Jakub Kotyński urodził się 4 sierpnia 2007 r. Na tydzień przed 15-stymi urodzinami, w dniu 28 lipca 2022 r., oskarżony przyszedł do pokoju syna, wziął od niego laptopa, włączył stronę internetową xxx.pl, na której znajdują się treści pornograficzne, następnie usiał obok syna na łóżku z piwem i odtworzył film pornograficzny, który trwał kilkanaście minut. Przed tym zdarzeniem Tomasz Kotyński zwrócił się do syna słowami „synu, za tydzień masz 15 urodziny, więc czas żebyś się czegoś dowiedział o świecie”. Po zakończeniu filmu oskarżony wstał, powiedział do syna „no i tak to wygląda synu” i wyszedł z pokoju.			- zeznania Jakuba Kotyńskiego	k. /.../
Fakty uznane za nieudowodnione				
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>			<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
-				
Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>		
	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do czynu nr 1 i 3 aktu oskarżenia. Odnosnie czynu nr 1 wyjaśnił, że między nim i żoną dochodzi do kłótni i awantur, podczas których małżonkowie na siebie krzyczą, ubliżają sobie oraz stosują wobec siebie przemoc. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego bowiem są one spójne z zeznaniami żony i sąsiadów, choć z oczywistych przyczyn oskarżony deprecjonuje te zdarzenia i nie uważa ich za zachowania stanowiące przestępstwo. Odnosnie czynu nr 3 oskarżony nie przyznał się i odmówił składania wyjaśnień.		

		Odnosnie czynu nr 2 z aktu oskarżenia oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Jego wyjaśnienia korespondują z zeznaniami żony oraz prezes spółki Modnisia sp. z o.o. a także z materiałem dowodowym w postaci zatrzymanych pudeł z torebkami oraz ogłoszenia sprzedaży w internecie.
	Zeznania Kamili Kotyńskiej	Zeznania żony oskarżonego są konsekwentne, spójne i logiczne oraz zgodne z zeznaniami pozostałych świadków i wyjaśnieniami oskarżonego oraz z dowodami rzeczowymi w sprawie. Zeznania nie było kwestionowane przez żadną ze stron.
	Zeznania Heleny Mrówki	Zeznania sąsiadki oskarżonego odnoszące się do zarzutu nr 1 są konsekwentne, spójne i logiczne oraz zgodne z zeznaniami pozostałych świadków i wyjaśnieniami oskarżonego. Zeznania nie było kwestionowane przez żadną ze stron.
	Zeznania Mirośława Mrówki	Zeznania sąsiada oskarżonego odnoszące się do zarzutu nr 1 są konsekwentne, spójne i logiczne oraz zgodne z zeznaniami pozostałych świadków i wyjaśnieniami oskarżonego. Zeznania nie było kwestionowane przez żadną ze stron.
	Zeznania Jakuba Kotyńskiego	Zeznania syna oskarżonego są konsekwentne, spójne i logiczne. Świadek w dacie przesłuchania miał 16 lat, nie zachodzą żadne wątpliwości co do jego stanu psychicznego i zdolności postrzegania rzeczywistości; zeznawała na okoliczności zdarzenia, które miało miejsce stosunkowo niedawno (ok rok wcześniej). Zeznania świadka nie były kwestionowane przez żadną ze stron, w tym oskarżonego.
	Zrzut ekranu ogłoszenia a sprzedaży torebki	Zrzut ekranu przedstawia ogłoszenie wstawione przez Tomasza Kotyńskiego ze skradzioną torebką na sprzedaż. Dowód jest zgodny z zeznaniami Kamili Kotyńskiej oraz wyjaśnieniami oskarżonego i nie był kwestionowany przez żadną ze stron.
	Opinia biegłego	Opinia wykazała, że wartość skradzionych torebek wynosi łącznie 222 000 zł. Opinia była pełna, jasna i nie zawierała

	rzeczowa wcy	wewnętrznych sprzeczności. Opinia nie była kwestionowana przez strony postępowania, w tym w szczególności przez oskarżonego.
	Informacje z KRK	Informacje pochodzące z tych dokumentów były rzetelne i nie kwestionowane przez żadną ze stron.
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
_____	Wyjaśnienie oskarżonego	W zakresie w jakim oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu z pkt 3 oraz odnośnie do czynu nr 1 w zakresie w jakim oskarżony wyjaśnił, że nie znęcał się nad żoną.
PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku
3.1.1. Podstawa prawna skazania albo ☒ warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		I. Tomasz Kotyński
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Tomasz Kotyński został oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. Zgodnie z tym przepisem kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą pozostającą w stałym lub przemijającym stosunku zależności od sprawy podlega karze. Kamila Kotyńska jest żoną oskarżonego w związku z tym jest osobą najbliższą zgodnie z art. 115 § 11 k.k. Od maja 2020 r. Kamila Kotyńska pozostaje także w stosunku zależności od męża z uwagi na utratę pracy i fakt bycia utrzymywaną wraz z ich 16-letnim synem przez męża. Pokrzywdzona, jak i świadkowie – sąsiedzi, zeznali że od 3 lat między dochodzi do awantur podczas których pokrzywdzona jest wyzywana przez męża, który stosuje wobec niej także		

przemoc fizyczną. Art. 207 k.k. wymaga aby znęcanie miało charakter trwały trwający w czasie, a nie incydentalny. Okres ponad 3 lat wypełniania to znamię przestępstwa. Zachowania opisane przez pokrzywdzoną i świadków – sąsiadów stanowią zachowania składające się na znęcanie: krzyczenie, wyzywanie od idiotek, kretynek, leniuchów oraz stosowanie przemocy fizycznej w postaci szarpania, ciągnięcia za włosy.

3.1.2. Podstawa prawna skazania albo ☒ warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II.	Tomasz Kotyński
---	-----	-----------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Artykuł 278 § 1 k.k. statuuje odpowiedzialność karną osoby, która zabiera cudzą rzecz w celu przywłaszczenia.

Oskarżony przyznał się, że zabrał z firmy swojego pracodawcy – spółki Modnisia sp. z o.o. – 16 damskich torebek marki Gucci w celu ich dalszej sprzedaży przez internet z uwagi na kłopoty finansowe. Oskarżony wykonał zdjęcia torebek i zamieścił pierwsze ogłoszenie o sprzedaży. Nie ulega więc, że działał on od początku z zamiarem bezpośrednim kradzieży i że postąpił z cudzą rzeczą jak właściciel.

W przypadku kradzieży rzeczy znacznej wartości dochodzi do kwalifikowanego typu kradzieży zgodnie z art. 294 § 1 k.k. Zgodnie z opinią biegłego, pełną, logiczną i wewnętrźnie niesprzeczną, wartość skradzionego mienia wynosiła 222 000 zł.

3.2. Podstawa prawna skazania albo ☐ warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III.	Tomasz Kotyński
---	------	-----------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Tomasz Kotyński popełnił przestępstwo z art. 200 § 3 k.k. na szkodę swojego, 14-letniego w dacie czynu, syna.

Art. 200 § 3 k.k. wymaga aby sprawca zaprezentował małoletniemu poniżej lat 15 treści pornograficzne.

Jakub Kotyński miał 14 lat w dacie zdarzenia - był tydzień przed 15 urodzinami, z czego oskarżony zdawał sobie sprawę, ponieważ poprzedził prezentację filmu słowami, że pokazuje synowi ten film właśnie w związku ze zbliżającymi się urodzinami.

Film został wyświetlony ze strony xxx.pl, która jest stroną z pornograficznymi treściami. Pokrzywdzony Jakub Kotyński nie miał wątpliwości co do charakteru materiału wideo. Charakter ten potwierdzają także słowa oskarżonego po odtworzeniu filmu „tak to wygląda synu”.

Tym samym oskarżony wypełnił wszystkie znamiona zarzucanego mu czynu.			
☐ 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	/	/	
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
/			
☐ 3.4. Umorzenie postępowania	/	/	
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</i>			
/			
☐ 3.5. Uniewinnienie	/	/	
<i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</i>			
/			
KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Tomasz Kotyński	I.	1.	na podstawie art. 207 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę w tej wysokości Sąd wziął pod uwagę: - stopień społecznej szkodliwości czynu, w tym w szczególności fakt, że czyn popełniono na szkodę osoby

			najbliższej, żony, oraz długość okresu trwania przestępstwa, - wcześniejszą niekaralność oskarżonego, - cele zapobiegawcze i wychowawcze.
	II.	2	na podstawie art. 278 § 1 w zw. z art. 294 § 1 k.k. wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd wziął pod uwagę - stopień społecznej szkodliwości czynu, przejawiający się w fakcie okradzenia własnego pracodawcy, wobec którego oskarżony, jako pracownik ma szczególny obowiązek dbałości o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz fakt, że skradzione mienie miało znaczną wartość; - wcześniejszą niekaralność oskarżonego, - cele zapobiegawcze i wychowawcze.
	III.	3	Na podstawie art. 207 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę w tej wysokości Sąd wziął pod uwagę: - stopień społecznej szkodliwości czynu, w tym w szczególności fakt, że czyn popełniono na szkodę osoby najbliższej, żony, oraz długość okresu trwania przestępstwa, - wcześniejszą niekaralność oskarżonego,

			- cele zapobiegawcze i wychowawcze.
	IV		Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył orzeczone kary pozbawienia wolności z pkt I, II i III i wymierzył oskarżonemu karę łączną w wysokości 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę wszystkie powyżej przytoczone okoliczności dotyczące kształtowania wymiaru kar jednostkowych. Zdaniem sądu w stosunku do oskarżonego nie zachodziły podstawy do zastosowania zasady absorpcji, w szczególności, że dwa czyny zostały popełnione na szkodę osób najbliższych – żony i syna, a trzeci czyn dotyczył mienia znacznej wartości. Tym samym za orzeczenie kary bliższej jej kumulacji przemawiały przede wszystkim względy wychowawcze orzekanej kary. Jednocześnie - z uwagi na popełnienie przestępstw na szkodę osób najbliższych, w tym niespełna 15-letniego w dacie czynu syna oraz długotrwałość czynów wobec żony, a także naruszenie szczególnego obowiązku pracownika względem pracownika i kradzież mienia znacznej wartości – Sąd nie znalazł podstaw do

			zastosowania dobrodziejstwa w postaci zawieszenia wykonania kary.
	V		Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody przez oskarżonego względem pokrzywdzonej przestępstwem kradzieży spółki w wysokości wartości skradzionych rzeczy tj. 222 000 zł.
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
/			
INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
/			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu, wydatkami obciążając Skarb Państwa.		
VI.	na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu, wydatkami obciążając Skarb Państwa.		
PODPIS			

[Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono adw. Kamili Mądrej w dniu 1 grudnia 2023 r.]