



Dziekan
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Warszawie

SEK.071.1.8.2023.1

Warszawa, dnia 31 października 2023 r.

POTWIERDZENIE ODBIORU



Szanowna Pani
SSO Joanna Przanowska - Tomaszek
Prezes
Sądu Okręgowego w Warszawie

Szanowna Pani Prezes,

mając na uwadze wzmożoną ilość napływających do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie głosów adwokatów, wyrażających zaniepokojenie wydawanymi przez sądy Apelacji Warszawskiej postanowieniami w przedmiocie zwrotu pozwów wnoszonych przez profesjonalnych pełnomocników, niniejszym zwracam uwagę na następującą kwestię.

Adwokaci będący pełnomocnikami powodów wnoszącymi pozwy o zapłatę do wydziałów cywilnych sądów Apelacji Warszawskiej wskazują na wzmożoną ilość postanowień o zwrocie pozwów, które to postanowienia wydawane są bez uzasadnionej ku temu podstawy oraz zgłaszają wątpliwości co do zgodności takich działań z art. 130^{1a} k.p.c. Tego rodzaju niepokojąca praktyka jest szczególnie zauważalna w XXVIII Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie na tle orzeczeń wydawanych przez referendarzy sądowych tego Sądu. Według informacji wpływających do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie pozwy były zwracane z powodu braku dokładnego określenia żądania o zwrot kosztów procesu, bowiem nie wskazano sposobu zasądzenia na rzecz powodów zwrotu kosztów procesu lub nieprecyzyjne określenie załącznika jako umowa kredytowa z załącznikami bez wymieniania załączników do tejże umowy, pomimo iż są one jej integralną częścią, a także nieprawidłowe w ocenie sądu oznaczenie wartości przedmiotu sporu roszczenia ewentualnego, poprzez niezaokrąglenie w górę do pełnego złotego, w przypadku gdy przedmiotem sporu jest oznaczona kwota pieniężna. Przytoczone powody zwrotów pozwów miały zastosowanie w sprawach o następujących sygnaturach: XXVIII C 10091/23, XXVIII C 9689/23, XXVIII C 9452/23, XXVIII C 8986/23, XXVIII C 8974/23, XXVIII C 8302/23, XXVIII C 7129/23.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, Al. Ujazdowskie 49, 00-536 Warszawa

W ocenie osób zgłaszających praktyki takie budzą wątpliwości co do zgodności z art. 130^{1a} k.p.c.

Niniejsze wystąpienie nie powinno być oceniane jako wpływanie na niezawisłość i niezależność sędziowską, która jest wartością konstytucyjną i jako taką ją postrzegam. Uprzejmie proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako wyraz troski czy ewentualny nadmierny formalizm nie przyczyni się do naruszenia prawa obywatela do Sądu.

Mając na uwadze powyższe, zwracam się z prośbą o przyjrzenie się omawianej w niniejszym piśmie praktyce, tak aby możliwe stało się zminimalizowanie postanowień o zwrocie pozwów.

Łączę wyrazy szacunku,

Adw. Mikołaj Pietrzak