

**ZADANIE NA KOŁOKWIUM POPRAWKOWE Z ZAKRESU PRAWA
CYWILNEGO W DNIU 30 LISTOPADA 2023**

Pouczenie:

1. Zdający opatruje pracę swoim imieniem i nazwiskiem, numerem legitymacji oraz numerem grupy na pierwszej stronie rozwiązania.
2. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
3. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 37 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Zadanie polega na sporządzeniu w imieniu powodów apelacji od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny, względnie opinii o braku podstaw do składania środka zaskarżenia. Zdający występuje jako adw. Marek Kostrzewski, pełnomocnik powoda ustanowiony w sprawie.
2. Należy założyć, że:
 - zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty sądowe i skarbowe;
 - wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - wszystkie dane osobowe są prawidłowe;
 - dokumenty wzmiankowane w pismach procesowych jako załączniki do nich, których nie umieszczono w materiałach zadania (lub które umieszczono w postaci wyciągów) zostały złożone, a ich treści i ważność nie budzą wątpliwości
 - zarządzenia o wyznaczeniu rozpraw zostały prawidłowo wydane i prawidłowo doręczone stronom postępowania.
3. Osoby wskazane jako strony mają zdolność prawną, a pełnomocnicy są właściwie umocowani.

4. Przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny, właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c.).
5. Pod przygotowaną apelacją lub opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która powinna złożyć podpis pod tym pismem.
6. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Płocka 9, 01-231 Warszawa.
7. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający ma obowiązek określenia wysokości należnej opłaty sądowej; dopuszczalne jest w miejsce wskazania konkretnej kwoty zamieszczenie informacji, jak opłata sądowa należna od apelacji powinna zostać obliczona.
8. Data pracy, zawierającej rozwiązanie zadania, powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
9. Odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczony został pełnomocnikowi powoda w dniu 20 listopada 2023 roku.

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

wpłynęło dn. 31 lipca 2023

sekr. sąd Beata Strumyk

Warszawa, dnia 31 lipca 2023 roku

Do:

**Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w
Warszawie**

Wydział Cywilny

ul. Marszałkowska 82

00-517 Warszawa

Powód:

Stanisław Nowak

ul. Geodetów 8

05-500 Józefosław

PESEL: 54072800428

e-mail: stannowak54@gmail.com

reprezentowany przez

adw. Marka Kostrzewskiego

ul. Chłodna 9 lok. 2

00-891 Warszawa

e-mail: marek.kostrzewski@adwokatura.pl

Pozwany:

Zakład Ubezpieczeń Atu SA.

Al. Jana Pawła II 48

00-133 Warszawa

KRS: 0000001531

Wartość przedmiotu sporu: 33.025,50 zł

Opłata sądowa od pozwu: 1.652,00 zł

POZEW O ZAPŁATĘ

W imieniu powoda, od którego pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej załączam, wnoszę o zasądzenie na rzecz powoda Stanisława Nowaka od pozwanej Spółki Zakład Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie kwoty 33.025,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia 11.07.2022 roku do dnia zapłaty oraz wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Wnoszę o dopuszczenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) odpisu z księgi wieczystej KW P16M/00103251/0 – na fakt przysługującemu powodowi prawa własności nieruchomości położonej w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8;
- 2) protokołu zdarzenia z dnia 06 czerwca 2022 roku – na fakt deliktu popełnionego w dniu 06 czerwca 2022 przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie a polegającego na uszkodzeniu kostki brukowej na posesji położonej przy u. Geodetów 8 w Józefosławiu, stanowiącej własność powoda
- 3) oświadczenia Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie z dnia 07 czerwca 2022 roku o zawarciu z pozwanym ubezpieczycielem Zakładem Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzonej polisą nr 22079/6572808 – na fakt legitymizacji biernej pozwanego jako ubezpieczyciela sprawcy szkody;
- 4) pisma powoda Stanisława Nowaka skierowanego do pozwanego ubezpieczyciela Spółki Zakład Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie w dniu 10 czerwca 2022 roku – na fakt zgłoszenia pozwanemu przez powoda w dniu 10 czerwca 2022 szkody a tym samym na fakt wymagalności roszczenia powoda;
- 5) pisma pozwanego z dnia 15 lipca 2022 roku skierowanego do powoda Stanisława Nowaka - na fakt złożenia przez pozwanego propozycji wypłaty odszkodowania w kwocie 11.323,91 zł i uzależnienia przez pozwanego wypłaty odszkodowania w

wyższej wysokości od przedstawienia przez powoda dowodów wykonania prac naprawczych uszkodzonej kostki;

- 6) pisma powoda Stanisława Nowaka skierowanego do pozwanego ubezpieczyciela Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie w dniu 15 sierpnia 2022 roku – na fakt braku zgody powoda na wypłatę odszkodowania w rażąco niskiej wysokości i dookreślenia przez powoda zakresu poniesionej szkody;
- 7) decyzji odmownej Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2022 roku – na fakt odmowy dobrowolnego spełnienia świadczenia przez pozwanego.

Wnoszę ponadto o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem tego dowodu do przesłuchania powoda na fakt: zdarzenia z dnia 6 czerwca 2022 roku, w wyniku którego uszkodzeniu uległa znaczna część kostki brukowej na posesji powoda położonej przy ul. Geodetów 8 w Józefosławiu, szkody powstałej w wyniku tego zdarzenia i jej wysokości;
- 2) dopuszczenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy budowlanego, w tym z zakresu kosztorysowania robót budowlanych na fakt łącznej wartości prac naprawczych niezbędnych do wykonania celem usunięcia szkody, tj. usunięcia uszkodzeń kostki brukowej na podjeździe usytuowanym na nieruchomości przy ul. Geodetów 8 w Józefosławiu oraz na fakt, iż wobec wycofania ze sprzedaży kostki brukowej wzór Uni Dekor oraz systemu odwodnień bocznych, zainstalowanych na posesji powoda, nie ma możliwości wymiany punktowej i konieczne jest położenie nowej kostki brukowej na całym podjeździe oraz wykonanie na nowo systemu odwodnień bocznych na całej długości.

Czyniąc zadość wymogom z art. 187¹ § 1 pkt 1¹ k.p.c. wskazuję, że roszczenie powoda stało się wymagalne z dniem 11 lipca 2022 r.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. wskazuję, że powód podjął próbę pozasądowego sposobu rozwiązania zaistniałego sporu, kierując do Zakładu Ubezpieczeń Atu SA pisma z dnia 10 czerwca 2022 r. i z dnia 15 sierpnia 2023 roku. Pozwany ubezpieczyciel nie uznał jednak roszczenia powoda a tym samym zaistniała potrzeba skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny

Powód jest właścicielem nieruchomości położonej w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8.

Dowód: odpis z księgi wieczystej KW P16M/00103251/0

Nieruchomość powyższa jest zabudowana jednorodinnym domem mieszkalnym, zaś od strony ulicy aż do wejścia do domu podjazd wyłożony jest kostką brukową.

Dowód: zeznania powoda

Na przełomie maja i kwietnia 2022 roku rozpoczął się remont ulicy Geodetów w Józefosławiu, połączony z wymianą rur wodociągowych i gazowych, biegnących w osi ulicy. W dniu 06 czerwca 2022 roku, koparka samojezdna o numerze rejestracyjnym WG1369N, stanowiąca własność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie i kierowana przez Zbigniewa Smyka, pracownika tego przedsiębiorstwa, wykonując manewr cofania, zjechała z drogi publicznej i wjechała na nieruchomość powoda. Pod wpływem ciężaru koparki, podjazd w wielu miejscach pozapadał się, zaś kostki brukowe na podjeździe, na które najechała koparka popękały; uszkodzeniu uległy też boczne linie odpływowe. Bezpośrednio po zdarzeniu, powód wraz z kierowcą koparki sporządził protokół, w którym to dokumencie pracownik Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie potwierdził fakt wjechania ciężkim sprzętem na nieruchomość powoda i uszkodzenia wskutek tego kostki brukowej.

Dowód: protokół zdarzenia z dnia 06 czerwca 2022 roku

zeznania powoda

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie pismem z dnia 07 czerwca 2022 roku, w odpowiedzi na zgłoszenie szkody, powiadomiło powoda o zawarciu z pozwanym ubezpieczycielem Zakładem Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzonej polisą nr 22079/6572808.

Dowód: oświadczenie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie z dnia 07 czerwca 2022 roku

W dniu 10 czerwca 2022 powód zgłosił do Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie szkodę w postaci uszkodzenia kostki brukowej zlokalizowanej na posesji mieszkalnej pod adresem Geodetów 8 w Józefosławiu.

Dowód: pismo powoda Stanisława Nowaka skierowane do pozwanego ubezpieczyciela Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie w dniu 10 czerwca 2022 roku

W odpowiedzi na zgłoszenie szkody, pozwany Zakład Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie w dniu 20 czerwca 2022 roku dokonał oględzin miejsca zdarzenia, zaś w dniu 15 lipca 2022 roku przedstawił kalkulację naprawy na kwotę 11.323,91 zł i złożył ofertę zawarcia ugody na poziomie tej kwoty. Jednocześnie pozwany, na wypadek odmowy zawarcia ugody przez powoda na powyższych warunkach zażądał przedstawienia dowodów wykonania prac naprawczych kostki pod rygorem odmowy przyznania odszkodowania. Wobec odmowy ze strony powoda zawarcia ugody zakładającej wypłatę odszkodowania w kwocie 11.323,91 zł, pozwany pismem z dnia 15 października 2022 roku pozwany odmówił naprawienia szkody.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 15 lipca 2022 roku
pismo powoda z dnia 15 sierpnia 2022 roku
decyzja odmowna z dnia 15 października 2022 roku

II. Stan prawny

Powód dochodzi naprawienia szkody wyrządzonej mu przez pojazd mechaniczny należący do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie w dniu 06 czerwca 2022 roku a polegającej na uszkodzeniu kostki brukowej na podjeździe na nieruchomości położonej w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8.

Podstawą roszczeń powoda jest art. 436 § 1 k.c. w zw. z art. 435 § 1 k.c.

Pozwany odpowiedzialny jest za naprawienie powodowi szkody wyrządzonej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie z mocy art.

822 § 1 i 2 k.c. jako ubezpieczyciel, z którym właściciel pojazdu (samojezdnej koparki o numerze rejestracyjnym WG1369N) zawarł obowiązkową umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzoną polisą nr 22079/6572808.

Ponadto na podstawie art. 822 § 4 k.c. powodowi przysługuje uprawnienie do dochodzenia swoich roszczeń bezpośrednio od ubezpieczyciela odpowiadającego z tytułu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Powód może zatem *„kierować roszczenie do sprawcy szkody – w ramach zwyczajnego stosunku odszkodowawczego wynikającego z czynu niedozwolonego lub nienależytego wykonania bądź niewykonania umowy. Jeśli natomiast sprawca deliktu cywilnego czy niesolidny kontrahent pozostawał w momencie wyrządzenia szkody w prawnym stosunku ubezpieczenia OC, wówczas to samo roszczenie poszkodowany może kierować do ubezpieczyciela OC sprawcy”* (tak: D. Maśniak [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 822).

W odniesieniu do relacji ubezpieczyciel – ubezpieczony sprawca szkody istnieje zgoda w judykaturze co do tego, że zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela jest określony co do zasady przez zakres odpowiedzialności sprawcy szkody. Jako przesłanki odpowiedzialności ubezpieczyciela OC wskazuje się:

1. trwający w momencie wypadku ubezpieczeniowego prawny stosunek ubezpieczenia OC pomiędzy ubezpieczycielem a ubezpieczonym sprawcą szkody,
2. tożsamość wypadku ubezpieczeniowego określonego w umowie ze zdarzeniem szkodowym,
3. poniesienie przez osobę trzecią szkody oraz
4. związek przyczynowy pomiędzy wyrządzoną szkodą a wypadkiem określonym w umowie.

Jak słusznie podkreśla D. Maśniak [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 822 *„Odpowiedzialność ubezpieczyciela sięga do granic odpowiedzialności ubezpieczonego sprawcy szkody. Dlatego odpowiedzialność ubezpieczyciela determinowana jest zasadą*

odpowiedzialności sprawcy. W doktrynie głoszony jest również pogląd, zgodnie z którym odpowiedzialność ubezpieczyciela oparta jest na zasadzie odpowiedzialności absolutnej (bezwzględnej), która jest też kwalifikowana jako najsurowsza forma zasady ryzyka”.

Ponadto, wbrew twierdzeniom pozwanego zawartym w decyzji odmawiającej wypłaty odszkodowania, powód może skutecznie dochodzić wypłaty odszkodowania pomimo, iż nie wykonał jeszcze prac naprawczych.

III. Wysokość dochodzonego roszczenia

Powód dochodzi niniejszym pozwem kwoty 33.025,50 zł jako kwoty odpowiadającej kosztom naprawy podjazdu, na którą to kwotę składają się:

- | | |
|---|---------------|
| 1) rozbiórka starej kostki 125 m ² x 30 zł | = 4.612,50 zł |
| 2) prace ziemne (koparka + wywozy urobku) | = 4.428,00 zł |
| 3) ułożenie kostki Visio 125 m ² x 60 zł | = 9.225,00 zł |
| 4) cena zakupu kostki Visio 125 m ² x 60 zł | = 9.225,00 zł |
| 5) ustawienie obrzeży na ławie betonowej 25 szt x 40 zł | = 1.230,00 zł |
| 6) odwodnienie liniowe wraz z montażem 14 mb x 250 zł | = 4.305,00 zł |

Kwoty powyższe skalkulowane zostały przez przedstawiciela firmy Dobry Bruk sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, do którego z prośbą o wycenę prac zwrócił się powód w we maju 2023 roku, przed powierzeniem wykonania prac naprawczych.

Powód nie prowadzi działalności gospodarczej.

Wyjaśnienia także wymaga, iż choć uszkodzeniu uległa tylko część podjazdu (ta, która rozjechana została przez koparkę) to naprawa wymaga demontażu całej istniejącej kostki i położenia nowej kostki na całym podjeździe. Wynika to z faktu, iż dotychczasowy podjazd wykonany został z kostki betonowej o wzorze Uni Dekor, który to wzór został wycofany ze sprzedaży. Zastosowanie innej kostki celem naprawy doprowadzi do nieakceptowanych estetycznie wyników; ponadto uszkodzenia

nawierzchni są „rozsiane” po całym podjeździe a nie w jednym miejscu co z punktu widzenia technicznego dyskwalifikuje naprawę punktową. Również zniszczone odpływy liniowe wymagają wykonania całego systemu na nowo z uwagi na brak możliwości wymiany poszczególnych odpływów (obecnie produkowane systemy odpływów liniowych różnią się od odpływów zamontowanych na posesji powoda).

IV. Podsumowanie

Powód opiera swoje roszczenia na następujących faktach:

- bezprawnego wjechania w dniu 06 czerwca 2022 roku na teren posesji powoda, położonej przy ul. Geodetów 8 w Józefosławiu, samojezdnej koparki należącej do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie
- uszkodzenia w wyniku najechania koparki na podjazd, znacznej ilości kostki brukowej oraz systemu odprowadzania wody z podjazdu
- zawarcia przez sprawcę szkody, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie z pozwanym Zakładem Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzonej polisą nr 22079/6572808
- braku dostępności na rynku kostki brukowej o wzorze Uni Dekor, z której ułożony jest zniszczony podjazd oraz braku dostępności na rynku systemów odwodnień bocznych, zamontowanych na podjeździe powoda co czyni niemożliwą naprawę punktową i wymaga położenia na całej powierzchni podjazdu nowej kostki o parametrach zbliżonych do kostki Uni Dekor i wykonania na nowo całego systemu odwodnień.

V. Wymogi formalne.

Właściwość miejscową Sądu ustalono na podstawie art.30 k.p.c.

Właściwość rzeczową Sądu ustalono na podstawie art. 16 § 1 k.p.c.

Wartość przedmiotu sporu ustalono na podstawie art. 19 § 1 k.p.c. i wyliczono na kwotę 33.025,50 zł

Mając zatem na uwadze powyższe, niniejsze powództwo jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie. Stąd wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo
- 2) dowód uiszczenia opłata skarbowej od pełnomocnictwa
- 3) dowód uiszczenia opłaty sądowej
- 4) odpis z księgi wieczystej KW P16M/00103251/0
- 5) protokół zdarzenia z dnia 06 czerwca 2022 roku
- 6) oświadczenie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie z dnia 07 czerwca 2022 roku;
- 7) pismo powoda Stanisława Nowaka skierowane do pozwanego ubezpieczyciela Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie w dniu 10 czerwca 2022 roku
- 8) pismo pozwanego z dnia 15 lipca 2022 roku skierowane do powoda Stanisława Nowaka
- 9) pismo powoda Stanisława Nowaka skierowane do pozwanego ubezpieczyciela Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie w dniu 15 sierpnia 2022 roku;
- 10) decyzja odmowna z dnia 15 października 2022 roku
- 11) odpis pozwu wraz z załącznikami

Pełnomocnictwo

Niniejszym ustanawiam adw. Marka Kostrzewskiego mającego siedzibę w Warszawie, przy ul. Chłodnej 9 lok. 2, kod pocztowy: 01-891 Warszawa, tel. (0-22) 634-12-55, tel/fax: (0-22) 634-77-67

pełnomocnikiem moim – Stanisława Nowaka

w sprawie o zapłatę

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie

przed sądami i innymi organami państwowymi oraz innymi osobami prawnymi i fizycznymi z prawem substytucji.

Warszawa, dnia 01 czerwca 2023 roku

własnoręczny podpis

/Stanisław Nowak/

Wpłynęło dnia 10.06.2022
Stempel biura podawczego
I Oddziału Warszawa ZU Atu SA
Nieczytelny podpis

Warszawa, dnia 10 czerwca 2022 roku

Stanisław Nowak
ul. Geodetów 8
05-500 Józefosław
PESEL: 54072800428
e-mail: stannowak54@gmail.com

Zakład Ubezpieczeń Atu SA
I Oddział Warszawa
ul. Konstruktorska 1
02-673 Warszawa

dot. polisy OC nr 22079/6572808

Zgłoszenie szkody

Zwracam się do Państwa jako do ubezpieczyciela Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie, z którym to podmiotem zawarli Państwo umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzoną polisą nr 22079/6572808.

W dniu 06 czerwca 2022 roku koparka o numerze rejestracyjnym WG1369N, kierowana przez Zbigniewa Smyka, pracownika Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie, pracując przy wymianie sieci wodociągowej w paśmie ulicy Geodetów, bez żadnego uzasadnienia zjechała z zjechała z drogi publicznej i bez mojej zgody wjechała na moją nieruchomość, położoną w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8. W wyniku tego zdarzenia uszkodzeniu uległa prawie połowa mojego podjazdu, który miejscami pozapadał się na jakieś 20-25 cm, popękały kostki brukowe ułożone na podjeździe oraz przerwaniu w kilku miejscach uległ system odprowadzania wody z kostki.

Na dowód zdarzenia załączam protokół, sporządzony bezpośrednio po wjechaniu koparki z mojego podjazdu. Protokół ten podpisał kierowca koparki, Zbigniew Smyk, potwierdzając fakt wjechania koparką na moją posesję i uszkodzenia mi w ten sposób kostki brukowej.

Nadmieniam, że przed zdarzeniem podjazd nosił jedynie ślady normalnego użytkowania, był w pełni zdalny od użytku, w szczególności nie był pozapadany a wszystkie kostki były całe.

Z poważaniem
Stanisław Nowak

Zakład Ubezpieczeń Atu SA
I Oddział Warszawa
ul. Konstruktorska 1
02-673 Warszawa

Sprawę prowadzi:
Laura Swarzędzka
tel.: (32) 638 09 10
fax: (22) 638-22-44
e-mail: szkody@zuatu.pl

Numer sprawy 57892/2022

Stanisław Nowak
ul. Geodetów 8
05-500 Józefosław

Warszawa, dnia 15 lipca 2022 roku

Informacja o procesie likwidacji szkody

Szkoda z dnia: 2022-06-06 Numer polisy: 22079/6572808 Poszkodowany:
STANISŁAW NOWAK
Przedmiot Szkody: MIENIE

II uczestnik: (BRAK DANYCH F40213)

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do przedmiotowej szkody zarejestrowanej w systemach Zakładu Ubezpieczeń Atu SA pod w/w numerem oraz do dokonanych w dniu 20 czerwca 2022 roku oględzin podjazdu na posesji przy ul. Geodetów 8, Zakład Ubezpieczeń Atu SA uprzejmie informuje, iż w związku z przedmiotowym zdarzeniem ustalona wysokość szkody po wykonaniu oględzin określona została w łącznej kwocie 11.323,91 PLN brutto.

Przyjęcie takiej formy rozliczenia zwalnia z konieczności dokumentowania poniesionych kosztów naprawy.

Informujemy, iż wypłata nastąpi po przesłaniu zawarcia ugody i dyspozycji do wypłaty odszkodowania (nr konta lub upoważnienie na warsztat naprawczy do rozliczenia bezgotówkowego) - o ile zaakceptuje Pan powyższą propozycję.

W załączeniu przesyłamy opracowany kosztorys, wyceniający wartość materiału i robocizny oraz kosztów pośrednich rozebrania uszkodzonych elementów (kostka brukowa wzoru Uni Decor na powierzchni 60,63 m² i odwodnienie liniowe na długości

6,8 mb).

Podstawa prawna: art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2015.1844).

W przypadku, gdyby uznał Pan, iż przyznane odszkodowanie jest nieadekwatne do poniesionej przez Pana szkody, ciąży na Panu zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego obowiązek udokumentowania faktu poniesienia wyższych kosztów na naprawę. W razie zatem zamiaru dochodzenia przez Pana odszkodowania w wyższej wysokości, prosimy o nadesłanie dowodów potwierdzających dokonanie naprawy i wykazujących wysokość poniesionych stąd wydatków.

W dalszej korespondencji proszę się powoływać na znak szkody.

Laura Swarzędzka
Starszy inspektor

W załączeniu:

1. Kosztorys

Wpłynęło dnia 15.08.2022
Stempel biura podawczego
I Oddziału Warszawa ZU Atu SA
Nieczytelny podpis

Warszawa, dnia 15 sierpnia 2022 roku

Stanisław Nowak
ul. Geodetów 8
05-500 Józefosław
e-mail: stannowak54@gmail.com

Zakład Ubezpieczeń Atu SA
I Oddział Warszawa
ul. Konstruktorska 1
02-673 Warszawa
Laura Swarzędzka

Numer sprawy 57892/2022

Szanowni Państwo,

Dziękuję za szybkie zajęcie się sprawą. Niestety nie mogę przyjąć Państwa oferty wypłaty kwoty 11.323,91 tytułem całkowitego naprawienia szkody gdyż jest to kwota rażąco niska.

Wszystkie trzy firmy brukarskie, do których zwróciłem się z prośbą o wycenę prac naprawczych, jednoznacznie orzekły, iż konieczna jest naprawa całego podjazdu a nie wartości, które podali Państwo w swoim piśmie. Z obmiarów wychodzi 125 m² kostki i 14 mb odwodnienia i takie wartości proszę wycenić.

Ja ze swej strony poczyniłem ustalenia, ile mogłaby mnie kosztować wymiana całej kostki i zrobienia na nowo odwodnień i najtaniej wychodzi około 30 tysięcy brutto.

Z uwagi na brak środków na naprawę, nie mogę też wykonać naprawy na własny koszt i przedstawić Państwu rachunków jako dowodu rzeczywistej wysokości szkody. Proszę o wskazanie jak możemy wybrnąć z tej patowej sytuacji.

Z poważaniem
Stanisław Nowak

Zakład Ubezpieczeń Atu SA
I Oddział Warszawa
ul. Konstruktorska 1
02-673 Warszawa

Sprawę prowadzi:

Laura Swarzędzka

tel.: (32) 638 09 10

fax: (22) 638-22-44

e-mail: szkody@zuatu.pl

Numer sprawy 57892/2022

Stanisław Nowak
ul. Geodetów 8
05-500 Józefosław

Warszawa, dnia 15 października 2022 roku

Szkoda z dnia: 2022-06-06 Numer polisy: 22079/6572808 Poszkodowany:

STANISŁAW NOWAK

Przedmiot Szkody: MIENIE

II uczestnik: (BRAK DANYCH F40213)

Dokument DECYZJA ODMOWY

Szanowny Panie, Zakład Ubezpieczeń Atu SA informuje, że odmawia wypłaty odszkodowania za skutki przedmiotowej szkody.

Uzasadnienie: Przedmiotem szkody jest mienie Poszkodowanego w postaci kostki brukowej zlokalizowanej na posesji mieszkalnej pod adresem ul. Geodetów 8, Józefosław. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego do szkody doszło w wyniku najechania/rozjechania mienia przez koparkę własności Ubezpieczonego Przedsiębiorstwa. Prace w miejscu szkody związane były z remontem sieci wodociągowej w pasie drogi. Z przekazanej dokumentacji wynika, że przedmiotowa koparka objęta została systemem ubezpieczeń obowiązkowych - OC posiadaczy

pojazdów mechanicznych.

Zebrany materiał w sprawie potwierdził, iż Ubezpieczony ponosi odpowiedzialność za zniszczenie mienia Poszkodowanego, tj. uszkodzenie kostki brukowej o powierzchni 60,63 m² i uszkodzenie odwodnienia liniowego na długości 6,8 mb.

Nie ma podstaw by przyjąć, jak to chce Ubezpieczony, by naprawienie szkody polegać miało na położeniu nowej kostki brukowej na całym podjeździe (125 m²) i wymianie liniowego odwodnienia na całej długości (14 mb) skoro uszkodzeniu uległy tylko fragmenty kostki i fragmenty odwodnienia.

Podstawą odmowy wypłacenia odszkodowania jest przedwczesność roszczenia. Poszkodowany nie usunął szkody a tym samym nie może żądać refundacji kosztów poniesionych celem naprawy podjazdu.

Niniejsza decyzja odmowna nie zamyka Poszkodowanemu możliwości ubiegania się o wypłatę odszkodowania po przedstawieniu dowodów naprawienia kostki brukowej o powierzchni 60,63 m² i odwodnienia liniowego na długości 6,8 mb.

Pouczenie: W niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej reasekuracyjnej (Dz. U. z 2015 poz.1844), przepisy kodeksu cywilnego oraz ww. Ogólne Warunki Ubezpieczenia (OWU). Skargi, wnioski i zażalenia rozpatrywane są w terminie i trybie określonym postanowieniami ww. Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia (OWU). Zgodnie z ustawowym obowiązkiem informujemy, iż w niniejszej sprawie istnieje możliwość dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Powództwo o roszczenie wynikające z umów ubezpieczeń dobrowolnych lub obejmujące roszczenia z tytułu tych ubezpieczeń można wytoczyć bądź według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby poszkodowanego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia. Uzasadnienie: Podstawą wydanej decyzji jest umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie potwierdzona polisą 22079/6572808.

Laura Swarzędzka
Starszy inspektor

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

wpłynęło dn. 30 sierpnia 2023 r.

sekr. sąd Krzysztof Kania

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2023 roku

Do:

**Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w
Warszawie**

I Wydział Cywilny

ul. Marszałkowska 82

00-517 Warszawa

Powód:

Stanisław Nowak

reprezentowany przez

adw. Marka Kostrzewskiego

Pozwany:

Zakład Ubezpieczeń Atu SA

Al. Jana Pawła II 48

00-133 Warszawa

KRS: 0000001531

e-mail: szkody@zuatu.com.pl

reprezentowany przez

radcę prawnego Alinę Krawczyk

e-mail: szkody@zuatu.com.pl

Sygn. akt I C 4612/23

ODPOWIEDŹ NA POZEW

Działając jako pełnomocnik pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie, wykonując zobowiązanie Sądu do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni od dnia doręczenia pozwu, co nastąpiło w dniu 14 sierpnia 2023 roku i zgłoszenia w tym terminie wszelkich twierdzeń, zarzutów i wniosków dowodowych pod

rygorem utraty prawa powoływania ich w dalszym toku postępowania, wnoszę o :

1. oddalenie powództwa;
2. zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Uzasadnienie

Strona pozwana nie kwestionuje faktów przytoczonych przez powoda w pozwie, tj. nie przeczy, iż w dniu 06 czerwca 2022 roku miało miejsce zdarzenie wyrządzające powodowi szkodę, za które Zakład Ubezpieczeń Atu SA jako ubezpieczyciel odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie ponosi odpowiedzialność.

Strona pozwana wnosi o oddalenie powództwa z uwagi na jego przedwczesność. Powód nie usunął szkody a tym samym nie może żądać refundacji kosztów poniesionych celem naprawy podjazdu. Logicznym jest bowiem, iż skoro powód nie poniósł kosztów naprawy, nie może dochodzić ich zwrotu.

Niezależnie od powyższego, strona pozwana kwestionuje zasadność wymiany kostki brukowej na całym podjeździe (125 m²) i wymianie liniowego odwodnienia na całej długości (14 mb) skoro uszkodzeniu uległy tylko fragmenty kostki (powierzchnia 60,63 m²) i fragmenty odwodnienia (długość 6,8 mb).

Tym samym pozwany kwestionuje z tzw. ostrożności procesowej wysokość dochodzonego roszczenia.

Na zasadzie art. 132 § 1 k.p.c. oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany za pośrednictwem operatora, o którym mowa w art. 165 § 2 k.p.c., na adres pełnomocnika powoda, tj. adw. Markowi Kostrzewskiemu (ul. Chłodna 9 lok. 2, 00-891 Warszawa)

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo
2. dowód uiszczenia opłata skarbowej od pełnomocnictwa

PROTOKÓŁ

Dnia 11 września 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jan Kocur

Protokolant: Anna Zych

Na rozprawie jawnej rozpoznał w Warszawie sprawę

z powództwa Stanisława Nowaka

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12:30 zakończono o godzinie 13.10.

00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2023-09-11 o godz. 12:30:00.

00:00:16 Przewodniczący informuje, że rozprawa jest nagrywana.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście wraz z pełnomocnikiem adw. Markiem Kostrzewskim, ustanowionym w sprawie.

W imieniu Pozwanego stawiała się radca prawny Alina Krawczyk, ustanowiona w sprawie.

00:01:15 Pełnomocnik powoda popiera powództwo i zgłoszone wnioski dowodowe, w szczególności wniosek o dopuszczenie dowodu z biegłego na fakty jak w pozwie (k. 4 akt sprawy).

00:02:18 Pełnomocnik pozwanego wnosi jak w odpowiedzi na pozew, nie oponuje przeciwko wnioskowi dowodowemu powoda.

00:03:09 Sąd postanowił wysłuchać informacyjnie powoda na fakty jak w pozwie (k. 4 akt sprawy).

00:03:20 Staje powód Stanisław Nowak, okazuje dowód osobisty, nr PESEL 54072800428, lat 69, emeryt, niekarany za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

- 00:03:48 Jest właścicielem nieruchomości Powód położonej w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8. Działka zabudowana jest parterowym domem. Od strony ulicy jest podjazd, sięgający aż do drzwi wejściowych. Podjazd cały wyłożony jest kostką brukową. Działka jest ogrodzona.
- 00:05:12 Gdzieś z końcem kwietnia ubiegłego roku na naszej ulicy zaczęły się prace budowlane, zerwali asfalt, kładli nowe rury gazowe i wodociągowe. W dniu 6 czerwca 2022 roku około godziny dwunastej wracałem rowem z zakupów bo samochodem przez te rozkopy praktycznie nie dało się jeździć. Dla wygody, jak nadjeżdżałem, otworzyłem sobie pilotem bramę, by wjechać na posesję bez zsiadania z roweru. Jak tylko wjechałem i oparłem rowem o ścianę domu, usłyszałem dziwny dźwięk, obróciłem się i zobaczyłem, że prosto na mnie jedzie, cofając, koparka. Zacząłem krzyczeć, koparka zatrzymała się. Wyskoczył kierowca, zdenerwowany, przeprosił mnie i powiedział, że nie wie jak to się stało, chyba się zagapił.
- 00:08:00 Jak koparka wyjechała z mojej posesji, zobaczyłem jakie poczyniła zniszczenia na podjeździe. W czterech miejscach, tam gdzie były koła koparki, gdy się zatrzymała, podjazd pozapadał się na głębokość około 20-30 cm, kostka się połamała. W innych miejscach, przez które koparka przejechała, kostka tylko popękała. Podbiegłem do koparki, która operowała przed moim domem i poprosiłem kierowcę, by przyszedł i obejrzał zniszczenia. Aż się za głowę złapał, jak to zobaczył. Strasznie mu było przykro, bardzo mnie przeproszał. Gołym okiem widać było, że te wszystkie uszkodzenia to efekt najechania koparką. Podjazd był robiony dawno, chyba za 20 lat temu ale zanim rozjechała go ta koparka był w bardzo dobrym stanie, równiutki, kostki całe, czyste.
- 00:12:05 Sporządziliśmy z tym kierowcą na gorąco protokół, opisaliśmy całe zdarzenie i jego skutki. Obaj podpisaliśmy. Tego samego dnia skontaktowałem się mailowo z przedsiębiorstwem, którego własnością była koparka i w którym zatrudniony był ten kierowca, nie pamiętam teraz dokładnie nazwy tej firmy ale coś z wodociągami. Następnego dnia mailem podali mi swojego ubezpieczyciela i numer polisy.

00:15:35 Zgłosiłem szkodę niezwłocznie. Ubezpieczyciel przysłał szybko rzeczoznawcę, który wszystko obejrzał, spisał, pomierzył, pofotografował. Kilka dni później ZU Atu SA zaproponowało mi ugody z jakąś śmieszną sumą, niepełnie 12 tysięcy złotych. Sprawdziłem w kilku firmach, że za taką kwotę nic bym nie naprawił. Odmówiłem ugody. Ubezpieczyciel wskazał, że jeśli nie chcę ugody to muszę przedstawić rachunki za wykonane prace naprawcze. Problem w tym, że nie mam pieniędzy na naprawę. Pisałem o tym do ZU Atu ale nic nie zaproponowali.

00:25:07 Na pytanie Sądu:

Każda z firm, która była u mnie wyceniać prace, wskazywała, że trzeba zrobić cały podjazd od nowa, w tym boczne odwodnienia. Kostka, z jakiej ułożony jest podjazd, nie występuje już w sprzedaży, podobnie jak zastosowany w moim podjeździe system odwodnienia. Nowe systemy mają inne wymiary.

00:31:39 Sąd postanowił:

1. dopuścić dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy budowlanego, w tym z zakresu kosztorysowania robót budowlanych, z listy biegłych sądowych Sądu Okręgowego w Warszawie na fakt łącznej wartości prac naprawczych niezbędnych do wykonania celem usunięcia szkody, tj. usunięcia uszkodzeń podjazdu usytuowanego na nieruchomości przy ul. Geodetów 8 w Józefosławiu oraz celem ustalenia, czy możliwa jest wymiana punktowa uszkodzonej kostki brukowej i odwodnienia bocznego czy też konieczne jest położenie nowej kostki brukowej na całym podjeździe oraz wykonanie na nowo systemu odwodnień bocznych na całej długości;
2. zobowiązać pełnomocnika powoda do wpłacenia zaliczki w kwocie 1.000,00 zł na poczet dowodu z opinii biegłego, płatnej w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia dowodu;
3. akta przedstawić biegłemu po wpłynięciu zaliczki, zakreślając biegłemu termin miesiąca na sporządzenie opinii w trzech egzemplarzach;
4. rozprawę odroczyć bez terminu;

5. przedstawić akta sędziemu sprawozdawcy po wpłynięciu opinii celem dalszych czynności procesowych.

Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2023-09-11 o godz. 13:10

Przewodniczący sędzia *Jan Kocur*

Protokolant *Anna Zych*

(podpis)

(podpis)

Wyciąg z opinii biegłego rzeczoznawcy mgr inż. Jakuba Mołody

1. Podjazd uległ uszkodzeniu w 48% - do bezwzględnej wymiany kwalifikuje się kostka o łącznej powierzchni 60,63 m² i liniowe odwodnienie na długości 6,8 mb.
2. Istnieje co do zasady możliwość naprawy fragmentarycznej przy założeniu dostępności kostki brukowej wzoru Uni Dekor i przy znaczącym pogorszeniu estetyki podjazdu w wyniku zastosowania aktualnie dostępnych systemów odwodnień.
3. Wzór Uni Dekor szczyt „popularności” ma już za sobą i faktycznie dostępność tego produktu jest ograniczona. Celem weryfikacji dostępności produktu obdzwoniłem wszystkie zakłady produkcyjne firmy, które reklamują się w materiałach produkcją tej kostki. Skontaktowałem się ze wszystkimi zakładami produkcyjnymi i składami fabrycznymi firmy JADAR na terenie kraju i z informacji przekazanych mi wynika, że nie ma tej kostki na stanie bądź ostatni raz produkowana była około 4 lata temu. Jedna tylko firma Honan w portalu internetowym allegro.pl wystawia ogłoszenia sprzedaży tego produktu jednak po kontakcie z działem sprzedaży wynika, iż dostawa towaru może być zrealizowana na wiosnę, przy czym firma ten wzór nadal produkuje.
4. Koszt naprawy punktowej to kwota 15.830,00 zł brutto, składa się na nią kwota 13.749,00 zł tytułem wymiany uszkodzonej kostki (60,63 m²) i kwota 2.081,00 zł tytułem wymiany uszkodzonych fragmentów odwodnienia (6,8 mb).
5. Koszt całościowej naprawy podjazdu to kwota 33.000,00 zł brutto, na którą składa się kwota 28.695,00 zł tytułem wymiany uszkodzonej kostki (125 m²) i kwota 4.305,00 zł tytułem wymiany całego systemu odwodnienia (14 mb).

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

wpłynęło dn. 12 października 2023

sekr. sąd Beata Strumyk

Warszawa, dnia 12 października 2023 roku

Do:

**Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w
Warszawie**

Wydział Cywilny

ul. Marszałkowska 82

00-517 Warszaw

Powód:

Stanisław Nowak

reprezentowany przez adw. Marka Kostrzewskiego

Pozwany:

Zakład Ubezpieczeń Atu SA

reprezentowany przez r.pr. Alinę Krawczyk

Sygn. akt I C 4612/23

PISMO PROCESOWE

Działając w imieniu powoda, pełnomocnictwo w aktach sprawy, wobec treści opinii biegłego, doręczonej mi w dniu 09 października 2023 roku, załączam korespondencję mailową z działem handlowym firmy Honan, wzmiankowanej w opinii biegłego, z której to korespondencji wynika, iż minimalna ilość kostki brukowej Uni Dekor, możliwa do zakupu w tej firmie, to ilość 1.000,00 m² i wnoszę o wezwanie biegłego na termin rozprawy celem złożenia przez biegłego ustnej opinii uzupełniającej i udzielającej odpowiedzi na pytanie o koszty naprawy z zastosowaniem kostki brukowej Uni Dekor przy założeniu, iż zakupionych zostałoby 1.000,00 m² kostki.

Na zasadzie art. 132 § 1 k.p.c. oświadczam, że odpis niniejszego pisma wraz z załącznikiem został nadany za pośrednictwem operatora, o którym mowa w art. 165 § 2 k.p.c., na adres pełnomocnika pozwanego, tj. r.pr. Alinie Krawczyk (ul. Al. Jana Pawła II 48; 00-133 Warszawa).

W załączeniu: korespondencja mailowa z działem firmy Honan

Od: Małgorzata Mazur <sprzedaz@honan-group.pl>
Data: 12 październik 2023 o 12:13:18 CET
Do: stannowak54@gmail.com
Temat: Odp: Zapytanie o kostkę Uni dekor

Witam

Kostka UNI DECOR jest produkowana na zamówienia w ilościach od 1000m², jeżeli jest Pan zainteresowany to proszę podać potrzebne ilości kolor oraz miejscowość dostawy z kodem pocztowym a przedstawimy ofertę.

Pozdrawiam

Małgorzata Mazur

Starszy Specjalista ds. sprzedaży

tel. 684 362 362

tel. 664 362 363

Honan Anna Wargacz

NIP. 7181355202

Oddział I Radom,

ul. 1905 r 45

26-600 Radom

<http://www.honan-group.pl/>

W dniu 2023-10-09 18:51, stannowak54 napisał(a):

Dzień dobry

W nawiązaniu do naszej rozmowy telefonicznej proszę o informację o dostępności kostki brukowej uni dekor

Pozdrawiam Stanisław Nowak

PROTOKÓŁ

Dnia 06 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jan Kocur

Protokolant: Anna Zych

Na rozprawie jawnej rozpoznał w Warszawie sprawę

z powództwa Stanisława Nowaka

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 9:50 zakończono o godzinie 11.05.

00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2023-11-06 o godz. 9:50:00.

00:00:16 Przewodniczący informuje, że rozprawa jest nagrywana.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście wraz z pełnomocnikiem adw. Markiem Kostrzewskim, ustanowionym w sprawie.

W imieniu Pozwanego stawiała się radca prawny Alina Krawczyk, ustanowiona w sprawie.

Stawił się biegły sądowy Jakub Molęda.

00:01:25 Pełnomocnik powoda popiera powództwo i zgłoszone wnioski dowodowe.

00:02:15 Pełnomocnik pozwanego wnosi jak w odpowiedzi na pozew.

00:03:09 Staje biegły sądowy Jakub Molęda, powołuje się na złożone przyrzeczenie.

00:03:20 Podtrzymuję opinię pisemną, złożoną w niniejszej sprawie.

Zapoznałem się z korespondencją mailową złożoną przez pełnomocnika powoda, z działem handlowym firmy Honan. Potwierdzam, że aktualnie minimalne zamówienie, jakie jest możliwe do złożenia na kostkę

brukową Uni Dekor to aktualnie 1000 m². Jeśliby przyjąć konieczność zakupu kostki brukowej w takich ilościach to łączny koszt naprawy punktowej wyniosłby 83.800,00 zł brutto.

00:06:21 Na pytania Sądu:

Spodziewam się, że na wiosnę, gdy będzie lepszy klimat dla prac brukarskich, firma Honan wznowi produkcję kostki Uni Dekor i możliwe będzie składanie mniejszych zamówień niż 1000 m². Wtedy naprawa punktowa z zastosowaniem tej kostki wyniosłaby 15.830,00 zł brutto.

00:09:12 Na pytania pełnomocnika powoda:

Nie znam dokładnych planów produkcyjnych firmy Honan, tak tylko przypuszczam, że wiosną wznowią produkcję wzoru Uni Dekor bo w pierwszej rozmowie ze mną wskazywali, że kostka ta dostępna będzie wiosną. Nie mogę zapewnić, że wiosną będzie można kupić mniejsze ilości tej kostki w firmie Honan.

W innych firmach kostka o wzorze Uni Dekor w ogóle nie jest dostępna.

Na potrzeby dzisiejszej sprawy raz jeszcze sprawdziłem rynek.

00:13:01 Odpływy liniowe zostały zniszczone w 48%. W mojej ocenie zalecana jest wymiana całego systemu odwodnień bocznych z uwagi na brak możliwości wymiany poszczególnych odpływów. Obecnie produkowane systemy odpływów liniowych różnią się od odpływów zamontowanych na posesji powoda. Jeżeli doszłoby do wymiany punktowej uszkodzonych odpływów widoczne byłyby znaczne różnice w wymiarach, nie mówiąc już o kwestii estetycznej.

00:17:15 Naprawa punktowa kostki brukowej jest możliwa, choć biorąc pod uwagę skalę uszkodzeń, prawie 50% oraz rozrzucenie uszkodzeń praktycznie po całej powierzchni podjazdu, zalecałbym całkowitą wymianę kostki. Naprawa punktowa będzie trudna do zrealizowania technicznie i nie wykluczone, iż wiązać się będzie z koniecznością ułożenia całej kostki na nowo.

00:21:12 Na pytania pełnomocnika pozwanego:

Podjazd na posesji powoda wykonany był pewnie około 20 lat temu.

Położenie nowej kostki brukowej i wykonanie nowego systemu odwodnień bocznych z pewnością będzie stanowić modernizację podjazdu.

Zastosowanie nowych systemów odwodnienia będzie możliwe technologicznie ale nie zostanie zachowana estetyka gdyż widać będzie różnice w wymiarach obu systemów.

00:23:18 Na pytania pełnomocnika powoda:

Gdyby nie zdarzenie z udziałem koparki, podjazd na pewno mógłby dalej funkcjonować bez zarzutu jeszcze wiele lat. Oglądałem podjazd na posesji powoda przed sporządzeniem pisemnej opinii i potwierdzam, że w nieuszkodzonych miejscach jest w bardzo dobrym stanie.

Wykonanie na nowo całego podjazdu z nowej kostki i nowych systemów odwodnienia w mojej ocenie nie doprowadzi w żadnym zakresie do wzrostu wartości nieruchomości, stanowiącej własność powoda. Stary, tak nazwijmy, podjazd nie wymagał żadnego remontu, był w pełni użyteczny zaś jego estetykę oceniam jako wysoką. Można go określić jako elegancki. Modernizacja podjazdu nie przełoży się na ewentualną cenę, możliwą do uzyskania przy sprzedaży nieruchomości.

Zastosowanie nowych systemów odwodnień ze starymi nie wpłynie na funkcjonalność podjazdu ale z pewnością obniży jego estetykę a tym samym estetykę domu. Może to mieć wpływ na obniżenie wartości nieruchomości.

Pełnomocnicy stron nie mają dalszych pytań do biegłego.

00:30:10 Biegły składa rachunek za opinię uzupełniającą i opuszcza salę.

00:31:00 Sąd postanowił w trybie art. 299 k.p.c. dopuścić dowód z przesłuchania stron, ograniczając go z mocy art. 302 § 1 k.p.c. do przesłuchania powoda.

Staje powód Stanisław Nowak, dane jak na k. 23, pouczone w trybie art. 299 w zw. z art. 304 k.p.c., zeznaje:

00:35:15 Potwierdzam wszystko co zeznałem w sprawie, będąc słuchanym informacyjnie.

Na pytanie Sądu:

Podjazd nadal nie jest przeze mnie naprawiony. Nie mam pieniędzy na naprawę, utrzymuję się z emerytury i skromnych oszczędności.

Pełnomocnicy stron nie mają pytań do powoda.

Wobec braku dalszych wniosków dowodowych, przed zamknięciem rozprawy Przewodniczący udzielił głosu stronom.

00:42:01 Pełnomocnik powodów wnosi i wywodzi jak dotychczas.

00:42:05 Pełnomocnik pozwanego wnosi i wywodzi jak dotychczas.

Przewodniczący zamknął rozprawę i zarządził przerwę celem narady.

00:43:10 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2023-11-06 o godz. 10:33:10.

01:00:30 Wznowiono rejestrację (pauza) dnia 2023-11-06 o godz. 10:50:30

01:00:45 Po przerwie stawili się jak dotychczas.

Przewodniczący ogłosił wyrok i podał ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia.

Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2023-11-06 o godz. 11:05

Przewodniczący sędzia *Jan Kocur*

Protokolant *Anna Zych*

(podpis)

(podpis)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jan Kocur

Protokolant: Anna Zych

Na rozprawie jawnej rozpoznał w Warszawie sprawę

z powództwa Stanisława Nowaka

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda Stanisława Nowaka na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie kwotę 5.417,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

sędzia Jan Kocur

(podpis)

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

wpłynęło dn. 07 listopada 2023

sekr. sąd Janina Smak

Warszawa, dnia 07 listopada 2023 roku

Do:

**Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w
Warszawie**

Wydział Cywilny

ul. Marszałkowska 82

00-517 Warszaw

Powód:

Stanisław Nowak

reprezentowany przez adw. Marka Kostrzewskiego

Pozwany:

Zakład Ubezpieczeń Atu SA

reprezentowany przez r.pr. Alinę Krawczyk

Sygn. akt: I C 4612/23

**Wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu
wyroku z dnia 06 listopada 2023 roku wraz z uzasadnieniem**

W imieniu powoda wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku
wydanego w niniejszej sprawie w dniu 06 listopada 2023 roku , w całości oraz wnoszę
o doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem na adres mojej kancelarii.

W załączeniu składam potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100,00 zł
od niniejszego wniosku.

Adwokat Marek Kostrzewski

(podpis)

Załączniki: potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej

UZASADNIENIE

Powód Stanisław Nowak pozwem z dnia 31 lipca 2023 roku wniósł o zasądzenie od pozwanej Spółki Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie kwoty 33.025,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia 11.07.2022 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Dochodzona kwota stanowi odszkodowanie za zniszczenie mienie powoda wskutek zdarzenia, które miało miejsce dnia 06 czerwca 2022 roku w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8 a polegało na bezprawnym wjechaniu na teren nieruchomości powoda samojezdnej koparki należącej do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie wskutek czego uległ zniszczeniu podjazd zlokalizowany przed domem. Powództwo wytoczone zostało przeciwko pozwanemu jako ubezpieczycielowi odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych sprawcy szkody.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest właścicielem nieruchomości położonej w Józefosławiu przy ul. Geodetów 8, zabudowanej jednorodzinny domem mieszkalnym (dowód: odpis z księgi wieczystej KW P16M/00103251/0).

W dniu 06 czerwca 2022 roku, koparka samojezdna o numerze rejestracyjnym WG1369N, stanowiąca własność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie i kierowana przez Zbigniewa Smyka, pracownika tego przedsiębiorstwa, w trakcie prac drogowych wykonywanych w pasie ulicy Geodetów w Józefosławiu, wykonując manewr cofania, zjechała z drogi publicznej i wjechała na nieruchomość powoda. Pod wpływem ciężaru koparki, uległ zniszczeniu podjazd na posesji powoda, tj. zniszczeniu uległa kostka brukowa wzoru Uni Decor o powierzchni

60,63 m² i system odwodnienia bocznego na łącznej długości 6,8 mb, co stanowi o uszkodzeniu istniejącego podjazdu w 48%.

Powyższe niesporne okoliczności faktyczne Sąd ustalił na podstawie protokołu zdarzenia z dnia 06 czerwca 2022 roku, zeznań powoda, decyzji Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z dnia 15 października 2022 roku odmawiającej wypłaty odszkodowania i opinii biegłego sądowego mgr inż. Jakuba Mołody.

Sprawca szkody, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie pismem z dnia 07 czerwca 2022 roku, poinformował o zawarciu z pozwanym ubezpieczycielem Zakładem Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzonej polisą nr 22079/6572808 (okoliczność bezsporna).

Spór sprawy koncentrował się wokół możliwości domagania się przez powoda wypłaty odszkodowania pomimo niewykonania prac naprawczych na podjeździe oraz co do zakresu, a tym samym wartości prac niezbędnych do wykonania celem naprawy podjazdu.

Sąd zważył co następuje:

Niewątpliwie powód poniósł szkodę w postaci zniszczonego podjazdu na posesji powoda, mieszczącej się przy ul. Geodetów 8 w Józefosławiu i jest okolicznością bezsporną, iż szkoda ta wyrządzona została przez pojazd mechaniczny będący własnością Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Piasecznie. W sprawie ziściły się zatem przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej, określone przepisami art. 436 § 1 k.c. w zw. z art. 435 § 1 k.c. Nie budzi też wątpliwości, iż wobec zawarcia przez sprawcę szkody umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z pozwanym, powód mógł skutecznie z mocy art. 822 § 4 k.c. dochodzić naprawienia szkody bezpośrednio od Zakładu Ubezpieczeń Atu SA z siedzibą w Warszawie.

Powództwo nie zasługiwało jednak na uwzględnienie z uwagi na fakt, iż powód do dnia zamknięcia przewodu sądowego nie poczynił prac naprawczych podjazdu a zatem nie może domagać się zwrotu kosztów, których nie poniósł. Z mocy art. 824¹ k.c. suma wypłacona przez ubezpieczyciela nie może być wyższa od poniesionej szkody skoro zaś powód nie wydatkował żadnych kwot na wykonanie naprawy podjazdu, nie może żądać od pozwanego jako ubezpieczyciela wypłaty

odszkodowania.

Wydane orzeczenie nie zamyka powodowi drogi do dochodzenia odszkodowania od pozwanego po wykonaniu prac naprawczych podjazdu. W ocenie Sądu brak jest jednak uzasadnienia, by pozwany by zobowiązany był do wypłaty odszkodowania za położenie kostki brukowej na powierzchni 125 m² i wykonanie odwodnień na długości 14 mb. Biegły sądowy Jakub Molęda wskazał, iż jest możliwe wykonanie naprawy punktowej z zastosowaniem kostki Uni Dekor, jak również ustalił, iż kostka ta dostępna będzie w sprzedaży bez ograniczeń od wiosny 2024 roku. W zakresie odwodnień bocznych biegły co prawda wskazał, iż aktualnie występujące systemy różnią się wymiarami od tych zamontowanych na posesji powoda ale stwierdził jednocześnie, iż technologicznie da się te systemy połączyć choć wpłynie to na estetykę. Zważywszy, iż podjazd powoda liczy już ponad 20 lat, kwestia estetyki nie ma większego znaczenia i ustępuje funkcjonalności podjazdu. Brak jest jednocześnie podstaw prawnych by pozwany finansował koszty całkowitej modernizacji podjazdu powoda. Tym samym w ocenie Sądu odpowiedzialność pozwanego w razie wykonania prac naprawczych podjazdu, nawet jeśli podjazd wykonany zostanie na nowo, ograniczać się będzie do kosztów wymiany uszkodzonej kostki brukowej na powierzchni 60,63 m² i wymiany uszkodzonych fragmentów odwodnienia na długości 6,8 mb.

Opinia biegłego Jakuba Molędy nie budzi w tym względzie wątpliwości sądu, nie była też kwestionowana przez żadną ze stron.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. albowiem powód przegrał sprawę w całości. Pozwany nie poniósł w sprawie żadnych opłat sądowych lecz był reprezentowany przez fachowego pełnomocnika a zatem przysługiwał mu zwrot kosztów zastępstwa procesowego. O kosztach tych sąd orzekł stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1935), powiększając zasądzaną sumę o kwotę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sędzia *Jan Kocur*
(podpis)