

Opis istotnych zagadnień

Obok spełnienia wymogów formalnych, kazus na celu weryfikację umiejętności aplikanta selekcji zarzutów pod kątem kierunku zaskarżenia i interesu reprezentowanego klienta – oskarżyciela subsydiarnego.

W konsekwencji sporządzający apelację powinien sformułować zarzuty:

1. obrazy przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na treść wyroku, mianowicie art. 167 k.p.k. w zw. z art. tj. art. 170 § 1 pkt 5 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku dowodowego pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego o wystąpienie o aktualną kartę karną oskarżonego Adama Nowaka, który to wniosek, wbrew twierdzeniu Sądu, został zgłoszony już w subsydiarnym akcie oskarżenia, a kwestia ustalenia ewentualnej uprzedniej karalności oskarżonego pozostaje istotna w kontekście podstaw i wymiaru orzeczonej wobec niego kary wobec czego jej ustalenie nie może opierać się wyłącznie na oświadczeniu oskarżonego, który nie ma obowiązku mówienia prawdy w przeciwieństwie do zobowiązanego do tego przepisem art. 233k.k. oskarżyciela subsydiarnego;
2. błędu w ustaleniach faktycznych polegającego na przyjęciu, że oskarżony Adam Nowak jest osobą niekaraną, jak również, że w dacie czynu nie był skazany na karę pozbawienia wolności, podczas gdy wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie III Wydział karny w sprawie o sygn. akt III K 30/14 został on skazany za czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 3 lat, który to wyrok uprawomocnił się w dniu 10.07.2017 r.
3. rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu Adamowi Nowakowi kary, w sytuacji gdy czyn przez niego popełniony i okoliczności jego popełnienia, a także postawa oskarżonego w toku procesu oraz jego uprzednia karalność za podobne przestępstwo umyślne, wskazują wprost, że dla osiągnięcia celów kary wymagany jest proces resocjalizacji w warunkach izolacji;
4. obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 46 k.k. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie orzeczenia w stosunku do oskarżonego Adama Nowaka obowiązku naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody, pomimo obligatoryjności tego obowiązku wynikającego z przywołanego przepisu wobec złożenia przez oskarżyciel posiłkowy stosowanego wniosku.

W konsekwencji zarzutu z pkt 1 w apelacji winien zostać sformułowany wniosek dowodowy o wystąpienie o aktualna kartę karną oskarżonego Adama Nowaka.

Wnioski apelacji winny być zgodne ze stanowiskiem prezentowanym w sprawie oraz wynikające ze sformułowanych zarzutów, a zatem o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności;
2. orzeczenie w stosunku do oskarżonego Adama Nowaka środka karnego w postaci obowiązku naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody w stosunku do oskarżyciela posiłkowego Jana Kowalskiego poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 12 509,10 zł (słownie: dwanaście tysięcy pięćset dziewięć złotych dziesięć groszy)