

**KOLOKWIUM ROCZNE DLA APLIKANTÓW ADWOKACKICH 1 ROKU
SZKOLENIA Z ZAKRESU BLOKU PRZEDMIOTÓW PRAWA KARNEGO
TERMIN DODATKOWY - 26.01.2021 R.
OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ**

Na tle przygotowanego na potrzeby kolokwium stanu faktycznego zasadne jest sporządzenie apelacji, a wyrok powinien zostać zaskarżony w całości na korzyść oskarżonego.

Przy ocenie prac należy oczekiwać od zdających postawienia następujących zarzutów i wniosków:

1. W zakresie czynu pierwszego (art. 278 § 1 k.k.):

obraży art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. poprzez skazanie oskarżonego za czyn co do którego brak jest wymaganego wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, tj. pokrzywdzonej Mirosławy Majętnej, będącej osobą najbliższą dla oskarżonego, co stanowi uchybienie o charakterze bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.

Zgodnie z art. 278 § 4 k.k., jeżeli kradzież popełniono na szkodę osoby najbliższej, ściganie następuje na wniosek pokrzywdzonego. W art. 115 § 11 k.k. zdefiniowano, że osobą najbliższą jest powinowaty w tej samej linii lub stopniu. Stosunek powinowactwa powstaje z chwilą zawarcia małżeństwa i trwa pomimo ustania małżeństwa wskutek orzeczenia rozvodu (art. art. 61⁸ § 1 k.r.o.).

Mirosława Majętna jest rodzoną siostrą byłej żony (Genowefy Majętnej) oskarżonego, a więc powinowatą i tym samym osobą najbliższą dla oskarżonego, przy czym ani w toku przesłuchania przed prokuratorem, ani przed sądem nie złożyła wniosku o ściganie.

Prawidłowo postawiony wniosek na tym tle powinien zmierzać do uchylenia wyroku w tym zakresie i umorzenia postępowania.

2. W zakresie czynu drugiego (art. 279 § 1 k.k.):

obraży art. 178a k.p.k. poprzez przesłuchanie jako świadka – podczas terminu rozprawy w dniu 14 grudnia 2020 r. – mediatora Moniki Roztropnej co do faktów, o których dowiedziała się od oskarżonego i pokrzywdzonej Janiny Pięniężnej prowadząc postępowanie mediacyjne.

obraży art. 226 k.p.k. w zw. z art. 180 § 2 k.p.k. poprzez wykorzystanie przez Sąd, jako dowodów w postępowaniu karnym, dokumentów zawierających tajemnicę zawodową doradcy podatkowego Mariana Dochodowego, które to zostały zatrzymane przez prokuratora w toku postępowania przygotowawczego i wykorzystane bez zezwolenia sądu na ich wykorzystanie (prokurator nawet nie wystąpił do sądu z obligatoryjnym wnioskiem o zezwolenie na wykorzystanie tych dokumentów). Dopuszczyć można także polemikę skoncentrowaną na art. 174 k.p.k., ponieważ niezależnie od wadliwego uchylenia tajemnicy z dokumentów, doradca podatkowy nie był nigdy przesłuchany w charakterze świadka.

obraży art. 202 § 1 k.p.k. poprzez powołanie do wydania opinii o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego tylko jednego biegłego lekarza psychiatrę zamiast wymaganych tym przepisem dwóch.

Prawidłowo sformułowany wniosek wywodzony z dwóch pierwszych zarzutów apelacji – jako najbardziej korzystny i najdalej idący – sprowadza się do zmiany zaskarżonego orzeczenia w punkcie drugim i uniewinnienia oskarżonego od zarzuczonego mu czynu.

Jednakże z uwagi na zarzut trzeci – tj. brak prawidłowej opinii biegłych co do tego, czy oskarżony w chwili popełnienia zarzucanych czynów był poczytalny, a stan jego zdrowia psychicznego pozwalał na udział w postępowaniu i prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny – zdający powinien postawić dowodowy wniosek ewentualny, na wypadek nieuznania przez Sąd wpływającego z dwóch pierwszych zarzutów braku winy, tj.: zawnioskować, na podstawie art. 167 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k., o powołanie dwóch biegłych lekarzy psychiatrów w celu wydania opinii o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego i zastrzec, że ostateczny wniosek apelacji co do czynu drugiego będzie mógł zostać złożony po wpłynięciu stosownej opinii biegłych, o ile nie będzie konieczne przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej albo nowej opinii.