

Warszawa, dnia 25 listopada 2022 r.

Przed przystąpieniem do rozwiązania kazusu – sporządzenia apelacji karnej – aplikant powinien przyjąć następujące założenia:

1. W sprawie rozpoznanej przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie pod sygnaturą akt V K 2323/20 należy sporządzić apelację od wyroku z dnia 22.03.2022 r., którego pisemne uzasadnienie zostało doręczone ustanowionemu w sprawie obrońcy oskarżonego w dniu 23.11.2022 r.
2. W postępowaniu przygotowawczym podejrzanemu przedstawiono w dniu 23.09.2019 r. zarzut z art. 287 § 1 k.k. i zarzut ten odpowiada całkowicie treści zarzutu zawartego we wniosku prokuratora o warunkowe umorzenie postępowania z dnia 09.12.2020 r.
3. Wyjaśnienia, które w postępowaniu przygotowawczym złożył oskarżony odpowiadają jego wyjaśnieniom złożonym na rozprawie.
4. Zeznania świadka/-ów przesłuchanego/-ych na rozprawie odpowiadają treści zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym.
5. Zeznania, które świadkowie złożyli w postępowaniu przygotowawczym, odpowiadają treści zeznań zrekonstruowanych przez sąd w uzasadnieniu wyroku. Podobne założenie należy przyjąć w zakresie opinii biegłych.
6. Apelację należy sporządzić i wnieść na rzecz oskarżonego, który podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w toku postępowania przed Sądem I instancji.
7. Wszystkie dokumenty, które załączono do aktu oskarżenia i które wpłynęły do sprawy na etapie postępowania sądowego znajdują się w aktach sprawy i mają treść odpowiadającą treści tych dokumentów ustalonej przez Sąd I instancji.
8. Dokumenty znajdujące się na pozostałych kartach w aktach sprawy, których nie wskazano ani w akcie oskarżenia, ani w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji, nie mają znaczenia dla rozwiązania kazusu. Wszystkie niezbędne informacje do

rozwiązania kazusu zostały w nim zawarte. Nie należy uzupełniać treści zadania własnymi założeniami.

9. Adresy i dane kontaktowe oskarżonego i świadka są znane sądowi rozpoznającemu sprawę, jako że znajdują się wszystkie w załączniku adresowym w aktach sprawy.
10. Wszystkie dokumenty zostały prawidłowo podpisane. W sprawie nie występują żadne braki formalne.
11. Zarzuty apelacji oraz wnioski końcowe muszą mieć uzasadnienie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania. Nie jest dopuszczalne proponowanie wniosków dowodowych czy też konstruowanie zarzutów apelacyjnych, a w konsekwencji konstruowanie wniosków końcowych apelacji w oderwaniu od stanu faktycznego sprawy wskazanego w kazusie.
12. Rozwiązując kazus należy podnieść wszystkie zarzuty, które mogą doprowadzić do rezultatu oczekiwanego przez apelującego.

Warszawa, dnia 09 grudnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
w Warszawie
Wydział Karny**

**WNIOSEK PROKURATORA
o warunkowe umorzenie postępowania karnego**

Jan Kowalski – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie po zapoznaniu się z aktami śledztwa prowadzonego **przeciwko Kamilowi Malinowskiemu**, podejrzanemu o popełnienie czynu z art. 287 § 1 k.k. oraz po uznaniu, iż w niniejszej sprawie wobec Kamila Malinowskiego spełnione są przesłanki uzasadniające skierowanie niniejszego wniosku

na podstawie art. 336 § 1-4, art. 332 § 1 pkt 1, 2, 4, 5 k.p.k. oraz art. 334 k.p.k.

wnosi o:

1. warunkowe umorzenie postępowania karnego prowadzonego przeciwko:
 - Kamilowi Malinowskiemu s. Jana i Anny z d. Nowak, ur. 10 września 1987 r. w Płocku, obywatelstwa polskiego, o wykształceniu średnim, z zawodu informatyka prowadzącego własną działalność gospodarczą, osiągającego z tego tytułu miesięczny dochód netto w wysokości ok. 4000 zł., żonatego, bezdzietnego, niekaranego (k.358) /przebywającego na wolności – w niniejszej sprawie środka zapobiegawczego oraz zabezpieczenia majątkowego nie stosowano/
obrońca z wyboru – adw. Jan Starach – k. 298

podejrzanego o to, że:

w dniu 10 stycznia 2019 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia zyskał dostęp do systemu informatycznego XXX Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, a następnie przy wykorzystaniu oprogramowania Y zmienił zapis danych informatycznych w postaci haseł do konta administratora oraz do programu zarządzającego maszynami wirtualnymi i wprowadził ich nowy zapis, czym wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych Spółki uniemożliwiając do nich dostęp osobom uprawnionym, a następnie zażądał od osób reprezentujących Spółkę dokonania zapłaty 1,5 bitcoina w zamian za podanie administratorowi hasła odszyfrowującego zablokowany system, wskazując adres mailowy do kontaktu oraz

adres portfela bitcoin, czym wyrządził XXX Sp. z o. o. szkodę w kwocie 29.500,00 zł., tj. o czyn z art. 287 § 1 k.k.

2. wyznaczenie – na podstawie art. 67 § 1 k.k. – wobec Kamila Malinowskiego okresu próby na okres 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia;
3. nałożenie – na podstawie art. 67 § 3 k.k. – wobec Kamila Malinowskiego obowiązku naprawienia szkody w całości;
4. zasądzenie od Kamila Malinowskiego kosztów procesu w całości;

Dowód rzeczowy wyszczególniony pod poz. 1 wykazu dowodów rzeczowych nr 1/421/19/P (k. 356) przekazuję do dyspozycji Sądu.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział Karny w postępowaniu zwyczajnym.

UZASADNIENIE

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań Jerzego Małacha (k. 2-5, 27-42, 54-57, 336-340), Łukasza Kucmusa (k. 23-29), Pawła Małacha (k. 45-53, 90-92), Jana Kucia (k. 379-380, 453-455), protokołów oględzin (k. 71-73, 81-83, 133-250, 325-329), protokołów przeszukania (k. 99-105), wyjaśnień podejrzanego Kamila Malinowskiego (k. 304-308, 416-440, 449-451), protokołu eksperymentu procesowego (k. 332-333), kopii faktur (k. 343-353, 360-362, 405-411), opinii biegłego (k. 464-466) oraz załącznika nr 1, w którym znajduje się dokumentacja związana z usuwaniem skutków ataku, wskazuje, iż podejrzany dopuścił się zarzucanego mu czynu, a okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą żadnych wątpliwości, nadto wobec dokonanych w tej sprawie ustaleń istnieją podstawy do oceny, że społeczna szkodliwość jego czynu oraz wina nie są znaczne. Podejrzany z własnej woli złożył wyjaśnienia i przyznał się do zarzucanego mu czynu, zobowiązując się do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody. Kamil Malinowski jest osobą niekaraną i powyższe zdarzenie było jedynie incydentem w jego dotychczasowym życiu, wynikającym z konfliktu z jego byłym pracodawcą.

W toku przeprowadzonego w tej sprawie postępowania przygotowawczego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 10 stycznia 2020 roku doszło do włamania do systemu informatycznego podmiotu XXX Sp. z o. o. Sprawca ataku dostał się do sieci teleinformatycznej przedsiębiorstwa, a następnie poprzez zmianę hasła pozbawił dostępu do konta

administratora, nadto zmienione zostało hasło do programu zarządzającego maszynami wirtualnymi. Po analizie komputerów ustalono, że serwery firmy zostały zaszyfrowane programem Y. Na pulpicie sprawca zmienił tapetę, na której wskazany został numer konta wraz z żądaniem okupu w wysokości 1,5 bitcoina w zamian za podanie hasła odszyfrowującego. Podany został również adres e-mail do kontaktu - qqqq@mmm.com. Jak ustalono sprawcą ataku był Kamil Malinowski, który wskutek nieporozumień z byłym pracodawcą postanowił wyrządzić jej szkodę. W toku postępowania zgromadzono pełną dokumentację związaną z usuwaniem skutków szkody i wobec powstałych wątpliwości co do wysokości poniesionej szkody, dla jej określenia powołano biegłego z zakresu informatyki i wyceny. Biegły wskazał, iż koszt usunięcia następstw zaszyfrowanych danych przez Kamila Malinowskiego w normalnych okolicznościach wynosi 15.000 zł netto. Podejrzany nie może odpowiadać za zaniechania pokrzywdzonego polegające na braku sporządzenia kopii zapasowych pozwalających na odtworzenie uszkodzonych szyfrowaniem systemów i danych. Nie można go również obciążać kosztami rozległej modernizacji systemów informatycznych pokrzywdzonej Spółki.

Popelniony przez Kamila Malinowskiego występki z art. 287 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 5, a dotychczasowa niekaralność podejrzanego, jego właściwości i warunki osobiste uzasadniają prognozę, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności że nie popełni ponownie przestępstwa. Podkreślić bowiem należy, że podejrzany przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę z powodu popełnionego czynu. Okoliczności te pozwalają sądzić, iż niniejsze zdarzenie było jedynie incydentem w jego życiu i mimo warunkowego umorzenia postępowania więcej się nie powtórzy. Należy także wyrazić pogląd, że okres 1 roku próby dla podejrzanego będzie wystarczający dla osiągnięcia celów tego środka probacyjnego. Podejrzany prowadzi działalność gospodarczą z zakresu usług informatycznych i w zakresie jego możliwości finansowych jest pokrycie wyrządzonej szkody w całości, jak również kosztów procesu. Należy uznać, iż taka dolegliwość będzie wystarczająca dla podejrzanego i powstrzyma go od podejmowania podobnych działań w przyszłości.

Właściwość Sądu ustalono stosownie do art. 6 § 2 k.k. zgodnie z którym czyn zabroniony uważa się za popełniony w miejscu, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, albo gdzie skutek stanowiący zmianę czynu zabronionego nastąpił lub według zamiaru sprawcy miał nastąpić. Kamil Malinowski w chwili popełnienia czynu przebywał poza granicami kraju, a skutek stanowiący znamię czynu zabronionego w postaci zmiany zapisu danych informatycznych nastąpił w siedzibie pokrzywdzonej Spółki.

Jan Kowalski

prokurator Prokuratury Rejonowej

Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie

Załączniki:

- numer 1 – materiały postępowania przygotowawczego oraz załącznik z danymi podlegającymi anonimizacji (I tom)

Zarządzenie:

Zawiadomić stosownie do przepisu art. 334 § 3 k.p.k. w zw. z art. 336 § 4 k.p.k. – wraz ze stosownym pouczeniem - o przesłaniu wniosku do sądu:

- podejrzanego Kamila Malinowskiego
- jego obrońcę adw. Jana Staracha
- pokrzywdzoną Spółkę XXX Sp. z o. o.
- pełnomocnika pokrzywdzonej Spółki – r.pr. Jana Kowala

Jan Kowalski

prokurator Prokuratury Rejonowej

Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie

Sygn. akt V K 2323/20

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy V Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Anna Kamińska

Protokolant : Krzysztof Pasek

Prokurator: Mateusz Łopian

po rozpoznaniu sprawy Kamila Malinowskiego podejrzanego z art. 287 § 1 kk
w przedmiocie warunkowego umorzenia postępowania

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13:30

Na posiedzenie stawili się

Podejrzany Kamil Malinowski – nie stawiał się, zawiadomiony prawidłowo.

W jego imieniu stawiała się obrońca apl. adw. Julia Luboń z upoważnienia adw. Jana Staracha, upoważnienie w aktach sprawy.

Oskarżyciel posiłkowy XXX Sp. z o.o. – nie stawiał się, zawiadomiony prawidłowo.

W imieniu oskarżyciela posiłkowego stawiał się pełnomocnik r. pr. Jan Kowal – pełnomocnictwo w aktach.

Sędzia sprawozdawca złożyła sprawozdanie i poinformowała o treści pisma pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z 04.03.2021 r., w którym sprzeciwia się on warunkowemu umorzeniu postępowania zgodnie z wnioskiem prokuratora.

Prokurator podtrzymuje wniosek o warunkowe umorzenie postępowania karnego.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego sprzeciwia się wnioskowi prokuratora i podtrzymuje wniosek oskarżyciela posiłkowego zawarty w piśmie z 04.03.2021 r. Nadto wnosi o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Obrońca podejrzanego przyłącza się do wniosku prokuratura.

Sąd postanowił

1. na podstawie art. 341 § 2 k.p.k. uznać, iż na obecnym etapie postępowania umorzenie postępowania jest nieuzasadnione i skierować sprawę na rozprawę;
2. termin rozprawy wyznaczyć na **4 stycznia 2022 r., godz. 09:30, sala 207**, o czym obecni zawiadomieni;
3. o terminie zawiadomić oskarżyciela posiłkowego i oskarżonego;
4. na termin wezwać w charakterze świadków Jerzego Małacha, Pawła Małacha, Łukasza Kucmusa i Jana Kuć;
5. zobowiązać strony do zgłoszenia ewentualnych wniosków dowodowych w terminie 7 dni, przy czym prokurator zobowiązany do dokonania czynności określonych w art. 333 § 1-2 k.p.k..

Posiedzenie zakończono o godz. 13:57

Przewodniczący :

Protokolant :

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 4 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie – Wydział V Karny

Sprawa Kamila Malinowskiego oskarżonego z art. 287 § 1 kk

OBECNI

Przewodniczący : Sędzia Anna Kamińska

Protokolant : Krzysztof Pasek

Prokurator: Mateusz Łopian

Wywołano sprawę o godz. 09:37

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Kamil Malinowski – osobiście.

W jego imieniu stawił się obrońca, adw. Jan Starach, ustanowiony w sprawie, upoważnienie w aktach sprawy.

W imieniu oskarżyciela posiłkowego XXX Sp. z o.o. stawił się pełnomocnik r. pr. Jan Kowal – pełnomocnictwo w aktach.

Stawili się świadkowie:

Jerzy Małach - osobiście.

Paweł Małach - osobiście.

Łukasz Kucmus - osobiście.

Jan Kuć - osobiście.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Strony nie składają żadnych wniosków w sprawie.

Oskarżony podał co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.)

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panięńskie mężatek i wdów) imiona rodziców, miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość, wykształcenie, zawód, stan rodzinny (liczba dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa, poprzednia karalność.

Kamil Malinowski - dane jak w a/o, z tym, że podaje: s. Jana i Anny, ur. 10.09.1987 r. w Płocku, obywatelstwo polskie, wykształcenie średnie, z zawodu informatyk, utrzymuje się z wynajęcia mieszkania i drobnych prac informatycznych, miesięczny dochód w

wysokości 2500 zł netto, żonaty, bezdzietny, brak osób na utrzymaniu, niekarany, właściciel mieszkania, nieleczony psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo.

Dane osobowe ustalono na podstawie ustnego oświadczenia oraz dowodu osobistego nr CEW 0987 wydanego przez Prezydenta Miasta Płocka

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodnicząca pouczyła oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k. po czym zapytała, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony Kamil Malinowski: treść zarzutu zrozumiałem. Zrozumiałem pouczenia o przysługujących mi prawach. Przyznaję się do popełnienia zarzucanego mi czynu. Wszystko, co chciałem powiedzieć, jest już w aktach sprawy. Spółka XXX Sp. z o.o. zalegała mi z płatnością moich faktur za moją pracę a jednocześnie prezes Jerzy Malach miał co raz to większe wymagania i oczekiwania. Zaległość wynosiła około 18.000,00 zł. Dodatkowo ja kupowałem za własne pieniądze sprzęt, za który mi nie zwracano, mimo że był to sprzęt dla Spółki XXX Sp. z o.o. W momencie, gdy zdecydowałem się odejść z firmy, ja chciałem przekazać dostępy do zasobów i wiedzę, którą udało mi się zdobyć w firmie, ale dopiero po uregulowaniu pełnej płatności wobec mnie. Łączna kwota, o jakiej rozmawialiśmy, to było około 40.000,00 zł, ale w protokole finalnie określiliśmy moją zaległość na ok. 34.000,00 zł. XXX Sp. z o.o. przelali mi tę kwotę a ja przekazałem im kody dostępu, czyli hasła dostępowe. Prezes w czasie tych negocjacji odnosił się do mnie wulgarnie, a także do mojej żony, nie chciał nas wypuścić z budynku, co jeszcze bardziej podniosło napięcie. Po tym spotkaniu ja wprowadziłem nową firmę Serwisanci i pokazałem im całą infrastrukturę informatyczną XXX Sp. z o.o. Przy mnie też zostały zmienione przez tych informatyków hasła dostępowe do głównych systemów. Na tym nasza współpraca się zakończyła i podpisaliśmy ugodę o rozwiązaniu umowy w trybie 3 miesięcy. Ja byłem zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, ale przez 3 miesiące miałem jeszcze otrzymywać ryczałtowe wynagrodzenie. Z kolei XXX Sp. z o.o. miała mi zwrócić sprzęt, na którym pracowałem i który należał do mnie, którego do dziś nie dostałem. Do stycznia 2019 r. był spokój. Był problem z płatnościami, ja poprawiałem faktury i im odsyłałem. W międzyczasie komunikowałem się z nimi, aby zwrócili mi mój sprzęt w postaci switchy – przełączników sieciowych. W styczniu 2019 r. wyjechaliśmy na narty. 10 albo 11 stycznia chyba byliśmy na stoku, trochę wypiliśmy. I coś mnie tknęło, żeby sprawdzić, czy pozmieniali hasła i żeby zobaczyć, co się dzieje z tą całą spółką. Ja w międzyczasie pokłóciłem się ze swoją dziewczyną, bo przez XXX Sp. z o.o. mieliśmy zaległości. I ja sprawdziłem, że oni nie pozmieniali haseł dostępowych. Wtedy, w przypływie impulsu, stwierdziłem, że zablokuję im na jakiś czas dostęp do systemu. To miało być na chwilę, jako taka nauczka, przestroga, żeby zwrócić im uwagę na problem z tego wynikający. Była to suma mojej frustracji, kłótni z dziewczyną i ich zaległości w płatnościach wobec mnie. Okazało się, że hasła dostępowe nie są zmienione, a na jednym z zalogowanych komputerów były hasła dostępowe do całej infrastruktury. Ja miałem

tylko zerknąć i zobaczyć, co się dzieje, ale stwierdziłem, że może nauczę ich dla przestrogi. W sumie tak naprawdę miałem przekazać im dostępy po jakimś czasie, nie chodziło mi o żaden zysk. Z perspektywy czasu uważam to za głupotę. I tak naprawdę nie zdawałem sobie sprawy z konsekwencji mojego czynu., bo miałem to zrobić na chwilę. Ja nie pamiętam, kiedy Policja do mnie przyjechała, ale hasło, które miałem wydać do odszyfrowania, ja miałem na moim komputerze. Nie pamiętam jednak na którym. Po całej interwencji Policji związanej z zabezpieczeniem mojego sprzętu, ja udałem się do swojego prawnika z prośbą, żeby porozumiał się z XXX Sp. z o.o. w kwestii przekazania im hasła dostępowego. Ale żeby przekazać im to hasło musiałem mieć dostęp do moich komputerów. Oni nie chcieli się nawet spotkać w tej kwestii. Bez dostępu do sprzętu nie mogłem tego cofnąć. Ja oczywiście mogę zawsze przekazać XXX Sp. z o.o. te hasła, jeśli oni są tym zainteresowani, ale muszę odzyskać mój sprzęt. Kiedy wszedłem do systemu XXX Sp. z o.o. odnalazłem instalarkę programu Y i wprowadziłem dane do klucza szyfrującego. To hasło mam zapisane w zaszyfrowanej bazie. Ja wysłałem do XXX Sp. z o.o. z mojego maila. Jeśli chodzi o portfel bitcoinowy to wygenerowałem go w generatorze. Ja nie wiem, co by się stało, gdyby XXX Sp. z o.o. zapłaciła 1,5 bitcoina. Chciałem, żeby sprawa wyglądała na poważną. Ja nie jestem biegłym w bitcoinach, nawet nie wiem, jak je wypłacić. Musiałbym dopiero poczytać, jak sprawdzić, czy XXX Sp. z o.o. dokonała płatności. Ja nie sprawdzałem, czy oni przekazali mi bitcoiny. Ja im raz wysłałem żądanie zapłaty bitcoinów, oni nie odpisali a ja porzuciłem temat. Dopiero po trzech tygodniach zalogowałem się na moją skrzynkę, zobaczyłem, że oni coś odpisali. Ja im też odpisałem, ale brak było dalszego kontaktu z ich strony. To wszystko, co mam do wyjaśnienia.

Sąd postanowił: na podst. art. 389 § 1 kpk wobec oświadczenia oskarżonego ujawnić, a Przewodnicząca odczytała wyjaśnienia oskarżonego złożone na etapie postępowania przygotowawczego z k. 304-308 akt.

Po odczytaniu oskarżony Kamil Malinowski: potwierdzam odczytane wyjaśnienia. Będę odpowiadał na pytania obrońcy, Sądu i prokuratora. Nie mam nic do dodania.

Sąd postanowił: na podst. art. 389 § 1 kpk wobec oświadczenia oskarżonego ujawnić, a Przewodnicząca odczytała wyjaśnienia oskarżonego złożone na etapie postępowania przygotowawczego z k. 200-210 akt.

Po odczytaniu oskarżony Kamil Malinowski: potwierdzam odczytane wyjaśnienia.

Sąd postanowił: na podst. art. 389 § 1 kpk wobec oświadczenia oskarżonego ujawnić, a Przewodnicząca odczytała wyjaśnienia oskarżonego złożone na etapie postępowania przygotowawczego z k. 212-213

Po odczytaniu oskarżony Kamil Malinowski: potwierdzam odczytane wyjaśnienia.

Na pytania Przewodniczącej: Po analizie prac wykonanych przez firmę Serwisanci, mogę stwierdzić, że po moim działaniu 10 stycznia 2019 r. firma XXX miała 2 dni przestoju. Nie wiem, jaką szkodę poniosła XXX Sp. z o.o., ale to moim zdaniem było kilka – kilkanaście tysięcy złotych, absolutnie nie więcej. Wydaje mi się, że na prawidłowe funkcjonowanie całej firmy nie miało to wpływu. Moje działanie było spontaniczne. Zastanawiałem się nad odkręceniem tego w tygodniu po tej sytuacji. Dopiero jak Policja

przyjechała i zabezpieczyła moje komputery, skontaktowałem się z obrońcą, bo już nie miałem możliwości odkręcenia tego.

Przewodnicząca zarządziła postępowanie dowodowe oraz pouczyła oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień, co do każdego dowodu (art. 386§ 2 kpk).

Świadka wezwano na salę rozpraw. Przewodnicząca uprzedziła świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczyła go o treści art. 183, 185 k.p.k. Zapytany o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania oraz stosunek do stron świadek podał:

Jerzy Małach, lat 70, zawód – inżynier elektryk, obcy, nie karany za składanie fałszywych zeznań oraz fałszywe oskarżenia, pouczony o treści art. 233§1 i 1a kk., dowód osobisty nr CFS 539099, wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia

Staje świadek Jerzy Małach i zeznaje: Wiem, czego dotyczy sprawa. W 2018 r., chyba w kwietniu, podpisałem z panem Malinowskim umowę na świadczenie usługi IT w naszej firmie. Moja firma XXX Sp. z o.o., której jestem prezesem, jest to firma budowlano-montażowa, prowadzimy prace na terenie całej Polski. Mamy system obsługi kadrowo-płacowej, księgowej, monitorowania kosztów V oraz system obiegu dokumentów S. Początkowo współpraca była bardzo dobra. Oskarżony uporządkował system IT, utworzył zabezpieczenia tego systemu i wywiązywał się z obowiązków bardzo dobrze. Po 2-3 miesiącach pojawiły się awarie, nie było pracownika, który się tym zajmował na stałe, trzeba było czekać, to trwało. Na początku listopada postanowiliśmy rozwiązać z panem Malinowskim umowę na świadczenie usługi. Chyba 14 listopada wypowiedzieliśmy umowę. Umowa kończyła się z końcem lutego. Zaczęły się problemy. Pan Malinowski nie chciał przekazać kodów dostępu do systemu. Pod koniec listopada podpisaliśmy porozumienie, w którym oskarżony zobowiązał się przekazać kody dostępu, a my że zapłacimy za 3 miesiące. Na końcu tego porozumienia jest zapis, że oskarżony nie będzie stosował żadnych metod hakerskich wobec naszej firmy oraz że nasza firma nie będzie stosowała tych samych metod wobec pana Malinowskiego. Oskarżony przekazał firmie Serwisanci kody dostępu. Oprowadził ich. To był grudzień. 10 stycznia między godz. 16:00 a 18:00 nasi serwisanci zauważyli, że ktoś „grzebie” w tym systemie. Stwierdzili, że system jest zablokowany i że jest włamanie hakerskie. Przez sobotę próbowali robić jakieś zabiegi, żeby to wszystko nie padło. Ale i tak padło. W poniedziałek postanowiliśmy złożyć doniesienie do ABW. Nasza firma od 73 lat buduje system energetyczny w całej Polsce. Budujemy linie, stacje energetyczne w Polsce. Na tych serwerach były różne dane. ABW odesłało nas na Policję. Pojechaliśmy na KSP i tam złożyliśmy zawiadomienie. Na monitorze pojawiła się informacja, że jest to działalność hakerska i że jeżeli zapłacimy 1,5 bitcoina to zostanie odblokowane. Policja przyjechała i zajęła się sprawą, powiedziała, żeby nie odpowiadać na tą wiadomość. Myśmy ponieśli duże koszty. U nas dziennie jest ok. 100 faktur. Trzeba było zrobić bilans do któregoś marca, więc wszystko trzeba było odtwarzać ręcznie. To były duże koszty. Musieliśmy wymienić wszystkie dyski w komputerach, tych komputerów jest kilkadziesiąt. Mieliśmy system TEA do obsługi kadr, też został zablokowany. System V do obliczania kosztów też został zablokowany. Została

zablokowana cała firma. Straciliśmy wiarygodność wobec naszych partnerów. Mieliliśmy dużego partnera: Polskie Sieci, Taros, Fia, Laop. Mówili „jaką macie obsługę, skoro wasze dokumenty latają po świecie”. To nie był występek młodego człowieka tylko atak hakerski wyrefinowany, bo nawet jak Policja zajęła komputery, to nie podał nam hasła, żeby to odblokować. Takie rzeczy trzeba umieć robić.

Na pytania obrońcy: Każda informacja handlowa to są dokumenty tajne danej firmy, poufne, nie do publicznej wiadomości. Mówię o tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie wiem, czy działanie oskarżonego miało na celu upublicznienie danych. Nie mam dowodu, że dane zostały upublicznione. Miałem problemy w Polskich Sieciach, którym musiałem tłumaczyć, że dane nie zostały upublicznione. O tym, że do nas było włamanie, Polskie Sieci wiedziały. Ja osobiście podejrzewałem od początku pana Malinowskiego, tylko nie było dowodu, bo tylko on miał dostęp. Miesiąc po tym zdarzeniu pan Malinowski zadzwonił do mojego syna, Pawła Małacha z pytaniami, co się dzieje, jak wszystko działa. O tym telefonie powiedział mi syn, który jest członkiem zarządu. To jest tak, jak z porwaniem dziecka, nie rozmawia się z porywaczami. Ja nie będę rozmawiał z hakerem. Gdyby przyszedł do mnie i powiedział, że przeprasza, że pokłócił się z narzeczoną, że koledzy go namówili, to bym wycofał oskarżenie, ale zachował się jak przestępca. Nawet Policja prosiła go o te kody, to powiedział, że nie pamięta. Ja bym mu to darował, mógłby być moim synem. Przez niego ludzie mogli nie dostać wypłaty, a firma mogła nie zapłacić podatku. Nie rozważałem kontaktu z oskarżonym. Policja zabroniła mi kontaktu ze wszystkimi osobami, które zajmowały się systemami informatycznymi.

Na pytanie pełnomocnika: W tych danych zablokowanych były projekty stacji energetycznych najwyższego napięcia.

Na pytania obrońcy: Mieliliśmy kopie bezpieczeństwa, ale nie wszystkich dokumentów. Nie wiem, jaki był klucz wykonywania kopii bezpieczeństwa, nie jestem specjalistą.

Sąd postanowił: na podstawie art. 391 § 1 k.p.k., ujawnić zeznania świadka złożone na etapie postępowania przygotowawczego celem uszczegółowienia, a Przewodnicząca odczytała zeznania świadka w całości.

Po odczytaniu świadek Jerzy Małach zeznaje: Potwierdzam odczytane zeznania.

Sąd postanowił: na podstawie art. 391 § 1 k.p.k., ujawnić zeznania świadka złożone na etapie postępowania przygotowawczego celem uszczegółowienia, a Przewodnicząca odczytała zeznania świadka w całości.

Po odczytaniu świadek Jerzy Małach zeznaje: Potwierdzam odczytane zeznania.

Na pytania obrońcy: Nazwy, które podawałem, znałem po rozmowie z informatykiem. To, co się wydarzyło wiedziałem od informatyka. Serwery zostały sprawdzone przez Policję i to samo wykryli.

Na pytania pełnomocnika: Paraliż firmy trwał ok. roku. Do tej pory nie odbudowaliśmy wszystkich danych.

Na pytanie, ile trwał całkowity paraliż, świadek odpowiedział: pół roku, a **na pytanie ile trwała sytuacja, że pracownicy nie byli w stanie w ogóle wykonywać swoich czynności, świadek odpowiedział:** kwartał.

Świadek w dalszym ciągu zeznaje:

Na pytania pełnomocnika: Od 10 stycznia 2019 r. do chwili obecnej pan Malinowski nie kontaktował się ze mną. Nawet, kiedy przyznał się na Policji, nie przyjechał, nie wyjaśnił, nie wykazał żadnej woli naprawienia szkody. Nie podał kodów. Wybieraliśmy najkorzystniejsze, najtańsze rozwiązania proponowane przez firmę Serwisanci, celem naprawienia uszkodzonego systemu. Była wola modernizacji systemu IT Spółki, ale to kosztowałoby 600 tys. dla całej firmy. Ostatecznie kupiliśmy tylko nowy system kadrowo-płacowy. Inne księgowe rzeczy obrabiamy ręcznie. Po ataku system TEA dla kadr i płac jest zablokowany. System V, system kontrolingu też nie pracuje. W tej chwili nie mamy tego systemu i wykonujemy to ręcznie. To nie jest fachowy system. System WFH też nie funkcjonuje. On odpowiadał za obieg dokumentów, był bardzo przydatny. Wprowadziliśmy go w 2010 r. Zmniejszyliśmy wtedy zatrudnienie. Teraz jest wszystko ręcznie, jak za króla Świeczka. Mamy bazę produkcyjną w Warszawie-Włochy i tam są komputery. Przy elektrowni Zawisze, w miejscowości Świnoujście mamy bazę i tam też są komputery i tam też zostały zahakowane. Na wszystkich budowach też posiadamy komputery, tych budow jest kilkadziesiąt i też zostały zablokowane. Wymieniliśmy wszystkie dyski na komputerach, bo nie wiedzieliśmy, gdzie nastąpiło włamanie. Na 100 pracowników biurowych, 70 posiada komputery. Wszyscy pracownicy przy ul. Moniuszki posiadają komputery. Mogli wykonać pewne czynności wewnętrzne, do których nie musieli korzystać z Internetu. Wykonywali to, co mogli. Niektóre działy w ogóle nie mogły pracować, np. dział kontroli technicznej. Musieli jechać na budowę. Księgowa musiała wyciągać faktury, żeby zrobić bilans za rok 2018. Najbardziej bolesne było to, że cały 2018 r. zniknął, w księgowości go nie było.

Na pytania prokuratora: To, co zrobili Serwisanci to umożliwiło funkcjonowanie firmy i tu ponieśliśmy koszty, które wskazaliśmy, ponad 400 tys. złotych. Zbudowanie całej sieci od początku zablokowałoby firmę na pół roku. My żyjemy z tego, co pracownicy zarobią. U nas na wynagrodzenia potrzeba miesięcznie półtora miliona. My kupiliśmy najpotrzebniejsze rzeczy. My wyłożyliśmy ponad 400 tys. zł w pewnym okresie czasu. Program WFH z licencją i przeszkoleniem kosztowałby ok. 100 tys. zł.

Na pytania pełnomocnika: W 2009 r. kupiliśmy program WFH, a zaczął działać w 2011 r. Gdybyśmy chcieli naprawić system w krótkim okresie czasu trzeba byłoby zamknąć firmę, a na to nas nie stać. My jesteśmy Spółką prywatną i realizujemy zadania tylko z zamówień publicznych. Jeśli zawałę termin, dostaję karę. Wszystkie obiekty, które robimy, są finansowane z Unii.

Na pytanie prokuratora: Do momentu, kiedy się używa programu, płaci się opłaty licencyjne. Firma WFH wycofała się z tego programu i nowy jest jeszcze droższy.

Na pytania obrońcy: Nie pamiętam, czy kontaktowaliśmy się z firmą WFH. Nie pamiętam, czy rozmawialiśmy, żeby wykorzystać kopie zapasowe. Te, które były, były wykorzystane. Najważniejszych, dotyczących księgowości, kadr i płac nie było. Oskarżony wiedział, co robi.

Na pytanie obrońcy na co poszło 400 tys., o których mówił świadek, skoro świadek wskazywał, że wiele spraw w firmie jest załatwianych „na piechotę”?
Świadek odpowiedział: 400 tys. poszło na rzeczy, które trzeba było odtwarzać. Są na to faktury.

Przewodnicząca zwróciła uwagę świadkowi na niewłaściwe zachowanie, albowiem świadek odpowiadając na pytanie obrońcy podnosił głos, pytał, czy oskarżonemu dać

medal. Przewodnicząca pouczyła, że kolejne tego typu zachowanie spotka się z reakcją Sądu w trybie art. 49 Ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Sąd postanowił: na podstawie art. 391 § 1 k.p.k., ujawnić zeznania świadka złożone na etapie postępowania przygotowawczego celem uszczegółowienia, a Przewodnicząca odczytała zeznania świadka z k. 30-32 w całości.

Po odczytaniu świadek Jerzy Małach zeznaje: Potwierdzam odczytane zeznania.

Sąd postanowił: na podstawie art. 391 § 1 k.p.k., ujawnić zeznania świadka złożone na etapie postępowania przygotowawczego celem uszczegółowienia, a Przewodnicząca odczytała zeznania świadka w całości.

Po odczytaniu świadek Jerzy Małach zeznaje: Potwierdzam odczytane zeznania.

Strony nie mają więcej pytań do świadka.
Świadek pozostaje na sali rozpraw.

Na salę wezwano pozostałych świadków.

Sąd postanowił:

1. **Na podstawie art. 350a k.p.k.**, wobec treści wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadka Jerzego Małach złożonych dziś na rozprawie, zaniechać wezwania na rozprawę pozostałych świadków i biegłych, którzy zostali przesłuchani w postępowaniu przygotowawczym, albowiem mają oni stwierdzić okoliczności, które nie są tak doniosłe, aby konieczne było bezpośrednie przesłuchanie tych świadków na rozprawie, w szczególności takie, którym oskarżony w złożonych wyjaśnieniach nie zaprzeczył.
2. Wobec treści postanowienia w pkt 1, zwolnić wezwanych na dzisiejszy termin rozprawy pozostałych świadków, którzy się stawili.

Z uwagi na wyznaczoną na 12.30 rozprawę w innej sprawie Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 404§1 kpk odroczyć rozprawę do dnia **14.03.2022 r., godz. 09:30, s. 207;**
2. obecni o terminie zawiadomieni;
3. prokuratora zawiadomić wokandą.

Rozprawę zamknięto o godz. 12:20

Przewodnicząca

Protokolant

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 14 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie – Wydział V Karny
Sprawa Kamila Malinowskiego oskarżonego o czyn z art. 287 § 1 kk

OBECNI

Przewodniczący : Sędzia Anna Kamińska
Protokolant : Krzysztof Pasek
Prokurator: nie stawił się – zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 09:30

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Kamil Malinowski – nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo.

W jego imieniu stawił się adw. Jan Starach, ustanowiony w sprawie,

W imieniu oskarżyciela posiłkowego XXX sp. z o. o. – nikt się stawił, zawiadomiony prawidłowo.

W imieniu oskarżyciela posiłkowego stawił się pełnomocnik r. pr. Jan Kowal.

Przewodnicząca poinformowała o treści notatki dotyczącej niestawiennictwa prokuratora.

Przewodnicząca zarządziła przerwę do godz. 10:00 celem oczekiwania na prokuratora.

Po przerwie o godz. 10:00 stawili się jak przed przerwą oraz stawił się Prokurator Mateusz Łopian

Sąd postanowił:

1. **na podstawie art. 404 § 2 k.p.k.** rozprawę odroczoną prowadzić w dalszym ciągu, albowiem skład Sądu nie uległ zmianie,
2. **na podstawie art. 374 § 1 k.p.k.** prowadzić rozprawę pod nieobecność oskarżonego, którego obecności Sąd nie uznaje za niezbędną.

Strony nie składają żadnych wniosków w sprawie.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wnosi o powołanie nowego biegłego lub zobowiązanie dotychczasowego biegłego Andrzeja Murawskiego do wskazania konkretnych danych źródłowych wskazujących, na jakiej podstawie podał w swojej opinii kwoty za koszt materiałów oraz koszt roboczo-godziny w okresie powstania szkody, czyli 2019 r.

Obrońca oskarżonego przyłącza się do wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

Prokurator nie składa żadnych wniosków i wnosi o nieuwzględnienie wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego na pytanie Sądu:

Nie mam wiedzy, aby po działaniu oskarżonego w firmie XXX była wykonywana inwentaryzacja. Ja swój wniosek opieram na zeznaniach z postępowania przygotowawczego świadków Jana Kucia i Łukasza Kucmusa, którzy wskazali, ile było komputerów. Podtrzymuję swój wniosek.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 201 k.p.k. a contrario nie uwzględnić wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego odnośnie powołania nowego biegłego bądź do wskazania dokumentów źródłowych i konkretnego rozliczenia przez biegłego Andrzeja Murawskiego, albowiem w ocenie Sądu opinia jest pełna, jasna i nie zawiera sprzeczności.

Przewodnicząca informuje w trybie art. 405 § 4 k.p.k., iż z chwilą zamknięcia przewodu sądowego ujawnione są bez odczytywania wszystkie protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu, które nie zostały odczytane.

Strony nie składają wniosków w sprawie, nie żądają uzupełnienia materiału dowodowego i nie wnoszą o odczytanie dokumentów dołączonych do akt sprawy.

Na pytanie Przewodniczącej strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego. Przewodnicząca ogłosiła, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzieliła głosu stronom.

Oskarżyciel publiczny: podtrzymuje wniosek o warunkowe umorzenie postępowania i orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w kwocie 10.000 zł, ustalenia okresu próby na 1 rok i obciążenia oskarżonego kosztami postępowania.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego: wnosi o uznanie za winnego i skazanie oskarżonego. Nie przyłącza się do wniosku Prokuratora o warunkowe umorzenie postępowania. Podtrzymuje wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w kwocie 29.500 zł, w pozostałym zakresie firma którą reprezentuje rozważa wystąpienie na drogę postępowania cywilnego.

Obrońca oskarżonego: przyłącza się do wniosku Prokuratora.

Sąd postanowił z uwagi na zawiły charakter sprawy na podstawie art. 411 § 1 k.p.k. odroczyć wydanie wyroku do dnia 22 marca 2022 r., godz.: 13:00, sala: 435.

Rozprawę zamknięto o godz.: 11:42.

Przewodnicząca

Protokolant

Sygn. akt V K 2323/20

PROTOKÓŁ OGŁOSZENIA WYROKU

Dnia 22 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie V Wydział Karny
Sprawa Kamila Malinowskiego podejrzanego z art. 287 § 1 kk

OBECNI

Przewodniczący : Sędzia Anna Kamińska

Protokolant : Krzysztof Pasek

Wywołano sprawę o godz. 13:00.

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na ogłoszenie wyroku stawili się:

Nikt się nie stawił, strony zawiadomione prawidłowo.

Stawiła się publiczność.

Po sporządzeniu wyroku Przewodnicząca ogłosiła go publicznie i podała ustnie najważniejsze powody wyroku.

Na tym rozprawę zakończono o godzinie 13:06

Przewodnicząca

Protokolant



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie V Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Anna Kamińska

Protokolant: Krzysztof Pasek

przy udziale Prokuratora Mateusza Łopian

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 04.01.2022 r. i 14.03.2022 r. sprawy

Kamila Malinowskiego, syna Jana i Anny, urodzonego 10 września 1987 r. w Płocku

oskarżonego o to, że: w dniu 10 stycznia 2019 roku w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia uzyskał dostęp do systemu informatycznego XXX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a następnie przy wykorzystaniu oprogramowania Y zmienił zapis danych informatycznych w postaci haseł do konta administratora oraz do programu zarządzającego maszynami wirtualnymi i wprowadził ich nowy zapis, czym wpłynął na automatyczne odtwarzanie danych informatycznych Spółki uniemożliwiając do nich dostęp osobom uprawnionym, a następnie zażądał od osób reprezentujących Spółkę dokonania zapłaty 1,5 bitcoina w zamian za podanie administratorowi hasła odszyfrującego zablokowany system, wskazując adres mailowy do kontaktu oraz adres portfela bitcoin, czym wyrządził XXX Sp. z o.o. szkodę w kwocie 29.500,00 zł tj. o czyn z art. 287 § 1 kk

1. oskarżonego Kamila Malinowskiego uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to na podstawie art. 287 § 1 kk skazuje oskarżonego i na podstawie art. 287 § 1 kk w zw. z art. 37a § 1 kk wymierza karę 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych,
2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 29.500 (dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset) złotych na rzecz pokrzywdzonego Przedsiębiorstwa XXX sp. z o.o.,

3. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić oskarżonemu dowód rzeczowy w postaci laptopa opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/421/19/P (k. 356),
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 5.032,02 zł (pięć tysięcy trzydzieści dwa złote dwa grosze) tytułem kosztów postępowania, w tym 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

V K 2323/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.1.1.	Kamil Malinowski	art. 287 § 1 kk
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
Spółka XXX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zajmuje się budownictwem stacji i linii energetycznych na terenie Polski. Szczegółowe projekty wszystkich strategicznych obiektów elektroenergetycznych znajdują się w systemie informatycznym spółki.		wyjaśnienia oskarżonego Kamila Malinowskiego
Na rzecz ww. spółki na podstawie umowy z dnia 19.04.2018r. Kamil Malinowski świadczył usługi IT, usługi kompleksowej obsługi informatycznej. Oskarżony pracował w okresie od maja 2018 r. do listopada 2018 r., podczas którego posiadał wyłączny dostęp do haseł całej infrastruktury firmy. Współpraca nie układała się w sposób prawidłowy – spółka miała wątpliwości co do wysokości kosztów, którymi była obciążana przez oskarżonego, zaś oskarżony nie był zadowolony z dokonywanych rozliczeń, które w jego ocenie były nieregularne. Z tego powodu, w dniu		częściowo zeznania świadka Łukasza Kucmusa
		częściowo zeznania świadka Pawła Małacha
		częściowo zeznania świadka Jerzego
		Numer karty
		k. 305-307, 416v-418v, 450-451, 553
		k. 24-26, 597v-600
		k. 46, 91, 565-571
		k. 30, 55-57, 336v,

<p>22.11.2018r. spółka wypowiedziała Kamilowi Malinowskiemu umowę świadczenia usług.</p> <p>Po wypowiedzeniu umowy oskarżony odmówił przekazania spółce hasel dostępu do infrastruktury IT, żądając uprzednio zapłacenia kwoty 25.633,20 zł, która miała stanowić rozliczenie zaległości w płatnościach. W dniu 12.11.2018 r. spółka zawarła porozumienie z Kamilem Malinowskim, w którym zgodziła się na zapłacenie ww. kwoty.</p> <p>Uznając, że spółka nie rozliczyła wszystkich płatności na rzecz oskarżonego, Kamil Malinowski w dniu 11.01.2019 r. za pośrednictwem sieci Internet, nie świadcząc już usług na rzecz spółki, bez upoważnienia uzyskał dostęp do systemu informatycznego XXX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Następnie przy wykorzystaniu oprogramowania Y zmienił zapis danych informatycznych w postaci hasel do konta administratora oraz do programu zarządzającego maszynami wirtualnymi i wprowadził ich nowy zapis. Zmiana ta wpłynęła na automatyczne odtwarzanie danych informatycznych Spółki i uniemożliwiła dostęp do nich osobom uprawnionym. Zaatakowany komputer znajdował się w pomieszczeniu nr 02, do którego dostęp miał jedynie informatyk oraz incydentalnie inna osoba. Klucz do pokoju był udostępniany jedynie po konsultacji i za pozwoleniem członka zarządu lub prezesa firmy. Ponadto, wejście do pomieszczenia nr 02 musiało być poprzedzone pokwitowaniem u ochrony. Po zaszyfrowaniu hasel Kamil Malinowski, w zamian za podanie administratorowi hasła odszyfrowującego zablokowany system, zażądał od osób reprezentujących Spółkę dokonania zapłaty 1,5 Bitcoina, wskazując jednocześnie adres mailowy do kontaktu oraz adres portfela Bitcoin.</p> <p>Zdarzenie to – zaszyfrowanie systemu, zostało wykryte przez informatyka pracującego dla Spółki – Łukasza Kucmus, tego samego dnia tj. 11.01.2019r. około godz. 18:00. Zaszyfrowanie systemu przez Kamila Malinowskiego uniemożliwiło prawidłowe działanie spółki XXX Warszawa sp. z o.o. W celu przywrócenia systemu do prawidłowego funkcjonowania,</p>	Małacha	554-557
	częściowo zeznania świadka Jana Kucia	k. 379v-380v, 453v-454v, 582v-584
	częściowo zeznania świadka Natalii Mazur	k. 107-111v
	opinia biegłego	k. 464-466
	ustna uzupełniająca opinia biegłego	k. 628v-629v
	zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa	k. 3-5, 10-11
	notatki urzędowe	k. 1, 16, 17, 78, 93,
	kserokopia książki wejść i wyjść	k. 79
	wydruki stron po zaszyfrowaniu systemu i wiadomości e-mail, wydruki z bazy CentralOps	k. 12-15, 35-36, 94-97, 140-16, 254-260, 266-279, 424-440
	protokoły zatrzymania rzeczy, przeszukania,	k. 18-22, 71-72, 81-82, 99-

<p>poakrzywdzona spółka podjęła współpracę ze spółką Serwisanci sp. z o.o. Oprócz przywrócenia systemu informatycznego do działania, spółka Serwisanci sp. z o.o. wykonała szereg usług informatycznych mających na celu zmodernizowanie systemu - zakupiła sprzęt i licencje, których łączny koszt wyniósł spółkę XXX sp. z o.o. 217.888,00 zł. Koszty były spowodowane niewłaściwym utrzymaniem, naprawianiem i konserwacją sprzętu i oprogramowania, albowiem już przed zaszyfrowaniem danych niektóre systemy nie działały prawidłowo. Braki dotyczyły również dokumentacji.</p> <p>Działanie oskarżonego wyrządziło XXX sp. z o.o. szkodę w kwocie 29.500,00 zł – jest to koszt przywrócenia systemu do funkcjonowania.</p>	ogłędzin rzeczy	102, 103-105-226, 280-285, 325-328,
	porozumienie z potwierdzeniem wykonania przelewu i protokołami przekazania i zmiany hasel	k. 38-42
	szczegółowy opis prac Kamila Malinowskiego	k. 138-139
	wydruk zamówienia usług, faktury i potwierdzenia przelewów	k. 227-250, 360-362
	wydruk KRS	k. 313-317
	faktury dokumentujące poniesione koszty po zaszyfrowaniu danych	k. 345, 347
	faktury dokumentujące modernizację systemu	k. 344, 346, 348, 349-351, 353-354, 405-41
	dokumentacja zdjęciowa, wydruki ze stron	k. 592-596

		internetowych	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego Kamila Malinowskiego	<p>Sąd obdarzył wyjaśnienia oskarżonego walorem wiarygodności, albowiem są one spójne, rzeczowe i logiczne. Korespondują również z opinią biegłego, zgromadzoną w sprawie dokumentacją i w części z zeznaniami świadków. Oskarżony w żadnym momencie nie zaprzeczał, że popełnił zarzucane mu przestępstwo, wręcz przeciwnie – przyznał się do niego i przytoczył okoliczności jego popełnienia. Kamil Malinowski nie zgadzał się jedynie ze wskazanym przez reprezentantów Spółki kosztem przywrócenia systemu informatycznego do działania. Wyjaśnił, iż spółka od dłuższego czasu nie inwestowała w infrastrukturę, sprzęt ani oprogramowanie, w związku z czym wysokie koszty wynikały z tych zaniedbań. Wskazał również, że w jego ocenie działania spółki Serwisanci sp. z o.o. nie skupiały się jedynie na przywróceniu stanu sprzed zaszyfrowania haseł, lecz miały na celu zmodernizowanie starego sprzętu i zaktualizowanie systemu do najnowszego. Oskarżony zakwestionował również część działań podjętych przez</p>	

		<p>nowych informatyków. Wyjaśnienia w tym zakresie znalazły odzwierciedlenie we wnioskach zawartych w opinii biegłego, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne.</p>
<p>częściowo zeznania świadków Pawła Małacha, Łukasza Kucmusa</p>	<p>Sąd w większości ocenił zeznania świadków jako wiarygodne, albowiem były one spójne i logiczne. Korespondowały ponadto z pozostałym materiałem dowodowym i stanowiły jego rzeczowe dopełnienie. Świadkowie zeznawali na okoliczności związane z ich czynnościami służbowymi (Paweł Małach – jest współnikiem pokrzywdzonej Spółki, zaś Łukasz Kucmus – jej współpracownikiem). Ponadto, zeznania Łukasza Kucmusa charakteryzują się dużą szczegółowością i skrupulatnością. Świadek ten wykonuje w spółce usługi informatyczne, zatem posiada profesjonalną wiedzę o okolicznościach, na które zeznawał. Sąd nie uwzględnił natomiast zeznań świadków, w których opisywali prace konieczne do przywrócenia systemu przed zaszyfrowaniem, albowiem były one sprzeczne z opinią biegłego, tj. znacznie przekraczały zakres rzeczywistych działań koniecznych dla usunięcia skutków działania oskarżonego. Oprócz przywrócenia prawidłowego funkcjonowania systemu, miały one głównie na celu jego modernizację.</p>	
<p>częściowo zeznania świadka Jerzego Małacha</p>	<p>Świadek jest prezesem zarządu pokrzywdzonej spółki. Sąd niemal w całości ocenił zeznania świadka jako wiarygodne, ponieważ były one spójne i logiczne. W znacznej mierze korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym i stanowiły jego rzeczowe dopełnienie. Sąd nie obdarzył walorem wiarygodności zeznań świadka odnoszących się do wysokości szkody jaką poniosła spółka w związku z zachowaniem oskarżonego, albowiem były one sprzeczne z opinią biegłego.</p>	
<p>częściowo zeznania świadka Jana Kucia</p>	<p>Świadek zeznawał na okoliczności jakie wystąpiły po zaszyfrowaniu danych przez oskarżonego – mianowicie na okoliczności doprowadzenia systemu do stanu używalności, kosztów tego przedsięwzięcia, nieprawidłowości jakie występowały w sieci i oprogramowaniu spółki. Wyjaśnił także z czego wynikła wysoka kwota, jaką spółka musiała ponieść w związku z przywróceniem systemu oraz zakupem</p>	

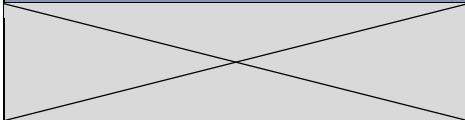
	<p>sprzętu i licencji. W ocenie Sądu zeznania świadka w tym zakresie są wiarygodne jedynie częściowo, albowiem nie wszystkie koszty wskazywane przez Jana Kucia były niezbędne dla odszyfrowania danych, a znaczna ich część była przeznaczona na modernizację systemu.</p>
<p>częściowo zeznania świadka Natalii Mazur</p>	<p>Zeznania wiarygodne tylko co do okoliczności niespornych, tj. wskazania, że współpraca oskarżonego z XXX sp. z o.o. nie układała się dobrze. W pozostałym zakresie Sąd nie obdarzył zeznań świadka walorem wiarygodności, albowiem były sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym.</p>
<p>opinia biegłego Andrzeja Murawskiego wraz z opinią uzupełniającą</p>	<p>W ocenie Sądu opinie biegłego są jasne, pełne, wewnętrznie spójne i zgodne z zasadami sztuki, przez co ich wnioski nie budzą żadnych wątpliwości. Nadto zostały przygotowane przez uprawnioną do tego osobę, posiadającą wiadomości specjalne, zgodnie z wymogami wiedzy w danej dziedzinie. Stanowią pełnowartościowe dowody w sprawie.</p>
<p>protokoły zatrzymania rzeczy, przeszukania, oględzin rzeczy, notatki urzędowe, wydruk KRS</p>	<p>Dowody obiektywne - dokumenty urzędowe. Za pełną przydatnością zgromadzonych w niniejszej sprawie dokumentów przemawia fakt, iż są one urzędowego pochodzenia, sporządzone były przez właściwe organy, w prawem przepisanej formie. Ponadto protokół jest formą dokumentowania podjętych czynności i stanowi sprawozdanie z ich przebiegu.</p>
<p>zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, kserokopia książki wejść i wyjść, wydruki stron po zaszyfrowaniu</p>	<p>Dowody obiektywne. Dokumenty sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami przez uprawnione osoby w ramach przewidzianych prawem kompetencji. Ich treść i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, a i Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.</p>

	<p>systemu,</p> <p>wydruki wiadomości e-mail,</p> <p>wydruki z bazy CentralOps,</p> <p>porozumienie z potwierdzeniem wykonania przelewu i protokołami przekazania i zmiany haseł,</p> <p>szczegółowy opis prac Kamila Malinowskiego</p> <p>wydruk zamówienia usług, faktur i potwierdzenia przelewów,</p> <p>faktury dokumentujące poniesione koszty po zaszyfrowaniu danych,</p> <p>faktury dokumentujące modernizację systemu,</p> <p>dokumentacja zdjęciowa, wydruki ze stron internetowych</p>	
--	--	--

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.1.1.	częściowo zeznania świadków Jerzego Małacha i Jana Kucia	Sąd nie uznał jako wiarygodne zeznań świadków odnoszących się do wysokości szkody jaką poniosła spółka XXX sp. z o.o., albowiem były one sprzeczne z opinią biegłego. Ponadto, świadek Jerzy Małach wskazał, że w związku z działaniem oskarżonego, spółka straciła ok. 400 tys. zł, co nie znajduje potwierdzenia ani w opinii biegłego ani w materiale dowodowym.
	częściowo zeznania świadka Pawła Małacha, Łukasza Kucmusa	Sąd nie uwzględnił zeznań świadków, w których opisywali prace konieczne do przywrócenia systemu sprzed zaszyfrowania, albowiem były one sprzeczne z opinią biegłego i wyjaśnieniami oskarżonego.
	zestawienie kosztów poniesionych w związku z działaniem oskarżonego	Zestawienie zostało zakwestionowane przez biegłego, który wskazał, że rzeczywista kwota kosztów poniesionych w związku z działaniem oskarżonego wynosi 15.000,00 zł. Pozostała kwota została natomiast przeznaczona na modernizację systemu.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

Artykuł 287 kk chroni cudze mienie, a ponadto informacje gromadzone na komputerowym nośniku. Z uwagi na „techniczną” specyfikę tego czynu, istota jego znamion polega na wpłynięciu bez upoważnienia na przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych lub na zmianie lub usunięciu tych danych czy wręcz wprowadzeniu nowych danych. Wymienione czynności sprawcze są objęte zakazem karnym, jeśli następują bez upoważnienia, czyli bez odpowiedniego umocowania ze strony uprawnionego podmiotu (*M. Janowski*, *Przestępstwo*, s. 56; *R. Korczyński*, *R. Koszut*, *"Oszustwo"*, s. 27).

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny jest niemal niesporny. Poza sporem pozostaje bowiem fakt, że Kamil Malinowski zmienił zapis danych informatycznych Spółki w postaci haseł do konta administratora oraz do programu zarządzającego maszynami wirtualnymi i wprowadził ich nowy zapis. Sytuacja ta miała miejsce po zakończeniu współpracy ze Spółką, a zatem oskarżony nie był osobą uprawnioną do wykonywania takich czynności. Ponadto, działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – jak sam wskazał, zaszyfrował hasła z uwagi na nierozliczenie płatności, a ponadto zażądał okupu w zamian za podanie

hasła odszyfrowującego zablokowany system w wysokości 1,5 Bitcoina. Kamil Malinowski działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, a jego zachowanie podyktowane było chęcią zemsty na Spółce i dania jej „nauczki”. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art. 287 § 1 kk.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie jest wysokość szkody, jaką wskutek działania oskarżonego poniosła pokrzywdzona Spółka. W tym miejscu należy zaznaczyć, że inwentaryzacja szkody nie została przez pokrzywdzonego sporządzona. Z tego względu nie ma pewności co do tego ile komputerów i o jakiej pojemności zostało zaszyfrowanych. Ustalając tę okoliczność Sąd oparł się zatem na osobowych źródłach dowodowych oraz zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Zarówno reprezentanci Spółki, jak również informatycy, będący następcami oskarżonego, wskazywali na kwotę rzędu kilkuset tysięcy złotych. Oskarżony kwestionował te koszty, wskazując iż kwota poniesiona przez Spółkę była przeznaczona w głównej mierze na modernizację systemu, który wskutek wielu lat zaniedbań, jeszcze przed jego atakiem, nie działał prawidłowo. Stanowisko oskarżonego podzielił biegły, który wskazał, że w spółce nie wdrożono dodatkowych zabezpieczeń sieciowych, a ponadto w strukturze sieci i połączenia panował duży nieład. Dodał również, że na bieżąco powinny być sporządzane kopie zapasowe, albowiem – jak podniósł - jest to elementarz działania od przynajmniej dwóch dekad. W szczególności powinny być sporządzone kopie, które powinny być przechowywane na nośnikach odłączonych od sieci. Przy prawidłowej gospodarce, mając na względzie wielkość firmy i jej znaczenie, Spółce groziłaby co najwyżej utrata danych z jednego dnia roboczego. Potwierdził to także Łukasz Kucmus, zeznając że brak aktualizacji jest rażącym naruszeniem bezpieczeństwa. Zeznał także, że w pokrzywdzonej Spółce nie było

praktyki zgrywania kopii bezpieczeństwa na inne nośniki.

Uwzględniając powyższe Sąd przyjął, że koszt usunięcia następstw działania oskarżonego (zaszyfrowania danych) wyniósł 29.500 zł netto. Pozostałe koszty wynikają natomiast z zaniechań pokrzywdzonej Spółki, polegających na braku sporządzania kopii zapasowych pozwalających na odtworzenie zablokowanych szyfrowaniem systemów i danych, za które oskarżony nie może odpowiadać. W niniejszej sprawie nie ma podstaw, aby Kamil Malinowski został obciążony kosztami modernizacji systemu informatycznego pokrzywdzonej spółki. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że firma i tak musiałaby dokonać wymiany przestarzałego sprzętu i oprogramowania. Analiza akt sprawy wskazuje, że jeden z serwerów był z 2008 r., zaś zdarzenie miało miejsce w roku 2019. Nie usprawiedliwiając w żaden sposób zachowania oskarżonego wskazać należy, że system informatyczny spółki nie funkcjonował prawidłowo i od lat dochodziło do jego zaniedbań, stąd tak wysoka kwota była potrzebna do doprowadzenia oprogramowania do optymalnego stanu.

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Kamil Malinowski	1	1	<p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- niekarany – karta karna – k. 509,- przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- znaczna szkodliwość społeczna czynu,- wysoka szkoda i narażenie firmy na stratę dobrego imienia,- uniemożliwienie funkcjonowania Spółki, wskutek działania oskarżonego,- działanie z premedytacją z niskich pobudek - oskarżony kierował się motywem zemsty oraz chęcią uzyskaniem korzyści majątkowej. <p>W niniejszej sprawie Prokurator złożył wniosek o warunkowe umorzenie postępowania karnego. Do wniosku przyłączył się obrońca oskarżonego.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 66 § 1 i 2 kk Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za</p>

		<p>przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Istota instytucji warunkowego umorzenia postępowania polega na tym, by w sprawach drobniejszej natury i przy pozytywnej charakterystyce sprawcy, nie doprowadzać do skazania za popełniony czyn, stosując odpowiednie obciążenia.</p> <p>Sąd nie przychylił się do wniosku o warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego uznając, iż w niniejszej sprawie nie został spełniony warunek w postaci nieznacznego stopnia winy i szkodliwości czynu. Skala działań oskarżonego była duża, ponieważ dotyczyła tego co w firmie najistotniejsze, w szczególności programów kadrowych i księgowych. Ponadto, Kamil Malinowski przejął kontrolę nad urządzeniami – serwerami i maszynami najważniejszymi dla działania spółki, w tym – o czym wiedział - dotyczących strategicznych projektów infrastruktury elektroenergetycznej Polski. Ponadto, od specjalisty jakim niewątpliwie jest oskarżony oczekuje się zachowania profesjonalnego, przede wszystkim działania na korzyść firmy, z którą współpracuje. Kamil Malinowski jednak świadomie i z pełną premedytacją doprowadził do zablokowania systemów spółki. Nawet jeśli nie mógł przewidzieć, że nowo zatrudnieni informatycy nie rozpoznają w sposób właściwy problemu, to w momencie ujawnienia, że jest sprawcą</p>
--	--	--

		<p>zaszyfrowania dostępu w żaden sposób nie przyczynił się do rozwiązania problemu, do tej pory nie ujawnił haseł. Z tego powodu, z całą pewnością nie można uznać winy oskarżonego i stopnia szkodliwości jego czynu jako nieznaczny, co wyklucza zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd wziął pod uwagę, że zachowanie oskarżonego nie było dziełem przypadku. Jego działanie było niewątpliwie dobrze przemyślane. Oskarżony wykorzystał swoją wiedzę i umiejętności w zakresie informatyki, aby zaszyfrować dane Spółki. Niewątpliwie zatem stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu należało uznać za znaczny. Sąd wziął również pod uwagę przyznanie się oskarżonego do popełnienia przez niego czynu zabronionego, uznając je za szczere oraz fakt, że Kamil Malinowski nie był dotychczas karany.</p> <p>W oparciu o kryteria ujęte w art. 53 § 1 i 2 kk, a zatem kierując się swoim uznaniem, granicami przewidzianymi przez ustawę, Sąd uznał, że wyważoną, sprawiedliwą, a zarazem adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i stopnia jego winy będzie wymierzona oskarżonemu kara 180 stawek dziennych grzywny przy określeniu jednej stawki na 40 zł. Wysokość jednej stawki dziennej uwzględnia możliwości zarobkowe oskarżonego.</p> <p>Sąd wymierzając karę grzywny zastosował przepis art. 37a § 1 kk.</p> <p>Wymierzając karę grzywny Sąd uznał, że kara tego rodzaju i w tym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia</p>
--	--	---

			oskarżonego oraz do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu. Spełni także rolę w zakresie wychowawczego, jak i zapobiegawczego oddziaływania na oskarżonego oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.
--	--	--	---

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Kamil Malinowski	2	1	Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 kk. Obowiązek ten realizuje przede wszystkim funkcję kompensacyjną prawa karnego, ale także prewencyjnowychowawczą wobec oskarżonego.
Kamil Malinowski	3	1	Orzeczono na podstawie art. 230 § 2 kpk, wobec stwierdzenia zbędności dowodu rzeczowego dla postępowania karnego.

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
---------------------------------------	--------------------------------

4	Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania w oparciu o treść art. 627 k.p.k., w tym opłatą na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych, zgodnie z którym skazany w pierwszej instancji na karę grzywny obowiązany jest uiścić opłatę w wysokości 10%, nie mniej jednak niż 30 zł. W ocenie Sądu oskarżony będzie w stanie uiścić ww. koszty bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.
8. PODPIS	
SSR Anna Kamińska	

Zarządzenie

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy i pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego.