

Warszawa, dnia 18 października 2022 r.

Przed przystąpieniem do rozwiązania przypadku – sporządzenia apelacji karnej – aplikant powinien przyjąć następujące założenia:

1. W sprawie rozpoznanej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie pod sygnaturą akt XIV K 114/20 należy sporządzić apelację od wyroku z dnia 12.03.2022 r., którego pisemne uzasadnienie zostało doręczone obrońcy oskarżonego w dniu 11.10.2022 r.
2. W dniu 13.03.2022 r. oskarżony wypowiedział ze skutkiem natychmiastowym upoważnienie do obrony dotychczasowemu obrońcy adw. Janowi Kowalskiemu. W dniu 14.03.2022 r. do sprawy zgłosił się, składając upoważnienie do obrony, nowy obrońca oskarżonego – adw. Grzegorz Fryk. Nowy obrońca tego samego dnia złożył też wniosek o sporządzenie i doręczenie mu pisemnego uzasadnienia wyroku z dnia 12.03.2022 r. Nowemu obrońcy w dniu 11.10.2022 r. doręczono wyrok w sprawie XIV K 114/20 wraz z pisemnym uzasadnieniem.
3. W postępowaniu przygotowawczym podejrzanemu przedstawiono w dniu 19.02.2020 r. zarzut z art. 267 § 3 k.k. i in. a następnie, w dniu 28.02.2020 r., uzupełniono ten zarzut o czyn z art. 239 § 1 k.k.
4. Apelację należy sporządzić i wnieść na rzecz oskarżonego, który podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w toku postępowania przed Sądem I instancji.
5. Wszystkie dokumenty, które załączono do aktu oskarżenia i które wpłynęły do sprawy na etapie postępowania sądowego znajdują się w aktach sprawy i mają treść odpowiadającą treści tych dokumentów ustalonej przez Sąd I instancji.
6. Dokumenty znajdujące się na pozostałych kartach w aktach sprawy, których nie wskazano ani w akcie oskarżenia ani w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji nie mają znaczenia dla rozwiązania przypadku. Wszystkie niezbędne informacje do rozwiązania przypadku zostały w nim zawarte.

7. Adresy i dane kontaktowe oskarżonego i świadka są znane sądowi rozpoznającemu sprawę, jako że znajdują się wszystkie w załączniku adresowym w aktach sprawy.
8. Wszystkie dokumenty zostały prawidłowo podpisane. W sprawie nie występują żadne braki formalne.
9. Zarzuty apelacji oraz wnioski końcowe muszą mieć uzasadnienie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania. Nie jest dopuszczalne proponowanie wniosków dowodowych czy też konstruowanie zarzutów apelacyjnych a w konsekwencji konstruowanie wniosków końcowych apelacji w oderwaniu od stanu faktycznego sprawy wskazanego w kazusie.
10. Rozwiązując kazus należy podnieść wszystkie zarzuty, które mogą doprowadzić do rezultatu oczekiwanego przez apelującego

Świadek **Wanda Belec** zeznała w dniu 23.10.2018 r. (k. 1 – 2)

Uprzedzona o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233§1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mnie samej lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) oraz zawiadomienie organu o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.) – treść pouczeń zrozumiałam, po czym zeznaję:

Chciałam zawiadomić o kradzieży pieniędzy z mojego konta bankowego w kwocie 24 000 zł w dniu 23.10.2018 r. Ja w dniu 23.10.2018 r. roku o godzinie 13.45 chciałam załogować się do mojego konta bankowego w Alfa Banku o nr 09876543210987654321123456. Ja otworzyłam stronę www.alfabank.pl i chciałam się załogować podając moje dane: login i hasło, jednak kilkakrotnie mi się to nie udało. W pewnym momencie wyświetlił mi się komunikat o podanie kodu weryfikacyjnego, który przyszedł mi na telefon komórkowy smssem. Wcześniej już kilkakrotnie byłam proszona o przepisanie takich kodów podczas logowania więc przepisałam kod, który mi przyszedł smssem. Po przepisaniu tego kodu na ekranie ponownie wyświetlił się komunikat o konieczności wpisania kodu, który znów wysłano mi smssem. Ja ponownie wpisałam kod, jednak znowu wyświetlił mi się komunikat o wpisaniu kolejnego kodu, który został mi wysłany smssem. Ja go wpisałam, jednak nie udało mi się załogować na stronę. Wraz z trzecim kodem w smsie była informacja o tym, że ja zrywam lokatę, jednak ja to odczytałam dopiero po wpisaniu tego kodu. Ja zaczęłam podejrzewać, że coś jest nie tak i zadzwoniłam na infolinię, gdzie w rozmowie z pracownikiem infolinii dowiedziałam się, że zostały wykonane dwa przelewy na kwotę 24 000 zł. Ja złożyłam dyspozycję zablokowania konta oraz przelewu pozostałych środków na inne konto. Dzwoniąc ponownie na infolinię dowiedziałam się od pracownika infolinii, że właścicielem konta, na które zostały przelane moje pieniądze jest Adam Wronka mający konto w Beta Banku. Nic mi więcej nie wiadomo odnośnie tych przelewów, nie mam możliwości podglądnięcia tego konta ponieważ jest przeze mnie zablokowane. To wszystko, co mam do zeznania w tej sprawie.

Świadek **Wanda Belec** zeznała w dniu 06.12.2018 r. (k.5)

Uprzedzona o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233§1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mnie samej lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) oraz zawiadomienie organu o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.) – treść pouczeń zrozumiałam, po czym zeznaję:

Ja podtrzymuję moje zeznania i dodaję, że nie miałam wpływu na zaistniałą sytuację. Logowań dokonywałam z własnego komputera stacjonarnego w miejscu zamieszkania. Stronę internetową banku wpisywałam ręcznie do przeglądarki, co wykonywałam wcześniej wielokrotnie i nie było żadnych kłopotów. Ja przy tym logowaniu, kiedy zobaczyłam komunikat o błędzie trzykrotnie podawałam kody autoryzacyjne, które bank przesłał na mój numer telefonu podany w załączniku adresowym do moich pierwszych zeznań. Później okazało się, że wykonano dwa przelewy nieautoryzowane przeze mnie, tzn. bez mojej wiedzy i zgody na rachunek 12345678901234567890123456 tytułem fv 444/18 na dane Adam Wronka w dniu 23.10.2018 r. na kwotę 12 000 zł każdy. Przy drugim smsie autoryzacyjnym

miałam wiadomość o zerwaniu mojej lokaty. Ja się zorientowałam już po wpisaniu tego kodu na stronie banku. Oba przelewy jak wynika z historii rachunku bankowego, zostały zrealizowane ze środków zgromadzonych na koncie i w wyniku zerwanej lokaty. Ja załączam do protokołu wydruk historii mojego rachunku bankowego 09876543210987654321123456 w banku Alfa Bank. Składałam również oświadczenie o możliwości pozyskania danych z banku dla potrzeb postępowania. W przypadku wnioskowej kwalifikacji prawnej czynu ja składałam wnioski o ściganie za takie przestępstwo. Dodam również, że po zorientowaniu się w sytuacji i blokadzie dostępu do mojego rachunku bankowego po kilku dniach w oddziale Alfa Banku w Warszawie odblokowałam dostęp do rachunku i na liście rachunku bankowego wśród zaufanych odbiorców oprócz ww. osoby Adama Wronki widniała również osoba o danych Tomasz Drewniński z rachunkiem o początkowych numerach 34 0987 1234 8765.... Z pewnością nie był to odbiorca dodany przeze mnie. Na jego rachunek nie przelano żadnych pieniędzy. Dla potrzeb postępowania informuję, iż z komputera stacjonarnego, z którego skorzystałam w przedmiotowej sytuacji loguję się za pomocą Internetu od operatora XXX. Mogę też logować się za pomocą mojego laptopa. To wszystko, co mam do zeznania.

Podejrzany **Adam Wronka** w dniu 19.02.2020 r. wyjaśnił (k. 157- 158):

Zrozumiałem treść wszystkich pouczeń oraz przedstawionego mi dziś zarzutu. Nie przyznaję się. Nie znam osoby pokrzywdzonej wymienionej w treści zarzutu. Nic mi nie mówi wskazany tam numer rachunku bankowego. Nie mogę złożyć wyjaśnień w tej sprawie, ponieważ nic o niej nie wiem. To z pewnością musiał zrobić ktoś inny – to był na pewno Tomasz Drewniński.

Podejrzany **Adam Wronka** w dniu 28.02.2020 wyjaśnił (k. 170):

Zrozumiałem treść wszystkich pouczeń i ogłoszonego mi dziś zarzutu z art. 239 § 1 k.k. Nie przyznaję się do zarzucanego mi czynu, nie będę wyjaśniał poza tym, że podtrzymuję moje wyjaśnienia z dnia 19.02.2020 r. Nie chcę odpowiadać na żadne pytania.

Komisariat Policji Warszawa - Ursynów

RSD 100/19
PR 3 Ds. 74.2019

Warszawa

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 9 | 0 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

.....
(miejsowość)

d d m m r r r r

AKT OSKARŻENIA przeciwko

Adamowi Wronce,

oskarżonemu o:

czyn z art. 267 § 3 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz o

czyn z art. 239 § 1 k.k.

(imię i nazwisko oskarżonego)

Na podstawie wyników prowadzonego dochodzenia, zgodnie z art. 331 § 1, 332 § 1 i 3 k.p.k.

oskarżam

imię, nazwisko, nazwisko rodowe **Adam Wronka**

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Helena z d. Albert, Paweł

Data urodzenia

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 9 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

 miejsce urodzenia Warszawa
d d m m r r r r

miejsce zameldowania na pobyt stały: ul. Marszałkowska 100 m. 100, 00-000 Warszawa

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu) j.w.

obywatelstwo: polskie

obywatelstwo innego państwa: nie dotyczy

Wykształcenie: średnie

zawód wyuczony: nie posiada

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany(a) nie pracuje: prace dorywcze

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury lub renty*: ok. 2000 zł miesięcznie

stan cywilny: kawaler

(podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną)

liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego(ej): nie ma nikogo na utrzymaniu

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary: nie karany

zastosowanie środka zapobiegawczego lub zabezpieczenia majątkowego: nie stosowano

o to, że:

1. W dniu 23 października 2018 roku w bliżej nieustalonym miejscu ze skutkiem w Warszawie, województwo mazowieckie, za pośrednictwem sieci Internet poprzez posłużenie się fałszywym oprogramowaniem i podszycie pod istniejącą stronę banku, będąc do tego nieuprawnionym uzyskał informacje umożliwiające zalogowanie się i likwidację lokaty pieniężnej w kwocie 24.000 złotych na internetowym rachunku bankowym Alfa Bank należącym do Wandy Belec a następnie dokonał kradzieży tych środków pieniężnych poprzez wykonanie dwóch przelewów wychodzących na rachunek o treści 12 3456 7890 1234 5678 9012 3456 prowadzony przez Beta Bank S.A.,
to jest o czyn z art. 267 § 3 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,
2. W dniu 19 lutego 2020 roku w Warszawie, podczas składania wyjaśnień w sprawie PR 3 Ds. 74.2019 podejmował czynności mające na celu utrudnienie bądź udaremnienie postępowania karnego, polegające na wskazaniu w złożonych wyjaśnieniach jako sprawcy kradzieży środków znajdujących się na internetowym rachunku bankowym Alfa Bank należącym do Wandy Belec osoby o danych Tomasz Drewiński wiedząc, że Tomasz Drewiński czynu tego nie popełnił,
tj. o czyn z art. 239 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1, 31, 32* k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

I. Oskarżony:

Adam Wronka, k. 157-158, 170

z obrońcą adw. Janem Kowalskim - upoważnienie do obrony, k. 180

II. Pokrzywdzony

Wanda Belec, k. 1-2,5

Wykaz innych dowodów do odczytania:

- | | |
|-------------------------------|----------------|
| 1. historia rachunku W. Belec | karta nr 8 |
| 2. pismo z Alfa Bank | karta nr 11-12 |
| 3. odpowiedź z Beta Bank | karta nr 40-43 |
| 4. odpowiedź z Alfa Bank | karta nr 58-59 |
| 5. dane o karalności | karta nr 169 |

Asp. szt. Wiesława Werkla

.....
(stopień, imię i nazwisko oraz podpis prowadzącego dochodzenie)

3 Ds. 74 /2019

Dominika Ast

.....Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Ursynów

w Warszawie po zapoznaniu się w dniu

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| d | d | m | m | r | r | r | r |

z aktami sprawy RSD 100/19

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 331 § 1 k.p.k. zatwierdza powyższy akt oskarżenia

.....
(pieczęć i podpis prokuratora)

Uwaga: do aktu oskarżenia dołącza się, do wiadomości sądu, listę ujawnionych osób pokrzywdzonych z podaniem ich adresów, a także adresy osób, których wezwania oskarżyciel żąda (art. 333 § 3 k.p.k.) oraz załącznik adresowy do akt sprawy (art. 334 § 2 pkt 1 k.p.k.).

*niepotrzebne skreślić

Sygn. akt XIV K 114/20

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 7 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa, XIV Wydział Karny
Sprawa Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 k.k. i in.

OBECNI

Przewodniczący: Krzysztof Tchórznicki
Protokolant: Elżbieta Zandel
Prokurator: nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 13:30

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Adam Wronka osobiście wraz z obrońcą z wyboru adw. Janem Kowalskim, upoważnienie do obrony w aktach sprawy.

Pokrzywdzona Wanda Belec osobiście, pouczona o treści art. 54 § 1 k.p.k. oświadcza, iż z prawa tego nie korzysta i będzie występować w sprawie jako wyłącznie pokrzywdzona.

Oskarżony Adam Wronka podał co do swej osoby (art. 213 k.p.k.):

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panięńskie mężatek i wdów), imiona rodziców, miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość, wykształcenie, zawód, obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan rodzinny (liczba dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa - właściwa Wojskowa Komenda Uzupelnień, poprzednia karalność.

Oskarżony legitymujący się paszportem FD 876543. Dane oskarżonego jak w akcie oskarżenia, potwierdzone o wypowiedź ustną oraz dowód osobisty. Oskarżony psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo nieleczony, bez urazów głowy i kręgosłupa.

Obrońca oskarżonego wnosi o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania z uwagi na oczywisty brak podstaw faktycznych oskarżenia.

Przewodniczący zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie stawili się wszyscy jak poprzednio.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 339 § 3 pkt 2 k.p.k. a contrario nie uwzględnić wniosku obrońcy o skierowanie sprawy na posiedzenie w celu umorzenia postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia, albowiem w niniejszej sprawie ta przesłanka nie występuje i konieczne jest przeprowadzenie przewodu sądowego, podczas którego przeprowadzone będą stosowne dowody.

Stosując art. 385 § 1a k.p.k. Przewodniczący odczytał zarzut aktu oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego

uprawnienia (art. 386 § 1 k.p.k.), prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Oskarżony, uprzedzony o treści art. 175 k.p.k., na pytanie Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie, podał:

Treść pouczeń oraz aktu oskarżenia zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi aktem oskarżenia czynów. Odmawiam składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. wobec odmowy składania wyjaśnień odczytano wyjaśnienia oskarżonego z k. 157-158 i z k. 170.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza:

Podtrzymuję treść złożonych uprzednio i odczytanych mi wyjaśnień.

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183, 185 k.p.k. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zawód, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenia oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali po wylegitymowaniu:

1. Wanda Belec – l. 42, prowadzi własną działalność gospodarczą, nie karana, obca

Świadków wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia. Świadków usunięto do osobnego pokoju, a następnie każdego świadka wezwano na salę rozpraw i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali. Świadkowie zeznali:

Świadek Wanda Belec zeznaje:

Przy zalogowaniu się na stronie banku na komputerze stacjonarnym wystąpiły pewne zakłócenia strony, próba logowania nie powiodła się. Wcześniej podawałam kody, które przesłał mi bank. Ta strona, gdzie się logowałam, była taka sama, jak strona banku, ale były pewne zakłócenia. Ten bank miał problemy z aplikacją mobilną. Udało mi się zadzwonić na infolinię i zablokować rachunek. Otworzyłam też laptopa, gdzie ta strona się otwierała, ale nie mogłam się zalogować.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. wobec częściowej niepamięci odczytano zeznania świadka z k. 1-2.

Po odczytaniu świadek oświadcza:

Podtrzymuję treść złożonych uprzednio i odczytanych mi zeznań.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. wobec częściowej niepamięci odczytano zeznania świadka z k. 5

Po odczytaniu świadek oświadcza:

Podtrzymuję treść złożonych uprzednio i odczytanych mi zeznań.

Na pytanie Sądu:

Ja odzyskałam kwotę 2.474,23 zł, to było 23 października 2019 r. Nie wiem, kto mi zwrócił te pieniądze. Chyba toczyło się jakieś postępowanie. Bank rozpatrzył reklamację negatywnie. Kody do zalogowania się były mi wysyłane przez bank. Ja nie sprawdzałam, czy w moim komputerze znajduje się jakieś oprogramowanie szpiegujące. Później to czyściliśmy, ale ja się na tym dokładnie nie znam. Ja mogę ustalić, z jakiego tytułu dostałam tą wpłatę. W ciągu 7 dni poinformuję Sąd, z jakiego tytułu otrzymałam tą wpłatę.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 399 § 1 k.p.k. uprzedzić strony o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie 1 aktu oskarżenia poprzez przyjęcie, iż stanowi on występki z art. 287 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. lub z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k., albowiem nie wychodząc poza granice aktu oskarżenia czyn ten może zostać zakwalifikowany według tego przepisu prawa.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 404 § 1 k.p.k. celem uzyskania informacji od pokrzywdzonej potwierdzającej odzyskanie przez nią kwoty 2.474,23 zł rozprawę odroczyć do dnia 1 października 2020 r., godz. 12:00 sala nr 12, co obecnym ogłoszono wzywając do stawiennictwa bez odrębnych wezwań i zawiadomień, uprzedzając o skutkach niestawiennictwa.

Rozprawę zamknięto o godz. 14:00

Termin: 1 października 2020 r. godz. 12:00 sala 12

Zarządzenie:

1. zawiadomić Prokuraturę wokandą
2. oskarżony i obrońca zawiadomieni

Przewodniczący

Protokolant

Sygn. akt XIV K 114/20

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie

XIV Wydział Karny

Sprawa Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

OBECNI

Przewodniczący: Krzysztof Tchórznicki

Protokolant: Elżbieta Zandel

Prokurator: nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 12:00

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Adam Wronka nie stawił się prawidłowo zawiadomiony na poprzedniej rozprawie
Obrońca oskarżonego z wyboru adw. Jan Kowalski stawił się osobiście.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 404 § 2 k.p.k. prowadzić rozprawę odroczoną w dalszym ciągu, albowiem skład Sądu nie uległ zmianie, a za prowadzeniem rozprawy odroczonej w dalszym ciągu przemawiają względy ekonomiki procesowej.

Ujawniono pismo pokrzywdzonej z dnia 10 lipca 2020 r., do którego załączono potwierdzenie odzyskania przez pokrzywdzoną kwoty 2.474,23 zł (k. 191-192)

Sąd postanowił:

na podstawie art. 396a § 1 k.p.k. odroczyć rozprawę do 26 listopada 2020 r. godz. 10:30, zakreślając Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Ursynów w Warszawie termin do przedstawienia dowodów do 23 listopada 2020 roku, których przeprowadzenie pozwoliłoby na usunięcie dostrzeżonych braków postępowania, poprzez przedstawienie dowodów na sprawstwo oskarżonego, w szczególności sprawdzenie IP komputerów, z których następowały logowania do bankowości internetowej pokrzywdzonej w dniu 23.10.2018 roku i ustalenie osoby, do której były przypisane, albowiem dopiero w toku rozprawy ujawniły się istotne braki postępowania przygotowawczego, a ich usunięcie przez Sąd uniemożliwiłoby wydanie prawidłowego orzeczenia w rozsądnym terminie, zaś przeszkód tych nie można usunąć stosując przepis art. 396 k.p.k.

Rozprawę zamknięto o godz. 12:10

Termin: 26 listopada 2020 r. godz. 10:30 sala 12

Zarządzenie:

1. zawiadomić Prokuraturę wokandą
2. zawiadomić oskarżonego
3. obrońca zawiadomiony
4. odpis postanowienia doręczyć Beta Bank S.A. oraz Prokuraturze

Przewodniczący

Protokolant

Sygn. akt XIV K 114/20

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 26 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny
Sprawa Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

OBECNI

Przewodniczący: Krzysztof Tchórznicki
Protokolant: Elżbieta Zandel
Prokurator: nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 10:30

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Adam Wronka nie stawił się prawidłowo zawiadomiony, dowód zawiadomienia w aktach

Obrońca oskarżonego z wyboru adw. Jan Kowalski osobiście

Odczytano pismo Prokuratury Rejonowej Warszawa – Ursynów w Warszawie z dnia 24 listopada 2020 r., którego treść wskazuje, że do tej pory nie udało się wykonać zleconych jej czynności i z tej przyczyny oskarżyciel publiczny wnosi o przedłużenie terminu do przedstawienia dowodów.

Ujawniono pismo obrońcy z dnia 25 listopada 2020 r., w którym oponuje on dalszemu przedłużaniu terminu

Obrońca podtrzymuje stanowisko zawarte w ujawnionym piśmie.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 396a § 3 w zw. z § 1 k.p.k. odroczyć rozprawę do dnia 1 czerwca 2021 r. godz. 14:00 sala 12, przedłużając oskarżycielowi publicznemu termin do przedstawienia dowodów, których przeprowadzenie pozwoliłoby na usunięcie dostrzeżonych braków postępowania do dnia 28 maja 2021 r.

Rozprawę zamknięto o godz. 10:40

Termin: 1 czerwca 2021 r. godz. 14:00 sala 12

Zarządzenie:

1. zawiadomić Prokuraturę wokandą
2. zawiadomić oskarżonego
3. obrońca oskarżonego zawiadomiony

Przewodniczący

Protokolant

Sygn. akt XIV K 114/20

POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny
w składzie:

Przewodniczący – Krzysztof Tchórznicki

Protokolant – Elżbieta Zandel

po rozpoznaniu dnia 1 czerwca 2021r.

w sprawie Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 k.k. i in.

postanowił:

na podstawie art. 396a § 3 w zw. z § 1 k.p.k. odroczyć rozprawę do dnia 17 czerwca 2021 r. godz. 13:15 sala 12, przedłużając oskarżycielowi publicznemu termin do przedstawienia dowodów, których przeprowadzenie pozwoliłoby na usunięcie dostrzeżonych braków postępowania do dnia 17 czerwca 2021 r., zobowiązując Prokuraturę do wskazania, jakie czynności do tej pory wykonała i kiedy, w celu usunięcia braków postępowania i jakie jeszcze czynności zamierza jeszcze podjąć, kiedy i kiedy spodziewa się ich rezultatów, wykonując w ten sposób wniosek obrońcy oskarżonego.

Sygn. akt XIV K 114/20

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 17 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny
Sprawa Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 k.k. i in.

OBECNI

Przewodniczący: Krzysztof Tchórznicki
Protokolant: Elżbieta Zandel
Prokurator: nie stawiał się, prawidłowo zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 13:15

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Adam Wronka nie stawiał się prawidłowo zawiadomiony o poprzednim terminie rozprawy

Obrońca oskarżonego z wyboru adwokat Jan Kowalski osobiście

Odczytano pismo Prokuratury z dnia 16 czerwca 2021 r., z którego wynika, że nie mogła ona podjąć do tej pory żadnych działań w zakresie przedstawienia dowodów a to z uwagi na trwającą pandemię, braki kadrowe i konieczność rozważenia wystąpienia o zagraniczną pomoc prawną

Sąd postanowił:

na podstawie art. 396a § 3 w zw. z § 1 k.p.k. odroczyć rozprawę do dnia 4 listopada 2021 r. godz. 14:00 sala 12, przedłużając oskarżycielowi publicznemu termin do przedstawienia dowodów, których przeprowadzenie pozwoliłoby na usunięcie dostrzeżonych braków postępowania do dnia 30 października 2021 r., albowiem do tej pory czynności te nie zostały wykonane, a Prokuratura zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu do ich wykonania.

Rozprawę zamknięto o godz. 13:25

Termin: 4 listopada 2021 r. godz. 14:00 sala 12

Zarządzenie:

1. zawiadomić Prokuraturę wokandą
2. zawiadomić oskarżonego
3. obrońca zawiadomiony

Przewodniczący

Protokolant

Sygn. akt XIV K 114/20

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny
Sprawa Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 k.k. i in.

OBECNI

Przewodniczący: Krzysztof Tchórznicki
Protokolant: Elżbieta Zandel
Prokurator: nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 14:00

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Adam Wronka nie stawił się prawidłowo zawiadomiony
Obrońca oskarżonego z wyboru adw. Jan Kowalski osobiście

Sąd postanowił:

na podstawie art. 404 § 2 k.p.k. prowadzić rozprawę odroczoną w dalszym ciągu, albowiem skład Sądu nie uległ zmianie, a za prowadzeniem rozprawy odroczonej w dalszym ciągu przemawiają względy ekonomiki procesowej.

Ujawniono pismo Prokuratury Rejonowej Warszawa – Ursynów z dnia 2 listopada 2021 r. wraz z załącznikiem – wynik sprawdzenia adresu IP 178.164.102.166 przypisanego GTR As w Szwecji, z którego logowano się na rachunek bankowy pokrzywdzonej – k. 209 – 211

Na pytanie Przewodniczącego – strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego. Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Obrońca: wnosi o uniewinnienie oskarżonego. Dodaje, że nie może być mowy o popełnieniu przez oskarżonego czynu zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia, gdyż zebrany materiał dowodowy w ogóle na to nie wskazuje. Również zarzut 2 z aktu oskarżenia jest niesłuszny, gdyż obrońca bronił Tomasza Drewińskiego w innym postępowaniu, w którym Tomasz Drewiński wskazywał w jego wyjaśnieniach na Adama Wronkę jako możliwego sprawcę czynu nr 1 w akcie oskarżenia, ale Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie wyrokiem w sprawie III K 123/21 z dnia 07.04.2021 r. skazał Tomasza Drewińskiego jednocześnie jednoznacznie przesądzając w uzasadnieniu tego prawomocnego wyroku, że działał on sam. Obrońca podkreśla, że tamto prawomocne skazanie wiąże tutejszy Sąd na zasadzie art. 8 § 2 k.p.k.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 411 § 1 k.p.k. odroczyć wydanie wyroku do dnia 16 listopada 2021 r. godz. 12:50 sala 12, co obecnym ogłoszono wzywając do stawiennictwa bez odrębnych wezwań i zawiadomień.

Rozprawę zamknięto o godz. 14:05

Przewodniczący

Protokolant

Notatka urzędowa

W dniu 15.11.2021 r. zawiadomiłam telefonicznie oskarżonego, obrońcę, pokrzywdzoną oraz Prokuraturę, że z uwagi na chorobę sędziego referenta w sprawie XIV K 114/20 rozprawa wyznaczona na dzień 16.11.2021 r. została odwołana a o nowym terminie rozprawy strony zostaną powiadomione.

Elżbieta Zandel

Notatka urzędowa

W dniu 28.02.2022 r. zawiadomiłam telefonicznie oskarżonego, obrońcę, pokrzywdzoną oraz Prokuraturę, że rozprawa w sprawie XIV K 114/20 została wyznaczona na dzień 12 marca 2022 r. godz. 14.30, s. 4

Elżbieta Zandel

Sygn. akt XIV K 114/20

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 12 marca 2022r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny
Sprawa Adama Wronki oskarżonego z art. 267 § 3 k.k. i in.

OBECNI

Przewodniczący: Krzysztof Tchórznicki
Protokolant: Elżbieta Zandel
Prokurator: nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony wokandą

Wywołano sprawę o godz. 14:30

Rozprawa odbyła się jawnie.

Oskarżony:

Adam Wronka – nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo
w jego imieniu nie stawiał się adw. Jan Kowalski, obrońca z wyboru, zawiadomiony
prawidłowo

Sąd postanowił na podstawie art. 409 k.p.k. wznowić przewód sądowy.

*Przewodniczący informuje o możliwości żądania uzupełnienia przewodu sądowego, po czym
zamyka przewód sądowy.*

Sąd postanowił na podstawie art. 406 § 1 k.p.k. ponownie udzielić głosu stronom.

Po sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie.

Zakończono o godz. 14:35

Przewodniczący:

Protokolant:

Sygn. akt XIV K 114/20



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie

XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Tchórznicki

Protokolant: Elżbieta Zandel

po rozpoznaniu w dniach: 07.07.2020 r., 01.10.2020 r., 26.11.2020 r.,
01.06.2021 r. 17.06.2021 r., 04.11.2021 r. sprawy

Adama Wronka, syna Pawła i Heleny z domu Albert, urodzonego
01.01.1997 r. w Warszawie,

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 23 października 2018 roku w bliżej nieustalonym miejscu ze skutkiem w Warszawie, województwo mazowieckie, za pośrednictwem sieci Internet poprzez posłużenie się fałszywym oprogramowaniem i podszycie pod istniejącą stronę banku, będąc do tego nieuprawnionym uzyskał informacje umożliwiające zalogowanie się i likwidację lokaty pieniężnej w kwocie 24.000 złotych na internetowym rachunku bankowym Alfa Bank należącym do Wandy Belec a następnie dokonał kradzieży tych środków pieniężnych poprzez wykonanie dwóch przelewów wychodzących na rachunek o treści 12 3456 7890 1234 5678 9012 3456 prowadzony przez Beta Bank S.A.,

to jest o czyn z art. 267 § 3 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. W dniu 19 lutego 2020 roku w Warszawie, podczas składania wyjaśnień w sprawie PR 3 Ds. 74.2019 podejmował czynności mające na celu utrudnienie bądź udaremnienie postępowania karnego, polegające na wskazaniu w złożonych wyjaśnieniach jako sprawcy kradzieży środków znajdujących się na internetowym rachunku bankowym Alfa Bank należącym do Wandy Belec osoby o danych Tomasz Drewiński wiedząc, że Tomasz Drewiński czynu tego nie popełnił,
tj. o czyn z art. 239 § 1 k.k

orzeka:

- I. uznaje oskarżonego **Adama Wronkę** za winnego tego, że w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 18 października 2018 roku do 23 października 2018 roku, w bliżej nieustalonym miejscu, w zamiarze aby inna osoba dokonała czynu zabronionego polegającego na wpłynięciu bez upoważnienia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na przetwarzanie danych informatycznych, poprzez posłużenie się fałszywym oprogramowaniem, podszycie się pod stronę banku i dokonanie drogą elektroniczną, przy użyciu nielegalnie uzyskanych kodów dostępu do rachunku bankowego 09876543210987654321123456, prowadzonego na rzecz pokrzywdzonej Wandy Belec, bez jej wiedzy i zgody, przelewów środków pieniężnych z tego rachunku w łącznej kwocie 24.000 złotych i tym samym dokonanie kradzieży tych środków pieniężnych z włamaniem, po pokonaniu elektronicznego zabezpieczenia konta bankowego, udzielił tej osobie pomocy, ułatwiając jego popełnienie, poprzez udostępnienie prowadzonego dla niego przez Beta Bank S.A. rachunku bankowego numer 12345678901234567890123456, na który dokonano przelewu środków pieniężnych z rachunku bankowego pokrzywdzonej i umożliwienie natychmiastowej ich wypłaty, to jest popełnienia występku z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. i art. 279

- § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., art. 19 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- II. oskarżonego uznaje za winnego czynu zarzuczonego mu w pkt 2 aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 239 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności
- III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jeden) rok pozbawienia wolności
- IV. na mocy art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;
- V. na mocy art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;
- VI. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora co 3 (trzy) miesiące na piśmie o przebiegu okresu próby;
- VII. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody powstałej w wyniku popełnienia przestępstwa, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Wandy Belec kwoty 21.525,77 (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset dwadzieścia pięć 77/100) złotych;
- VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.), zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 340 (trzysta czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty i 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem wydatków.

sędzia Krzysztof Tchórznicki

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

XIV K 114/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-----|-------------|---|
| 1. | Adam Wronka | <p>1. w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 18 października 2018 roku do 23 października 2018 roku, w bliżej nieustalonym miejscu, w zamiarze aby inna osoba dokonała czynu zabronionego polegającego na wpłynięciu bez upoważnienia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na przetwarzanie danych informatycznych, poprzez posłużenie się fałszywym oprogramowaniem, podszycie się pod stronę banku i dokonanie drogą elektroniczną, przy użyciu nielegalnie uzyskanych kodów dostępu do rachunku bankowego 09876543210987654321123456, prowadzonego na rzecz pokrzywdzonej Wandy Belec, bez jej wiedzy i zgody, przelewów środków pieniężnych z tego rachunku w łącznej kwocie 24.000 złotych i tym samym dokonanie kradzieży tych środków pieniężnych z włamaniem, po pokonaniu elektronicznego zabezpieczenia konta bankowego, udzielił tej osobie pomocy, ułatwiając jego popełnienie, poprzez udostępnienie prowadzonego dla niego przez Beta Banku S.A. rachunku bankowego numer 12345678901234567890123456, na który dokonano przelewu środków pieniężnych z rachunku bankowego pokrzywdzonej i umożliwienie natychmiastowej ich wypłaty, to jest występek z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.</p> <p>2. W dniu 19 lutego 2020 roku w Warszawie, podczas</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | | <p>składania wyjaśnień w sprawie PR 3 Ds. 74.2019 podejmował czynności mające na celu utrudnienie bądź udaremnienie postępowania karnego, polegające na wskazaniu w złożonych wyjaśnieniach jako sprawcy kradzieży środków znajdujących się na internetowym rachunku bankowym Alfa Bank należącym do Wandy Belec osoby o danych Tomasz Drewiński wiedząc, że Tomasz Drewiński czynu tego nie popełnił, tj. o czyn z art. 239 § 1 k.k</p> |
| <p><i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i></p> | <p><i>Dowód</i></p> | <p><i>Numer karty</i></p> |
| <p>1. w dniu 23.10.2018 roku pokrzywdzona Wanda Belec próbowała zalogować się, za pośrednictwem strony internetowej, do swojego konta bankowego prowadzonego przez Alfa Bank o numerze 09876543210987654321123456, jednak to się jej nie udawało, pomimo wpisywania loginu, hasła oraz kodów weryfikacyjnych;</p> <p>2. w tym czasie nieustalona osoba posługująca się IP 178.164.102.166 przypisanym GTR As w Szwecji, zerwała jej lokatę bankową i ustanowiła zaufanym odbiorcą rachunek bankowy numer 12345678901234567890123456, należący do oskarżonego Adama Wronki oraz wykonała dwa przelewy z jej rachunku bankowego na łączną kwotę 24.000 złotych na ten rachunek bankowy oskarżonego;</p> <p>3. w tym samym dniu z tego rachunku bankowego oskarżonego numer 12345678901234567890123456 wypłacono przy użyciu karty pieniądze przelane z konta bankowego pokrzywdzonej;</p> <p>4. w efekcie, w okresie od nieustalonego bliżej dnia 2018 roku do 23 października 2018 roku nieustalona osoba, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wpłynęła bez upoważnienia na przetwarzanie danych informatycznych, poprzez posłużenie się fałszywym oprogramowaniem, podszycie się pod stronę banku i dokonanie drogą elektroniczną, przy użyciu nielegalnie uzyskanych kodów dostępu do rachunku bankowego numer 09876543210987654321123456, prowadzonego na rzecz pokrzywdzonej Wandy Belec bez jej wiedzy i</p> | <p>1-5 A. zeznania pokrzywdzonej Wandy Belec B. pismo Wandy Belec z dnia 10.07.2020 C. historia rachunku D. pismo Alfa Bank E. wynik sprawdzenia F. pismo Beta Bank S.A wraz z umową G. ustalenie adresu IP</p> | <p>A. k. 1-2, 5, 189-190 B. 191-192 C. k. 8, 74-75, 200-201 D. k. 11-12 E. k. 19 F. k. 40-43, 71-75, 200-201 G. k. 209-211</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>zgody, przelewów środków pieniężnych z tego rachunku w łącznej kwocie 24.000 złotych i tym samym dokonała kradzieży tych środków pieniężnych z włamaniem, po pokonaniu elektronicznego zabezpieczenia konta bankowego pokrzywdzonej;</p> <p>5. natomiast oskarżony Adam Wronka w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 18 października 2018 roku do 23 października 2018 roku, w bliżej nieustalonym miejscu, w zamiarze aby inna osoba dokonała tego czynu zabronionego udzielił jej pomocy, ułatwiając jego popełnienie, poprzez udostępnienie prowadzonego dla niego przez Beta Bank S.A. rachunku bankowego numer 12345678901234567890123456, na który dokonano przelewu środków pieniężnych z rachunku bankowego pokrzywdzonej i umożliwienie natychmiastowej ich wypłaty;</p> <p>6.w dniu 19.02.2020 r. oskarżony podjął działania utrudniające postępowanie karne wskazując fałszywie Tomasza Drewińskiego jako osobę, która miała popełnić zarzucony mu w pkt 1 aktu oskarżenia czyn</p> <p>7. oskarżony był uprzednio karany przez sąd za popełnienie przestępstwa,</p> | <p>6. protokół z dnia 19.02.2020 r.</p> <p>7. karta karna</p> | <p>5. k.157-158</p> <p>6. k.241-242</p> |
|---|---|---|

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

| <i>Lp.</i> | <i>Oskarżony</i> | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |
|--|------------------|---|
| 1. | Adam Wronka | j.w. |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i> | | <i>Dowód</i> |
| 1. oskarżony nie popełnił przestępstw, | | <p><i>Numer karty</i></p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>k.157-158, 170, 189</p> |

2. OCENA DOWODÓW

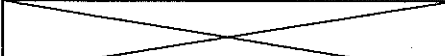
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

| <i>Lp. faktu z pkt 1.1</i> | <i>Dowód</i> | <i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i> |
|----------------------------|---|--|
| 1-7 | 1. zeznania Wandy Belec 2. dowody z dokumentów | <p>Za wiarygodne uznał Sąd zeznania pokrzywdzonej Wandy Belec, gdyż są jasne, rzeczowe i spójne a ponadto znajdują potwierdzenie w zabezpieczonej dokumentacji. Przedstawiła przebieg zapamiętanych przez nią zdarzeń, dając logicznie zborny ich opis.</p> <p>Za wiarygodne uznał Sąd dowody z dokumentów zebranych w toku postępowania, w tym historii rachunków bankowych, pism, umowy rachunku bankowego, wykazu połączeń telefonicznych, karty karnej, gdyż sporządzone zostały przez uprawnione do tego podmioty, w odpowiedniej formie, nie były kwestionowane przez strony postępowania.</p> |

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

| <i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i> | <i>Dowód</i> | <i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i> |
|-------------------------------------|----------------------------|--|
| 1.2.1. | 1. wyjaśnienia oskarżonego | <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego, co do przedmiotu postępowania, za niewiarygodne, jako przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Dotyczy to w szczególności tej ich części, w której nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu i wyjaśnił, że nic mu nie mówi rachunek bankowy wskazany w zarzucie. Pozostają bowiem w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonej i dowodami z dokumentów, w szczególności pismem Beta Bank S.A. z 30.05.2019 roku i wyciągiem z tego rachunku bankowego, z których wynika, że był on prowadzony dla oskarżonego, przelano na niego pieniądze pokrzywdzonej i wypłacono je tego samego dnia.</p> |

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

| | | |
|---|---------------------------------------|------------------|
|  | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Oskarżony</i> |
|---|---------------------------------------|------------------|

| | | |
|--|-------------------|--------------------|
| <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> <p><input checked="" type="checkbox"/></p> | <p>I. oraz II</p> | <p>Adam Wronka</p> |
| <p><i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i></p> | | |
| <p>Zgodnie z treścią art. 287 § 1 k.k., odpowiedzialności karnej podlega, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub wyrządzenia innej osobie szkody, bez upoważnienia, wpływa na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych lub zmienia, usuwa albo wprowadza nowy zapis danych informatycznych. Artykuł 279 § 1 k.k. stanowi natomiast, że odpowiedzialności karnej podlega, kto kradnie z włamaniem. Przez pojęcie włamania należy rozumieć wdarcie się do pomieszczenia przez usunięcie przeszkody materialnej i przy użyciu siły fizycznej – w celu kradzieży (tak SN w wyroku z dnia 17 lipca 1972 r., I KR 137/72, OSNPG 1972, nr 12, poz. 196). Kradzież z włamaniem zachodzi zatem wtedy, gdy jej sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza (uchwała pełnego składu Izby Karnej SN z dnia 25 czerwca 1980 r., VII KZP 48/78, OSNKW 1980, nr 8, poz. 65). W doktrynie przyjmuje się, że przepis art. 287 może pozostawać w kumulatywnym zbiegu z przepisem art. 279 § 1. Zbieg taki może wystąpić w wypadku, gdy zachowanie sprawcy poprzedzone jest przełamaniem elektronicznego zabezpieczenia danych informatycznych, zaś konsekwencją zachowania jest zabór (por. A. Zoll, w: Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., wyd. IV, LEX i podane tam przypisy). Zbieg przepisów art. 279 § 1 i art. 287 § 1 występuje m.in. wówczas, gdy "wpływaniami na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych lub zmianie, usunięciu albo wprowadzeniu nowych zapisów danych informatycznych towarzyszyć będzie wyjście jednostek pieniężnych z władztwa dotychczasowego posiadacza i ich włączenie do majątku sprawcy" (wyrok SA w Szczecinie z dnia 14 października 2008 r., II AKa 120/08). Przesłupstwo określone w art. 279 § 1 charakteryzuje bowiem nie tylko zachowanie polegające na przełamaniu m.in. elektronicznego zabezpieczenia dostępu do mienia odzwierciedlonego przez odpowiednie zapisy na nośnikach elektronicznych, lecz także zabór zabezpieczonej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia (por. A. Zoll, w: Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., wyd. IV, LEX). Z kolei zgodnie z art. 18 § 3 k.k., odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie.</p> | | |
| <p>Analiza wskazanego powyżej stanu faktycznego prowadzi do wniosku, że oskarżony w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 18 października 2018 roku do 23 października 2018</p> | | |

roku, w bliżej nieustalonym miejscu wyczerpał znamiona występku z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k., gdyż w zamiarze aby inna osoba dokonała czynu zabronionego polegającego na wpłynięciu bez upoważnienia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na przetwarzanie danych informatycznych, poprzez posłużenie się fałszywym oprogramowaniem, podszycie się pod stronę banku i dokonanie drogą elektroniczną, przy użyciu nielegalnie uzyskanych kodów dostępu do rachunku bankowego 09876543210987654321123456, prowadzonego na rzecz pokrzywdzonej Wandy Belec, bez jej wiedzy i zgody, przelewów środków pieniężnych z tego rachunku w łącznej kwocie 24.000 złotych i tym samym dokonanie kradzieży tych środków pieniężnych z włamaniem, po pokonaniu elektronicznego zabezpieczenia konta bankowego, udzielił tej osobie pomocy, ułatwiając jego popełnienie, poprzez udostępnienie prowadzonego dla niego przez Beta Bank S.A. rachunku bankowego numer 12345678901234567890123456, na który dokonano przelewu środków pieniężnych z rachunku bankowego pokrzywdzonej i umożliwienie natychmiastowej ich wypłaty. Podkreślić należy, że na rachunek bankowy oskarżonego przelane zostały pieniądze pokrzywdzonej. Po drugie, tego samego dnia zostały z tego rachunku niezwłocznie wypłacone, tak by nie mogły zostać zablokowane przez organy ścigania. Po trzecie, umowa dotycząca prowadzenia tego rachunku zawarta została przez oskarżonego w dniu 18.10.2018 roku, a zatem na pięć dni przed popełnieniem przestępstwa. Po czwarte, cała akcja przestępcza była skoordynowana w czasie i nie mogła odbyć się bez wiedzy i zgody oskarżonego, skoro pieniądze zostały wypłacone niezwłocznie przy użyciu karty bankomatowej a w dniu 23.10.2018 roku wielokrotnie logowano się do tego rachunku bankowego przez bankowość elektroniczną. Po piąte, z akt sprawy wynika, że ten sam rachunek mógł zostać wykorzystany także do popełnienia innego przestępstwa. W efekcie, należało przyjąć, że zachowanie oskarżonego stanowiło co najmniej pomocnictwo do popełnienia przestępstwa. W zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie, dostarczając rachunek bankowy, który został wykorzystany do popełnienia przestępstwa. Tylko on znał numer tego rachunku bankowego, hasło i login do logowania się do bankowości internetowej, tylko on dysponował kartą bankomatową, przy użyciu której wypłacono pieniądze. Bez jego pomocy popełnienie przestępstwa w takim kształcie nie było zatem niemożliwe, podobnie jak nie jest możliwe, by oskarżony nie zdawał sobie sprawy z tego, do czego jego rachunek bankowy został wykorzystany. Obejmował zatem świadomością zarówno kształt czynu, którego popełnienie miał zamiar ułatwić, jak i miał świadomość, że jego zachowanie stanowi ułatwienie popełnienia czynu zabronionego przez inną osobę (por. wyrok SA we Wrocławiu z 23.06.2020, II AKa 5/20, LEX nr 3049436). Zatem przestępstwa tego oskarżony dopuścił się umyślenie – z zamiarem bezpośrednim. Odnosząc się do kwestii zarzucalności oskarżonemu zachowania sprzecznego z normą stwierdzić należy, że z racji wieku i doświadczenia życiowego jest podmiotem zdatnym do ponoszenia odpowiedzialności. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, jak też postawy i zachowania oskarżonego w toku postępowania, nie ujawniły się okoliczności nasuwające wątpliwości co do jego poczytalności, a w czasie czynu dysponował pełnym rozeznanem jego znaczenia i pełną

możliwością pokierowania swoim postępowaniem. Zważywszy na fakt zaatakowania powszechnie znanych i akceptowanych dóbr prawem chronionych, zachodząca po stronie oskarżonego świadomość bezprawności zachowania jest oczywista. Dodać należy, że nie znajdował się w jakiegokolwiek prawnie relewantnej anormalnej sytuacji motywacyjnej uzasadniającej zachowanie sprzeczne z normą. Oskarżonemu można zatem postawić zarzut, że w chwili czynu nie dał posłuchu normie prawnej, pomimo tego, że obiektywnie miał taką możliwość. Wobec braku okoliczności wyłączających możliwość zawinienia można oskarżonemu przypisać w czasie jego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu winę, a tym samym popełnienie przestępstwa.

W konsekwencji przypisania oskarżonemu czynu opisanego w pkt I sentencji wyroku sąd przyjął, że oskarżony Adam Wronka składając w niniejszej sprawie fałszywe wyjaśnienia zrealizował swoim zachowaniem znamiona czynu z art. 239 § 1 k.k. Czyn sprawcy polega na utrudnianiu lub udaremnianiu postępowania karnego przez pomaganie sprawcy przestępstwa, w tym i przestępstwa skarbowego, uniknąć odpowiedzialności karnej. Może przybrać postać działania lub zaniechania, które stwarza przeszkody, wiąże się z podejmowaniem zabiegów mających negatywny wpływ na wynik postępowania, co w dalszej perspektywie komplikuje ustalenie czynu zabronionego, zebranie i utrwalenie dowodów, wykrycie oraz ujęcie sprawcy, a także wymaga dodatkowych czynności, angażowania zwiększonych sił i środków (zob. wyr. SA w Krakowie z 7.4.2011 r., II AKa 46/11, KZS 2011, Nr 7–8, poz. 44; *J. Szarej*, *Przestępstwo poplecznictwa*, s. 38). Sąd Najwyższy w post. z 5.6.2017 r. (IV KK 4/17, Legalis) uznał, że utrudnianie postępowania karnego może również nastąpić w formie przekazania przez prokuratora nieuprawnionym podmiotom, wobec których prowadzone są czynności procesowe organów ścigania, informacji o przebiegu postępowania przygotowawczego, w tym np. o terminie i charakterze planowanych czynności. Według stanowiska zajętego przez SA w Lublinie w wyr. z 8.6.2010 r. (II AKa 135/10, KZS 2010, Nr 12, poz. 59) zachowanie sprawcze polega na stworzeniu takiej sytuacji, która rzutuje negatywnie na bieg postępowania niwecząc je, bądź też czyni je trudniejszym, zmuśniewszym, wymagającym od organów ścigania przedsięwzięcia szeregu dodatkowych czynności dla wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności popełnionego przestępstwa. Dla bytu występku z art. 239 § 1 k.k. nie ma decydującego znaczenia, jakie konkretne szkody spowodowano takim zachowaniem, istotne natomiast jest to, by podjęte przez daną osobę działanie (zaniechanie) stwarzało przeszkody w wykryciu przestępstwa, jego sprawcy, czy udowodnieniu temu ostatniemu winy. Wystarczy zatem samo utrudnienie postępowania karnego przeciwko sprawcy przestępstwa, niezależnie od ilości i jakości zebranych przeciwko niemu dowodów. Wynik postępowania karnego jest obojętny dla realizacji znamion tego czynu. Podobnie wypowiedział się SA w Szczecinie w wyr. z 22.6.2016 r. (II AKa 52/16, Legalis): dla bytu występku z art. 239 § 1 k.k. nie ma decydującego znaczenia, jakie konkretne szkody spowodowano takim zachowaniem, istotne natomiast jest to, by podjęte przez daną osobę działanie (zaniechanie) stwarzało przeszkody w wykryciu przestępstwa, jego sprawcy, czy udowodnieniu temu ostatniemu winy. Wystarczy zatem samo utrudnienie postępowania karnego przeciwko sprawcy przestępstwa, niezależnie od ilości i jakości zebranych przeciwko niemu dowodów. Wynik postępowania karnego jest obojętny dla realizacji znamion tego

czynu. Interpretując znaczenie znamion przestępstwa z art. 239 § 1 k.k. wskazać należy, iż utrudnianie postępowania to stwarzanie przeszkód, podejmowanie zabiegów mających negatywny na nie wpływ, co w perspektywie odleglejszej komplikuje ustalenie czynu zabronionego, zebranie i utrwalenie dowodów, wykrycie oraz ujęcie sprawcy itd. oraz wymaga dodatkowych czynności, angażowania zwiększonych sił i środków itp. – tak komentarz do art. 239 k.k. pod red. Grześkowiak 2021, wyd. 7, SIP Legalis, nb. 4. Oskarżony Adam Wronka wiedział, że to on jest sprawcą przypisanego mu w pkt I sentencji wyroku czynu a mimo to świadomie i celowo starał się obciążyć w jego wyjaśnieniach inną osobę, tj. Tomasza Drewnińskiego o jego popełnienie. Działał więc umyślnie z zamiarem bezpośrednim a podjęte przez niego działania wykraczały poza jego prawo do obrony. W ten sposób istotnie utrudniał postępowanie karne.

| | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
|---|--|--|

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

| | | |
|---|--|--|
| - | | |
|---|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
|--|--|--|

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

| | | |
|---|--|--|
| - | | |
|---|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania | | |
|--|--|--|

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

| | | |
|---|--|--|
| - | | |
|---|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie | | |
|---|--|--|

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

| | | | |
|--|----|------|--|
| | I. | VII. | <p>kryminologiczna wobec oskarżonego jest nadal pozytywna;</p> <p>jednocześnie mając na uwadze kompensacyjny cel procesu karnego Sąd na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody powstałej w wyniku popełnienia przestępstwa, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Wandy Belec kwoty 21.525,77 (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset dwadzieścia pięć 77/100) złotych;</p> |
|--|----|------|--|

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|-------------|--------------------------------|--|--|
| Adam Wronka | I i II. | V. | w celu kontroli zachowania oskarżonego Sąd na mocy art. 73 § 1 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora; |
| | I. i II. | VI. | jednocześnie na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora co 3 (trzy) miesiące na piśmie o przebiegu okresu próby; |

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

-

7. KOSZTY PROCESU

| | |
|--|---|
| <p><i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i></p> | <p><i>Przytoczyć okoliczności</i></p> |
| <p>VI.</p> | <p>na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.), Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 340 (trzysta czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty i 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem wydatków. Brak było bowiem podstaw do obciążania nimi Skarbu Państwa.</p> |
| <p>8. 1PODPIS</p> | |
| | |

Zarządzenie/proszę:

1. odnotować uzasadnienie;
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego;
3. kal. 14 dni.

30 września 2022 roku
sędzia Krzysztof Tchórznicki