

Warszawa, dnia 19 października 2021 r.

Przed przystąpieniem do rozwiązania kazusu – sporządzenia apelacji karnej – aplikant powinien przyjąć następujące założenia:

1. W sprawie rozpoznanej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie pod sygnaturą akt XIV K 32/21 należy sporządzić apelację od wyroku z dnia 12.08.2021 r., którego pisemne uzasadnienie zostało doręczone obrońcy oskarżonego w dniu 12.10.2021 r.
2. Wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku obrońca oskarżonego złożył w terminie.
3. Apelację należy sporządzić i wnieść na rzecz oskarżonego, który podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w toku postępowania przed Sądem I instancji. Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym nie składał żadnych wyjaśnień. Odmówił wtedy odpowiedzi na pytanie, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów czy też się do nich nie przyznaje.
4. Z protokołu zatrzymania oskarżonego w dniu 05.01.2019 r. wynika, że został on zatrzymany o godz. 12.25 w Warszawie przy ul. Rosoła 18 wobec podejrzenia o dokonanie kradzieży w sklepie X na łączną kwotę 599,96 zł (art. 278 k.k.) a także z uwagi na obawę, że ukryje się on i będzie zacierał ślady. Oskarżony nie kwestionował czynności zatrzymania. Został zwolniony po przeprowadzeniu z nim czynności w dniu 06.01.2019 r. o godz. 11.20.
5. Zarzuty przedstawione podejrzanemu w postępowaniu przygotowawczym są zgodne z zarzutami zawartymi w akcie oskarżenia.
6. Z protokołów przeszukań z dnia 05.01.2019 r. godz. 14.40, ul. Rosoła 10 w Warszawie (samochód VW nr rej. WX 1234R zaparkowany pod tym adresem) oraz z tego samego dnia z godz. 19.00 z ul. Marszałkowskiej 100 m. 100 w Warszawie (mieszkanie oskarżonego) oraz załączonych do nich spisów i opisów rzeczy wynika, że przedmioty, o których mowa w postępowaniu, znaleziono w miejscach i w czasie wynikającym z akt

sprawy. Finalnie, wszystkie znalezione rzeczy zostały postanowieniem w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 04.03.2019 r. uznane za dowody rzeczowe i wszystkie, na mocy tego samego postanowienia, zostały przekazane X Polska Sp. z o.o. na przechowanie.

7. Z załączonych do akt sprawy arkuszy inwentaryzacyjnych wynikają ceny rzeczy przyjęte przez Sąd I instancji w wyroku kończącym postępowanie.
8. Wszystkie dokumenty, które załączono do aktu oskarżenia i które wpłynęły do sprawy na etapie postępowania sądowego znajdują się w aktach sprawy i mają treść odpowiadającą treści tych dokumentów ustalonej przez Sąd I instancji.
9. Dokumenty znajdujące się na pozostałych kartach w aktach sprawy, których nie wskazano ani w akcie oskarżenia ani w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji nie mają znaczenia dla rozwiązania przypadku. Wszystkie niezbędne informacje do rozwiązania przypadku zostały w nim zawarte.
10. Adresy i dane kontaktowe oskarżonego, oskarżyciela posiłkowego i świadków są znane sądowi rozpoznającemu sprawę, jako że znajdują się wszystkie w załączniku adresowym w aktach sprawy.
11. Wszystkie dokumenty zostały prawidłowo podpisane. W sprawie nie występują żadne braki formalne.
12. Zarzuty apelacji oraz wnioski końcowe muszą mieć uzasadnienie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania. Nie jest dopuszczalne proponowanie wniosków dowodowych czy też konstruowanie zarzutów apelacyjnych, a w konsekwencji konstruowanie wniosków końcowych apelacji w oderwaniu od stanu faktycznego sprawy wskazanego w kazusie, jak również niedopuszczalnym jest czynienie własnych założeń w odniesieniu do stanu faktycznego zadania.

Zeznania świadka: **Rafał Cyter** złożone w postępowaniu przygotowawczym na Komisariacie Policji Warszawa – Ursynów w dniu 05.01.2019 r. (k. 13-14)

Uprowadzony o odpowiedzialności karnej za zawiadomienie organu o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.), odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) - treść artykułów zrozumiałem - po czym zeznaję, co następuje. Jestem pracownikiem ochrony S. i pracuje w sklepie X przy ul. Rosoła 18 w Warszawie i zostałem upoważniony do złożenia tegoż zawiadomienia (przedkładałem dokumenty w załączeniu). W dniu dzisiejszym tj. 05.01.2019 roku rozpocząłem pracę o godz. 07:00 i pracowałem na monitoringu sklepowym. Około godz. 12:00 na tym monitoringu zauważyłem mężczyznę, który na dziale z alkoholami do koszyka sklepowego włożył dwie butelki o pojemności 1 litra alkoholu Jack Daniels każda o wartości 99,99 zł., po czym udał się w głąb sklepu gdzie ukrył się za filarem, ale w koszyku już nie miał alkoholu. Następnie zostawił pusty koszyk na zakupy i udał się w kierunku kas sklepowych doszedł do jednej z kas – doszedł do momentu, gdzie kończy się kasa przy kasjerce przechodząc między osobami, które stały przy kasie i jak mnie tam zobaczył to zaczął czegoś szukać w produktach, które były przy kasie i po chwili szybko wrócił na sklep ja pobiegłem za nim i on wykorzystując moment, że drzwi wejściowe do sklepu dla klientów są otwarte – gdyż ktoś wchodził na sklep wybiegł do przedsiönka sklepowego, a następnie na zewnątrz sklepu gdzie ja nie tracąc go z oczu cały czas za nim biegłem i krzyczałem złodziej wówczas jeden z przechodniów przytrzymał tego mężczyznę, ja dobiegłem i go ująłem i doprowadziłem do sklepu - do działu socjalnego wówczas tam on z kieszeni kurtki wyjął serki homogenizowane z naszego sklepu- 2 sztuki po 1,49 zł sztuka i następnie gdy go zapytałem gdzie jest alkohol on poszedł ze mną na sklep i wskazał mi miejsce gdzie go zostawił tj. jedna butelka była w pudełku z piwem, a druga ok. 2 metry dalej w artykułach przecenionych – spożywczych. Następnie ja wezwałem Policję. Przy oczekiwaniu na przyjazd Policji mężczyzna ten przyznał się jeszcze, że w dniu 02.01.2019 roku w naszym sklepie dokonał dwukrotnej kradzieży tj. dwie butelki o pojemności 1 litra alkoholu Jack Daniels o wartości 99,99 zł każda ok. godz. 12:00 i następnie ok. godz. 17:00 drugi raz dokonał takiej samej kradzieży. Ja nie mogłem tego sprawdzić na monitoringu, gdyż nie mogę cofnąć dłużej niż 5 minut nagrania danego dnia. Odnośnie tej kradzieży z dnia 02.01.2019 roku nagranie zostanie dostarczone w dniu 07.01.2019 roku. Jako osoba upoważniona żądam ścigania i ukarania sprawcy tego czynu. Suma strat na szkodę X Polska z o. o. wynosi 602,62 zł. To wszystko co mam do zawiadomienia w tej sprawie.

Zeznania świadka: **Kazimierz Derwo** złożone w postępowaniu przygotowawczym na Komisariacie Policji Warszawa – Ursynów w dniu 06.01.2019 r. (k. 31 – 32)

Pouczony o treści art. 233 § 1 k.k. Treść pouczenia zrozumiałem. Odnośnie zdarzenia zeznaje: w dniu 05.01.2019 w godz. 06:00-18:00 pełniłem służbę wraz z sierż. Krystyną Sader w patrolu zmotoryzowanym, umundurowanym, na terenie podległym KP Warszawa Ursynów. Około godz. 11:35 z polecenia radiooperatora SSK KSP udaliśmy się do sklepu X przy ul. Rosoła 18 w Warszawie, gdzie ochrona oczekiwała z ujętym na kradzieży alkoholu mężczyzną. Na miejscu zastano pracownika ochrony, tj. Rafała Cyter ur. 21.03.1951, który to wskazał nam ujętego mężczyznę, tj. Roman Gałuszyński s. Alberta P-70010100050. Pracownik ochrony oświadczył również, że ów ujęty mężczyzna w dniu 02.01.2019 dwukrotnie dokonał kradzieży dwóch butelek Whisky Jack Daniels o pojemności 1l. każda butelka warta 99,99 PLN, czyli łącznie 399,96 PLN i nie został wtedy ujęty. W dniu dzisiejszym, gdy zauważył go wchodzącego na sklep obserwował go cały czas. W pewnym momencie zauważył jak udaje się on do stolika z alkoholem i bierze dwie butelki Whisky Jack Daniels do koszyka po czym skierował się za filar, gdzie wsadził sobie wzięty alkohol za kurtkę i pośpiesznie udał się w kierunku kas przepychając się między ludźmi. Na wysokości kas podszedł do niego ochroniarz, aby go zatrzymać, lecz ten widząc, co się dzieje wyrwał się ochroniarzowi i błyskawicznie wrócił na sklep pozostawiając wzięty alkohol, a następnie wybiegł wejściem do sklepu. Na zewnątrz złapał Romana Gałuszyńskiego jakiś mężczyzna i przekazał go ochroniarzowi. W związku z powyższym w dniach 02-05.01.2019 roku ujęty mężczyzna dokonał kradzieży na łączną kwotę 599,94 PLN. Ujętego mężczyznę zatrzymano. Podczas przeszukania u w/w zatrzymanego ujawniono kluczyki do pojazdu Volkswagen. Podczas rozmowy mężczyzna upierał się, że mieszka na Bemowie, a na Ursynów przyjechał metrem. Swoją ucieczkę ze sklepu tłumaczył tym, że się wystraszył ochroniarza, a ponadto nie chciał niczego ukraść i nie przekroczył linii kas. W związku z powyższym udaliśmy się w penetrację terenu za pojazdem marki VW, którym to mógł przyjechać ów zatrzymany. Na wysokości adresu Warszawa, ul. Rosoła 10 ujawniliśmy przedmiotowy samochód, tj. VW Golf o nr. rej. WX 1234R, który to otworzył się po naciśnięciu pilota. Wewnątrz pojazdu ujawniliśmy 3 litrowe butelki whisky Jack Daniels, 2 butelki 0,7 l. whisky Highland Park 10 Y.O., 2 szampany G.H. Mumm każdy po 0,7 l., 1 butelkę wódki Absolut o poj. 1l., 6 marki Silvercrest i Tronic to marki własne sieci X. Ujawnione rzeczy zatrzymano na protokół, a następnie udano się z zatrzymanym do KP Warszawa Ursynów, gdzie miał być przekazany funkcjonariuszom RDŚ Wydziału Mienia, lecz z uwagi na fakt, iż Roman Gałuszyński nie chciał podać adresu swojego zatrzymania tego nie

uczyniono tylko osadzono w PDOZ ul. Jankowskiego 7. W trakcie przeszukania jego osoby ujawniono u niego fakturę na nazwisko Adam Gałuszyński zam. Warszawa, ul. Chłodna 50 m. 50, gdzie udała się załoga w składzie sierżant Grzegorz Trewiński oraz st. posterunkowy Czesław Burnat zastając jak się okazało syna zatrzymanego Adama Gałuszyńskiego, który to podczas rozmowy oświadczył, że jego ojciec Roman Gałuszyński nigdy nie zamieszkiwał pod tym adresem, a w chwili obecnej zamieszkuje ze swoją nową partnerką życiową pod adresem Warszawa, ul. Marszałkowska 100 m. 100. W związku z tą informacją kryminalni w składzie asp. Konrad Ungier oraz st. sierż. Feliks Luśnia udali się pod wskazany adres celem przeszukania ujawniając tam duże ilości rzeczy mogących pochodzić z kradzieży. Nadmieniam, że pojazd zatrzymanego za oświadczeniem i jego zgodą pozostał w miejscu, gdzie go ujawniono. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Zeznania świadka: **Anna Jura** złożone w postępowaniu przygotowawczym na Komisariacie Policji Warszawa – Ursynów w dniu 04.03.2019 r. (k. 35)

Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej z zeznawanie nieprawdy lub zatajenie prawdy art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącymi samemu lub moim najbliższymi (art. 233 § 1a k.k.) – zeznaję, co następuje: Jestem kierownikiem w sklepie X przy ul. Rosoła 18 w Warszawie i zostałam upoważniona do złożenia zeznań w przedmiotowej sprawie. Po dokładnym sprawdzeniu towaru który został zabezpieczony przez funkcjonariuszy Policji z KP Warszawy Ursynów w dniu 05 stycznia 2019 roku chciałam zeznać że po zrobieniu inwentaryzacji okazało się, że przedmiotowy towar został skradziony z trzech sklepów X tj. Warszawa ul. Stryjeńskich 15 J, ul. Pileckiego 103 oraz Rosoła 18. W okresie od dnia 09 listopada 2018 roku do dnia 05 stycznia 2019 roku w sklepie X przy ul. Stryjeńskich 15J, zaś w sklepie X przy ul. Pileckiego 103 w okresie od dnia 16 października 2018 do dnia 05 stycznia 2019 roku oraz w sklepie X przy ul. Rosoła 18 w okresie od 05 listopada 2018 roku do dnia 05 stycznia 2019 roku. W sklepie X przy ul. Pileckiego 103 w Warszawie został skradziony towar zgodnie z inwentaryzacją na kwotę 4.050,86 zł., zaś w sklepie przy ul. Stryjeńskich 15J towar zgodnie z inwentaryzacją na kwotę 5.248,20 zł. oraz w sklepie przy ul. Rosoła 18 towar zgodnie z inwentaryzacją na kwotę 5.069,60 zł. W załączeniu wykazy z inwentaryzacji z tych sklepów. Jednocześnie potwierdzam, że skradziony towar został nam zwrócony za pokwitowaniem. Jako osoba upoważniona żądam ścigania i ukarania sprawcy tego czynu. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

Zeznania świadka: **Stanisław Pywda** złożone w postępowaniu przygotowawczym na Komisariacie Policji Warszawa – Ursynów w dniu 25.03.2019 r. (k. 50)

Treść zeznania: Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej z zeznawanie nieprawdy lub zatajenie prawdy art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącymi samemu lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.), zeznaję, co następuje: Jestem zatrudniony w ochronie S. Jeśli chodzi o monitoring odnośnie sklepów X to jest on przechowywany przez dwa tygodnie. Jeśli chodzi o monitoring ze sklepów X przy ul. Stryjeńskich 15J w Warszawie za okres od dnia 09 listopada 2018 roku do 5 stycznia 2019 roku, to udało nam się zabezpieczyć tylko monitoring z dnia 04 stycznia i 05 stycznia 2019 roku – na którym widać mężczyznę, który w dniu 04 stycznia 2019 roku dokonał kradzieży na kwotę 99,99 zł., a w dniu 05 stycznia 2019 na kwotę 259,98 zł. Natomiast ze sklepu przy ul Rosoła 18 w Warszawie udało się zabezpieczyć tylko monitoring z dnia 04 i 05 stycznia 2019 roku – widać na nagraniu mężczyznę, który w dniu 04 stycznia 2019 roku kradnie alkohol na kwotę 209,98 zł., a w dniu 05 stycznia 2019 roku na kwotę 199,98 zł., - alkohol. Na nagraniach jest jeden i ten sam mężczyzna. Ze sklepu przy ul. Pileckiego 103 nie posiadamy żadnego monitoringu. Do protokołu przesłuchania dołączam zabezpieczone monitoringi. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

Protokół oględzin rzeczy – dwóch płyt CD z monitoringu – dokonanych w dniu 05.11.2019 r. na Komisariacie Policji Warszawa – Ursynów w Warszawie przez asp. szt. Wiesławę Werklę (k. 80-81):

Na jednej z zabezpieczonych płyt CD z monitoringu widać nagranie z dn. 04.01.19 r. -widać miejsce gdzie o godz. 18:45 widać podejrzanego jak wchodzi do sklepu ubrany w zieloną kurtkę z kapturem i spodnie w kolorze khaki o godz. 18:46, bierze on dwie butelki ze stoiska z alkoholami i kładzie na górną część wózka sklepowego, o godz. 18:50 widać kasy oznaczone nr 3 i 4, gdzie o godz. 18:56 podejrzany Roman Gałuszyński tak samo przepycha się między klientami, którzy stoją w kolejce podchodzi do kasjera chętnie z nim rozmawia po czym odchodzi od kasy i wychodzi ze sklepu.

Na kolejnej zarejestrowanej płycie CD z monitoringu widać nagranie z dnia: 04.01.19 r. gdzie o godz. 17:32 30 sek. widać jak podejrzany Roman Gałuszyński jak na wcześniejszym nagraniu wchodzi do sklepu, widać go na stoisku z alkoholem, z półki bierze dwie butelki Johny Walkera i przykrywa w wózku na zakupy torbą i odchodzi o godz. 17:36.

Następnie widać kasy o numerze 5 i 6, gdzie o godz. 18:34 widać jak podejrzany przepycha się między klientami stojącymi w kolejce przy kasie nr 8 po czym podchodzi do kasjera coś mówi do niego i odchodzi bez żadnych zakupów, nic nie ma w ręku. Na tym oględziny zakończono w dniu 05.11.2019 r.

Warszawa

1	5	1	2	2	0	1	9
---	---	---	---	---	---	---	---

.....
(miejsowość)

d d m m r r r r

AKT OSKARŻENIA przeciwko

Romanowi Galuszyńskiemu, oskarżonemu o przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.
(imię i nazwisko oskarżonego)

Na podstawie wyników prowadzonego dochodzenia, zgodnie z art. 331 § 1, 332 § 1 i 3 k.p.k.

oskarżam

imię, nazwisko, nazwisko rodowe **ROMAN GALUSZYŃSKI**

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Janina z d. Szwajc, Albert

Data urodzenia

0	1	0	1	1	9	7	0
---	---	---	---	---	---	---	---

 miejsce urodzenia Warszawa

d d m m r r r r

miejsce zameldowania na pobyt stały: ul. Marszałkowska 100 m. 100, 00-000 Warszawa

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu) j.w.

obywatelstwo: polskie

obywatelstwo innego państwa: nie dotyczy

Wykształcenie: wyższe

zawód wyuczony: księgowy

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany(a) nie pracuje: prowadzi własną działalność gospodarczą

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód

miesięczny – wysokość emerytury lub renty*: ok. 5000 zł miesięcznie

stan cywilny: rozwiedziony

(podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną)

liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego(ej): dwóch synów, w wieku 13 i 15 lat.

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary: nie karany

zastosowanie środka zapobiegawczego lub zabezpieczenia majątkowego: nie stosowano

o to, że:

1. W nieustalonym okresie czasu, ale nie później niż do dnia 05 stycznia 2019 r. w Warszawie działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów alkoholowych, spożywczych, przemysłowych, klocków lego, powerbanków oraz innego asortymentu o łącznej wartości nie mniejszej niż 500 zł. na szkodę X Polska Sp. z o. o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

2. W okresie od dnia 9 lipca 2018 r. do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie w sklepie X przy ul. Stryjeńskich 15J działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz artykułów innego asortymentu o łącznej wartości 5248,20 zł. na szkodę X Polska Sp. z o. o.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

3. W okresie od dnia 16 października 2018 r. do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie w sklepie X przy ul. Pileckiego 103 działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz artykułów innego asortymentu o łącznej wartości 4050,86 zł. na szkodę X Polska Sp. z o. o.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

4. W okresie od dnia 5 listopada 2018 r. do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie w sklepie X przy ul. Rosoła 18 działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz artykułów innego asortymentu o łącznej wartości 5069,60,86 zł. na szkodę X Polska Sp. z o. o.

tj. o czyn z art. 278 par. 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

Na podstawie art. 24 § 1, 31, 32* k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

I. Oskarżony:

Roman Gałuszyński, k. 28-29

z obrońcą adw. Janem Kowalskim - upoważnienie do obrony, k. 25

II. Pokrzywdzony

X Polska Sp. z o.o., k. 12

III. Świadkowie:

1. Rafał Cyter dane w aktach sprawy k.13-14
2. Kazimierz Derwo, dane w aktach sprawy k. 31-32
3. Anna Jura, dane w aktach sprawy, k. 35
4. Stanisław Pywda, dane w aktach sprawy k. 50

Wykaz innych dowodów do odczytania:

1. protokół zatrzymania osoby	karta nr 2
2. protokół przeszukania osoby	karta nr 4-5
3. protokół przeszukania	karta nr 7-9
4. protokół przeszukania mieszkania	karta nr 17-21
5. dokumentacja z inwentaryzacji	karta nr 38-42
6. postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych	karta nr 45
7. protokół oględzin płyt CD	karta nr 80 - 81
8. dane o karalności	karta nr 34, 89

Dowody rzeczowe i miejsce ich przechowywania:

Zgodnie z postanowieniem z dnia 06.03.2019 r. i zawartym w nim wykazie dowodów rzeczowych – k. 45

Asp. szt. Wiesława Werkla

.....
(stopień, imię i nazwisko oraz podpis prowadzącego dochodzenie)

3 Ds. 74 /2019

Dominika Ast

.....Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Ursynów

w Warszawie po zapoznaniu się w dniu

2	1	1	2	2	0	1	9
d	d	m	m	r	r	r	r

z aktami sprawy RSD 100/19

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 331§ 1 k.p.k. zatwierdza powyższy akt oskarżenia

.....
(pieczęć i podpis prokuratora)

Uwaga: do aktu oskarżenia dołącza się, do wiadomości sądu, listę ujawnionych osób pokrzywdzonych z podaniem ich adresów, a także adresy osób, których wezwania oskarżyciel żąda (art. 333 § 3 k.p.k.) oraz załącznik adresowy do akt sprawy (art. 334 § 2 pkt 1 k.p.k.).

*niepotrzebne skreślić

Sygn. akt XIV K 32/21

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

dnia 3 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa, XIV Wydział Karny

Sprawa: Romana Gałuszyńskiego

Oskarżonego z art. 278 § 1 k.k. (4 czyny)

OBECNI

Przewodniczący: Sędzia Fabian Juplik

Protokolant: Stefan Morek

Prokurator: nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo

Wywołano sprawę o godz. 12:45

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Roman Gałuszyński – osobiście,

w jego imieniu stawił się adw. Jan Kowalski, obrońca z wyboru, upoważnienie w aktach sprawy

Świadkowie:

Rafał Cyter – osobiście,

Anna Jura – osobiście

Sąd postanowił:

na podstawie art. 147 § 2b k.p.k. wobec braku możliwości technicznych (urządzenie rejestrujące nie jest kompatybilne z protokołem w sprawach karnych, nadto protokolant nie został przeszkolony do nagrywania w sprawach „K”) odstąpić od utrwalenia przebiegu rozprawy za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.

Strony wniosków formalnych nie składają.

Oskarżony podał, co do swej osoby (art. 213 k.p.k.):

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panieńskie mężatek i wdów), imiona rodziców, miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość, wykształcenie, zawód, obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan rodzinny (liczba dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa – właściwa Wojskowa Komenda Uzupełnień, poprzednia karalność

Roman Gałuszyński, s. Janiny i Alberta, ur. 01.01.1970 r. w Warszawie, rozwiedziony, dwójka dzieci w wieku 15 i 17 wykształcenie: wyższe, księgowy, osiąga dochody około 5000 zł miesięcznie, n/k – dane po sprawdzeniu zgodne z a/o i dowodem osobistym; nie leczony w PZP i PPA.

Strony nie zgłaszają wniosków przed odczytaniem aktu oskarżenia.

Przewodniczący zwięźle przedstawił zarzuty oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 §1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanego czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony: Zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się. Chcę składać wyjaśnienia.

Oskarżony wyjaśnia:

Wszystkie rzeczy, które zostały znalezione u mnie i w samochodzie były moją własnością i były legalnie kupione. Nie będę odpowiadał na żadne pytania.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu.

Świadków wezwano na salę rozpraw.

Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182 k.p.k., 183 k.p.k. i 185 k.p.k. Zapytani o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadkowie podali:

Świadek Rafał Cyter

69 lat, zawód: pracownik ochrony, obcy, n/k, pouczony o treści art. 233 § 1 k.k., bez przyrzeczenia za zgodą stron;

Świadek Anna Jura

43 lat, zawód: menadżer w sklepu X na ul. Stryjeńskich, obca, n/k, pouczona o treści art. 233 § 1 k.k., bez przyrzeczenia za zgodą stron;

Staje świadek Rafał Cyter i zeznaje:

Oskarżony kilkakrotnie był w moim sklepie na Rosoła 18. Ja tam codziennie robię spis inwentarza, który dotyczy w szczególności kawy i alkoholi i porównuję raport sprzedaży ze stanem jaki jest na półkach. Od pewnego momentu zauważyłem, że giną alkohole. To były około 2 butelki co dwa dni, były to przeważnie butelki Johnny'ego Walkera po 100 zł za sztukę. Jednego dnia zobaczyłem oskarżonego, który włożył dwa Johnny Walkery do koszyka. Ja to widziałem na kamerze. On poszedł dalej, schował się za filar, schował te butelki do kurtki. Ta kurtka chyba była brązowa. Potem poszedł chyba po dwa serki i poszedł zapłacić. Zostawił pusty koszyk na terenie sklepu i ustawił się w kolejce. Zauważyłem, że on nie wyjmuje tych butelek z alkoholem. Wyszedłem przed kasy, on się zorientował, że ja coś zauważyłem i zaczął uciekać w głąb sklepu, porzucił te butelki na sklepie a sam uciekł ze sklepu wejściem dla klientów. Przez osoby trzecie został zatrzymany poza sklepem. Miał przy sobie tylko te dwa serki bo butelki zostawił na sklepie. Ja go zatrzymałem. Po rozmowie przyznał się, że kilkakrotnie wcześniej był w naszym sklepie i ukradł Johnny Walkery, a ja zresztą mówiłem mu, którego dnia to zrobił. On zaproponował mi łapówkę w wysokości 400 zł, żeby nie było historii i nie wzywać Policji. Ja zadzwoniłem do szefa. On powołał grupę, która ma możliwość cofnięcia monitoringu, ja takiej możliwości nie mam. Zadzwoniliśmy po Policję. Dowiedziałem się później, że w bagażniku posiadał różne alkohole z naszych sklepów o

wartości około 2000 zł. Na policji dowiedziałem się, że oskarżony gdzieś w domu w jakimś pomieszczeniu miał towar z X o wartości około 20.000 zł z X na terenie Ursynowa. Mieliśmy spis towarów, który zabezpieczyła Policja. Poprosiłem kierowniczkę, żeby mi to wydrukowała. Tam nie były tylko alkohole, ale też klocki Lego, art. przemysłowe, nie tylko alkohole.

Wobec niepamięci pewnych okoliczności Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k., odczytać zeznania świadka złożone w postępowaniu przygotowawczym. Przewodniczący odczytuje z k. 13-14.

Po odczytaniu:

Świadek: Potwierdzam te zeznania. Rzeczywiście alkohol to był Jack Daniel's a nie Johnny Walker. To było tak, że ja powiedziałem do oskarżonego, żeby powiedział, gdzie ten alkohol porzucił, bo nie zauważyłem jak on porzuca te butelki. Jedna butelka była w pudełku między piwami, a druga w artykułach przemysłowych, około 2-3 metrów od siebie. Ja nie mam możliwości cofnięcia monitoringu na dłużej niż 5 minut. Zobaczyłem oskarżonego, który wkłada te butelki do koszyka. To, że oskarżony dokonywał wcześniej tych kradzieży, to było moje przeczucie. Wytypowałem go po tych Jackach Danielsach, ale on mi się przyznał też do kradzieży 2 stycznia. Ja go pytałem, pokazując mu datę z tych moich wyliczeń, że brakowało alkoholi a on mi się przyznawał. Nie pamiętam, czy przyznał się do innych kradzieży. Tłumaczenie oskarżonego było takie, że obiecał własnemu synowi, że go zabierze do USA, do wesołego miasteczka, dlatego potrzebuje pieniędzy. Nie mówił, co robi ze skradzionym towarem.

Na pytania obrońcy:

Wiedziałem, że oskarżony schował artykuły za kurtkę, wiedziałem z doświadczenia zawodowego. Ja nie zeznawałem odnośnie niektórych kwestii, o których mówiłem dzisiaj, ponieważ mnie o to nie pytano. Ja na Policji nie powiedziałem o tych 400 zł „łapówki”, mówiłem tylko o suchych faktach. Wiem, że tych incydentów było więcej, ponieważ grupa specjalna przeglądała monitoringi w innych sklepach. To od nich dowiedziałem się, że oskarżony miał więcej towarów z sieci X. Ja nie wiem co się stało z monitoringiem, czy został przekazany do organów ścigania. Zabrano dysk, montując drugi dysk do komputera. Później przeglądali, ale nie wiem jak długo. Jeśli chodzi o kradzieże w sklepie X, to zdarza się około 5 razy miesięcznie. Kradzione są mięsa, czekolady, alkohole, kawy, tak naprawdę ludzie kradną wszystko. Kobiety często kradną ubrania. Taki jest przedział. Faktem jest, że nie wszystko mogę zauważyć, ale jeśli zauważę, to podejmuję interwencję. Staram się pamiętać momenty zatrzymania, pamiętam twarze.

Na pytania Przewodniczącego:

Zapamiętałem oskarżonego, bo zachowywał się o tyle specyficznie, że klękał przede mną, żebym nie wzywał Policji. Wtedy nie wiedziałem zupełnie, że ten człowiek ma inne zdarzenia tego typu. Najczęściej kończy się to tak, że najczęściej przyjeżdża Policja, wydaje mandat i koniec. Ja tu taj zadzwoniłem do szefa, powiedziałem, że delikwent przyznał się do kilku kradzieży. Nie zdarzyło mi się wcześniej żeby ktoś mnie błagał na kolanach, żebym nie wzywał na Policję, a pracuję w ochronie X od 6 lat. Chociaż przeproszam, około 6 lat temu, w X na ul. Puławskiej, też ktoś klęczał przede mną. Ten pan miał tego dnia problemy z byłą żoną i nie chciał, żeby się dowiedziała rodzina. Oskarżony nie mówił, czemu mam nie wzywać Policji. Później mi powiedział, że robi to, bo obiecał synowi wyjazd do wesołego miasteczka w USA.

Na pytania obrońcy:

Ja robię spis tych drogich alkoholi. Ja po prostu pokazałem oskarżonemu swoje wyliczenia, a on kiwał głową i przyznawał się, że to on kradł. Nie wskazywałem konkretnych dat, nie pamiętałem na Policji wszystkiego. Nie jestem cały czas w pracy, miewam wolne.

Na pytania Przewodniczącego:

Jeśli chodzi o np. Jack'a Danielsa, to te z X nie różnią niczym innym od tych kupionych w innych sklepach. Inaczej zachowuje się ktoś, kto kupił przedmioty w innych sklepach i są w stanie to wykazać. Często wchodzi ktoś z innymi towarami z innych sklepów i pokazuje, że ma takie towary. Nie jestem w stanie stwierdzić i nigdy nie twierdziłem, że towar, który był u oskarżonego w mieszkaniu, pochodzi z X. Jeżeli jest brantowany produkt markami własnymi X to jest możliwość ustalenia, że pochodzi on z sieci X, a nie z konkretnego sklepu. My nie mamy zabezpieczeń magnetycznych. Nie są stosowane bramki. W sklepach, gdzie dochodzi do częstych kradzieży, zaczęto stosować zabezpieczenia do butelek.

Strony nie mają pytań do świadka, który opuszcza salę rozpraw.

Staje świadek Anna Jura i zeznaje:

W dniu zdarzenia, nie było mnie wtedy w sklepie. Zostałam poinformowana, że został złapany pan na kradzieży i została wezwana Policja. I tak naprawdę mój udział w sprawie zakończył się do momentu, kiedy Policja się odezwała do nas, żeby ktoś złożył zeznania i sprawdził towar odebrany sprawcy. Stawiłam się na komendzie, koledzy z pozostałych sklepów byli na urloпах. Pan policjant pokazał mi towar, który został odebrany i poprosił mnie, żebym potwierdziła, czy pochodzi on z X. Potwierdziłam. Potwierdziłam na podstawie numerów seryjnych, tzw. IAM, dotyczyło to marek własnych X, które mają własne kody. Jest to sześciocyfrowy kod natomiast wszystkie inne artykuły, potwierdziłam, że są one artykułami, które są oferowane w X.

<p>Wobec niepamięci pewnych okoliczności Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k., odczytać zeznania świadka złożone w postępowaniu przygotowawczym. Przewodniczący odczytuje z k. 35.</p>
--

Po odczytaniu:

Świadek: Potwierdzam te zeznania. Artykuły, które nie są dedykowane dla nas mogą pochodzić z innych sklepów. Musieliśmy przeprowadzić inwentaryzację. Jeśli chodzi o marki X, można stwierdzić, że są one z sieci. Można sprawdzić, czy dany towar przeszedł przez kasę w ten sposób, że można stwierdzić, porównując ilość towaru w sklepie z ilością sprzedanego i wychodzą braki. Jeśli chodzi o dane przedmioty, to nie można stwierdzić, czy pochodzą one z kradzieży czy ze sprzedaży poprzez kasę to jedynie można to udowodnić poprzez dowód zakupu. Jeśli okres jest krótszy niż dwa tygodnie, można zażądać zapisu monitoringu i tak ustalić.

Metodyka mojej pracy polegała na tym, że po prostu znałam spis rzeczy odnalezionych u oskarżonego i porównałam braki z 3 sklepów i okazało się, że tyle artykułów brakuje na stanie tych sklepów. Inwentaryzacja nie była robiona przeze mnie, tylko przez pracowników poszczególnych sklepów. Kradziono nie tylko te rzeczy, które były znalezione u oskarżonego. Inwentaryzacje szczegółowe przeprowadzamy co cztery miesiące. Oczywiście braki ewentualne nie są skutkiem działania jednej osoby, ale wielu. Chce powiedzieć, że te inwentarze cząstkowe dotyczą tylko artykułów przedstawionych przez Policję. Tak to byłoby ponad 5000 pozycji.

Na pytania obrońcy:

Jeśli chodzi o inwentaryzację, została ona sporządzona w dacie z nagłówka raportu to jest 6-7 lutego. Większość alkoholu jest spisywana przez ochroniarzy codziennie, można przy ich pomocy sprawdzić, kiedy były one kradzione.

Strony nie mają pytań do świadka, który opuszcza salę.

Przewodniczący poinformował obecne strony, że do akt sprawy wpłynęło pismo pokrzywdzonego X Polska Sp. z o.o. datowane na dzień 20.07.2021 r., w którym pokrzywdzony wnosi o orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w przypadku jego skazania. Jednocześnie z przedmiotowego pisma wynika, że świadkiem kradzieży dokonanej przez oskarżonego w sklepie przy ul. Stryjeński 15J była Malwina Purgiel, która może w tej sprawie zeznawać (adres dla doręczeń wskazany w piśmie pokrzywdzonego – k. 92)

Strony nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych.

Przewodniczący uprzedził, że na podstawie art. 405 § 2 kpk, z chwilą zamknięcia przewodu sądowego ujawnione zostają bez odczytywania wszystkie protokoły i dokumenty, podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane, zaś na podstawie art. 405 § 4 kpk wskazywanie poszczególnych protokołów i dokumentów nie jest konieczne.

**Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.
Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.**

Obrońca oskarżonego: Wnoszę o uniewinnienie oskarżonego.

Oskarżony: Wnoszę o uniewinnienie.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 411 § 1 k.p.k. odroczyć wydanie wyroku do dnia 12 sierpnia 2021 roku, godz. 14:30, sala 121.

Rozprawę zamknięto: godz. 13:55

Przewodniczący:

Protokolant:

Sygn. akt XIV K 32/21

PROTOKÓŁ Z OGŁOSZENIA WYROKU

Dnia 12 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa, XIV Wydział Karny

Sprawa: Romana Gałuszyńskiego

Oskarżonego z art. 278 § 1 k.k. (4 czyny)

OBECNI

Przewodniczący: Sędzia Fabian Juplik

Protokolant: Stefan Morek

Prokurator: nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo

Wywołano sprawę o godz. 14:30

Rozprawa odbyła się jawnie.

Oskarżony:

Roman Gałuszyński – nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo

w jego imieniu nie stawił się adw. Jan Kowalski, obrońca z wyboru

Po sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie.

Zakończono o godz. 14:35

Przewodniczący:

Protokolant:

Kazus na kolokwium roczne dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia

sygn. akt XIV K 32/21



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Wydział XIV Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Fabian Juplik

Protokolant: Stefan Morek

Prokurator: -

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2021 r. sprawy

Romana Gałuszyńskiego s. Alberta i Janiny, ur. 1 stycznia 1970 r. w Warszawie

oskarżonego o to, że:

I. w nieustalonym okresie czasu ale nie później niż do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów alkoholowych, spożywczych, przemysłowych, klocków lego, powerbanków oraz innego asortymentu o łącznej wartości nie mniejszej niż 500 zł. na szkodę X Polska Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

II. w okresie od dnia 9 listopada 2018 r. do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie w sklepie X przy ul. Stryjeńskich 15J działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz artykułów innego asortymentu o łącznej wartości strat 5248,20 zł. na szkodę X Polska Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

III. w okresie od dnia 16 października 2018 r. do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie w sklepie X przy ul. Pileckiego 103 działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz artykułów innego asortymentu o łącznej wartości strat 4050,86 zł. na szkodę X Polska Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

IV. w okresie od dnia 5 listopada 2018 r. do dnia 5 stycznia 2019 r. w Warszawie w sklepie X przy ul. Rosoła 18 działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz artykułów innego asortymentu o łącznej wartości strat 5069,60 zł. na szkodę X Polska Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

orzeka:

- I. w granicach czynów z pkt. II i IV oskarżonego **Romana Gałuszyńskiego** uznaje za winnego tego, że w okresie od 2 stycznia 2019r. do 5 stycznia 2019r. w Warszawie, działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, popełnił cztery umyślne wykroczenia przeciwko mieniu – kradzieże sklepowe na łączną kwotę 682,91 złotych na szkodę X Polska Sp. z o.o. w tym:
- a) w dniu 2 stycznia 2019r., w godzinach od 17.32 do 17.40, w Warszawie przy ul. Rosoła 18, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia dwie butelki alkoholu (whisky Jack Daniels) o łącznej wartości 199,98 złotych;
 - b) w dniu 4 stycznia 2019r., w godzinach od 18.45 do 18.54, w Warszawie przy ul. Stryjeńskich 15J, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia dwie butelki alkoholu (szampan G.H. Mumm) o łącznej wartości 179,98 złotych;
 - c) w dniu 5 stycznia 2019r. w godzinach od 10.39 do 10.57, w Warszawie przy ul. Stryjeńskich 15J, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia jedną butelkę alkoholu (whisky Jack Daniels) o wartości 99,99 złotych;
 - d) w dniu 5 stycznia 2019r. w godz. od 11.09 do 11.23, w Warszawie przy ul. Rosoła 18, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia dwa serki homogenizowane o łącznej wartości 2,98 złotych oraz usiłował zabrać w celu przywłaszczenia dwie butelki alkoholu (whisky Jack Daniels) o łącznej wartości 199,98 złotych lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję ochrony sklepu
- to jest występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności obok której, na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 kk, wymierza oskarżonemu karę grzywny w liczbie 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych na poczet której to kary, na podstawie art. 63 § 1 kk, zalicza zatrzymanie od dnia 5.01.2019r. godz. 12.25 do dnia 6.01.2019r. godz. 11.20 uznając, iż jest ono równoważne dwóm stawkom kary grzywny;
- II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;
- III. na podstawie art. 72 § 1 pkt. 7 i 8 kk nakłada na oskarżonego zakaz wstępu i przebywania w okresie próby w wszystkich sklepach sieci handlowej oznaczonej znakiem towarowym X;
- IV. w pozostałym zakresie stawianych zarzutów oskarżonego uniewinnia;
- V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych w tym opłatę w wysokości 780 (siedemset osiemdziesiąt).

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XIV K 32/21	
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Roman Gałuszyński	z pkt. I sentencji wyroku	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
<p>Oskarżony Roman Gałuszyński jest złodziejem sklepowym.</p> <p>Technika kradzieży oskarżonego jest następująca: oskarżony, ubrany w nienaturalnie szeroką kurtkę zimową wraz z wózkiem na zakupy wchodzi na teren samoobsługowego marketu gdzie symuluje dokonywanie zakupów - różnorakie produkty wkłada do wózka sklepowego. Wśród wkładanych do wózka towarów są te, które oskarżony zmierza ukraść (np. alkohole) oraz takie które mają za zadanie jedynie stworzyć pozory dokonywania zakupów. Następnie oskarżony wybiera na terenie sklepu miejsce poza zasięgiem kamer monitoringu gdzie chowa przedmioty, które zamierza ukraść, pod kurtkę oraz do jej kieszeni, potem pozostawia na terenie sklepu wózek ze zbędnymi dla niego przedmiotami, po czym udaje się w kierunku kas.</p> <p>Następnie, oskarżony, przechodząc między stojącymi w kolejce do kas klientami, podchodzi do kasjera i dla odwrócenia uwagi nawiązuje z nim rozmowę prosząc o</p>		zeznania świadka Rafała Cyter	13-14, 141-145
		zeznania świadka Kazimierza Derwy	31
		częściowo zeznania Stanisława Pywda	50
		nagrania monitoringu	53, 55

<p>podanie mu przedmiotu (najprawdopodobniej żetonu do wózka sklepowego) po czym, niezatrzymywany, wraz ze skradzionym towarem ukrytym pod odzieżą oraz w kieszeniach, wychodzi ze sklepu i udaje się do kolejnego, w którym cały ten proceder powtarza. Wartość skradzionych przedmiotów w ciągu takiej jednorazowej "wizyty" oskarżonego w sklepie nie przekracza 500 złotych.</p> <p>W ten sposób, Roman Gałuszyński, w okresie od dnia 2 stycznia 2019r. do dnia 5 stycznia 2019r. popełnił cztery wykroczenia - kradzieże sklepowe, w tym:</p> <p>a) w dniu 2 stycznia 2019r., w godzinach od 17.32 do 17.40, w Warszawie przy ul. Rosoła 18, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia dwie butelki alkoholu (whisky Jack Daniels) o łącznej wartości 199,98 złotych;</p> <p>b) w dniu 4 stycznia 2019r., w godzinach od 18.45 do 18.54, w Warszawie przy ul. Stryjeńskich 15J, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia dwie butelki alkoholu (szampan G.H. Mumm) o łącznej wartości 179,98 złotych;</p> <p>c) w dniu 5 stycznia 2019r. w godzinach od 10.39 do 10.57, w Warszawie przy ul. Stryjeńskich 15J, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia jedną butelkę alkoholu (whisky Jack Daniels) o wartości 99,99 złotych;</p> <p>d) w dniu 5 stycznia 2019r. w godz. od 11.09 do 11.23, w Warszawie przy ul. Rosoła 18, w sklepie X, zabrał w celu przywłaszczenia dwa serki homogenizowane o łącznej wartości 2,98 złotych oraz usiłował zabrać w celu przywłaszczenia dwie butelki alkoholu (whisky Jack Daniels) o łącznej wartości 199,98 złotych, oskarżony próbując opuścić teren sklepu zorientował się, iż jest obserwowany przez ochroniarza Rafała Cyter i widząc to, w obawie przed zatrzymaniem z kradzionymi rzeczami cofnął się sprzed linii kas po czym porzucił schowane pod ubraniem butelki alkoholu na terenie sklepu i wybiegł z niego. Po krótkim pościgu został zatrzymany i doprowadzony przez ochroniarza i pracownika do sklepu po czym wezwano policję.</p> <p>po zatrzymaniu oskarżonego, gdy przeszukano samochód Volkswagen nr rej. WX 1234R którym się</p>	protokół zatrzymania osoby	2
	protokół przeszukania	7-9, 17-21
	arkusze inwentaryzacyjne	38-41

<p>poruszał ujawniono w nim m. in. wcześniej skradzione przez Romana Gałuszyńskiego (w dniach 2-5 stycznia 2019r.) alkohole - 3 butelki whisky Jack Daniels i 2 butelki szampanów G.H. Mumm. Ponadto w trakcie przeszukania miejsca zamieszkania oskarżonego - lokalu nr 100 w budynku przy ul. Marszałkowskiej 100 w Warszawie ujawniono przedmioty pochodzące z kradzieży sklepowych o łącznej wartości blisko 15.000 złotych w tym kilkadziesiąt butelek alkoholi, kilkadziesiąt powerbanków, kilkanaście opakowań klocków LEGO, głośników, lutownic, akumulatorów, etc.</p> <p>Oskarżony na pytania funkcjonariuszy Policji udzielał odpowiedzi mających na celu uniemożliwienie ujawnienia ww. przedmiotów np. twierdził, że do sklepu przyjechał metrem oraz podawał nieprawdziwy adres swego zamieszkania.</p>				
Fakty uznane za nieudowodnione				
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>		
1.2.1.	Roman Gałuszyński	czyn z pkt. I sentencji wyroku, czyny z pkt. I, II, III, IV komparycji wyroku		
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
Sąd uznał za nieudowodnione, iż oskarżony w sklepach wskazanych w pkt. I, II, III i IV komparycji wyroku, w okresie wskazanym w poszczególnych zarzutach, dokonał innych kradzieży, niż te które zostały mu przypisane w pkt. I sentencji wyroku, w tym że w tych okolicznościach ukradł pozostałe przedmioty ujawnione w samochodzie Volkswagen nr rej. WX 1234R oraz mieszkaniu nr 100 w budynku przy ul. Marszałkowskiej 100 w Warszawie.		protokół przeszukania	7-9, 17-21	
		zeznania świadka Anny Jura	35, 145-146	
		brak dowodów		

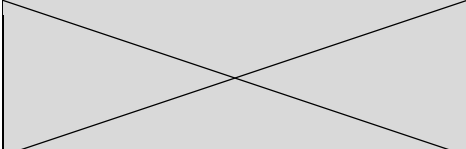
Sąd uznał za nieudowodnione, że przedmioty ujawnione w samochodzie Volkswagen nr rej. WX 1234R oraz mieszkaniu nr 100 w budynku przy ul. Marszałkowskiej 100 w Warszawie opisane w protokołach przeszukania k. 7-9 i 17-21 były własnością oskarżonego Romana Gałuszyńskiego oraz że oskarżony w sposób legalny nabył te przedmioty. W ocenie sądu ww. przedmioty pochodziły z kradzieży, w szczególności kradzieży sklepowych, natomiast brak jest danych niezbędnych do jednoznacznego ustalenia kto, gdzie i kiedy je ukradł.		wyjaśnienia Romana Gałuszyńskiego	141
		brak dowodów	
OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
1.1	zeznania świadka Rafała Cyter	w ocenie sądu zeznania świadka są wiarygodne, zbieżne z relacją świadka Kazimierza Derwy oraz zapisem monitoringu sklepu X przy ul. Rosoła 18 z dnia 5.01.2019r., sam świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, zdaniem sądu brak jest podstaw do kwestionowania prawdomówności świadka.	
	zeznania świadka Kazimierza Derwy	w ocenie sądu zeznania świadka są wiarygodne, zbieżne z relacją świadka Rafała Cyter oraz protokołami przeszukania samochodu oraz mieszkania, sam świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, zdaniem sądu brak jest podstaw do kwestionowania prawdomówności świadka.	
	częściowo zeznania świadka Stanisława Pywdy	zeznania ww. świadka są wiarygodne w zakresie w jakim potwierdzają je zapisy monitoringu sklepowego z k. 53 i 55. I tak, zdaniem sądu trafnie świadek zauważa, że na monitoringu widoczne jest działanie jednego mężczyzny w dniach 4 i 5 stycznia 2019r. w sklepach X przy ul. Rosoła 18 i Stryjeńskich 15J w Warszawie a który to mężczyzna następnie w dniu 5.01.2019r. o godz. 11.26 zostaje zatrzymany przez ochronę sklepu przy ul. Rosoła 18. Błędnie natomiast świadek opisuje zawartość płyty z k. 53 pomijając, iż zamiast monitoringu z dnia 4.01.2019r. (jest tylko jedno nagranie z	

		<p>kamery nr 10 które nic do sprawy nie wnoszą – ukazują oskarżonego który przeciska się między ludźmi stojącymi do kasy po czym zagaduje kasjera) w dwóch folderach pomieszczone są pliki z nagraniem kradzieży oskarżonego jakiej dokonał w tym sklepie dniu 2 stycznia 2019r. (kamery nr 1, 4, 12, 13).</p> <p>Dodatkowo zauważyć, należy, że świadek błędnie (myląc) wskazuje, że w dniu 4.01.2019r. oskarżony w sklepie przy ul. Stryjeńskich 15J dokonał kradzieży na kwotę 99,99 złotych a w dniu 259,98 złotych. Świadek myli dni - to w dniu 5.01.2019r. oskarżony ukraść jedną butelkę whisky Jacka Daniels o wartości 99,99 złotych (vide nagranie z kamery nr 4 godz. 10:45.25) zaś w dniu 4.01.2019r. ukraść w tym sklepie dwie butelki szampanów G.H. Mumm (w charakterystycznych kartonowych opakowaniach z napisem "CELEBRATE YOUR NEXT VICTORY") vide nagranie z kamery nr 4 godz. 18:46.42 zaś wartość dwóch butelek tego alkoholu wynosi 179,98 złotych a nie 259,98 złotych (k. 41).</p>
	<p>nagrania monitoringu</p>	<p>w ocenie sądu ww. dowód jest w pełni wiarygodny.</p> <p>nagrania zapisane są na dwóch płytach CD z której płyta z zapisem monitoringu sklepu przy ul. Rosoła 18 obejmuje (UWAGA - nagrania są pomieszczone między plikami, część ich jest "zdublowana" i przed ich obejrzeniem najlepiej skopiować je do nowych plików w porządku chronologicznym):</p> <p><u>dzień 2.01.2019r.</u></p> <p>ujęcie z kamery nr 13 (godz. 17:32.42) oskarżony z wózkiem wchodzi do sklepu;</p> <p>ujęcie z kamery nr 1 (godz. 17:33.00) oskarżony wkłada różne produkty do wózka;</p> <p>ujęcie z kamery nr 4 (godz. 17:36.11) oskarżony wkłada do wózka dwie butelki whisky Jack Daniels;</p> <p>ujęcie z kamery nr 12 (godz. 17:39.40) oskarżony przeciskając się między ludźmi stojącymi przy kasie wychodzi ze sklepu nie dokonując płatności za jakiegokolwiek produkty;</p> <p><u>dzień 4.01.2019r.</u></p> <p>ujęcie z kamery nr 10 (godz. 18:34.12) oskarżony przeciskając się między ludźmi stojącymi przy kasie wychodzi ze sklepu nie dokonując płatności za jakiegokolwiek produkty;</p> <p><u>dzień 5.01.2019r.</u></p> <p>ujęcie z kamery nr 3 (godz. 11:09.30, 11:14.20, 11:18.19, 11:23.29) oskarżony przemieszcza się po sklepie, pozostawia na terenie sklepu</p>

		<p>wózek, ucieka ze sklepu (po uprzednim powrocie i porzuceniu alkoholu) a goni go świadek Rafał Cyter.</p> <p>ujęcie z kamery nr 7 (godz. 11:18.32, 11:22.45, 11:23.50, 11:26.40) oskarżony udaje się w kierunku kasy, za linią kas czeka na niego świadek Rafał Cyter, oskarżony cofa się w głąb sklepu, zaś świadek Rafał Cyter podąża w jego kierunku, oskarżony ucieka ze sklepu, goni go ochroniarz oraz pracownik sklepu, oskarżony jest doprowadzany do sklepu przez świadka Rafała Cyter i pracownika sklepu.</p> <p>natomiast druga z płyt zawiera zapis monitoringu sklepu przy ul. Stryjeńskichh 15J i obejmuje:</p> <p><u>dzień 4.01.2019r.</u></p> <p>ujęcie z kamery nr 13 (godz. 18:45.25) oskarżony z wózkiem wchodzi do sklepu;</p> <p>ujęcie z kamery nr 4 (godz. 18:46.42) oskarżony wkłada do wózka dwie butelki szampanów G.H. Mumm (w charakterystycznych kartonowych opakowaniach z napisem "CELEBRATE YOUR NEXT VICTORY")</p> <p>ujęcie z kamer nr 9 i 12 (godz. 18:56.21) oskarżony przeciskając się między ludźmi stojącymi przy kasie, wychodzi ze sklepu nie dokonując płatności za jakiegokolwiek produkty;</p> <p><u>dzień 5.01.2019r.</u></p> <p>ujęcie z kamery nr 13 (godz. 10:39.07) oskarżony z wózkiem wchodzi do sklepu;</p> <p>ujęcie z kamery nr 21 (godz. 10:39.15) oskarżony wkłada różne produkty do wózka;</p> <p>ujęcie z kamery nr 4 (godz. 10:45.25) oskarżony wkłada do wózka butelkę whisky Jack Daniels;</p> <p>ujęcie z kamery nr 10 i 12(godz. 10:57.30) oskarżony przechodzi przez kasy płacąc za drobne zakupy, wśród nich nie ma alkoholu.</p> <p>Sąd dał wiarę zapisom monitoringu albowiem, obrazy z kamer uzupełniają się, w szczególności z tych kamer które filmują ten sam moment pobytu oskarżonego w sklepie, brak jest danych dotyczących ingerencji w treść zapisanych obrazów, na części nagrań widoczne są zdarzenia potwierdzone zeznaniami świadka Rafała Cyter, pliki zawierają informację o dacie i czasie wykonanego nagrania.</p>
--	--	--

		<p>To, że osobą uwidocznioną na zapisie monitoringu (ubraną w zieloną charakterystyczną, bardzo obszerną kurtkę, dodatkowo pod nią czarny ocieplacz, w spodniach typu kamuflaż) jest oskarżony wynika zarówno z tego, iż oskarżonego można rozpoznać po twarzy (dotyczy to ujęć z kamer "za kasami" nr 4 i 12 w sklepie przy ul. Rosoła oraz nr 9 i 12 w sklepie przy ul. Stryjeńskich) jak również z tego, że sam moment zatrzymanie oskarżonego i doprowadzania go do sklepu w dniu 5.01.2019r. został sfilmowany przez monitoring. Przyznać trzeba, że kamery monitoringu nie utrwały momentów w których oskarżony chował pod ubranie zabrane z półek sklepowych alkohol niemniej, w ocenie sądu, takie fakty zaistniały. W tym zakresie, biorąc pod uwagę ogół zebranych w sprawie dowodów, w tym relację świadka Rafała Cyter dotyczącą przebiegu zajścia z dnia 5.01.2019r. która, w sposób oczywisty jest analogiczna do pobytu Romana Gałuszyńskiego sklepach w dniu 2, 4 i 5 stycznia 2019r., ujawnienie w samochodzie użytkowanym przez oskarżonego zabieranych przez niego z półek sklepowych butelek z alkoholem oraz zasad logiki i doświadczenia życiowego, nie pozwalają w inny sposób niż wskazany w pkt. I sentencji wyroku wytłumaczyć powtarzających się wizyt (oskarżony de facto jeździł w poszczególnych dniach od sklepu do sklepu symulując dokonywanie zakupów) Roman Gałuszyński w sklepach X na terenie Ursynowa.</p>
	protokół zatrzymania osoby	w ocenie sądu treść dokumentu odpowiada przepisom kodeksu postępowania karnego i jest zgodna z prawdą, brak jest jakichkolwiek dowodów podważających treść tego dokumentu
	protokoły przeszukania pojazdu oraz mieszkania	w ocenie sądu treść dokumentów odpowiada przepisom kodeksu postępowania karnego i jest zgodna z prawdą, brak jest jakichkolwiek dowodów podważających treść tego dokumentu
	arkusze inwentaryzacyjne	sąd dał wiarę ww. spisom jako informacji o cenach produktów których kradzieży dokonał oskarżony
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

1.1 i 1.2	wyjaśnienia Romana Gałuszyńskiego	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego negującego swoją winę, w ocenie sądu ogół zgromadzonych w sprawie dowodów opisanych w pkt. 2.1 uzasadnienia wskazuje na popełnienie przez oskarżonego (co najmniej) 4 kradzieży sklepowych towarów o wartości poniżej 500 złotych każda a które łącznie należy oceniać przez pryzmat czynu art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk.</p> <p>Sąd nie dał wiary twierdzeniom oskarżonego, iż ujawnione w trakcie przeszukania samochodu Volkswagen nr rej. WX 1234R oraz lokalu nr 100 w budynku przy ul. Marszałkowskiej 100 w Warszawie przedmioty zostały przez niego zakupione i stanowią jego własność. W ocenie sądu, zarówno ogół zgromadzonych w sprawie dowodów jak i zasady logiki i doświadczenia życiowego, w sposób jednoznaczny wskazują, iż rzeczy te pochodzą z kradzieży. Zdaniem sądu za sprzeczne z takowymi zasadami należy uznać np. kupowanie kilkudziesięciu butelek alkoholu, powerbanków, kilkanaście takich samych zestawów klocków LEGO, kilkudziesięciu głośników, lutownic, akumulatorów na potrzeby własne lub osób najbliższych. Natomiast w sytuacji w której oskarżony miałby się sprzedawać takowych przedmiotów (czego nawet w żaden sposób nie podnosił w wyjaśnieniach) bez problemu wskazałby źródła skąd je nabył, wszak jest to niezbędne dla prowadzenia takowej sprzedaży i dokonywania związanej z nią rozliczeń podatkowych.</p> <p>Otwartym natomiast pozostaje (poza przedmiotami wskazanymi w części skazującej wyroku) kto, gdzie i kiedy ukradł ujawnione w trakcie przeszukania przedmioty.</p>
	zeznania świadka Anny Jura	<p>w ocenie sądu zeznania tego świadka są całkowicie nieprzydatne do stwierdzenia czy oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów. Zeznania świadka co najwyżej wskazują, że w trzech sklepach sieci X na terenie Ursynowa brakowało m. in. towaru rodzajowo analogicznego z tym jaki został ujawniony w trakcie przeszukania samochodu i mieszkania oskarżonego. Niemniej z zeznań świadka z rozprawy w sposób jednoznaczny wynika, iż nie ma możliwości identyfikacji indywidualnej między produktami sprzedawanymi w każdym z ww. sklepów a tymi które zostały ujawnione w trakcie przeszukania. Nawet w odniesieniu do produktów tzw. marek własnych sieci X. I tak, powerbank zakupiony/ukradziony w dowolnym sklepie X w Warszawie niczym nie będzie się różnił o takiego samego produktu sprzedawanego w sklepie X np. Katowicach a w przypadku, produktów występujących w innych sieciach ta identyfikacja jest niemożliwa albowiem butelka whisky Jack Daniels zakupiona/ukradziona w dowolnym sklepie X na terenie Warszawy niczym nie będzie się różnić od takiej samej butelki zakupionej/skradzionej z dowolnego sklepu np. sieci handlowej Z.</p>

	<p>częściowo zeznania Stanisława Pywdy</p>	<p>Błędnie świadek opisuje zawartość płyty z k. 53 (dotyczącej sklepu X przy ul. Rosoła 18) pomijając, iż zamiast monitoringu z dnia 4.01.2019r. (jest tylko jedno nagranie dotyczące tego dnia z kamery nr 10 które nic do sprawy nie wnosi) w dwóch folderach pomieszczone są pliki z nagraniem kradzieży oskarżonego jakiej dokonał w tym sklepie w dniu 2 stycznia 2019r. (kamery nr 1, 4, 12, 13).</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy, że świadek błędnie (myląc) wskazuje, że w dniu 4.01.2019r. oskarżony w sklepie przy ul. Stryjeńskich 15J dokonał kradzieży na kwotę 99,99 złotych a w dniu 25.01.2019r. 259,98 złotych. Świadek myli dni - to w dniu 5.01.2019r. oskarżony ukradł jedną butelkę whisky Jacka Daniels o wartości 99,99 złotych (vide nagranie z kamery nr 4 godz. 10:45.25) zaś w dniu 4.01.2019r. ukradł w tym sklepie dwie butelki szampanów G.H. Mumm (w charakterystycznych kartonowych opakowaniach z napisem "CELEBRATE YOUR NEXT VICTORY") vide nagranie z kamery nr 4 godz. 18:46.42 zaś wartość dwóch butelek tego alkoholu wynosi 179,98 złotych (arkusz inwentaryzacji k. 41) a nie 259,98 złotych. W tym zakresie, zdaniem sądu, wiarygodny jest zapis monitoringu i widniejące na nim czas i data jego dokonania na dołączonych płytach CD - które w odniesieniu do plików z monitoringu sklepu przy ul. Rosoła 18, zostały przez osobę dokonującą nagrania tej płyty wymieszane i mylnie „posegregowane” w błędnie opisanych plikach podczas nagrywania tej płyty.</p>
	<p>protokół oględzin płyt CD</p>	<p>Stwierdzenia zawarte w protokole są błędne albowiem bazuje on na mylnym opisanu folderów na płycie ze sklepu X przy ul. Rosoła 18 (m in. myli dzień 4.01.2019r. z 2.01.2019r.) Ponadto funkcjonariusz myli rodzaje alkoholi (szampany z whisky). W konfrontacji z treścią materiałów źródłowych (nagraniami płyt CD) protokół z ich „oględzin” jest dokumentem niechlujnym, pobieżnym, ogólnym oraz mylnym a przez to, zdaniem sądu, nie może stanowić wiarygodnego dowodu. Po prostu aby cokolwiek wnioskować z treści zapisów monitoringu to dowodowe zapisy trzeba obejrzeć samemu.</p>
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p><i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i></p>	<p><i>Oskarżony</i></p>

<input checked="" type="checkbox"/>	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	Roman Gałuszyński
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony Roman Gałuszyński w dniach 2, 4, i 5 stycznia 2019r. w sklepach X w Warszawie przy ul. Rosoła 18 i Stryjeńskich 15J, działając w analogiczny sposób popełnił cztery umyślne wykroczenia przeciwko mieniu - kradzieże sklepowe towaru o łącznej wartości 682,91 złotych. Powyższe zachowanie wyczerpuje znamiona występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk.			
<input checked="" type="checkbox"/>	1.5. Uniewinnienie	IV	Roman Gałuszyński
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Sąd uniewinnił oskarżonego w pozostałym zakresie od stawianych mu zarzutów. W ocenie sądu nie ma dowodów na to, iż oskarżony dokonał kradzieży innych przedmiotów niż te z pkt. I sentencji wyroku. Sąd co prawda jest przekonany, iż przedmioty ujawnione w trakcie przeszukania samochodu i mieszkania oskarżonego pochodzą z kradzieży niemniej ma zasadnicze wątpliwości (wynikające z braku dowodów), iż kradzieży tych dokonał oskarżony (a nie np. jego konkubina, syn etc.), że dokonał ich w sklepach wskazanych w zarzutach (a nie np. w sklepie X w Łodzi czy w sklepie innej sieci handlowej) czy też że dokonał ich w okresie wskazanym w akcie oskarżenia a nie np. w 2017 r. kiedy to jeszcze nie obowiązywała konstrukcja opisana w art. 12 § 2 kk a tym samym, iż czyny te jako wykroczenia uległy przedawnieniu. Brak dowodów w konsekwencji prowadzi, zgodnie z regułą art. 5 § 1 i 2 kpk, oraz art. 74 § 1 kpk, do wydania wyroku uniewinniającego w tej części.			
KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Roman Gałuszyński	I, II, III	I, II, III	Przy wymiarze kary sąd brał pod uwagę:

			<p>a) zagrożenie ustawowe czynu z art. 278§ 1 kk – zagrożony jest on karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat;</p> <p>b) warunki i właściwości osobiste oskarżonego: wiek 51 lat, stan cywilny rozwiedziony, dwójka dzieci, wykształcenie wyższe, księgowy, deklarowana wysokość dochodów około 5.000 złotych miesięcznie, posiadanie kilku mieszkań na terenie Warszawy,</p> <p>c) niekaralność;</p> <p>d) działanie z winy umyślnej i w zamiarze bezpośrednim;</p> <p>e) znaczną społeczną szkodliwość czynu;</p> <p>f) niewielką szkodę wyrządzoną w mieniu pokrzywdzonego naprawioną w wyniku odzyskania skradzionych przedmiotów;</p> <p>g) potrzebę kształtowania prewencji generalnej i indywidualnej</p> <p>biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sąd uznał, iż orzeczona wobec oskarżonego kara 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby w połączeniu z dodatkową karą grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 złotych będzie adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa. W ocenie sądu, możliwość zarządzenia wykonania kary w okresie próby w sytuacji dokonania ponownej kradzież w tym czasie będzie skutecznym hamulcem i powstrzyma oskarżonego od popełnienia kolejnego przestępstwa. Dodatkowo, na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego karę grzywny albowiem czyn oskarżonego został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej a sama orzeczona kara pozbawienia wolności byłaby zbyt łagodna zwłaszcza z punktu widzenia celów prewencji indywidualnej oraz generalnej.</p>
--	--	--	--

			<p>Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 7 i 8 kk sąd nałożył na oskarżonego w okresie próby obowiązek określonego zachowania się w tym powstrzymywania od przebywania w określonych miejscach w postaci zakazu wstępu i przebywania we wszystkich sklepach sieci handlowej X. Zważyć należy, że zachowanie oskarżonego opisane w pkt. I wyroku, zdaniem sądu, dyskwalifikuje go jako uczciwego klienta tejże sieci handlowej jak również przebywanie oskarżonego w placówkach tej sieci wiązałoby się z wysokim prawdopodobieństwem popełnienia kolejnego przestępstwa przez oskarżonego a czemu m. in. obowiązki opisane w art. 72 kk mają zapobiec. Dodatkowo jedynie wskazać należy, że zachowanie oskarżonego uwidocznione na monitoringu wskazuje, iż oskarżony w sklepach tej sieci zachowuje się w sposób niekulturalny, potrąca innych klientów pchanym przez siebie wózkiem, przepycha się w kolejkach, popycha ludzi stojących przy kasie, etc. Takie działania - zwłaszcza obecnie w dobie pandemii - są wysoce naganne i niedopuszczalne. Zważyć przy tym należy, iż jeśli oskarżony Roman Gałuszyński jest tak bardzo przywiązany do asortymentu sklepów sieci X nic nie stoi na przeszkodzie aby stosownych zakupów dokonywał za pośrednictwem sieci Internet.</p>
1 INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Roman Gałuszyński	I	I	na podstawie art. 63 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 5.01.2019r. godz. 12.25 do dnia 6.01.2019r. godz. 11.20 uznając, iż jest on równoważny dwóm stawkom kary grzywny.

7. KOSZTY PROCESU	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
V	<p>na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego Romana Gałuszyńskiego kwotę 850 złotych tytułem kosztów sądowych na które składają się: opłata w wysokości 780 złotych (180 złotych od wymierzonej kary pozbawienia wolności oraz 600 złotych od wymierzonej kary grzywny), 2 x 20 złotych tytułem ryczałtu za doręczenia pism sądowych oraz 30 złotych tytułem kosztów uzyskania informacji z krajowego rejestru karnego.</p>
1 PODPIS	