

# Zadanie z zakresu prawa karnego

## INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

I. Po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę przygotować apelację jako adwokat Ryszard Zawadzki obrońca oskarżonego Kazimierza Rykowskiego albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia apelacji, proszę sporządzić opinię prawną.

II. Należy przyjąć, że:

- 1) wszystkie dokumenty zostały prawidłowo podpisane przez uprawnione osoby,
- 2) w aktach sądowych znajduje się aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego, z której wynika, że Kazimierz Rykowski jest osobą niekaraną,
- 3) w protokołach przesłuchania świadków i podejrzanych podano serię i numer dowodu osobistego osób przesłuchiwanym oraz ich PESEL,
- 4) wszyscy świadkowie i oskarżony zostali prawidłowo pouczeni o przysługujących im prawach i ciążących na nich obowiązkach,
- 5) wydane zostały dwa postanowienia o wszczęciu dochodzenia, pierwsze w sprawie z art. 209 § 1 i 1a KK i art. 291 § 1 KK, drugie z art. 191 § 1 KK,
- 6) wydane zostało postanowienie o połączeniu spraw do wspólnego prowadzenia pod sygn. akt Ds. 222/19, RSD 200/19,
- 7) oskarżony został zaszajomiony z materiałami postępowania przygotowawczego,
- 8) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu dochodzenia,
- 9) w aktach znajduje się wyrok orzekający rozwód Kazimierza i Katarzyny Rykowskiej

wydany 20 maja 2017 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 199/17, którym Sąd Okręgowy w Warszawie zobowiązał oskarżonego (pozwanego) Kazimierza Rykowskiego do zapłaty na rzecz małoletniego syna Tomasa Rykowskiego alimentów w wysokości po 500 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk przedstawicieli ustawowej małoletniego Katarzyny Rykowskiej, do dnia 10 każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat;

- 10) w aktach znajduje się akt zgonu Marii Rykowskiej, matki Kazimierza Rykowskiego i Grażyny Rykowskiej;
- 11) w aktach znajduje się opinia biegłego rzeczoznawcy zegarmistrza, z której wynika, że zegarek Kazimierza Rykowskiego Jaeger LeCoultre nie jest oryginalny, a jego wartość jest równa 500 zł;
- 12) w aktach sądowych znajduje się protokół z losowania składu orzekającego oraz zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy głównej.
- III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
- IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy.
- V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE I PRZEŚLUCHANIA W  
CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Warszawa, dnia 23 lipca 2019 r. o godz. 13.00

Na podstawie art. 304a KPK

Przewodzący czynność: Aspirant Tadeusz Dąb z Komendy Rejonowej Policji Warszawa II

Protokolant: protokolowano osobście

na podstawie art. 177 § 1 KPK i art. 143 § 1 pkt 2 KPK przestuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karniej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 KK), za fałszywe oskarżenie (art. 234 KK) oraz za fałszywe zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 KK), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 KPK):

(podpis świadka)  
*Tomasz Rykowski*

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Tomasz Rykowski**

Imiona rodziców – Kazimierz, Katarzyna

Data i miejsce urodzenia – 14 czerwca 2000 r., Warszawa

Miejsce zamieszkania – w załączniku adresowym

Adres dla doręczeń w kraju – jak wyżej

Zajęcie – uczeń

Wykształcenie – średnie

Karalność za fałszywe zeznania – niekarany

Stosunek do stron – obcy

Pouczono mnie o odpowiedzialności karniej za składanie fałszywych zeznań, za fałszywe oskarżenie oraz za fałszywe zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie i zeznaję, co następuje:

Kazimierz Rykowski jest moim ojcem. Chciałbym zawiadomić, że w okresie od stycznia 2019 r. do lutego 2019 r., a następnie od maja 2019 r. do czerwca 2019 r. Kazimierz Rykowski nie płacił na moją rzecz alimentów w wysokości 500 zł miesiecznie, które zostały zasądzone wyrokiem rozwodowym moich rodziców Kazimierza i Katarzyny z 20 maja 2017 r. Alimenty na moją rzecz zostały zasądzone w kwocie 500 zł miesiecznie. Za styczeń 2019 r. ojciec uiszczył kwotę 500 zł z tytułu alimentów dopiero w kwietniu 2019 r., natomiast za luty 2019 r. dopiero w maju 2019 r. Do dziś nie zapłacił alimentów za maj 2019 r. i czerwiec 2019 r. Ja w tym roku szykowałem się do matury i bardzo stresowałem mnie to, że mój ojciec nie dostarczy mi pieniędzy na moje bieżące utrzymanie. Moja mama Katarzyna Rykowska pracuje dorywczo jako korektorka i nie było jej stać na moje korepetycje z chemii i fizyki w styczniu i lutym. Chciałbym studiować medycynę i uczęszczałem od października 2019 r. na korepetycje z tych przedmiotów, by dobrze zdać maturę. Moi rodzice nie pozostają w konflikcie.

(podpis przestępującego)  
*Tadeusz Dqb*

(podpis świadka)  
*Tomasz Rykowski*

Przesłuchanie zakończono dnia 23 lipca 2019 r. o godz. 13.45.  
Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

To wszystko, co mam do powiedzenia w niniejszej sprawie.

Protokół niniejszy odczytano.

Ządam ścigania i ukarania Kazimierza Rykowskiego jako sprawcę przestępstwa.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE PRZESTUPCHANIA W  
CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Warszawa, dnia 27 lipca 2019 r. o godz. 10.00

Na podstawie art. 304a KPK

Przewodzący czynność: Aspirant Tadeusz Dąb z Komendy Rejonowej Policji Warszawa II

Protokolant: protokolowano osobście

na podstawie art. 177 § 1 KPK i art. 143 § 1 pkt 2 KPK przeluczał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 KK), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 KPK):

(podpis świadka)

*Katarzyna Rykowska*

Świadka pouczono również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 KPK

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Katarzyna Rykowska**

Imiona rodziców – Jerzy, Małgorzata

Data i miejsce urodzenia – 23 maja 1977 r., Warszawa

Miejsce zamieszkania – w załączniku adresowym

Adres dla doręczeń w kraju – jak wyżej

Zajęcie – korektorka

Wykształcenie - wyższe

Karalność za fałszywe zeznania – niekarany

Stosunek do stron – była żona Kazimierza Rykowskiego

Uprzedzona o treści art. 182 i 183 KPK i pouczona o treści art. 185 KPK oświadczam, że:

Pouczono mnie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Jestem była żoną Kazimierza Rykowskiego i matką Tomasza Rykowskiego. Dnia 20 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł rozwód mój i Kazimierza. W wyroku Sąd zasądził alimenty na rzecz naszego syna Tomasza w kwocie 500 zł miesięcznie. Do grudnia 2019 r. Kazimierz wywiązywał się ze swojego zobowiązania. W styczniu 2019 r. oraz lutym 2019 r., a następnie w maju 2019 r. i w czerwcu 2019 r. Kazimierz Rykowski nie zapłacił alimentów na rzecz naszego syna. Dopiero w kwietniu 2019 r. Kazimierz zapłacił 500 zł z tytułu alimentów za styczeń 2019 r., natomiast za luty 2019 r. alimenty uiszczył dopiero w maju 2019 r. Nie zapłacił natomiast alimentów za maj 2019 r. i czerwiec 2019 r. do dnia dzisiejszego. Nasz syn w tym roku zdawał maturę i przygotowywał się do studiów medycznych, uczęszczając na korepetycje z chemii i fizyki. Zarówno ja, jak i syn byliśmy zaniepokojeni, że Kazimierz nie zapewni kwot potrzebnych, by mógł chodzić na te zajęcia. Ja

pracuję na umowę zlecenia jako korektorka w wydawnictwie. Sama nie jestem w stanie zaspokajać wszystkich materialnych potrzeb syna.

Chciałabym zawiadomić o przestępstwie paserstwa, jakiego dopuścił się mój były mąż. Zegarek, który Kazimierz nosi na co dzień pochodzi z przestępstwa kradzieży. To drogi zegarek Jaeger LeCoultre model Master Control warty ok. 28.000 zł. Kazimierz kupił go w lipcu 2016 r. od swojego nieżyjącego już kolegi Romana Twardego. Od byłego męża dowiedziałam się, że Roman Twardy ukradł ten zegarek. Gdy Roman Twardy był u nas w domu też kiedyś po alkoholu chwalił się, że mu się taki hip trafił, i że dzięki niemu Kazimierz ma porządny zegarek w dobrej cenie. Nie wiem jednak komu zegarek został skradziony. Roman Twardy chwalił się swoim przestępstwem w obecności mnie i mojego byłego męża. Mówię o tym teraz, ponieważ jestem zdenerwowana na to, że Kazimierz nie płaci alimentów na swojego syna, a nosi taki drogi zegarek. Gdyby go sprzedał, mógłby zapewnić synowi dużo lepszą przyszłość.

Ządam ścigania i ukarania Kazimierza Rykowskiego jako sprawcę przestępstw, o których zeznałam.

To wszystko, co mam do powiedzenia w niniejszej sprawie.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami. Przesłuchanie zakończono dnia 27 lipca 2019 r. o godz. 10:40.

(podpis świadka)

*Katarzyna Rykowska*

(podpis przesłuchującego)

*Tadeusz Dąb*

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA W  
CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Warszawa, dnia 28 lipca 2019 r. o godz. 16.00

Na podstawie art. 304a KPK

Przewodzący czynność: Aspirant Tadeusz Dąb z Komendy Rejonowej Policji Warszawa II

Protokolant: protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 KPK i art. 143 § 1 pkt 2 KPK przestuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 KK), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 KPK):

(podpis świadka)  
*Grażyna Rykowska*

Świadka pouczono również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 KPK

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Grażyna Rykowska**

Imiona rodziców – Jan, Maria

Data i miejsce urodzenia – 15 marca 1980

Miejsce zamieszkania – w załączniku adresowym

Adres dla doręczeń w kraju – jak wyżej

Zajęcie – bezrobotna

Wykształcenie – wyższe

Karalność za fałszywe zeznania – niekarana

Stosunek do stron – siostra Kazimierza Rykowskiego

Uprzedzona o treści art. 182 i 183 KPK i pouczona o treści art. 185 KPK oświadczam, że:

Pouczono mnie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałabym zawiadomić o przestępstwie, którego dopuścił się mój brat Kazimierz Rykowski. W dniu 30 kwietnia 2019 r. zmarła nasza, tj. moja i Kazimierza, mama Maria Rykowska. Mama nie zostawiła testamentu, a nasz ojciec Jan zmarł dawno, w 2000 r. Dlatego spadkobiercami mamy zostaliśmy tylko we dwoje – ja i Kazimierz. Mama miała duże mieszkanie przy ul. Sobieskiego w Warszawie i oszczędności w wysokości 200.000 zł, które teraz wchodzi do masy spadkowej. W dniu 24 lipca 2019 r. odwiedził mnie w moim domu na Mokotowie mój brat Kazimierz i zaczął namawiać mnie, bym odrzuciła spadek po mamie. Wskazywał na swoją trudną sytuację finansową. Mówił, że powinien go zrozumieć. Początkowo miało to charakter prosby. Ja nie reagowałam stanowczo na słowa Kazimierza. Po prośbie mówiłam, że każdemu z nas dwojga należy się tyle ze spadku po mamie, ile wynika z ustawy. Kazimierz jednak mówił coraz głośniej i był coraz bardziej napastliwy. W pewnym momencie zaczął krzyzczeć, że jeśli nie odrzucę spadku po mamie, to on zacznie rozprowadzać, że okradam swojego

(podpis świadka)  
*Grzywna Rykowska*

(podpis przesłuchującego)  
*Tadeusz Dąb*

Protokoł niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokoł jest zgodny z jego zeznaniami.  
Przesłuchanie zakończono dnia 28 lipca 2019 r. o godz. 16:40.

poprzedniego pracodawcę. Mówił, że nie dostane więcej żadnej pracy. Ja przestraszyłam się tego bardzo, bo na rynku pracy jest ciężko, a informacja, której rozpowszechnieniem groził mi mój brat nie jest prawdziwa. On wówczas skierował się do drzwi. Tuż przed wyjściem z mojego mieszkania odwrócił się jeszcze i powiedział: „przemysł to dobre, zobaczysz, ja nie żartuję”. Potem wyszedł. Ja nie mam męża ani dzieci. Gdybym odrzuciła spadek po mamie, wszystko co należało do mamy, trafiłoby do Kazimierza.  
Wnoszę o ściganie i ukaranie Kazimierza Rykowskiego jako sprawcę ww. przestępstwa.  
To wszystko, co mam do powiedzenia w niniejszej sprawie.



## POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Warszawa, dn. 31 lipca 2019 r.

Jarosław Brzoza – aspirant Komendy Rejonowej Policji Warszawa II, uwzględniając dane zebrane w sprawie, na podstawie art. 313 § 1 KPK w zw. z art. 325a § 2 KPK

## p o s t a n o w i e

przedstawić Kazimierzowi Rykowskiemu zarzuty, że:

- I. w styczniu i lutym 2019 r. oraz maju i czerwcu 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów, uchylał się od wykonania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec syna Tomasa Rykowskiego, określonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 maja 2017 r., sygn. akt I C 199/17, na kwotę 500 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowiła równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych oraz naraziło uprawnionego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a KK

- II. w lipcu 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów, nabył od Romana Twardego zegarek Jaeger LeCoultre Master Control o wartości 28.000 zł, mając świadomość, że zegarek został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, tj. o czyn z art. 291 § 1 KK

- III. w dniu 20 czerwca 2019 r., w Warszawie, dzielnica Mokotów, stosował groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, w ten sposób, że groźąc swojej siostrze Grażynie Rykowskiej rozgłoszeniem, iż jest ona sprawczynią przestępstwa kradzieży na szkodę swojego byłego pracodawcy, co stanowi wiadomość uwłaczającą czci zagrożonego, zmuszał ją do odtroczenia spadku po zmarłej w dniu 30 kwietnia 2019 r. matce Grażynie Rykowskiej oraz Kazimierza Rykowskiego – Marii Rykowskiej, tj. o czyn z art. 191 § 1 KK

(podpis policjanta)

*Jarosław Brzoza*

(podpis podejrzanego)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 31 lipca 2019 r. oraz pouczono o prawie żądania, do czasu otrzymania wiadomości o terminie zawiadomienia z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 KPK), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie, ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

*Kazimierz Rykowski*  
(podpis podejrzanego)

*Jarosław Brzoza*  
(podpis przesłuchującego)

Podjezany nie ząda umozliwienia mu złozenia wyjaśnień na piśmie oraz nie ząda podania ustnie podstaw zarzutów. Ząda zapoznania z materiałami postępowania.

*Kazimierz Rykowski*  
(podpis podejrzanego)

Warszawa, dnia 31 lipca 2019 r., o godz. 9.00

Jarosław Brzoza - aspirant Komendy Rejonowej Policji Warszawa II działając na podstawie art. 175 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 KPK, zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 KPK przy udziale protokolanta: Ahny Lis przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czynny z art. 278 § 1 KK, art. 284 § 2 KK oraz art. 208 KK Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer). Podejrzany podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Kazimierz Rykowski** Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Jan i Maria z d. Monada Data i miejsce urodzenia: 20 stycznia 1974 r. w Warszawie Miejsce zamieszkania: Warszawa, ul. Kolorowa 14 Obywatelstwo: polskie Wykształcenie: średnie Stan cywilny: rozwiedziony Liczba dzieci i ich wiek: jedno, lat 18 Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: jedno Zawód wyuczony: brak Zatrudniony: prace dorywcze Uposażenie: w granicach 3000 zł brutto Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie jest zony

Stan majątkowy: nie jest właścicielem nieruchomości ani też nie posiada wartościowych rzeczy ruchomych Karalność: nie karany

Stan zdrowia: zdrowy; nie leczył się w poradni zdrowia psychicznego

Podjezanego pouczono o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 KPK oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 138 i 139 KPK. Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Sygn. akt Ds. 222/19  
RSD 200/19

*Kazimierz Rykowski*

Podetrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podefrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty rozumiem. Nie przyznaję się do zarzucanych mi czynów. Nie będę składał wyjaśnień i odmawiam odpowiedzi na pytania. To wszystko, co mam do wyjaśnienia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 31 lipca 2019 r. o godz. 10.00.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

(podpis przesłuchującego)  
*Jarosław Bizozza*

(podpis podefrzanego)  
*Kazimierz Rykowski*

(podpis protokolanta)  
*Alina Lis*

Warszawa, dnia 15 sierpnia 2019 r.

### AKT OSKARZENIA

przeciwko Kazimierzowi Rykowskiemu  
o przestępstwa z art. 209 § 1a KK, art. 291 § 1 KK oraz  
art. 191 § 1 KK

### O s k a r z a m :

Kazimierza Rykowskiego, syna Jana i Marii z d. Monada, urodzonego 20 stycznia 1974 r. w Warszawie, zamieszkałego w Warszawie przy ul. Kołorowej 14, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, rozwiedzionego, posiadającego jedno dziecko w wieku 18 lat, bez zawodu, posiadającego na utrzymaniu syna, utrzymującego się z prac dorywczych z uposażeniem ok. 3000 zł brutto, nie posiadającego majątku, niekaranego,  
(środków zapobiegawczych nie stosowano);

o to, że:

- I. w styczniu i lipcu 2019 r. oraz maju i czerwcu 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów, uchylał się od wykonania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec syna Tomasza Rykowskiego, określonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 maja 2017 r., sygn. akt I C 199/17, na kwotę 500 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowiła równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych oraz naraził uprawnionego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a KK
- II. w lipcu 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów, nabył od Romana Twardego zegarek Jaeger LeCoultre Master Control o wartości 28.000 zł, mając świadomość, że zegarek został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, tj. o czyn z art. 291 § 1 KK
- III. w dniu 20 czerwca 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów, stosował groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, w ten sposób, że groźąc swojej siostrze Grażynie Rykowskiej rozgłoszeniem, iż jest ona sprawczynią przestępstwa kradzieży na szkodę swojego byłego pracodawcy, co stanowi wiadomość uwłaczającą czci zagrożonego, zmuszał ją do odzucenia spadku po zmarłej w dniu 30 kwietnia 2019 r. matce Grażynie Rykowskiej oraz Kazimierza Rykowskiego – Marii Rykowskiej, tj. o czyn z art. 191 § 1 KK

Na podstawie art. 24 § 1 KPK i art. 31 § 1 KPK sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w postępowaniu z wyjątkiem.

(podpis policjanta)  
*Jarosław Brzoza*

#### Uzasadnienie

Na podstawie art. 332 § 3 KPK akt oskarżenia nie wymaga uzasadnienia

I. Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

Oskarżony Kazimierz Rykowski, zam. Warszawa, ul. Kolorowa 14;

Świadkowie:

1. Grażyna Rykowska,
2. Tomasz Rykowski,
3. Katarzyna Rykowska.

II. Wykaz innych dowodów podlegających odczytaniu na rozprawie:

- informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące podejrzanych,
- informacje zawierające dane osobo poznawcze podejrzanego,

(podpis policjanta)  
*Jarosław Brzoza*

Ds. 222/19

Marian Lipiński – Prokurator Rejonowej Warszawy Mokotów w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami sprawy w dniu 15 sierpnia 2019 r., na podstawie art. 331 § 1 KPK, zatwierdza powyższy akt oskarżenia.

(podpis prokuratora)  
*Marian Lipiński*

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 30 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny

Sprawa z art. 209 § 1a KK i innych

**OSKARŻONY:** Kazimierz Rykowski**OBCNI: Przewodniczący****SSR Roman Wojski****Protokolant:****Filip Darski***przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów w Warszawie Grzegorza Lipińskiego*

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Kazimierz Rykowski oraz świadkowie Tomasz Rykowski, Katarzyna Rykowska oraz Grażyna Rykowska.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

**Oskarżeni podali dane co do swojej osoby (art. 213 KPK):**

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

*Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 KPK, art. 376 KPK, art. 377 KPK, art. 419 KPK § 1 i art. 422 KPK, po czym zapytał, czyznaję się do zainicjowanego mu czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i fakty.*

**Oskarżony Kazimierz Rykowski:**

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi czynów. Nie będę składał wyjaśnień. Nie będę również odpowiadał na pytania Sądu i prokuratora.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 KPK). Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 KPK Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania oraz stosunek do stron, podali:

Tomasz Rykowski – lat 18, uczeń, Warszawa, niekarany, syn oskarżonego Kazimierza Rykowskiego;

Katarzyna Rykowska – lat 42, korektorka, Warszawa, niekarana, była żona oskarżonego Kazimierza Rykowskiego;

Grażyna Rykowska – lat 39, bezrobotna, Warszawa, niekarana, siostra oskarżonego Kazimierza Rykowskiego.

Następnie Sąd odebrał od wszystkich świadków przysiężenie, zgodnie z przepisami art. 187, 188 § 1 - 3 KPK

Świadców usunięto do osobnego pokoju, a następnie każdego świadka wezwano na salę rozpraw i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznali.

**Staje świadek Tomasz Rykowski i zeznaje:** Wiem w jakiej sprawie zostałem wezwany. Oskarżony Kazimierz Rykowski to mój ojciec. W styczniu i w lutym 2019 r., a następnie w maju i w czerwcu 2019 r. nie zapłacił na moją rzecz alimentów w wysokości 500 zł miesięcznie, które zostały zasądzone wyrokiem rozwodowym moich rodziców. Alimenty na moją rzecz zostały zasądzone w kwocie 500 zł miesięcznie. Za styczeń 2019 r. ojciec zapłacił 500 zł z tytułu alimentów, ale dopiero w kwietniu 2019 r. zapłacił dopiero w maju 2019 r.

W tym miejscu świadek przekazuje sądowi wyciąg z konta bankowego za okres od 1 stycznia 2019r do 30 sierpnia 2019r.

Sąd postanowił uznać w/w dokument za dowód w sprawie.

Świadek kontynuuje: Na dzień dzisiejszy ojciec uiszcł alimenty za maj 2019 r., ale za czerwiec 2019 r. jeszcze nie zapłacił. To był dla mnie trudny okres. Uczyłem się do matury. Chciałem zdać ją dobrze, by dostać się na studia medyczne. Ojciec nie dostarczał mi pieniędzy na moje bieżące utrzymanie pozbawił mnie możliwości uczęszczania na korepetycje. Moja mama Katarzyna Rykowska pracuje dorywczo jako korektorka i nie było jej stać na moje korepetycje z chemii i fizyki. Musiała pozyczyć pieniądze na moje korepetycje. Na szczęście od marca mogłem znów chodzić na te korepetycje i wszystko skończyło się dobrze, bo dostałem się na Uniwersytet Medyczny w Warszawie i od października zacząłem studia. Ja nie wiem nic o zegarkach mojego ojca. Nie interesuję się tym. To wszystko.

#### Sąd postanowił:

na podstawie art. 391 § 1 KPK odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek w pewnym zakresie zeznaje odmienne. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje:

Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

**Staje świadek Katarzyna Rykowska i zeznaje:** Wiem w jakiej sprawie zostałem wezwana. Jestem byłą żoną Kazimierza Rykowskiego i matką Tomasza Rykowskiego. Matzeństwo moje i Kazimierza zostało rozwiązane 20 maja 2017 r. wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie. W wyroku tym Sąd zasądził alimenty na rzecz naszego syna Tomasza w kwocie 500 zł miesięcznie. W styczniu i w lutym 2019 r., a następnie w maju i w czerwcu 2019 r. Kazimierz Rykowski nie zapłacił alimentów na rzecz naszego syna. Potem w kwietniu 2019 r. Kazimierz zapłacił 500 zł z tytułu alimentów za styczeń 2019 r. Z kolei w maju 2019 r. zapłacił alimenty za luty 2019 r. Za czerwiec 2019 r. do dnia dzisiejszego alimentów nie uiszcł. Jedynie za maj 2019 r. ostatnio, bodaj 15 sierpnia, na moje konto wpłynęła kwota 500 zł. Nasz syn w tym roku zdawał maturę i przygotowywał się do studiów medycznych. Uczył się chemii i fizyki na korepetycjach dodatkowych poza szkołą. Martwiłam się, że Kazimierz nie zapewnia Tomaszowi kwot potrzebnych, by mógł chodzić na te zajęcia. Musiałam wziąć tzw. chwilówkę. Ja ze swojej nieregularnej pensji nie byłam w stanie zapłacić za te korepetycje.

Odnosząc się do drugiego przestępstwa, które mój były mąż popełnił, to chcę powiedzieć, że zegarek, który Kazimierz nosi również dziś na lewym nadgarstku, pochodzi z przestępstwa kradzieży. Ten jest to Jaeger LeCoultre

model Master Control o wartości ok. 28.000 zł. Kazimierz kupił go w lipcu 2016 r. od swojego kolegi Romana Twardego. Ten kolega zmarł w zeszłym roku. Kazimierz przyznał mi się, że Roman Twardy ukradł ten zegarek. Gdy Roman Twardy był u nas w domu z wizytą chwalił się, że mu się taki łup trafił, i że dzięki niemu Kazimierz może wyglądać jak człowiek, bo ma ładny zegarek za mniej niż połowę ceny. Nie wiem komu Romek ten zegarek ukradł. Roman Twardy chwalił się swoim przestępstwem. Słyszałam to ja i mój były mąż. Kazimierz na pewno wiedział, że ten zegarek pochodzi z przestępstwa. Kazimierz zapłacił za ten zegarek chyba 8.000 zł. Nic mi nie jest wiadomo, aby mój mąż nakłaniał siostrę do prostytuowania się. Nigdy z nią na ten temat nie rozmawiałam.

#### Sąd postanowił:

na podstawie art. 391 § 1 KPK odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek w pewnym zakresie zeznaje odmienne. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje:

Podtrzymał odczytane zeznania. Rzeczywiście, tak było.

**Staje świadek Grażyna Rykowska i oświadcza:** Wysoki Sądzie, ja przemyślałam całą sprawę raz jeszcze i chciałabym w dniu dzisiejszym cofnąć wniosek o ściganie mojego brata, a korzystając z mojego uprawnienia, odmówić zeznań w sprawie.

#### Sąd postanowił

nie wyrazić zgody na cofnięcie wniosku o ściganie, albowiem upłynął ustawowy termin do dokonania tej czynności, o jakim mowa w art. 12 § 3 k.p.k.

#### Sąd postanowił

na podstawie art. 391 § 1 KPK odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek zeznaje odmienne.

Przewodniczący stwierdza, że Grażyna Rykowska płacze i nie chce ustosunkować się do swoich zeznań.

W tym miejscu Sąd zwraca się do oskarżonego o dobrowolne wydanie zeznań zegarka Jaeger LeCoultre Master Control, albowiem przedmiot ten stanowi dowód w sprawie i będzie stanowił przedmiot badania biegłego rzeczoznawcy.

Oskarżony dobrowolnie wydał zegarek Jaeger LeCoultre Master Control, celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

#### Sąd postanowił:

1. Dopuszczyć dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy zegarmistrza, na okoliczność wartości należącego do oskarżonego Kazimierza Rykowskiego zegarka Jaeger LeCoultre Master Control.

2. Wyznaczyć termin sporządzenia opinii na 14 (czternaście dni).

3. Wobec konieczności zasięgnięcia opinii biegłego rzeczoznawcy zegarmistrza, na podstawie art. 404 § 1 KPK, rozprawy odroczyć do dnia 4 października 2019 r., godz. 10.00 sala 518. Obecni o terminie zawiadomieni.

Wzwać biegłego.



Rozprawę zamknęto o godz. 13.00.

(podpis Przewodniczącego)  
*Roman Wojski*

(podpis Protokolanta)  
*Filip Darski*

**PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ**

Dnia 4 października 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny

Sprawa z art. 209 § 1 i 1a KK i innych

**OSKARŻONY**: Kazimierz Rykowski**OBCNI**: *Przewodniczący* **SSR Roman Wolski***Wojciech Łysak**przy udziale prokuratora Rejonowej Prokuratury Warszawskiej Mokotów w Warszawie Grzegorza Lipińskiego*

Wywołano sprawę o godz. 10.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Kazimierz Rykowski.

Sąd postanowił na podstawie art. 404 § 2 KPK prowadzić rozprawę odroczonej w dalszym ciągu. Strony wniosków nie składają.

Przewodniczący informuje, iż do akt sprawy wpłynęła opinia biegłego rzeczoznawcy zęgarmistyżana Jana Palyka.

Staje biegły Jan Palyk: zegarek będący przedmiotem opinii jest bardzo dobrą chińską podróbką. Moim zdaniem jego wartość jest równa 500 złotych. Oceniałem kilkakrotnie podobne zegarki.

Strony nie mają pytań do biegłego.

Prokurator oraz oskarżony zgodnie wnoszą o ujawnienie bez odczytywania dokumentów wskazanych w akcie oskarżenia do odczytania.

**Sąd postanowił:**

Na podstawie art. 394 § 2 KPK, na zgodny wniosek stron, uznać za ujawnione bez odczytywania:

- informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące oskarżonego,

- informacje zawierające dane osobopoznawcze o oskarżonym.

Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego. Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Prokurator wnosi o uznanie oskarżonego Kazimierza Rykowskiego za winnego zarzuconych mu przestępstw i wymierzenie mu: za pierwszy czyn kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, za drugie przestępstwo wymierzenie mu kary 11 miesięcy pozbawienia wolności a za trzecie przestępstwo kary 10 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze jednego roku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

Oskarżony Kazimierz Rykowski w ostatnim słowie wnosi o uniewinnienie.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Koźprawę zamknięto o godz. 13.00.

(podpis Przewodniczącego)  
*Roman Wojski*

(podpis Protokolarza)  
*Filip Dawski*

## orzeka

- III. w dniu 20 czerwca 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów, stosował groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, w ten sposób, że groźąc swojej siostrze Grażynie Rykowskiej rozgłoszeniem, iż jest ona sprawczynią przestępstwa kradzieży na szkodę swojego byłego pracodawcy, co stanowi wiadomość uwłaczającą czci zagrożonego, zmuszał ją do odizolowania spadku po zmarłej w dniu 30 kwietnia 2019 r. matce Grażyny Rykowskiej oraz Kazimierza Rykowskiego – Marii Rykowskiej, tj. o czyn z art. 191 § 1 KK
- II. w lipcu 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów nabył od Romana Twardego zegarek Jaeger LeCoultre Master Control o wartości 28.000 zł, mając świadomość, że zegarek został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, tj. o czyn z art. 291 § 1 KK
- I. w styczniu i lutym 2019 r. oraz maju i czerwcu 2019 r. w Warszawie, dzielnica Mokotów uchylał się od wykonania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec syna Tomasa Rykowskiego, określonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 maja 2017 r., sygn. akt I C 199/17, na kwotę 500 zł miesięcznie, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowiła równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych oraz naraziło uprawnionego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a KK
- po rozpoznaniu w dniu 4 października 2019 r. sprawy karnej:
- Kazimierza Rykowskiego** oskarżonego o to, że:

w obecności Prokuratora Rejonowej w Gnieźnie Grzegorza Lipińskiego

Przewodniczący: SSR Roman Wojski  
 Protokolant: Wojciech Łysak

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Dnia 4 października 2019 r.

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**WYROK**



1. Oskarżonego Kazimierza Rykowskiego uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, popełnionego w sposób tam opisany, tj. przestępstwa z art. 209 § 1 i 1a KK i za to na podstawie art. 209 § 1a KK wymierza mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.
2. Oskarżonego Kazimierza Rykowskiego uznaje za winnego tego, że w lipcu 2016 r. w Warszawie, woj. mazowieckie, nabył od Romana Twardego fałszyfikat zegarka Jaeger LeCoultre Master Control o wartości 500 zł, mając świadomość, że zegarek ten pochodzi z czynu zabronionego, tj. o czyn z art. 291 § 1 KK, i za to na podstawie art. 291 § 1 KK wymierza mu karę 1 i miesięcy pozbawienia wolności.
3. Oskarżonego Kazimierza Rykowskiego uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 204 § 1 KK i za to na podstawie art. 204 § 1 KK wymierza mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.
4. Na podstawie art. 85 KK i art. 86 § 1 KK, orzeczone wobec oskarżonego Jerzego Golińskiego w punktach 1, 2 i 3 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.
5. Na podstawie art. 69 § 1 KK w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 KK, wykonanie wymierzonej Kazimierzowi Rykowskiemu kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres 3 (trzech) lat próby.
6. Na podstawie art. 44 § 1 KK orzeka przepadek zegarka oznaczonego napisem Jaeger LeCoultre Master Control.
7. Na podstawie art. 624 § 1 KPK i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, zwalnia oskarżonego Kazimierza Rykowskiego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

(podpis przewodniczącego)  
*SSR Roman Wojski*

Sygn. akt VIII K 300/19 Warszawa, dnia 7 października 2019 r.

Adwokat Ryszard Zawadzki  
Kancelaria Adwokacka w Warszawie  
ul. Długa 20

Do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie  
Wydział VIII Karny  
ul. Ogrodowa 51 A, 00 - 873 Warszawa

Wniosek

o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 4 października 2019 r. w sprawie Kazimierza Rykowskiego,  
sygn. akt VIII K 300/19.

Przedkładając w załączeniu upowaznienie do obrony udzielone mi przez Pana Kazimierza Rykowskiego,  
oskarzonego w sprawie VIII K 300/19, na podstawie art. 422 § 1 KPK jako obrońca oskarzonego, wnoszę o  
sporządzenie na piśmie uzasadnienia całości wyroku z dnia 4 października 2019 r. i doręczenie mi go wraz z  
odpisem wyroku na adres kancelarii.

Podpis  
Ryszard Zawadzki  
(adwokat)

Informacja dla zdającego:

Należy założyć, że na przedmiotowym dokumencie znajduje się potwierdzenie wpływu powyższego wniosku  
w dniu 7 października 2019 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, opatrzone  
stosownymi pieczęciami biura podawczego i VIII Wydziału Karnego Sądu.

## UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokata: Ryszarda Zawadzkiego Kancelaria Adwokacka ul. Długa 20 w Warszawie swoim obrońcą w sprawie VIII K 300/19 przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 209 § 1a KK, art. 291 § 1 KK, oraz art. 191 § 1 KK – upoważnienie do obrony obejmuje również obronę przed Sądem Okręgowym w Warszawie, jako sądem odwoławczym.

Warszawa, dnia 7 października 2019 r.

(podpis oskarżonego)  
*Kazimierz Rzykowski*

**Uzasadnienie**

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych podczas rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Oskarżony Kazimierz Rykowski jest byłym mężem Katarzyny Rykowskiej, ojcem Tomasza Rykowskiego i bratem Grażyny Rykowskiej. Katarzyna Rykowska jest korektorką i pracuje dorywczo w wydawnictwie. Tomasz Rykowski jest uczniem, natomiast Grażyna Rykowska jest bezrobotna.

Dowód: - zeznania Tomasza Rykowskiego  
 - zeznania Katarzyny Rykowskiej;  
 - zeznania Grażyny Rykowskiej.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 20 maja 2017 r., sygn. akt I C 199/17, rozwiązaniu uległo małżeństwo oskarżonego Kazimierza Rykowskiego i Katarzyny Rykowskiej. W ramach tego wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie nałożył na oskarżonego obowiązek alimentacyjny wobec jego syna Tomasza Rykowskiego w kwocie 500 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk przedstawicielki ustawowej małżonki do dnia 10 każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat.

Dowód: - zeznania Tomasza Rykowskiego;  
 - zeznania Katarzyny Rykowskiej;  
 - wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 20 maja 2017 r., sygn. akt I C 199/17.

Oskarżony Kazimierz Rykowski do grudnia 2019 r. wywiązywał się z ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego, jednakże w styczniu i w lutym 2019 r., a także w maju i w czerwcu 2019 r., nie uiszczył w terminie kwoty 500 zł tytułem wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz swojego syna. W kwietniu 2019 r. Kazimierz Rykowski zapłacił 500 zł z tytułu obowiązku alimentacyjnego za styczeń 2019 r. Z kolei w maju 2019 r. uiszczył zaległość z tytułu tego obowiązku za luty 2019 r. Kolejną kwotę oskarżony zapłacił dnia 15 sierpnia 2019 r. tym samym spłacając zadłużenie z tytułu alimentów za maj 2019 r. Do dnia wyrokowania oskarżony nie zapłacił alimentów za czerwiec 2019 r.

Dowód: - zeznania Tomasza Rykowskiego;  
 - zeznania Katarzyny Rykowskiej;  
 - wyciąg z konta bankowego.

Tomasz Rykowski w 2019 roku zdawał egzamin dojrzałości i przygotowywał się do studiów medycznych. W tym celu uczył się na korepetycje z chemii i fizyki. Fakt, że na początku roku oskarżony przestał regulować zobowiązanie alimentacyjne spowodowało stres u Tomasza Rykowskiego i Katarzyny Rykowskiej, gdyż brak pieniędzy, które powinny wpłynąć do 10 dnia każdego miesiąca, oznaczał brak możliwości uczęszczania na płatne



Oskarżony zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i na rozprawie głównej nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania. W tym stanie rzeczy z oczywistych względów depozytę oskarżonego nie mogły stanowić podstawy rekonstrukcji ustaleń

Dowód: - zeznania Grażyny Rykowskiej;  
- akt zgonu Marii Rykowskiej

Wiadomość, której rozpowieszczeniem oskarżony groził pokrzywdzonej, nie jest prawdziwa. Przez jej córkę – pokrzywdzoną Grażynę Rykowską – oznaczaby nabycie całości spadku przez oskarżonego zartuję”. Potem wyszedł. Pokrzywdzona nie ma męża ani dzieci. Odrzucenie spadku po zmarłej Marii Rykowskiej z mieszkania pokrzywdzonej odwrócił się i powieździł do pokrzywdzonej: „przemyslił to dobrze, zobaczysz, ja nie świadomością trudności na rynku pracowniczym. Następnie oskarżony skierował się do drzwi. Tuż przed wyjściem zadanej pracy. U pokrzywdzonej zachowanie się oskarżonego wywołało lęk o utratę pracy, spotęgowany okradła swojego poprzedniego pracodawcę. Oskarżony mówił przy tym, że Grażyna Rykowska nie dostanie więcej jeśli Grażyna Rykowska nie odrzuci spadku po zmarłej matce, to on zacznie rozpowiadać, że Grażyna Rykowska oskarżony jednak mówi coraz głośniej i był coraz bardziej napastliwy. W pewnym momencie zaczął krzyczeć, że matki, a zatem jej oraz oskarżonemu, należy się taka część spadku po zmarłej matce, ile wynika z ustawy. prośby. Pokrzywdzona nie reagowała stanowczo na słowa swojego brata. Wskazała, że każdemu z dzieci zmarłej sytuacji finansowej. Mówił, że siostra powinna go zrozumieć. Początkowo oskarżony nadawał swoim słowom ton Grażynę Rykowską, by ta odrzuciła spadek po ich zmarłej matce Marii Rykowskiej. Wskazywał na swoją trudną swoją siostrę Grażynę Rykowską w jej domu na Mokotowie. Podczas wizyty zaczął namawiać pokrzywdzoną Sobieskiego w Warszawie i oszczędności w wysokości 200,000 zł. W dniu 24 lipca 2019 r. oskarżony odwiedził Kazimierz Rykowski oraz Grażynę Rykowską. Do masy spadkowej po ww. zmarłej należy mieszkanie przy ul. Rykowska. Spadkobiercami Marii Rykowskiej, która nie sporządziła testamentu, zostały jej dzieci – oskarżony W dniu 30 kwietnia 2019 r. zmarła matka Kazimierza Rykowskiego oraz Grażyny Rykowskiej – Maria

Dowód: - zeznania Katarzyny Rykowskiej;  
- opinia biegłego Jana Patyka

W lipcu 2016 r. oskarżony Kazimierz Rykowski nabył od swojego nieżyjącego już kolegi Romana LeCoultre Master Control o wartości 500 zł. Kupując przedmiotowy zegarek oskarżony wiedział, że Roman Twardy ukrał go. Roman Twardy nie ukrywał, że zegarek pochodzi z czynu zabronionego. Ujawnił ten fakt zarówno oskarżonemu, jak i Katarzynie Rykowskiej podczas wizyty u nich w domu. Sam oskarżony także otwarcie mówił swojej byłej żonie o tym, że zegarek został ukradziony. Za zegarek oskarżony zapłacił 8,000 zł, ponieważ był przekonany, że nabywa oryginalny o wartości ok. 28,000 zł. Opinia biegłego Jana Patyka wykazała, że zegarek nie jest oryginalny, a jego wartość wynosi 500 zł.

Dowód: - zeznania Tomasza Rykowskiego;  
- zeznania Katarzyny Rykowskiej;

poszszkolne zajęcia przygotowujące Tomasz Rykowskiego do matury, gdyż Katarzyna Rykowska nie dysponowała pieniędzmi, które pozwalałyby na opłacanie korepetycji syna. Musiała zaciągnąć pożyczkę. Oskarżony doskonale wiedział, że w tym okresie pokrzywdzony przeznaczał, a raczej chciał przeznaczyć, na korepetycje.

Zachowanie oskarżonego opisane w pkt. 2 wyroku wyczerpuje znamiona ustawowe przestępstwa z art. 291 § 1 KK, czyli tzw. „paserstwa umyślnego”. Zgodnie z art. 291 § 1 KK, kto rzecz przyczeź uzyskał za pomocą czynu zabronionego nabyla lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyczeź lub pomaga do jej ukrycia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Oskarżony wiedział, że nabyla zegarek Jaeger LeCoultre Master Control pochodzący z kradzieży. Nie ma przy tym znaczenia, że zegarek okazał się być fałszyfikatem o wartości 500

własnému dziecku, oraz brak skłuchych. Z drugiej zaś strony Sąd miał na uwadze to, że oskarżony działał w sposób istotnie szkodzący wolności. Określając wymiar tej kary Sąd wziął pod uwagę z jednej strony dołyczasową niekaralność Za powyższy czyn Sąd wymierzył oskarżonemu Kazimierzowi Rykowskiemu karę 6 miesięcy pozbawienia czynu.

Z całą pewnością oskarżony działał zaś z zamiarem bezpośrednim, co zwiększa szkodliwość społeczną jego natury. Z całą pewnością oskarżony działał zaś z zamiarem bezpośrednim, co zwiększa szkodliwość społeczną jego natury. Zajęcia dokształcające z zakresu chemii i fizyki, dzięki którym Tomasz Rykowski byłby lepiej przygotowany do zachowaniem się oskarżony pozbawił swojego syna przez dwa miesiące możliwości uczęszczania na pozaszkolne w danym społeczeństwie, przy uwzględnieniu indywidualnych właściwości uprawionego do alimentowania (np. Filat, 2016, nr. 10 do art. 209), że: „Kryterium oceny potrzeb jako podstawowych stanowią standardy funkcjonujące kształtowania jego osobowości i nawyków kulturalnych (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 27 marca 1987 r., V KRN 54/87, OSNPG 1987/8, poz. 103). Zgodzić należy się z twierdzeniem Z. Sitka (*Kodeks karny. Komentarz*, red. M. dziecka, lecz także stworzenie mu warunków umożliwiających zaspokojenie potrzeb wyższego rzędu, istoty dla zatem zabezpieczenie minimum egzystencji w postaci środków przeznaczonych na utrzymanie i wykształcenie utrzymania, lecz także do uzyskania niezbędnych wykształcenia i korzystania z dóbr kulturalnych. Niezbędne jest podstawowych potrzeb życiowych oznacza dostarczenie środków materialnych koniecznych nie tylko do znaczenia, skoro do dziś nie uiszcili kwoty 500 zł z tytułu alimentów za czerwiec 2019 r. Zaspokojenie 2019 r., a także maj 2019 r. i czerwiec 2019 r. Wprawdzie sukcesywnie sphać zadłużenie, jednakże nie ma to podstawowych potrzeb życiowych. Oskarżony uchylił się od obowiązków alimentacyjnych za styczeń 2019 r., luty okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, i naraza tym samym osobę uprawioną na niemożność zaspokojenia równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi obowiązków alimentacyjnych określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo przestępstwa z art. 209 § 1 i 1a KK Za przestępstwo to odpowiada sprawca, który uchylił się od wykonania zachowanie przypisane oskarżonemu w pkt. 1 wyroku wyczerpuje zespół znamion ustawowych

W obliczu powyższych ustaleń należało przyjąć, co następuje:

wiąrygodności nie podważała żadna ze stron. koherencja. Sąd uznał za wiarygodne również pozostałe zebrane w sprawie dowody z dokumentów, których jednocześnie między zeznaniami Tomasa Rykowskiego a zeznaniami Katarzyny Rykowskiej zachodziła Grzynie Rykowskiej, albowiem ich zeznania były spójne wewnętrzenie i logiczne, a także konsekwentne, a Sąd przyznał walor wiarygodności świadkom Tomaszowi Rykowskiemu, Katarzynie Rykowskiej i zegarmistrza Jana Patyka z 1 października 2019 r. świadków oraz dokumentów, z których najistotniejszymi są wyciąg i pisma opinia biegłego rzeczoznawcy faktycznych w sprawie. Stan faktyczny został odtworzony na podstawie pozostałych dowodów, w tym zeznań

(podpis przewodniczącego)  
SSR Roman Wołski

zł. Sąd nie miał wątpliwości, że sprawca działał z zamiarem bezpośrednim, mając pełną świadomość przestępnego pochodzenia przedmiotu nabywanego.

Za ten czyn sąd wymierzył oskarżonemu karę 11 miesięcy pozbawienia wolności. Na korzyść oskarżonego przemawiała jego dotychczasowa niekaralność. Z kolei na niekorzyść oskarżonego przemawiała postać zamiatu, z jakim sprawca działał, co rzutuje na zwiększenie szkodliwości społecznej czynu. Sąd miał również na uwadze to, że oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko własnej siostrze.

Wymierzając oskarżonemu karę jednostkowe sąd uwzględnił dyrektywy karnia z art. 53 § 1 i 2 KK. Sąd uwzględnił zarówno stosunkowo niski poziom winy jak i niższy niż średni stopień społecznej szkodliwości poszczególnych czynów, a także cele karnia. Zarówno sposób działania oskarżonego, jak i motywacja nie zasługująca na szczególne potępienie, stosunkowo nieznaczny rozmiar następstw przypisanych mu czynów uzasadniały orzeczenie kar jednostkowych poniżej średniej tzw. usiawowego zagrożenia.

Na podstawie art. 85 KK i art. 86 § 1 KK, wymierzone Kazimierzowi Rykowskiemu karę jednostkowe pozbawienia wolności zostały połączone i sprawadzone do kary łącznej jednego roku pozbawienia wolności. Przy określaniu tej kary Sąd miał na względzie to, że przestępstwa zostały popełnione w dość bliskiej odległości czasowej i godziły w różne dobra.

Dotychczasowy sposób życia oskarżonego, a w szczególności jego niekaralność, przemawia za zastosowaniem wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności. Istniąją bowiem uzasadnione podstawy do przyjęcia, że mimo niewykonania kary, oskarżony będzie w przyszłości przestrzegać porządku prawnego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby. W ocenie Sądu określony wobec oskarżonego okres próby jest adekwatny do okoliczności zagrożających i obciążających, o których była już mowa wyżej oraz zapewnia skuteczną weryfikację przyjętej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy na przyszłość.

Oskarżony Kazimierz Rykowski pracuje dorywczo, posiada dochód w wysokości 3000 zł miesięcznie, mając na utrzymaniu dziecko. Nie posiada żadnego majątku. Dlatego też, na podstawie art. 624 § 1 KPK i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, Sąd zwolnił ich od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Orzeczenie przypadku rzeczy pochodzącej z przestępstwa było obligatoryjne.

Informacja dla zdającego.

Należy założyć, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony adwokatowi Ryszardowi Zawadzkiemu, obrońcy oskarżonego Kazimierza Rykowskiemu, na adres jego kancelarii w dniu [...] \* 2019 r.

\*Datę doręczenia należy dostosować do daty kolokwium.

## UZUPŁNIENIE INFORMACJI

dla aplikantów adwokackich I roku szkolenia zdających kolokwium roczne z zakresu bloku przedmiotów prawa karnego w dniu 21 października 2019 r.

W zakresie informacji, zawartych w treści zadania na kolokwium rocznym dla aplikantów adwokackich I roku szkolenia z zakresu bloku przedmiotów prawa karnego prosimy uwzględnić dodatkowe informacje, jak następuje:

1) Odnosnie zapisu na stronie 28 zadania przyjąć należy, że podpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony adw. Ryszardowi Zawadzkiemu, obrońcy oskarżonego Kazimierza Rykowskiego - **w dniu 18 października 2019 r.**

Rozwiązanie zadania proszę sporządzić w oparciu o stan prawny z okresu poprzedzającego zmiany, wprowadzone ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 r. poz. 1694), która weszła w życie odpowiednio: 5 września 2019 r.; 5 października 2019 r. a w zakresie art. 99a kpk wchodzi w życie 5 grudnia 2019 r.

Stan prawny na kolokwium to stan sprzed całej nowelizacji. Kazus piszemy na starych zasadach i nie uwzględniamy zmiany ustawy wprowadzanych tą najnowszą nowelizacją kpk.

2) Na stronie 21 pkt 4 zadania omyłkowo wskazano nazwisko oskarżonego jako: „Jerzego Golińskiego”. Prawidłowy zapis w tym miejscu brzmi „Kazimierza Rykowskiego”

