

**Zadanie na kolokwium roczne dla 1 roku aplikacji  
w dniu 9 listopada 2018 r. z zakresu bloku przedmiotów  
prawa karnego - termin podstawowy**

**Pouczenie:**

1. Zdający opatruje pracę swoim imieniem i nazwiskiem, numerem legitymacji oraz numerem grupy na pierwszej stronie rozwiązania.
2. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Dział Szkolenia Aplikantów.

**INFORMACJE DLA ZDAJĄCYCH**

- I. Po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę przygotować apelację, jako adwokat Ryszard Zawadzki obrońca oskarżonego Kazimierza Klonowskiego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia apelacji, proszę sporządzić opinię prawną.
- II. Należy przyjąć, że:
  - 1) Wszystkie dokumenty zostały prawidłowo podpisane przez uprawnione osoby.
  - 2) W aktach znajdują się informacje z Krajowego Rejestru Karnego, z których wynika, że Kazimierz Klonowski jest osobą niekaraną.
  - 3) W protokołach przesłuchania świadków i podejrzanych podano serię i numer dowodu osobistego osób przesłuchiowanych oraz ich PESEL.
  - 4) Wszyscy świadkowie oraz podejrzany/oskarżony zostali prawidłowo pouczeni o swoich prawach i obowiązkach.
  - 5) Na potrzeby kazusu przyjęto, że sporządzone zostały i znajdują się w aktach sprawy: notatka urzędowa funkcjonariuszy policji, protokół oględzin miejsca kolizji drogowej, szkic miejsca kolizji, prawomocne postanowienie prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy z dnia 31 maja 2018 r., protokół z prawidłowego przebiegu badania atestowanym urządzeniem elektronicznym typu Alkometr stanu trzeźwości wraz z aktualnym atestem, niekwestionowana opinia sąдово–psychiatryczna dwóch lekarzy psychiatrów dotycząca podejrzanego – dwa ostatnie dokumenty ujawniono na potrzeby kazusu w formie wyciągu w niezbędnym zakresie.

- 6) Postępowanie w przedmiocie kolizji drogowej jest przedmiotem odrębnego postępowania – stosowne postanowienie zapadło.
  - 7) Podejrzany został prawidłowo zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego, zgodnie z art. 321 k.p.k. i w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu śledztwa.
- III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
  - IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy.
  - V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 27 lipca 2018 r. o godz. 10:00

Aspirant Tadeusz Dąb z Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

(Podpis świadka)

*Stefan Maliniak*

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Stefan Maliniak**

Imiona rodziców – Jerzy, Małgorzata

Data i miejsce urodzenia – 23 maja 1978 r. Warszawa

Miejsce zamieszkania – w załączniku do protokołu

Adres dla doręczeń w kraju - jak wyżej

Zajęcie – funkcjonariusz policji, sierżant

Wykształcenie - średnie

Karalność za fałszywe zeznania - niekarany

Stosunek do stron – obcy

Pouczono mnie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje: Z dnia 30 na 31 maja 2018 r., pełniłem służbę patrolową wraz z funkcjonariusz policji st. sierż. Grażyną Rykowską. Około godz. 4:50 dostałem zgłoszenie o kolizji drogowej zaistniałej na ul. Motorowodniaków, przy zbiegu z ul. Leszczyny w okolicach stacji paliwowej BP. Z tego, co pamiętam po przybyciu na miejsce dokonaliśmy oceny sytuacji i stwierdziliśmy, że kierujący

samochodem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234 najechał na zaparkowany równolegle do chodnika inny pojazd. Po kontroli i badaniu atestowanym alkomatem okazało się, że był pod wpływem alkoholu. Zabezpieczyliśmy pojazdy uczestniczące w kolizji. Zatrzymaliśmy sprawcy prawo jazdy kategorii B. Pan zachowywała się spokojnie, nie kwestionował, że jest po spożyciu alkoholu i spowodował kolizję. Zapamiętałem szczególnie jedną rzecz, powiedział, że się właśnie rozwiódł i że zazwyczaj tyle nie pije.

To wszystko, co mam do powiedzenia w niniejszej sprawie.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Przesłuchanie zakończono dnia 27 lipca 2018 r. o godz. 10:40.

(Podpis świadka)

*Stefan Maliniak*

(Podpis przesłuchującego)

*Tadeusz Dąb*

(podpis protokolanta)

*Ewa Rajkowska*

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 30 lipca 2018 r. o godz. 16:00

Aspirant Tadeusz Dąb z Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

(Podpis świadka)

*Grażyna Rykowska*

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko - **Grażyna Rykowska**

Imiona rodziców - Jan, Maria

Data i miejsce urodzenia - 14 czerwca 1978 r., Warszawa

Miejsce zamieszkania – w załączniku do protokołu

Adres dla doręczeń w kraju - jak wyżej

Zajęcie – funkcjonariuszka policji, st. sierżant

Wykształcenie - średnie

Karalność za fałszywe zeznania - niekarana

Stosunek do stron – obca

Pouczone mnie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

W dniu 31 maja 2018 r., pełniłam wraz z innym funkcjonariuszem w godzinach nocnych służbę patrolową w okolicach ul. Leszczyny. Ten funkcjonariusz to sierż. Stefan Maliniak Około godz.

4:50 dostaliśmy a konkretnie sierżant Maliniak zgłoszenie o kolizji drogowej na ul. Motorowodniaków, niedaleko stacji paliwowej BP. Na miejscu po przybyciu okazało się, że kierujący samochodem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234 najechał na zaparkowany równolegle do chodnika inny pojazd. Po kontroli i badaniu atestowanym alkomatem okazało się, że był pod wpływem alkoholu badania przeprowadziliśmy o godz. 5:10 i 5:21, a następnie jeszcze raz, ale nie pamiętam, o której godzinie. Zatrzymaliśmy sprawcy prawo jazdy kategorii B. Warunki atmosferyczne były tego ranka dobre. Sprawca przyznał się do kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. Potwierdzam wykonanie badania urządzeniem typu Alkometr.

To wszystko, co mam do powiedzenia w niniejszej sprawie.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdziła, że protokół jest zgodny z jej zeznaniami.

Przesłuchanie zakończono dnia 30 lipca 2018 r. o godz. 16:40.

(Podpis świadka)

*Grażyna Rykowska*

(Podpis przesłuchującego)

*Tadeusz Dąb*

(podpis protokolanta)

*Ewa Rajkowska*

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, dnia 30 lipca 2018 r. o godz. 17:00

Aspirant Tadeusz Dąb z Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

(Podpis świadka)

*Janusz Zalewski*

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Janusz Zalewski**

Imiona rodziców – Tomasz, Krystyna

Data i miejsce urodzenia - 14 czerwca 1958 r., Warszawa

Miejsce zamieszkania – w załączniku do protokołu

Adres dla doręczeń w kraju - jak wyżej

Zajęcie – emeryt

Wykształcenie - średnie

Karalność za fałszywe zeznania - niekarany

Stosunek do stron – obca

Pouczono mnie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

W dniu 31 maja rano zobaczyłem przez okno, że na mój samochód najechał jakiś inny, chyba Clio. Nic wielkiego się nie stało, toczy się odrębna sprawa. Jak zobaczyłem to zawiadomiłem Policję.

To wszystko, co mam do powiedzenia w niniejszej sprawie.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdziła, że protokół jest zgodny z jej zeznaniami. Przesłuchanie zakończono dnia 30 lipca 2018 r. o godz. 17:40.

(Podpis świadka)

*Janusz Zalewski*

(Podpis przesłuchującego)

*Tadeusz Dąb*

(Podpis protokolanta)

*Ewa Rajkowska*



Warszawa, dnia 31 maja 2018 r., godz. 6:15

## **Wyciąg z protokołu badania stanu trzeźwości alkometr**

Badanie wykonano atestowanym urządzeniem elektronicznym typu Alkometr wraz ze stosownym świadectwem wzorcowania, stan na kwiecień 2018 r.,

Wyniki badań przeprowadzone z udziałem Kazimierza Klonowskiego

1. Badanie – godz. 5:10 – wynik 0,80 mg/l.
2. Badanie – godz. 5:21 – wynik 0,72 mg /l.
3. Badanie – godz. 5:59 – wynik 0,72 mg/l.

(Podpis przeprowadzającego badanie)

*Grażyna Rykowska*

## POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2018 r.

Jarosław Brzoza – aspirant Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV, uwzględniając dane zebrane w sprawie, na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

### p o s t a n o w i ł

Przedstawić **Kazimierzowi Klonowskiemu**, synowi Andrzeja, zarzut, o to, że:

W dniu 31 maja 2018 r. w Warszawie, woj. mazowieckie, około godz. 4:50 na wysokości ul. Motorowodniaków 3 w Warszawie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, określone w art.45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym ( Dz.U. Nr 98 z poz. 602, z późn. zm.) w ten sposób, że kierował pojazdem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badań: I badanie – 0,80 mg/l, II badanie – 0,72 mg/l, III badanie – 0,72 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

(Podpis policjanta)

*Jarosław Brzoza*

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 2 sierpnia 2018 r. oraz pouczono o prawie żądania, do czasu otrzymania zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie, ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

(Podpis podejrzanego)

*Kazimierz Klonowski*

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2018 r. o godz. 9:00

Jarosław Brzoza - aspirant Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV działając na podstawie art. 175 § 1, 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

Przy udziale protokolanta: Aliny Lis

Przesłuchał niżej wymienionego, jako podejrzanego o czyn z art. 178 a § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer).

Podejrzany podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Kazimierz Klonowski**.

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Grażyna z d. Marselek.

Data i miejsce urodzenia: 20 stycznia 1978 r. w Warszawie.

Miejsce zamieszkania: Warszawa, ul. Bzowa 8.

Obywatelstwo: polskie.

Wykształcenie: wyższe.

Stan cywilny: rozwiedziony.

Liczba dzieci i ich wiek: dwoje dzieci w wieku 12 i 14 lat.

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: dzieci, zasądzone alimenty w kwocie 2.000 zł.

Zawód wyuczony: informatyk.

Zatrudniony: własna działalność gospodarcza.

Uposażenie: około 8.000 zł miesięcznie.

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: brak danych.

Stan majątkowy: mieszkanie 60-metrowe w kredycie, nie posiada wartościowych rzeczy ruchomych.

Karalność: niekarany.

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczył się w poradni zdrowia psychicznego, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach, określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 133, 138 i 139 k.p.k. Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

(Podpis podejrzanego)

*Kazimierz Klonowski*

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

(Podpis podejrzanego)

*Kazimierz Klonowski*

(Podpis przesłuchującego)

*Jarosław Brzoza*

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawiony mi w dniu dzisiejszym zarzut zrozumiałem.

Przyznaję się do zarzucanego czynu. W dniu zdarzenia skręcałem w ul. Motorowodniaków z ul. Leszczynowej w prawo. Pamiętam, że gdy skręciłem już w prawo to uderzyłem lekko w zaparkowany pojazd przy chodniku. Zatrzymałem się i siedziałem w pojeździe, byłem w szoku. Nie nadużywam na co dzień alkoholu i po raz pierwszy zdarzyła mi się taka sytuacja. Mam problemy osobiste. Dnia 30 maja zapadł wyrok rozwodowy w mojej sprawie. Przeżywam to i dla tego piłem tego dnia wieczorem wino, trochę tym razem za dużo. Wypiłem butelkę. Nie zauważyłem tego zaparkowanego samochodu i w ogóle nie powinienem rano prowadzić. Wstyd, ale jechałem pod dom żony, prostuje byłej żony. Chciałem z nią porozmawiać dziś wiem, że to już niczego nie zmieni. Ona nie wiedziała, że do niej jadę i nie wie o tej sprawie. Nie chcę prosić jej na świadka. W chwili zdarzenia jechałem z prędkością może około 15–20 km/h. Załączam do materiału dowodowego sprawy kopię wyroku rozwodowego na potwierdzenie tego, co mówię. Nie leczyłem się z powodu choroby alkoholowej.

To wszystko, co mam do wyjaśnienia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 2 sierpnia 2018 r. o godz. 10.00.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

(Podpis przesłuchującego)

*Jarosław Brzoza*

(Podpis podejrzanego)

*Kazimierz Klonowski*

(Podpis protokolanta)

*Alina Lis*

Warszawa dnia 10 sierpnia 2018 r.

**Wyciąg z opinii sądowo-psychiatrycznej z dnia 10 sierpnia 2018 r.,  
dotyczącej podejrzanego Kazimierza Klonowskiego**

**Wnioski;**

Po przeprowadzeniu badania stwierdzamy, że stan podejrzanego Kazimierza Klonowskiego w odniesieniu do zarzucanego mu czynu nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swym postępowaniem.

W dniu krytycznym podejrzany znajdował się w stanie nietrzeźwości zwykłej.

Stan psychiczny podejrzanego pozwala na jego udział w toczącym się postępowaniu karnym i samodzielne i rozsądne prowadzenie obrony.

(Podpisy i pieczętka biegłych psychiatrów )

*Natalia Banaś*

*Wiktoria Orłowska*

Prokuratura Rejonowa w Warszawie

Sygn. akt Ds. 222/18

RSD 94/18

Warszawa, dnia 15 sierpnia 2018 r.

### **AKT OSKARŻENIA**

przeciwko Kazimierzowi Klonowskiemu

o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

#### **O s k a r ż a m :**

**Kazimierza Klonowskiego**, syna Andrzeja i Grażyny z d. Marselek, urodzonego 20 stycznia 1968 r. w Warszawie, zamieszkałego w Warszawie przy ul. Bzowej 8, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu wyższym, rozwiedzionego, posiadającego dwoje dzieci w wieku 12 i 14 lat, informatyka, nieposiadającego na utrzymaniu dzieci, prowadzącego własną działalność gospodarczą z wynagrodzeniem miesięcznym około 8.000 zł, posiadającego mieszkanie 60-metrowe w kredycie, nieposiadającego wartościowych rzeczy ruchomych, niekaranego,

(środków zapobiegawczych nie stosowano);

o to, że:

w dniu 31 maja 2018 r. w Warszawie, woj. mazowieckie, około godz. 4:50 na wysokości ul. Motorowodniaków 3 w Warszawie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, określone w art.45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Nr 98 z poz. 602, z późn. zm.) w ten sposób, że kierował pojazdem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badań: I badanie – 0,80 mg/l, II badanie – 0,72 mg/l, III badanie – 0,72 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w postępowaniu zwyczajnym.

## UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Warszawie przeprowadziła postępowanie przeciwko Kazimierzowi Klonowskiemu o czyn z art. 178a § 1 k.k.

W toku postępowania, na podstawie notatki urzędowej ze szkicem, protokołu badania trzeźwości, protokołu oględzin miejsca wypadku, protokołu oględzin samochodu Renault Clio i pojazdu Ford Fiesta, opinii sądowno-psychiatrycznej i psychologicznej, dokumentacji fotograficznej, zeznań świadków funkcjonariuszy policji st. sierż. Grażyny Rykowskiej i sierż. Stefana Maliniaka oraz świadka Janusza Zalewskiego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 31 maja 2018 r. około godz. 4:50 w Warszawie przy ul. Motorowodniaków doszło do kolizji drogowej, która stanowi przedmiot odrębnego postępowania z udziałem pojazdu marki Renault Clio nr rej WE 1234, który tego dnia prowadził Kazimierz Klonowski i prawidłowo zaparkowanego pojazdu marki Ford Fiesta o nr. rej WE 0987. Całe zdarzenie widział przez okno właściciel pojazdu Ford Fiest i to on zawiadomił policję. Obecni na miejscu tuż po zdarzeniu funkcjonariusze policji zabezpieczyli pojazdy i dokonali badania kierującego pojazdem podejrzanego. Funkcjonariusze stwierdzili, że po kontroli i badaniu atestowanym alkometrem okazało się, że kierowca znajdował się pod wpływem alkoholu. Zabezpieczony został pojazd uczestniczący w kolizji. Zatrzymano sprawcy prawo jazdy kategorii B. Świadek wskazał, że kierowca zachowywał się spokojnie, nie kwestionował faktu, iż jest po spożyciu alkoholu oraz że spowodował kolizję. Jak podał – zapamiętał, że sprawca wskazał, iż właśnie rozwiódł się i że zazwyczaj tyle nie pije. Przesłuchana w charakterze świadka funkcjonariuszka policji st. sierż. Grażyna Rykowska wskazała, iż po kontroli i badaniu atestowanym alkometrem okazało się, że był pod wpływem alkoholu; badanie przeprowadzono o godz. 5:10 i 5:21 i zatrzymano sprawcy prawo jazdy. Warunki atmosferyczne były tego ranka dobre. Sprawca przyznał się do kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości.

Materiał dowodowy zebrany w tej sprawie, a w szczególności protokół wyników badań urządzeniem typu Alkometr z dnia 31 maja 2018 r. wskazują bezspornie, że sprawca znajdował się w stanie nietrzeźwości podczas prowadzenia pojazdu.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Kazimierz Klonowski przyznał się do zarzucanego czynu i wyjaśnił, że w dniu zdarzenia rano skręcał w ul. Motorowodniaków z ul. Leszczynową w prawo. Pamiętał, że gdy skręcał w prawo uderzył lekko w zaparkowany pojazd przy chodniku. Zatrzymał się i przebywał w pojeździe, był w szoku. Wskazał, że nie zauważył zaparkowanego samochodu. Nie neguje, że prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości. Dodał, że zmierzał do byłej



żony, z którą chciał porozmawiać. Dołączył do materiału dowodowego sprawy kopie wyroku rozwodowego. Twierdzi, że nie leczył się z powodu choroby alkoholowej.

Z przeprowadzonych badań przez biegłych sądowych psychiatrów wynika, iż stan podejrzanego Kazimierza Klonowskiego w odniesieniu do zarzucanego mu czynu nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swym postępowaniem. W dniu krytycznym podejrzany znajdował się w stanie nietrzeźwości zwykłej a jego aktualny stan psychiczny pozwala na udział w toczącym się postępowaniu karnym i samodzielne i rozsądne prowadzenie obrony

Z wyżej wskazanych względów akt oskarżenia uważam za zasadny.

I. Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

Oskarżony Kazimierz Klonowski, zam. Warszawa, ul. Bzowa 8;

Świadkowie:

1. St. sierż. Grażyna Rykowska
2. Sierż. Stefan Maliniak.
3. Janusz Zalewski

II. Wykaz innych dowodów podlegających odczytaniu na rozprawie:

- informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące podejrzanego,
- informacje zawierające dane osobo poznawcze o podejrzanym,
- notatka urzędowa ze szkicem,
- protokoły oględzin miejsca zdarzenia,
- protokół oględzin pojazdu Renault Clio i Ford Fiesta,
- protokół badanie stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym wraz ze świadectwem wzorcowania,
- opinia sądowo–psychiatryczna,
- dokumentacja fotograficzna,
- kopia wyroku rozwodowego z dnia 30 maja 2018 r., Sygn. Akt II C 1234/17 sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

(Podpis prokuratora)

*Marian Lipski*



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Kowalska

Ławnik Jan Krupa

Ławnik Ewa Sipińska

Protokolant: Kamil Siarkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2018 r. i w dniu 30 maja 2018 r. sprawy z powództwa  
*powódki Małgorzaty Klonowskiej przeciwko*  
*pozanemu Kazimierzowi Klonowskiemu*

**orzeka**

1. Rozwód z wyłącznej winy pozwanego Kazimierza Klonowskiego.
2. Że miejsce stałego zamieszkania wspólnych małoletnich dzieci znajduje się w każdorazowym miejscu zamieszkania powódki Małgorzaty Klonowskiej;

*Ewa Sipińska*

*Jan Krupa*

*Katarzyna Kowalska*  
(Przewodnicząca)

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2018 r.

Do Sądu Rejonowego  
dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie  
VIII Wydział Karny

Adwokata Ryszarda Zawadzkiego  
obrońca oskarżonego Kazimierza Klonowskiego

Sygn. akt VIII K 119/18

### **USTANOWIENIE SIĘ OBROŃCY**

Załączając upoważnienie do obrony, ustanawiam się obrońcą oskarżonego Kazimierza Klonowskiego i uprzejmie proszę o kierowanie w niniejszej sprawie korespondencji na adres mojej kancelarii.

Ryszard Zawadzki  
adwokat

Zał. 1

Upoważnienie do obrony

## **UPOWAŻNIENIE DO OBRONY**

Niniejszym ustanawiam adwokata Ryszarda Zawadzkiego,

Kancelaria Adwokacka, ul. Długa 20 w Warszawie,

moim obrońcą w sprawie karnej przed sądami wszystkich instancji, z prawem dalszej substytucji.

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2018 r.

(Podpis oskarżonego)

*Kazimierz Klonowski*

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Warszawa, dnia 14 września 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny

Sprawa z art. 178a § 1 k.k.

**OSKARŻONY:** Kazimierz Klonowski

**OBECNI:** *Przewodniczący:* **SSR Roman Wolski**

*Protokolant:* **Wojciech Łysak**

*przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie Grzegorza Lipińskiego*

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

**Na rozprawę stawili się:**

Oskarżony Kazimierz Klonowski wraz z obrońcą adw. Ryszardem Zawadzkim oraz świadkowie: Stefan Maliniak, Grażyna Rykowska i Janusz Zalewski.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

**Oskarżony podał dane, co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):**

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 k.p.k. § 1 i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia a jeśli tak to, jakie.

**Oskarżony Kazimierz Klonowski** podał i wyjaśnia:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiany mi zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia zarzucanego mi czynu. Będę wyjaśniał i odpowiadał na zadane mi pytania. Jadąc ul. Motorowodniaków skręciłem prawo w ul. Leszczynową. I tam uderzyłem w zaparkowany. Nie jechałem szybko, nie mogłem. Po kilkunastu minutach przyjechała policja na motocyklach i rozpoczęli przesłuchanie. Wtedy też zgłosił się jakiś pan, który mówił, że jest świadkiem wypadku i widział zdarzenie z okna oraz że jest właścicielem uszkodzonego pojazdu. Ja nie potrzebowałem pomocy lekarskiej. Nic mi się nie stało. Mam problemy osobiste. Rozwiodłem się. To znaczy w dzień poprzedzający wypadek i jazdę po pijaku. Przez mnie była sprawa i sąd orzekł rozwód. To dla mnie bolesna sprawa. Zostało zatrzymane mi prawo jazdy. Jest mi ono niezbędne do prowadzenia działalności zawodowej.

Na pytanie Sądu oskarżony wyjaśnia:

Ja starałem się dowiedzieć o wysokość szkody. To jest przedmiotem innego postępowania.

Na pytanie prokuratora oskarżony wyjaśnia:

To było 31 maja, bardzo wcześnie rano. Ja wcześniej spożywałem alkohol sam w domu, w nocy. Nie spałem.

Na pytanie obrońcy oskarżony wyjaśnia:

To było tuż po skręcie w prawo z Leszczynowej. Nie było żadnej rozmowy ze świadkiem na temat zdarzenia.

Kopię wyroku rozwodowego złożyłem do akt sprawy. Czuje się z tym fatalnie.

Wobec faktu, że oskarżony wyjaśnia częściowo odmiennie, Sąd postanowił na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Po odczytaniu Przewodniczący zwrócił się do oskarżonego o wypowiedzenie się, co do treści odczytanego protokołu.

Oskarżony wyjaśnia: Potwierdzam swoje wyjaśnienia. Nie mam nic do dodania.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień, co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził

o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania oraz stosunek do stron, podali:

Stefan Maliniak – lat 40, policjant, Warszawa niekarany, obcy.

Grażyna Rykowska – lat 40, policjantka, Warszawa, niekarana, obca.

Janusz Zalewski – lat 60, emeryt, Warszawa, niekarany, obcy.

Następnie Sąd odebrał od wszystkich świadków przyrzeczenie, zgodnie z przepisami art. 187, 188 § 1-3 k.p.k.

Świadków poproszono o przejście do osobnego pokoju, a następnie jednego z nich wezwano na salę rozpraw i przesłuchano w nieobecności tych, którzy jeszcze nie zeznawali.

**Staje świadek Grażyna Rykowska i zeznaje:** Wiem, w jakiej sprawie zostałam wezwana. Jestem funkcjonariuszką policji, która brała udział w interwencji po kolizji drogowej pod koniec maja. Dostaliśmy, a konkretnie sierżant Maliniak zgłoszenie o kolizji drogowej na ul. Motorowodniaków, niedaleko stacji paliwowej BP. Na miejscu po przybyciu okazało się, że kierujący nie pamiętał, jakim samochodem najechał na zaparkowany inny pojazd. Po kontroli i badaniu atestowanym alkometrem okazało się, że był w stanie nietrzeźwości. Pamiętam, że sprawca przyznał się do kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości a my zatrzymaliśmy w tym dniu prawo jazdy.

To wszystko, co pamiętam. Nie jestem w stanie więcej okoliczności sobie przypomnieć.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. sąd postanowił odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek oświadcza, że nie pamięta wszystkich okoliczności zdarzenia.

Po odczytaniu zeznań podaje, że rzeczywiście tak to wyglądało.

Strony ani sąd nie mają pytań do świadka.

**Staje świadek Stefan Maliniak i zeznaje:**

Nie pamiętam przedmiotowej sprawy.

Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek oświadcza, że nie pamięta okoliczności zdarzenia. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje:

Podtrzymuję odczytane zeznania. Rzeczywiście, tak wyglądał przebieg wydarzeń. Strony nie mają pytań do świadka.

**Staje świadek Janusz Zalewski i zeznaje:**

Chodzi o sprawę, w której pan najechał na moje auto. Ja to widziałem po fakcie z okna i zawiadomiłem policję. Więcej nic nie wiem w tej sprawie.

**Sąd postanowił:**

na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek oświadcza, że nie pamięta okoliczności zdarzenia. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje:

Tak zeznałem, potwierdzam.

Nie mam żalu do sprawcy, był pod wpływem alkoholu to było widać.

**Prokurator oraz obrońca** zgodnie wnoszą o ujawnienie bez odczytywania dokumentów wskazanych w akcie oskarżenia do odczytania.

**Sąd postanowił:**

na podstawie art. 394 § 2 k.p.k., na zgodny wniosek stron, uznać za ujawnione bez odczytywania dowody znajdujące się w aktach sprawy.

Na pytanie Przewodniczącego - strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom:

**Oskarżyciel** wnosi o uznanie oskarżonego Kazimierza Klonowskiego za winnego zarzucanego mu przestępstwa i wymierzenie mu: kary 2 lat pozbawienia wolności, zakazu prowadzenia pojazdów przez okres 3 lat i orzeczenie kary grzywny w rozmiarze 300 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł.

**Obrońca** wnosi o warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego na 2 lata, a jeśli sąd nie podzieli tego stanowiska, o wymierzenie łagodnej kary z uwzględnieniem szczególnej sytuacji oskarżonego, m.in. że się przyznał i że jest niekarany.



**Oskarżony Kazimierz Klonowski w ostatnim słowie** wnosi o jak najłagodniejszy wymiar kary, prosi o orzekanie krótkiego okresu zakazu prowadzenia pojazdów, bo samochód jest mu potrzebny do prowadzenia działalności gospodarczej.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Rozprawę zamknięto o godz. 13.00.

(Podpis Przewodniczącego)

*Roman Wolski*

(Podpis Protokolanta)

*Wojciech Łysak*



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 września 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:     SSR Roman Wolski  
Protokolant:         Wojciech Łysak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie Grzegorza Lipińskiego

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2018 r. sprawy karnej:

**Kazimierza Klonowskiego**, syna Andrzeja i Grażyny, urodzonego w dniu 20 stycznia 1978 r. w Warszawie, oskarżonego o to, że:

w dniu 31 maja 2018 r. w Warszawie, woj. mazowieckie, około godz. 4:50 na wysokości ul. Motorowodniaków 3 w Warszawie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, określone w art.45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Nr 98 z poz. 602, z późn. zm.) w ten sposób, że kierował pojazdem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234, znajdując się w stanie nietrzeźwości w wyniku badań: I badanie – 0,80 mg/l, II badanie – 0,72 mg/l, III badanie – 0,72 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

**orzeka**

1. Oskarżonego Kazimierza Klonowskiego uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia występku z art. 178a § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 178a § 1 k.k., wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec Kazimierza Klonowskiego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 (dziesięciu) lat.
3. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek samochodu marki Renault Clio nr rejestracyjny WE 1234.
4. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz Fundacji Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) zł.
5. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

(Podpis przewodniczącego)

*SSR Roman Wolski*

Do  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa  
w Warszawie  
Wydział VIII Karny

Adwokata Ryszarda Zawadzkiego  
obrońcy oskarżonego Kazimierza Klonowskiego

### **WNIOSEK**

**o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 14 września 2018 r.,  
sygn. akt VIII K 119/18.**

W imieniu oskarżonego Kazimierza Klonowskiego, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia całości wyroku z dnia 14 września 2018 r., sygn. akt VIII K 119/18, w sprawie Kazimierza Klonowskiego i doręczenie mi go wraz z wyrokiem na adres kancelarii.

(Podpis)

*Ryszard Zawadzki*

(adwokat)

### **INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO:**

**Należy założyć, że na przedmiotowym dokumencie znajduje się potwierdzenie wpływu powyższego wniosku w dniu 16 września 2018 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie, opatrzone stosownymi pieczęciami biura podawczego i VIII Wydziału Karnego tego Sądu.**

---

Sygn. akt VIII K 119/18

## UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, a ujawnionego w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W nocy z dnia 30 na 31 maja 2018 r. oskarżony Kazimierz Klonowski będąc w swoim domu spożywał alkohol. W dniu 31 maja 2018 r. przed godz. 4:50 udał się w kierunku zamieszkania swojej byłej żony. Poruszał się pojazdem marki Renault Clio WE 1234 po ulicy Leszczynowej w Warszawie, z której skręcił w ul. Motorowodniaków. Zaraz za skrzyżowaniem prowadzonym przez siebie pojazdem uderzył w zaparkowany prawidłowo i równoległe do ulicy pojazd marki Ford Fiesta o nr rej. WE 0987, który jest własnością Janusza Zalewskiego. Janusz Zalewski nie był bezpośrednio świadkiem tego zdarzenia, ale widział przez okno pojazdy tuż po kolizji i niezwłocznie zawiadomił policję. Przesłuchany przed sądem potwierdził swoje zeznania i wskazał, że nie ma żalu do sprawcy uszkodzenia jego pojazdu.

Przesłuchany w charakterze świadka funkcjonariusz policji Stefan Maliniak wskazał, że z dnia 30 na 31 maja 2018 r., pełnił służbę patrolową wraz z funkcjonariuszem policji st. sierż. Grażyną Rykowską. Około godz. 4:50 dostał zgłoszenie o kolizji drogowej zaistniałej na ul. Motorowodniaków, przy zbiegu z ul. Leszczyny, w okolicach stacji paliwowej BP. Z tego, co pamiętał, to to, że kierujący samochodem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234 najechał na zaparkowany równoległe do chodnika inny pojazd. Po kontroli i badaniu atestowanym alkometrem okazało się, że był w stanie nietrzeźwości. Policjanci zabezpieczyli pojazdy uczestniczące w kolizji i zatrzymali sprawcy prawo jazdy kategorii B. Na koniec złożonych zeznań, których treść potwierdził przed sądem, wskazał, że oskarżony zachowywał się spokojnie, nie kwestionował, że jest po spożyciu alkoholu i spowodował kolizję.

Świadek st. sierż. Grażyna Rutkowska zeznała, że w dniu 31 maja 2018 r., pełniła wraz z funkcjonariuszem sierż. Stefanem Maliniakiem służbę patrolową. Około godz. 4:50 dostali, a konkretnie sierżant Stefan Maliniak, zgłoszenie o kolizji drogowej na ul. Motorowodniaków, niedaleko stacji paliwowej BP. Na miejscu po przybyciu okazało się, że kierujący samochodem marki Renault Clio o numerze rejestracyjnym WE 1234 najechał na zaparkowany równoległe do chodnika inny pojazd. Po kontroli i badaniu atestowanym alkometrem okazało się, że był pod wpływem alkoholu. Badania przeprowadziliśmy o godz. 5:10 i 5:21 oraz trzeci raz, ale o której godzinie, tego świadek nie pamiętała. Zatrzymali sprawcy prawo jazdy kategorii B. Warunki atmosferyczne były tego ranka dobre. Świadek podała, że sprawca przyznał się do kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: zeznań świadka st. sierż. Grażyny Rykowskiej, sierż. Stefana Maliniaka, Janusza Zalewskiego, wyjaśnień oskarżonego, protokołu badania urządzeniem elektronicznym, z którego wynika w I badaniu 0,80 mg/l, w II badaniu – 0,72 mg/l, w III badaniu – 0,72 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.

Podstawą ustaleń faktycznych stały się także dokumenty zgromadzone w aktach sprawy w postaci: notatka urzędowa, szkic, protokoły oględzin, opinia sądowno–psychiatryczna, kopia wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego, karta karna.

Oskarżony zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu występkę prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości, tj. czynu z art. 178a § 1 k.k. Wyjaśnił, że prowadził pojazd tego ranka. Wcześniej spożywał alkohol w domu będąc sam. Był w drodze do byłej żony. Podkreślił, że jest po rozwodzie i bardzo to przeżywa. Oskarżony nie kwestionował przebiegu ustalonego stanu faktycznego. Na potrzeby niniejszego postępowania oskarżony został poddany badaniu przez dwóch lekarzy psychiatrów. Orzekli oni, że stan psychiczny Kazimierza Klonowskiego w odniesieniu do zarzucanego mu czynu nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swym postępowaniem. Oskarżony był w stanie nietrzeźwości zwykłej w chwili popełnienia czynu. Stan jego pozwalał mu na uczestnictwo w postępowaniu oraz samodzielną i rozsądną obronę.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje.**

Wina oskarżonego i okoliczności popełnienia czynu nie budzi żadnych wątpliwości. Na podstawie całości zgromadzonego i zabezpieczonego w toku postępowania materiału dowodowego stwierdzić należy, że jest bezsporny czas, miejsce popełnienia zarzucanego czynu, tj. że oskarżony w dniu 31 maja 2018 r. rano kierował pojazdem Renault Clio o nr rej WE 1234 w stanie nietrzeźwości i spowodował kolizję z innym pojazdem. Nie ma także żadnych wątpliwości, co do badania przeprowadzonego z udziałem oskarżonego urządzeniem kontrolno-pomiarowym, które wykazało, iż stężenie alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu przekracza wartość, określoną w art. 115§ 16 pkt 2 k.k. i to trzykrotnie. Oskarżony nie kwestionował tak przeprowadzonego badania.

Sąd oparł się nie tylko na spójnych, konsekwentnych zeznaniach wszystkich świadków, ale także wyjaśnieniach oskarżonego opisującego wydarzenie i przyznającego się do winy. Sąd nie miał

powodów, aby odmówić również wiarygodności twierdzeniom o przeprowadzeniu postępowania rozwodowego oskarżonego, co zostało potwierdzone kopią wyroku w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe. Wina oskarżonego Kazimierza Klonowskiego nie budzi wątpliwości, a czyn, którego się dopuścił, wypełnia znamiona art. 178a § 1 k.k. Stosownie zaś do tego przepisu odpowiedzialności karnej podlega ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Stan nietrzeźwości zachodzi zaś, gdy zawartość alkoholu w 1 dm sześciennym wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg/l albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

W świetle zebranego i wszechstronnie ocenionego materiału dowodowego nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżony wskazanych wyżej reguł nie dochował i prowadził pojazd pomimo pozostawania w stanie nietrzeźwości w normach określonych, jako I badanie – 0,80 mg/l, II badanie – 0,72 mg/l i III badanie – 0,72 mg/l. Oskarżony jest osobą dorosłą, wykształconą i w pełni poczytalną, zdającą sobie sprawę z charakteru popełnionego przez siebie czynu i godzącą się na jego konsekwencje, które w ocenie sądu są bardzo poważne. Działał on z zamiarem bezpośrednim. I nie zmienia tego przyczyna wprowadzenia się przez oskarżonego w stan nietrzeźwości. Sąd wziął te powody pod uwagę, że oskarżony przeżywa rozpad swojego małżeństwa i bez wątpienia wiązały się z tym określone emocje po jego stronie, ale okoliczność ta nie mogła uzasadniać i w pełni tłumaczyć jego niedozwolonego sprawczego zachowania.

Biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary, zawarte w art. 53 k.k. Sąd uznał, że stopień przypisanej oskarżonemu winy i społecznej szkodliwości uzasadnia wymierzenie mu kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Przemawiają za tym względy prewencji szczególnej, aby oskarżony nie popełnił więcej takiego przestępstwa oraz względy prewencji ogólnej, a to z uwagi na nagminność tego rodzaju przestępstw. Przy wymierzeniu środka karnego oraz orzekając przepadek przedmiotu służącego do popełnienia występku, sąd wziął pod uwagę, że oskarżony – mając świadomość ilości wypitego alkoholu, czyli butelkę wina i jego wpływ na zdolność postrzegania – kierował pojazdem po ruchliwej ulicy, stanowiąc realne zagrożenie dla ludzi i mienia. Taki rodzaj stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego należy określić upojeniem alkoholowym i sąd potraktował je, jako obciążająco wpływające na wymiar kary, a szczególnie środka karnego w postaci okresu czasu zakazu prowadzenia pojazdów na okres lat 8 (ośmiu). Zarówno kara, środek karny, jak i przepadek samochodu – jako przedmiotu, którym popełnione zostało przestępstwo na podstawie art. 44 § 2 k.k., spełnią cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegawcze na przyszłość. Szczególnie nałożony na oskarżonego 8-letni środek karny zakazu

prowadzenia wszelkich pojazdów spełni te zadania. Wprawdzie obrońca oskarżonego wnosił o warunkowe umorzenie postępowania, to jednak w ocenie sądu takiemu rozstrzygnięciu sprzeciwia się stopień społecznej szkodliwości czynu. Oskarżony kierował pojazdem, będąc w stanie nietrzeźwości w stopniu trzykrotnie przekraczającym dopuszczalne normy i spowodował kolizję z innym pojazdem. Nie są to zdaniem sądu okoliczności uzasadniające zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania.

Dla urealnienia kary Sąd, na podstawie art. 43a § 2 k.k., orzekł dodatkowo od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł, środek ten obligatoryjny wobec sprawcy czynu z art. 178a § 1 k.k. w wysokości 5.000 zł uświadomi oskarżonemu także finansową nieopłacalność kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości oraz zwróci uwagę jego na ryzyko dramatycznych i nie odwracalnych skutków nieopłacalnych zachowań.

Sąd uznał, że – wobec kary grzywny i świadczenia pieniężnego – nie ma potrzeby obciążania oskarżonego kosztami i zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.

(podpis przewodniczącego)

*SSR Roman Wolski*

**INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO:**

**Należy założyć, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony adwokatowi Ryszardowi Zawadzkiemu, obrońcy oskarżonego Kazimierza Klonowskiego, na adres jego Kancelarii Adwokackiej w dniu 2 listopada 2018 r.**