

INFORMACJE DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako pełnomocnik powoda adwokat Marek Wergiliusz (Kancelaria Adwokacka, Marek Wergiliusz Adwokat, ul. Bukoliki 7, 00-719 Warszawa), proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu klienta.
2. Należy założyć, że:
 - a. Wszystkie pisma procesowe stron, oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby, a adnotacje w aktach sprawy odpowiadają stanowi faktycznemu.
 - b. Dokumenty wzmiankowane w pismach procesowych jako załączniki do nich, których nie umieszczono w materiałach zadania (lub które umieszczono w postaci wyciągów) zostały złożone, a ich treści i ważność nie budzą wątpliwości.
 - c. Przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ par. 3 KPC).
3. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Warszawie, VII Wydział Rodzinny Odwoławczy, ul. Płocka 9, Warszawa.
4. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
5. **Stan prawny, jaki należy uwzględnić przy rozwiązywaniu zadania, nie obejmuje przepisów szczególnych przyjętych w związku ze epidemią COVID-19. Należy przyjąć, że przepisy te nie obowiązują.**
6. W treści pracy należy wskazać wysokość opłaty sądowej (o ile jest należna).
7. Zadanie obejmuje 15 stron.

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu Rejonowego

dla Warszawy-Woli w Warszawie

wpłynęło dn. 2 grudnia 2021

sekr. sąd Marchoń Mocarny

Warszawa, 1 grudnia 2021 r.

Do

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie
VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

Powód: Eneasza Trojański
PESEL: 82091278654
Ul. Wróżbity Tyrezjasza 14 m. 24
01-801 Warszawa

Reprezentowany przez: adw. Marka Wergiliusza
Kancelaria Adwokacka
Ul. Bukoliki 7
00-719 Warszawa

Pozwani: Telemach Itacki
Ul. Agamemnona 41 m. 35
01-284 Warszawa

Penelopa Itacka
Ul. Agamemnona 41 m. 35
01-284 Warszawa

W.p.s. – nie dotyczy

POZEW O USTALENIE BEZSKUTECZNOŚCI UZNANIA OJCOSTWA

W imieniu powoda (pełnomocnictwo procesowe w załączeniu) wnoszę o:

1. ustalenie bezskuteczności uznania przez powoda, Eneasza Trojańskiego, ojcostwa małoletniego Telemacha Itackiego, ur. 12 czerwca 2019 r. w Warszawie, zamieszkałego w Warszawie (01-284), ul. Agamemnona 41 m. 45; uznanie ojcostwa zostało dokonane oświadczeniem powoda

złożonym przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego Warszawa-Wola w dniu 21 czerwca 2019 r. i potwierdzonym przez matkę dziecka – Penelopę Itacką w tym samym dniu;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) zaświadczenia wystawionego przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Warszawa-Wola o uznaniu przez powoda w ojcostwa Telemacha Itackiego w dn. 21 czerwca 2019 r. celem wykazania faktu złożenia oświadczenia o uznaniu ojcostwa;
 - b) odpisu aktu urodzenia Telemacha Itackiego celem wykazania, że ojcostwo małoletniego zostało ustalone zgodnie z oświadczeniem powoda o uznaniu ojcostwa;
 - c) odpisu postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dn. 6 lipca 2021 r. o uchyleniu postanowienia o uznaniu Odyseusza Itackiego za zmarłego (sygn. akt I Ns 4569/21) celem wykazania, że ustały skutki uznania Odyseusza Itackiego za zmarłego;
 - d) odpisu aktu małżeństwa Penelopy Itackiej i Odyseusza Itackiego celem wykazania, że Odyseusz Itacki jest mężem pozwanej Penelopy Itackiej;
 - e) przesłuchania w charakterze świadka Odyseusza Itackiego (adres zamieszkania: ul. Agamemnona 41 m. 35) celem ustalenia przyczyn uznania Odyseusza Itackiego za zmarłego i późniejszego uchylenia tego postanowienia;
 - c) z przesłuchania stron (tj. powoda i pozwanej Penelopy Itackiej) celem ustalenia faktów:
 - okoliczności złożenia przez powoda oświadczenia o uznaniu ojcostwa małoletniego Telemacha Itackiego i potwierdzenia tego oświadczenia przez matkę dziecka Penelopę Itacką;
 - przyczyn i okoliczności uznania męża pozwanej za zmarłego;
 - dnia, w którym powód dowiedział się o uchyleniu postanowienia o uznaniu Odyseusza Itackiego za zmarłego.
- 4) wnoszę również o rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda oraz o wydanie wyroku zaocznego w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych.

Wykonując obowiązek z art. 187 par. 1 pkt 3 kodeksu postępowania cywilnego, informuję, że powód nie podejmował prób mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu z uwagi na bezprzedmiotowość takiego działania. Nadmieniam, że pozwana Penelopa Itacka przyłącza się do żądania ustalenia bezskuteczności uznania przez powoda ojcostwa małoletniego Telemacha Itackiego, co potwierdzi na rozprawie.

Uzasadnienie

W dniu 17 października 2018 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu Odyseusza Itackiego za zmarłego, określając datę domniemanej śmierci na dzień 14 września 2016 r. godz. 0:00. Postanowienie powyższe zostało uchylone postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli z dn. 6 lipca 2021 r. w związku ze stwierdzeniem, że Odyseusz Itacki żyje.

Odyseusz Itacki jest mężem pozwanej Penelopy Itackiej.

W dniu 12 czerwca 2019 r. urodził się pozwany Telemach Itacki. Biologicznym ojcem dziecka jest powód, Eneasze Trojański, który aż do momentu ujawnienia, że Odyseusz Itacki żyje, pozostawał w związku faktycznym z matką dziecka Penelopą Itacką. Ze względu na powyższe okoliczności powód

złożył w dn. 21 czerwca 2019 r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego Warszawa-Wola oświadczenie o uznaniu ojcostwa Telemacha Itackiego, a matka dziecka jednocześnie potwierdziła, że powód jest ojcem dziecka.

Po ujawnieniu, że Odyseusz Itacki żyje, pozwana powróciła do związku z nim. Zarazem, oboje z mężem zajmują się aktualnie małoletnim Telemachem.

Zważywszy na to, że skutkiem uchylecia postanowienia o uznaniu za zmarłego, jest ustanie ze skutkiem *ex tunc*, skutków tego uznania i przywrócenie stanu cywilnego oraz praw i obowiązków osoby uznanej za zmarłą (z zastrzeżeniem wyjątku przewidzianego w art. 55 par. 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego - KRO). W związku z powyższym należy traktować pozwaną Penelopę Itacką jako zamężną w dniu urodzenia się Telemacha Itackiego, a w konsekwencji – że w świetle prawa (art. 62 par. 1 KRO) ojcem Telemacha Itackiego jest mąż jego matki – Odyseusz Itacki. Uznanie ojcostwa Telemacha Itackiego przez powoda było zatem bezskuteczne.

W tym stanie rzecz pozew niniejszy jest uzasadniony i konieczny.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty od pozwu;
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) odpis postanowienie sądu o uchyleniu postanowienia o uznaniu za zmarłego;
- 4) zaświadczenie o uznaniu ojcostwa
- 5) odpis aktu urodzenia Telemacha Itackiego
- 6) odpis aktu małżeństwa Penelopy i Odyseusza Itackich
- 7) 3 odpisy pozwu i załączników

[podpis]

Marek Wergiliusz

Adwokat

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Klaudia Szogun

Protokolant: sekr. sąd Rudolf Musaszi

Po rozpoznaniu w dn. 6 lipca 2021 r.

Na posiedzeniu

Sprawy: z urzędu o uchylenie postanowienia o uznaniu Odysusza Itackiego za zmarłego

Uchyła postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 17 października 2018 r. (sgn. akt I Ns 3598/18) o uznaniu za zmarłego Odysusza Itackiego, syna Laertesa i Antiklej z d. Hermeńskiej, ur. 3 kwietnia 1981 r. w Gdańsku, ostatnio zamieszkałego w Warszawie, ul. Agamemnona 41 m. 35.

Uzasadnienie

W dniu 17 października 2018 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu Odysusza Itackiego za zmarłego wobec stwierdzenia, że Odysusz Itacki zaginął podczas podróży polskim statkiem morskim, którego katastrofy nie można stwierdzić, a od dnia, kiedy statek miał przybyć do portu przeznaczenia upłynęły ponad dwa lata. Jako datę domniemanej śmierci przyjęto datę planowanego przybycia statku do portu przeznaczenia.

W dniu 5 lipca 2021 r. uznany za zmarłego Odysusz Itacki stawił się osobiście w sądzie i wykazał swoją tożsamość w sposób nie budzący wątpliwości.

Wobec powyższego, w myśl art. 543 Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd niezwłocznie i bez dalszego postępowania wydał postanowienie o treści jak w sentencji.

[podpis]

SSR Klaudia Szogun

[Na odpisie postanowienia znajduje się adnotacja, że jest ono prawomocne z dn. 3 sierpnia 2021 r.]

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Wydział VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

Sygn. akt VI RC 9989/21

Warszawa, 10 grudnia 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis pozwu doręczyć pozwanej Penelopie Itackiej
2. Wyznaczyć małoletniemu pozwanemu Telemachowi Itackiemu kuratora w postępowaniu z powództwa Eneasza Trojańskiego o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa w osobie kuratora sądowego Ifigenii Elidzkiej i doręczyć jej odpis pozwu;
3. Zawiadomić pełnomocnika powoda o wydaniu niniejszego zarządzenia o doręczeniu pozwu;
4. Pouczyć strony o uprawnieniach i obowiązkach określonych w art. 205² par. 1 i 2 KPC

[podpis]

SSR Naoko Ichihara

Przewodnicząca Wydziału

PROTOKÓŁ

7 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Hektor

Protokolant: sekr. sąd. Mika Parys

Rozpoznał 7 marca 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z powództwa Eneasza Trojańskiego

przeciwko Telemachowi Itackiemu, Penelopie Itackiej

o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12:39

Przewodniczący powiadomił strony, że przebieg rozprawy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk z powodu jego awarii

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście wraz z pełnomocnikiem adw. Markiem Wergiliuszem.

Pozwana Penelopa Itacka osobiście.

W imieniu pozwanego Telemacha Itackiego kurator sądowa Ifigenia Elidzka.

Powód popiera powództwo.

Pozwana Penelopa Itacka oświadcza, że uznaje powództwo i popiera stanowisko merytoryczne powoda, potwierdza okoliczności faktyczne wskazane w pozwie.

Kurator pozwanego Telemacha Itackiego wnosi o oddalenie powództwa, wskazując, że okoliczności faktyczne podane w pozwie, w szczególności fakt, że powód przyznaje, iż jest biologicznym ojcem małoletniego pozwanego, nie mogą w świetle prawa stanowić podstawy ustalenia bezskuteczności uznania ojcostwa.

W tym miejscu pozwana Penelopa Itacka oświadcza, że takie stanowisko kuratora krzywdzi dziecko i wnosi o odwołanie kurator Ifigenii Elidzkiej.

Sąd postanowił wniosku pozwanej nie uwzględnić ze względu na to, że nie ma ona legitymacji do wnoszenia o zmianę kuratora, a dodatkowo jej wniosek stanowi próbę niedozwolonej ingerencji w niezawisłość kuratora i sądu, który kuratora ustanowił.

Powód popiera wnioski dowodowe zgłoszone w pozwie, oświadcza, że nie składa innych wniosków dowodowych.

Pozwana i kurator pozwanego nie zgłaszają wniosków dowodowych.

Sąd postanowił:

1. dopuścić z urzędu dowód z badania kodu DNA powoda i pozwanego Telemacha Itackiego celem ustalenia prawdopodobieństwa, że powód jest ojcem pozwanego Telemacha Itackiego, do przeprowadzenia badania wyznaczyć Laboratorium Badań DNA LABADNA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. rozprawę odroczyć bez terminu.

Sąd pouczył strony o prawach i obowiązkach związanych z przeprowadzeniem dowodu dopuszczonego w punkcie 1 postanowienia.

Posiedzenie zakończono o godz. 12:50

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

Laboratorium Badań DNA LABADNA Sp. z o.o.
Nr zlec. 209/03/2022

BADANIE KODU DNA nr 209/13/2022
[WYCIĄG]

Zlecający: Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich, sprawa VI RC 9989/21

Uczestnicy badania: Telemach Itacki, Eneasza Trojański

Opis badania: *[pominięty]*

Wnioski:

Analiza porównawcza kodu DNA Telemacha Itackiego i Eneasza Trojańskiego wskazuje z prawdopodobieństwem 99,99999%, że ojcem Telemacha Itackiego jest Eneasza Trojański

Warszawa, 30 marca 2022 r.

[podpis]

dr Kasandra Tebańska
specjalista

[Uwaga: w materiałach zadania znajduje się wyciąg z dokumentu. Należy założyć, że dokument został w postępowaniu złożony, a jego treść i forma nie nasuwają wątpliwości i nie były kwestionowane.]

Zarządzenie:

1. odpis dokumentu doręczyć stronom, kuratorowi pozwanego Telemacha Itackiego i pełnomocnikowi powoda, zobowiązując je do zajęcia w terminie 14 dni od otrzymania stanowiska, czy kwestionują wynik badania i czy wnoszą o przesłuchanie przedstawiciela Laboratorium Badań DNA Sp. z o.o. na rozprawie, pod rygorem pominięcia stanowiska zajętego po wyznaczonym terminie;
2. termin rozprawy wyznaczyć na dzień 12 października 2022 r., godz. 9:00, [...], o czym zawiadomić strony, pełnomocnika powoda i kuratora pozwanego Telemacha Itackiego

[podpis] SSR Paweł Hektor, Warszawa 25 kwietnia 2022 r.

[W aktach znajduje się adnotacja, że zarządzenie zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dn. 11 maja 2022 r, pozwanej w dn. 13 maja 2022 r., a kuratorowi – 10 maja 2022 r.]

PROTOKÓŁ

12 października 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Hektor

Protokolant: sekr. sąd. Mika Parys

Rozpoznał 12 października 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z powództwa Eneasza Trojańskiego

przeciwko Telemachowi Itackiemu, Penelopie Itackiej

o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10:15

Przewodniczący powiadomił strony, że przebieg rozprawy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk z powodu jego awarii

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście wraz z pełnomocnikiem adw. Markiem Wergiliuszem.

Pozwana Penelopa Itacka osobiście.

W imieniu pozwanego Telemacha Itackiego kurator sądowa Ifigenia Elidzka.

Strony podtrzymują dotychczasowe stanowisko. Oświadczają, że nie kwestionują wyniku badania kodu DNA.

Sąd postanowił na podstawie art. 235bis par. 1 pkt 2 i 5 w zw. z art. 235bis par. 2 KPC pominąć dowód z przesłuchania w charakterze świadka Odyseusza Itackiego ze względu na to, że wskazane we wniosku fakty podlegające udowodnieniu (przyczyny uznania Odyseusza Itackiego za zmarłego i uchylecia postanowienia o uznaniu za zmarłego) są nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a sam wniosek zmierza jedynie do przedłużenia postępowania.

Sąd postanowił, na podstawie art. 299 KPC dopuścić dowód z przesłuchania stron, ograniczając je do przesłuchania powoda i pozwanej Penelopy Itackiej, celem ustalenia pochodzenia małoletniego Telemacha Itackiego i stanu wiedzy stron na temat biologicznych rodziców Telemacha Itackiego.

Powód: Eneasza Trojański, lat 40, pilot, niekarany za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

Przyznaję, że Telemach jest moim biologicznym synem. Od 2017 r. do początku lipca 2021 r. byłem w stałym, choć nieformalnym związku z Penelopą Itacką, matką Telemacha. Penny (to znaczy – Penelopę Itacką) znałem też wcześniej, utrzymywałem z nią i Odysem (to znaczy – jej mężem Odyseuszem Itackim) bliskie, przyjacielskie stosunki. Z Peny związałem się kilka miesięcy po tym, jak Odys zaginął, a

kiedy sąd uznał go za zmarłego, nasz związek przekształcił się w trwałą, poważną relację. Układało nam się dobrze, wydaje mi się, że byliśmy ze sobą szczęśliwi, a Penny po bolesnych doświadczeniach związanych z zaginięciem męża zaczęła odzyskiwać radość życia. Zdecydowaliśmy się na dziecko. 12 czerwca 2019 r. urodził się Telemach. Nigdy nie miałem wątpliwości, że jestem jego biologicznym ojcem. Zamierzałem nawet uznać ojcostwo przed jego urodzeniem, ale z powodu pewnych komplikacji organizacyjnych złożyłem oświadczenie o uznaniu ojcostwa dopiero 21 czerwca 2019 r. Zgłosiliśmy się wtedy z Penny do kierownika USC i złożyliśmy potrzebne oświadczenia, otrzymaliśmy też zaświadczenia o złożeniu oświadczeń. Potem kierownik USC wystawił akt urodzenia Telemacha, wskazujący mnie jako ojca.

Na początku lipca 2021 r. okazało się, że Odys żyje i Penny zdecydowała się do niego wrócić. Rozumiałem tę decyzję, widząc jak bardzo pozostawała związana z nim emocjonalnie. Powstał jednak problem opieki nad Telemachem. Dziecko jest w wieku, kiedy obecność matki ma kluczowe znaczenie dla jego rozwoju fizycznego i emocjonalnego. Było dla nas oczywiste, że Telemach musi na co dzień przebywać z Penny, a w związku z tym – również z Odysem, nie zaś ze mną. Jakkolwiek czuję się psychicznie związany z moim synem, mam świadomość, że sytuacja, kiedy będzie miał – w cudzysłowie – „dwóch ojców”, może być dla niego w przyszłości bardzo niekomfortowa. Uznaliśmy, że dla wszystkich będzie lepiej, kiedy to Odys będzie traktowany jako ojciec Telemacha, tym bardziej, że bardzo szybko wytworzył z nim świetną relację.

Na pytanie kurator pozwanego Telemacha Itackiego: Nie jestem w stanie sobie teraz przypomnieć, dlaczego składając oświadczenia potrzebne do uznania ojcostwa zadeklarowaliśmy, że Telemach nosić będzie nazwisko matki.

Pozwana: Penelopa Itacka, lat 36, kontroler ruchu powietrznego, niekarana za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

Potwierdzam wszystkie okoliczności podane przez powoda. Chcę podkreślić, że decyzję o wystąpieniu z pozwem w niniejszej sprawie podjęliśmy wspólnie – Eneas, mój mąż Odyseusz i ja, mając na uwadze, jakie rozwiązanie będzie najkorzystniejsze dla naszego dziecka. Konsultowaliśmy się w tej sprawie z psychologami dziecięcymi i ich opinia miała decydujący wpływ na naszą decyzję.

Wobec wyczerpania środków dowodowych sąd udziela głosu stronom.

Powód popiera powództwo.

Pozwana Penelopa Itacka również popiera powództwo.

Kurator pozwanego Telemacha Itackiego pozostawia powództwo do uznania Sądu.

Sąd zamknął rozprawę i pouczył strony, że wyrok zostanie ogłoszony po naradzie.

Po naradzie Sąd ogłosił wyrok i podał ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia.

Sąd pouczył strony, że wyrok nie jest prawomocny. Strona niezadowolona z treści wyroku może w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia wyroku złożyć wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, a następnie wnieść apelację od wyroku do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie dwutygodniowym od doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:00

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

Sygn. akt VI RC 9989/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie Wydział VI Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Hektor

Protokolant: sekr. sąd Mika Parys

Po rozpoznaniu w dn. 12 października 2022 r.

Na rozprawie

Sprawy z powództwa Eneasza Trojańskiego

Przeciwko Penelopie Itackiej, Telemachowi Itackiemu

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powoda kosztami procesu.

[podpis przewodniczącego]

[nagłówek kancelarii adwokackiej adw. Marka Wergiliusza]

Warszawa, 14 października 2022 r.

Do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli

VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

Sygn. akt VI RC 9989/21

WNIOSEK O SPORZĄDZENIE PISEMNEGO UZASADNIENIA WYROKU

Wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu z 12 października 2022 r. w sprawie o sygnaturze j.w. i doręczenie odpisu w/w wyroku z uzasadnieniem na adres mojej kancelarii wskazany w nagłówku.

[podpis]

adw. Marek Wergiliusz

Załącznik: dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 100 zł.

Na dokumencie znajduje się adnotacja Biura Podawczego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli: „wpływ bezpośredni dn. 14 października 2022 r.”.

Uzasadnienie

Pozwem z dn. 1 grudnia 2021 r. powód Eneaszy Trojański wystąpił przeciwko pozwanym Penelopie Itackiej i małoletniemu Telemachowi Itackiemu o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa Telemacha Itackiego. Swoje żądanie powód uzasadniał tym, że jakkolwiek jest biologicznym ojcem uznanego dziecka, ustalenie pochodzenia dziecka na podstawie domniemania z art. 62 par. 1 KRO wskazuje na ojcostwo męża matki – Odyseusza Itackiego. Powód podał, że oświadczenie o uznaniu ojcostwa złożył w okresie, kiedy Odyseusz Itacki był prawomocnie uznany za zmarłego, postanowienie w tym przedmiocie zostało jednak następnie uchylone ze względu na fakt, że Odyseusz Itacki pozostaje przy życiu.

Pozwana Penelopa Itacka uznała powództwo i przyznała okoliczności wskazane przez powoda.

Ustanowiona w postępowaniu kurator małoletniego pozwanego Telemacha Itackiego wniosła o oddalenie powództwa, wywodząc, że okoliczności przedstawione przez powoda nie mogą stanowić podstawy ustalenia bezskuteczności uznania ojcostwa.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

W dniu 17 października 2018 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu Odyseusza Itackiego za zmarłego, określając datę domniemanej śmierci na dzień 14 września 2016 r. godz. 0:00. Postanowienie powyższe zostało uchylone postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli z dn. 6 lipca 2021 r. w związku ze stwierdzeniem, że Odyseusz Itacki żyje. (dowód: odpis postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli z dn. 6 lipca 2021 r., zeznania powoda)

Odyseusz Itacki jest mężem pozwanej Penelopy Itackiej. (dowód: akt małżeństwa Penelopy i Odyseusza Itackich)

W dniu 12 czerwca 2019 r. urodził się pozwany Telemach Itacki. (dowód: akt urodzenia Telemacha Itackiego)

Biologicznym ojcem dziecka jest powód, Eneaszy Trojański (dowód: badanie kodu DNA powoda i pozwanego Telemacha Itackiego, zeznania stron).

Powód złożył w dn. 21 czerwca 2019 r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego Warszawa-Wola oświadczenie o uznaniu ojcostwa Telemacha Itackiego, a matka dziecka jednocześnie potwierdziła, że powód jest ojcem dziecka. (dowód: zaświadczenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Warszawa-Wola o złożeniu oświadczeń potrzebnych do uznania ojcostwa, akt urodzenia Telemacha Itackiego, zeznania stron).

Stosownie do treści art. 235bis par. 1 pkt 2 KPC Sąd pominął wnioskowany przez powoda dowód z przesłuchania w charakterze świadka Odyseusza Itackiego ze względu na to, że przyczyny uznania Odyseusza Itackiego za zmarłego i późniejszego uchylenia postanowienia w tym przedmiocie, nie są okolicznościami istotnym dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Prawną doniosłość mógłby mieć jedynie fakt wydania przez sąd postanowienia o uznaniu za zmarłego i późniejszego uchylenia tego postanowienia, co zostało ustalone i udowodnione.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 78 ust. 1 zd. 1 KRO mężczyzna, który uznał ojcostwo, może wytoczyć powództwo o ustalenie bezskuteczności uznania w terminie roku do dnia, w którym dowiedział się, że dziecko od niego nie pochodzi. Zastosowanie tego przepisu prowadzić musi do stwierdzenia, że powodowi nie przysługiwała legitymacja czynna do wystąpienia z powództwem o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa. Z wskazanego przepisu wynika bowiem jednoznacznie, że jedyną okolicznością, jaka upoważnia mężczyznę, który uznał ojcostwo dziecka, do wystąpienia o ustalenie bezskuteczności tego uznania, jest to, że faktycznie dziecko to od niego nie pochodzi – to znaczy: nie jest on biologicznym ojcem dziecka. Oświadczenie o uznaniu ojcostwa jest oświadczeniem wiedzy mężczyzny o tym, że przyczynił się do poczęcia dziecka, czego konsekwencje prawne dobrowolnie przyjmuje. Ustawodawca, kształtując instytucję uznania ojcostwa, kierował się potrzebą ochrony faktycznych więzów krwi pomiędzy mężczyzną, a jego dzieckiem, stąd taka a nie inna przesłanka ustalenia bezskuteczności uznania, która – co należy podkreślić – jest w świetle treści art. 78 ust. 1 KRO przesłanką wyłączną.

Trafnie wprawdzie zauważa powód, że uznanie ojcostwa możliwe jest tylko w sytuacji, kiedy nie działa domniemanie pochodzenia dziecka od męża matki (tak art. 72 ust. 1 KRO), jednak norma ta stanowi jedynie podstawę odmowy przyjęcia przez Kierownika USC oświadczenia o uznaniu ojcostwa, w której mowa w art. 73 par. 3 KRO. W momencie przyjęcia oświadczenia przez w/w organ (co skądinąd w stanie faktycznym niniejszej sprawy było działaniem prawidłowym) i potwierdzenia go we właściwym trybie przez matkę dziecka oświadczenie to skutecznie ustala ojcostwo dziecka i skuteczność ta może zostać podważona tylko w obliczu stwierdzenia, że treść oświadczenia nie odpowiadała rzeczywistości, tj. składający je mężczyzna nie jest biologicznym ojcem uznanego dziecka.

Zważywszy na niepodważalny i bezsporny fakt, że powód jest biologicznym ojcem pozwanego Telemacha Itackiego, powództwo kwalifikowało się do oddalenia. Dodatkowo, przemawiał za tym argument natury formalnej, mianowicie fakt, że powództwo nie zostało wniesione w terminie, o którym mowa w art. 78 ust. 1 KRO. Ustawodawca określiła ten termin na okres roku od dnia, kiedy mężczyzna uznający ojcostwo dowiedział się, że dziecko od niego nie pochodzi. W realiach niniejszej sprawy powód nie dowiedział się, że dziecko od niego nie pochodzi (bo wszak od niego pochodzi), w związku z czym termin na wniesienie powództwa nie rozpoczął swojego biegu.

Sąd – zgodnie z dyspozycją art. 102 KPC – odstąpił od obciążenia powoda kosztami postępowania, rozumiejąc i szanując intencję powoda, która jednak nie mogła zostać zrealizowana na gruncie obowiązujących przepisów. Nadto, należy wskazać, że ani pozwana, ani reprezentująca pozwanego kurator sądowa nie złożyły wniosków o zwrot kosztów procesu.

Podpis

SSR Paweł Hektor

Informacja dla zdającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powoda w dn. 28 listopada 2022 r.