

**Kolokwium roczne dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia
Izby Adwokackiej w Warszawie w z zakresu bloku przedmiotów prawa cywilnego
w terminie poprawkowym, tj. w dniu 1 grudnia 2020 r.**

INFORMACJE DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako pełnomocnik powoda adwokat Marek Murakami (Kancelaria Adwokacka, Marek Murakami Adwokat, ul. Anime 7, 00-719 Warszawa), proszę przygotować środek zaskarżenia od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jego wniesienia, sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu klienta.
2. Należy założyć, że:
 - a. Wszystkie pisma procesowe stron, oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby, a adnotacje w aktach sprawy odpowiadają stanowi faktycznemu.
 - b. Dokumenty wzmiankowane w pismach procesowych jako załączniki do nich, których nie umieszczono w materiałach zadania (lub które umieszczono w postaci wyciągów) zostały złożone, a ich treść i ważność nie budzą wątpliwości.
 - c. Do pozwu został dołączony wypis z aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Mariana Marqueza w dn. 23 lipca 2018 r. za nr rep. A 33456/18, zawierającego umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 przez Konstantyna Kortazara na rzecz SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rozmowy w Katedrze 1, 00-980 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000398490, NIP 82340902900 za cenę 230.000 (dwustu trzydziestu tysięcy) złotych. Umowa nie była zawarta pod warunkiem, ani z zastrzeżeniem terminu. Do aktu za spółkę przystąpił jedyny członek zarządu.
 - d. Do pozwu został dołączony wydruk z CEIDG, zaświadczający, że Konstantyn Kortazar zam. w Warszawie, ul. Gry w Klasy 23 m. 12, 01-876 Warszawa prowadzi jednoosobowo działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej artykułów dla zwierząt.
 - e. Do pozwu została dołączona kopia prawomocnego opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII NC 987/17 z dn. 24 kwietnia 2018 r., zasądzającego od Konstantyna Kortazara na rzecz Klaudii Borges prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Wszystko dla Kota” Klaudia Borges kwotę 56.000 zł. (pięćdziesięciu sześciu tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dn. 5 lutego 2017 r.
 - f. Do pozwu zostało dołączone postanowienie komornika zajęciu rachunków bankowych dłużnika Konstantyna Kortazara w związku z egzekucją świadczenia z tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty opisanego w punkcie e) z dn. 30 lipca 2018 r. (sygn. KM 235/18) oraz postanowienie komornika o umorzeniu egzekucji na podstawie art. 824 par. 1 pkt 3 KPC z dn. 15 stycznia 2019 r. (prawomocne z dn. 10 lutego 2019 r.)

- g. Do pozwu został dołączony odpis pełny z KRS spółki SLS Logistics Sp. z o.o., z którego wynika m.in., że: przedmiotem działalności spółki są usługi w zakresie przechowywania i transportu drogowego towarów, współnikami spółki są Black Adder Investment BV z siedzibą w Arnhem (Holandia) i Ciburaszka Private Fund SpA z siedzibą w Reggio Emilia (Włochy), każdy członek Zarządu ma prawo do jednoosobowej reprezentacji spółki, w dacie złożenia pozwu Zarząd spółki składał się z jednej osoby: Ludwika Vargas-Llosy; a w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 1 stycznia 2019 r. jedynym członkiem zarządu spółki był Maksymin Kortazar.
 - h. Powódka Klaudia Borges jest siostrą Konstantyna Kortazara i Maksymina Kortazara, co dokumentują złożone do akt odpowiednie odpisy aktów stanu cywilnego.
 - i. Do pozwu dołączono kopię wiadomości e-mail wysłanej z adresu k.kortazar@kukuryku.pl na adres klaudia@wszystkodlakota.pl w dn. 24 lipca 2018 r. o treści następującej: „Klaudio, Siostrzyczko Najukochańsza! Wiem, jak wiele Ci jestem winien, ale zrozum moją sytuację: mafiozi nie dają mi żyć! Musiałem wczoraj sprzedać ostatnią parcelę Maksiovi, żeby spłacić tych sukinsynów. W dodatku Maksio wykorzystał sytuację i zapłacił ułamek wartości rynkowej tej działki. Nie jest lepszy od nich... Nie mam już nic... Twój zrozpaczony Kostek.”
 - j. Wartość rynkowa nieruchomości sprzedanej przez Konstantyna Kortazara została oszacowana na kwotę 800.000 (ośmiolet tysięcy) złotych.
- 3. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Warszawie, VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelektualnej, ul. Inflancka 4c, Warszawa.
 - 4. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
 - 5. **Stan prawny, jaki należy uwzględnić przy rozwiązywaniu zadania, nie obejmuje przepisów szczególnych przyjętych w związku ze epidemią COVID-19. Należy przyjąć, że przepisy te nie obowiązują.**
 - 6. Zadanie obejmuje 15 stron.

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu Okręgowego

w Warszawie

wpłynęło dn. 3 marca 2019

sekr. sąd Aurelian Buendia

Warszawa, 3 marca 2019 r.

Do
Sądu Okręgowego w Warszawie
Wydział Gospodarczy

Powód: Klaudia Borges
PESEL: 910923009890
Prowadząca działalność
gospodarczą pod nazwą:
„Wszystko dla Kota” Klaudia
Borges
Nr w CEIDG 445678
ul. Miłości w Czasach Zarazy 4
02-801 Warszawa
e-mail:
klaudia@wszystkodlakota.pl

Pozwany: SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w
Warszawie,
ul. Rozmowy w Katedrze 1,
00-980 Warszawa,
wpisana do rejestru
przedsiębiorców prowadzonego
przez Sąd Rejonowy dla m. st.
Warszawy XIII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru
Sądowego pod nr KRS 000398490

W.p.s. 230.000 zł.

POZEW O UZNANIE CZYNNOŚCI PRAWNEJ ZA BEZSKUTECZNĄ

W imieniu własnym wnoszę o:

1. uznanie umowy sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 z dn. 23 lipca 2018 r. pomiędzy sprzedawcą Konstantynem Kortazarem a pozwaną spółką SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (kupującym) – akt notarialny sporządzony przez notariusza Mariana Marqueza za nr rep. A 33456/18 za bezskuteczną w stosunku do powódki – Klaudii Borges;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a. wypisu z aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Mariana Marqueza w dn. 23 lipca 2018 r. za nr rep. A 33456/18, zawierającego umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 przez Konstantyna Kortazara na rzecz SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rozmowy w Katedrze 1, 00-980 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000398490, celem wykazania faktu uzyskania przez pozwanego korzyści majątkowej kosztem majątku dłużnika powódki;
 - b. prawomocnego i opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII NC 987/17 z dn. 24 kwietnia 2018 r. celem wykazania faktu, że powódka jest wierzycielem Konstantyna Kortazara;
 - c. wydruku z CEIDG, zaświadczonego, że Konstantyn Kortazar zam. w Warszawie, ul. Gry w Klasy 23 m. 12, 01-876 Warszawa prowadzi jednoosobowo działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej artykułów dla zwierząt celem wykazania faktu, że wierzytelność powódki powstała w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej;
 - d. postanowienia komornika zajęcia rachunków bankowych dłużnika Konstantyna Kortazara w związku z egzekucją świadczenia z tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty opisanego w punkcie b) z dn. 30 lipca 2018 r. (sygn. Km 235/18) oraz postanowienie komornika o umorzeniu egzekucji na podstawie art. 824 par. 1 pkt 3 KPC z dn. 15 stycznia 2019 r. celem wykazania faktu niewypłacalności Konstantyna Kortazara;
 - e. odpis pełnego z KRS spółki SLS Logistics Sp. z o.o. celem wykazania faktu, że Maksymin Kortazar był jedynym członkiem zarządu w/w spółki w dacie zawarcia umowy sprzedaży, o której mowa w punkcie a).
 - f. odpisów aktów urodzenia Konstantyna Kortazara, Maksymina Kortazara i aktu małżeństwa Klaudii Borges celem wykazania faktu pokrewieństwa pomiędzy w/w osobami;
 - g. wiadomości e-mail wysłanej z adresu k.kortazar@kukuryku.pl na adres klaudia@wszystkodlakota.pl w dn. 24 lipca 2018 r. o treści następującej: „Klaudio, Siostrzyczko Najukochańska! Wiem, jak wiele Ci jestem winien, ale zrozum moją sytuację: mafiozi nie dają mi żyć! Musiałem wczoraj sprzedać ostatnią parcelę Maksiowi, żeby spłacić tych sukinsynów. Nie mam już nic... Twój zrozpaczony Kostek.”

celem wykazania faktu, iż Konstantyn Kortazar był świadom, iż wskutek zawarcia umowy, o której mowa w punkcie a) staje się niewypłacalny;

- h. wydruku z CEIDG, zaświadczonego, że Klaudia Borges zam. w Warszawie, ul. Miłości w Czasach Zarazy 4, 02-801 Warszawa prowadzi jednoosobowo działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej artykułów dla zwierząt celem wykazania faktu, że wierzytelność powódki powstała w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej
- i. przesłuchania w charakterze świadka Konstantyna Kortazara, zam. ul. ul. Gry w Klasy 23 m. 12, 01-876 Warszawa celem wykazania faktów:
 - zawarcia umowy, o której mowa w punkcie a);
 - składu i wartości majątku wg stanu na dzień 23 lipca 2018 r.;
 - posiadania przez świadka świadomości, że jest osobą niewypłacalną;
- j. odpisu wezwania do polubownego rozwiązania sporu skierowanego przez powódką na adres pozwanego w dn. 2 lutego 2019 r. celem wykazania faktu, iż powódka podjęła próbę polubownego rozwiązania sporu.

- 4) wnoszę również o rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda oraz o wydanie wyroku zaocznego w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych.

Wykonując obowiązek z art. 187 par. 1 pkt 3 kodeksu postępowania cywilnego, informuję, że powód nie podejmował dalszych prób mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu, ponieważ wezwanie do polubownego rozwiązania sporu, o którym mowa w paragrafie 3 pkt i) powyżej, pozostało bez odpowiedzi.

Uzasadnienie

Powódka i jej brat Konstantyn Kortazar prowadzą niezależnie od siebie działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami dla zwierząt. Powódka prowadzi hurtownię, a Konstantyn Kortazar zajmuje się sprzedażą detaliczną. W styczniu 2017 r. powódka sprzedała K. Kortazarowi towar o wartości 56.000 złotych brutto, co udokumentowała stosowną fakturą, nie otrzymała jednak zapłaty. Wspomniana należność była następnie przedmiotem postępowania sądowego, które zakończyło się prawomocnym nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII NC 987/17 w dn. 24 kwietnia 2018 r. Na podstawie w/w nakazu zapłaty została przeciwko dłużnikowi – K. Kortazarowi – wszczęta egzekucja (sprawa Km 235/18), która została jednak umorzona wobec stwierdzenia, że majątek dłużnika nie jest wystarczający nawet na zaspokojenie kosztów egzekucji.

W dn. 24 lipca 2018 r. powódka otrzymała od dłużnika wiadomość e-mail, z której wynika, że w dniu poprzednim rozporządził on jedynym znaczącym składnikiem swojego majątku – nieruchomością położoną w Młochowie na rzecz spółki SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której jedynym członkiem Zarządu był brat dłużnika i powódki – Maksymilian Kortazar. Z treści w/w wiadomości e-mail wynika również, że dłużnik miał świadomość, że po rozporządzeniu nieruchomością nie posiada już majątku, z którego można zaspokoić ciążące na nim długi (w tym wierzytelność powódki).

Powódka opiera swoje żądanie na normie art. 527 par. 1-3 kodeksu cywilnego oraz art. 531 par. 1 kodeksu cywilnego.

Powódka wystąpiła do pozwanej spółki o polubowne rozwiązanie sporu. Wystąpienie to pozostało jednak bez odpowiedzi.

W tym stanie rzecz pozew niniejszy jest uzasadniony i konieczny.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty od pozwu;
- 2) dokumenty stanowiące dowody wymienione w treści pozwu
- 7) odpis pozwu i załączników

[podpis]

Klaudia Borges

Sąd Okręgowy w Warszawie

Wydział XX Gospodarczy

Sygn. akt XX GC 9943/19

Warszawa, 7 listopada 2019 r.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis pozwu doręczyć pozwanemu
2. Zobowiązać pozwanego do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania odpisu pozwu, pouczając o treści art. 339 par. 1 i 2 KPC;
3. Zawiadomić powoda o wydaniu niniejszego zarządzenia o doręczeniu pozwu;
4. Pouczyć powódkę o treści art. 458⁵ par. 1 i 4, art. 458⁶, art. 458¹⁰ i 458¹¹ KPC, wzywając jednocześnie, aby w terminie 2 tygodni od otrzymania wezwania powołała wszystkie twierdzenia i dowody.
5. Pouczyć strony o uprawnieniach i obowiązkach określonych w art. 205² par. 1 i 2 KPC.

[podpis]

SSO Arkadiusz Bermudez

Przewodniczący

[W aktach sprawy znajduje się dowód doręczenia wezwania strony pozwanej do złożenia odpowiedzi na pozew w dn. 15 stycznia 2020 r.

W aktach sprawy znajduje się dowód doręczenia powódce pouczeń i wezwania w dn. 20 stycznia 2020 r.]

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu Okręgowego

w Warszawie

wpłynęło dn. 30 stycznia 2020

sekr. sąd Aurelian Buendia

Warszawa, 30 stycznia 2020 r.

Do
Sądu Okręgowego w Warszawie
XX Wydział Gospodarczy

Powód: Klaudia Borges
PESEL: 910923009890
Prowadząca działalność
gospodarczą pod nazwą:
„Wszystko dla Kota” Klaudia
Borges
Nr w CEIDG 445678
ul. Miłości w Czasach Zarazy 4
02-801 Warszawa
e-mail:
klaudia@wszystkodlakota.pl

Pozwany: SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w
Warszawie,
ul. Rozmowy w Katedrze 1,
00-980 Warszawa,
wpisana do rejestru
przedsiębiorców prowadzonego
przez Sąd Rejonowy dla m. st.
Warszawy XIII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru
Sądowego pod nr KRS 000398490

Sygn. akt: XX GC 9943/19

PISMO PROCESOWE POWÓDKI

Wykonując wezwanie Sądu doręczone w dn. 20 stycznia 2020 r., powołuję następujące twierdzenia:

- 1) Jestem wierzycielem Konstantyna Kortazara w odniesieniu do kwoty 56.000 złotych z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dn. 5 lutego 2017 r. do dnia zapłaty. Moja wierzytelność została stwierdzona prawomocnym nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII NC 987/17 z dn. 24 kwietnia 2018 r.
- 2) Egzekucja należności stwierdzonej nakazem zapłaty wskazanym w punkcie 1 prowadzona przeciwko dłużnikowi okazała się bezskuteczna i została umorzona przez komornika w dn. 15 stycznia 2019 r.
- 3) Dłużnik zawarł w dn. 23 lipca 2018 r umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 z SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rozmowy w Katedrze 1, 00-980 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000398490 (akt notarialny sporządzony przez notariusza Mariana Marqueza. za nr rep. A 33456/18).
- 4) Wskutek czynności, o której mowa w punkcie 3, spółka SLS Logistics Sp. z o.o. uzyskała korzyść majątkową, a dłużnik – Konstantyn Kortazar – stał się niewypłacalny.
- 5) Konstantyn Kortazar wiedział, że wskutek czynności, o której mowa w punkcie 3, staje się niewypłacalny.
- 6) Zawierający w imieniu spółki SLS Logistics Sp. z o.o. umowę, o której mowa w punkcie 3, członek Zarządu tejże spółki – Maksymilian Kortazar jest bratem dłużnika Konstantyna Kortazara, w związku z tym domniemywa się, że jako osoba będąca w bliskim stosunku z dłużnikiem wiedział, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Twierdzenia powyższe zostały wykazane zgłoszonymi i w znaczącej większości dołączonymi do pozwu dowodami. Innych dowodów nie powołuję.

Załącznik:
Odpis pisma.

[podpis]

Klaudia Borges

Zarządzenie Przewodniczącego: odpis pisma doręczyć pozwanemu. 26 maja 2020 r. *[podpis]*

[W aktach sprawy znajduje się adnotacja, że zarządzenie zostało wykonane, pismo doręczono pozwanej spółce w dn. 13 czerwca 2020 r.]

Sygn. akt XX GC 9943/19

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Arkadiusz Bermudez

Po rozpoznaniu w dn. 16 sierpnia 2020 r.

Na posiedzeniu niejawnym

Sprawy z powództwa Klaudii Borges prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wszystko dla Kota Klaudia Borges

Przeciwko SLS Logistics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

oddala powództwo

[podpis przewodniczącego]

[Adnotacja: w aktach sprawy znajduje się dowód doręczenia odpisu wyroku ze stosownymi pouczeniami: powódce – w dn. 10 października 2020 r., pozwanej spółce – 11 października 2020 r.]

Klaudia Borges
ul. Miłości w Czasach Zarazy 4
02-801 Warszawa

Warszawa, 14 października 2020 r.

Do Sądu Okręgowego w Warszawie
XX Wydział Gospodarczy

Sygn. akt XX GC 9943/19

WNIOSEK O SPORZĄDZENIE PISEMNEGO UZASADNIENIA WYROKU

Wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu z 16 sierpnia 2020 r. w sprawie o sygnaturze j.w. i doręczenie odpisu w/w wyroku z uzasadnieniem na mój adres.

Z poważaniem,

[podpis]

Klaudia Borges

Załącznik:

Dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 100 zł.

Na dokumencie znajduje się adnotacja Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Warszawie: „wpływ bezpośredni dn. 14 października 2020 r.”.

Uzasadnienie

Pozwem z dn. 3 marca 2020 r. powódka Klaudia Borges wniosła o uznanie umowy sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 z dn. 23 lipca 2018 r. pomiędzy sprzedawcą Konstantynem Kortazarem a pozwaną spółką SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (kupującym) – akt notarialny sporządzony przez notariusza Mariana Marqueza za nr rep. A 33456/18 – za bezskuteczną w stosunku do niej. Jako podstawę prawną swojego roszczenia wskazała art. 527 par. 1 kodeksu cywilnego (skarga pauliańska).

Wezwana w trybie art. 458⁵ par. 2 KPC do zgłoszenia wszystkich twierdzeń i dowodów, w wyznaczonym terminie powódka zgłosiła następujące twierdzenia:

- 1) Powódka wierzyicielem Konstantyna Kortazara w odniesieniu do kwoty 56.000 złotych z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dn. 5 lutego 2017 r. do dnia zapłaty. Jej wierzytelność została stwierdzona prawomocnym nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII NC 987/17 z dn. 24 kwietnia 2018 r.
- 2) Egzekucja należności stwierdzonej nakazem zapłaty wskazanym w punkcie 1 prowadzona przeciwko dłużnikowi okazała się bezskuteczna i została umorzona przez komornika w dn. 15 stycznia 2019 r.
- 3) Dłużnik zawarł w dn. 23 lipca 2018 r. umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 z SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rozmowy w Katedrze 1, 00-980 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000398490 (akt notarialny sporządzony przez notariusza Mariana Marqueza. za nr rep. A 33456/18).
- 4) Wskutek czynności, o której mowa w punkcie 3, spółka SLS Logistics Sp. z o.o. uzyskała korzyść majątkową, a dłużnik – Konstantyn Kortazar – stał się niewypłacalny.
- 5) Konstantyn Kortazar wiedział, że wskutek czynności, o której mowa w punkcie 3, staje się niewypłacalny.
- 6) Zawierający w imieniu spółki SLS Logistics Sp. z o.o. umowę, o której mowa w punkcie 3, członek Zarządu tejże spółki – Maksymin Kortazar jest bratem dłużnika Konstantyna Kortazara, w związku z tym domniemywa się, że jako osoba będąca w bliskim stosunku z dłużnikiem wiedział, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Pozwana spółka, pomimo wezwania i pouczenia o treści art. 339 par. 1 i 2 KPC, nie złożyła odpowiedzi na pozew.

Sąd Okręgowy zważył i ustalił co następuje:

Sprawa niniejsza ma charakter sprawy gospodarczej, ponieważ dotyczy stosunków cywilnych pomiędzy przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej (art. 458² par. 1 pkt 1 KPC).

Zgodnie z art. 339 par. 1 KPC, sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew. W tym przypadku, w myśl art. 339 par. 2 KPC, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie oraz w pismach doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości lub

zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W ocenie sądu, nie zaszła potrzeba skierowania sprawy do rozpoznania na rozprawie. Twierdzenia powódki odnośnie do stanu faktycznego są jasne i nie budzą wątpliwości; zarazem przedstawione przez powódkę twierdzenia i dowody z dokumentów są wystarczające do rozstrzygnięcia sporu.

Sąd ustalił następujące okoliczności faktyczne mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie:

- 1) Powódce Klaudii Borges przysługuje względem Konstantyna Kortazara (dłużnika) wierzytelność o zapłatę kwoty 56.000 złotych z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dn. 5 lutego 2017 r. do dnia zapłaty, stwierdzona prawomocnym nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII NC 987/17 z dn. 24 kwietnia 2018 r. (dowód: odpis tytułu wykonawczego)
- 2) Egzekucja należności stwierdzonej nakazem zapłaty wskazanym w punkcie 1 prowadzona przeciwko dłużnikowi okazała się bezskuteczna i została umorzona przez komornika w dn. 15 stycznia 2019 r. (dowód: odpis postanowienia o umorzeniu egzekucji)
- 3) Dłużnik zawarł w dn. 23 lipca 2018 r. umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Młochowie, ul. Kocich Łbów 14, KW WA1G/000089345/1 z SLS Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rozmowy w Katedrze 1, 00-980 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000398490 (akt notarialny sporządzony przez notariusza Mariana Marqueza. za nr rep. A 33456/18) – dowód: wypis z aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Mariana Marqueza za nr rep. A 33456/18.
- 4) Wskutek czynności, o której mowa w punkcie 3, spółka SLS Logistics Sp. z o.o. uzyskała korzyść majątkową, a dłużnik – Konstantyn Kortazar – stał się niewypłacalny (dowód: wypis z aktu notarialnego, treść e-maila wysłanego przez K. Kortazara do powódki).
- 5) Konstanty Kortazar wiedział, że wskutek czynności, o której mowa w punkcie 3, staje się niewypłacalny (dowód: treść e-maila wysłanego przez K. Kortazara do powódki).
- 6) Stroną umowy sprzedaży nieruchomości należącej do K. Kortazara była jednostka organizacyjna posiadająca osobowość prawną: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której współnikami są inne osoby prawne: Black Adder Investment BV i Ciburaszka Private Fund SpA, a jedynym członkiem Zarządu – Ludwika Vargas-Llosa.

Zgodnie z art. 527 par. 1 KC, wierzyciel może żądać uznania za bezskuteczną względem siebie czynności prawnej dłużnika działanej z osobą trzecią z pokrzywdzeniem wierzycieli, o ile osoba trzecia uzyskała na podstawie tej czynności korzyść majątkową, dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Przez dokonanie czynności z pokrzywdzeniem wierzycieli ustawodawca nakazuje rozumieć sytuację, kiedy wskutek tej czynności dłużnik staje się niewypłacalny (tzn. majątku dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie ciężących na nim długów) lub też stopień jego niewypłacalności zwiększa się (art. 527 par. 2 KC). Wskazane wyżej okoliczności, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu z art. 6 KC, powinien zasadniczo wykazać występujący z żądaniem wierzyciel, z zastrzeżeniem następujących wyjątków: (1) domniemywa się, że osoba pozostająca z dłużnikiem w bliskim stosunku oraz przedsiębiorca pozostający z dłużnikiem w stałych stosunkach wiedzieli o tym, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli (art. 527 par. 3 i 4 KC); (2) w przypadku darowizny, jeśli dłużnik w chwili jej dokonania był niewypłacalny (lub stał się niewypłacalny wskutek jej wykonania) domniemywa się, że działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli (art. 529 KC). Nadto, w przypadku, gdy czynność dłużnika z osobą trzecią jest nieodpłatna, kwestia świadomości osoby trzeciej

odnośnie do wiedzy dłużnika o jego działaniu z pokrzywdzeniem wierzycieli pozostaje bez prawnego znaczenia (art. 528 KC).

W ocenie sądu, powódka nie uniosła ciężaru udowodnienia wszystkich przesłanek skutecznej skargi pauliańskiej, dlatego powództwo podlega oddaleniu. Powódka wykazała wprawdzie, że wskutek czynności dłużnika (Konstantyna Kortazara) osoba trzecia (SLS Logistics Sp. z o.o.) uzyskała korzyść majątkową (w postaci prawa własności nieruchomości), czynność ta doprowadziła do niewypłacalności dłużnika K. Kortazara, była zatem dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli (w tym powódki), a dłużnik miał świadomość takiego pokrzywdzenia, to jednak powódka nie przedstawiła żadnych twierdzeń ani dowodów przemawiających za tym, że uzyskująca korzyść spółka SLS Logistics Sp. z o.o. wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Wykazanie tej okoliczności przez powódkę było konieczne, ponieważ nie zachodziła sytuacja wyłączająca powyższą przesłankę (czynność dłużnika z osobą trzecią była odpłatna), ani też nie było podstaw do zastosowania domniemań z art. 527 par. 3 i 4 KC. Powódka wprawdzie powoływała się na domniemanie z art. 527 par. 3 KC, błędnie jednak pojmowała podstawę jego zastosowania. Po pierwsze dlatego, że nie da się ustalić stosunku bliskości pomiędzy abstrakcyjnym bytem, jaki jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością a osobą fizyczną. Po drugie zaś, nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że takie bliskie stosunki pomiędzy dłużnikiem a osobą uzyskującą korzyść majątkową wynikały – jak chciałaby powódka – z faktu, że członek zarządu SLS Logistics Sp. z o.o. był bratem dłużnika, to okoliczność ta ma charakter historyczny i w momencie miarodajnym dla oceny stanu faktycznego (tj. w chwili doręczenia pozwu) już nie występowała.

Sąd nie obciążył powódki kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego ze względu na brak wniosku i udokumentowania poniesienia takich kosztów przez pozwanego.

Podpis

SSO Arkadiusz Bermudez

Informacja dla zdającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony powódce w dn. 20 listopada 2020 r.