

Opis istotnych zagadnień

1. W przekonaniu osób przygotowujących zadanie, prawidłowym rozwiązaniem jest wniesienie apelacji od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli, w imieniu pozwanej. Wyrok Sądu należy zaskarżyć w całości i postawić wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu za postępowanie drugoinstancyjne (w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji pozwana wprowadziła wnosiła o zwrot kosztów procesu, ale żadnych poniesionych kosztów nie udokumentowała).
2. Dla rozstrzygnięcia sporu zgodnie z interesem klienta wystarczające jest postawienie zarzutu naruszenia prawa materialnego, a konkretnie art. 361 par. 1 KC przez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że poniesiona przez powoda szkoda wynikająca ze zniszczenia smartfona jest normalnym następstwem zawinionego zachowania pozwanej polegającego na wprowadzeniu do ruchu pojazdu nie posiadającego aktualnego przeglądu technicznego. W uzasadnieniu zarzutu Zdający powinien rozwinąć koncepcję adekwatnego związku przyczynowego. Ewentualnie, choć jest to w kontekście stanu faktycznego mniej adekwatne, Zdający może zakwestionować winę pozwanej, stawiając zarzut niewłaściwego zastosowania art. 415 KC.
3. Dopuszczalną, aczkolwiek mniej korzystną z punktu widzenia interesów klienta alternatywą, wydaje się zaskarżenie wyroku w części obejmującej 80-90% wartości roszczenia i podniesienie zarzutu naruszenia prawa materialnego, a konkretnie art. 362 KC przez jego niezastosowanie i niedokonanie odpowiedniego zmniejszenia należnego powodowi odszkodowania, pomimo ustalenia, że powód w zasadniczy sposób przyczynił się do poniesionej szkody. W uzasadnieniu należałoby wskazać na zawinione (co najmniej niedbałe) zachowanie powoda (wtargnięcie na jezdnię).