

INFORMACJE DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako pełnomocnik pozwanej adwokat Marek Murakami (Kancelaria Adwokacka, Marek Murakami Adwokat, ul. Anime 7, 00-719 Warszawa), proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu klienta.
2. Należy założyć, że:
 - a. Wszystkie pisma procesowe stron, oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby, a adnotacje w aktach sprawy odpowiadają stanowi faktycznemu.
 - b. Dokumenty wzmiankowane w pismach procesowych jako załączniki do nich, których nie umieszczono w materiałach zadania (lub które umieszczono w postaci wyciągów) zostały złożone, a ich treści i ważność nie budzą wątpliwości.
 - c. Przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ par. 3 KPC).
3. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Płocka 9, Warszawa (nie można na etapie składania apelacji ustalić numeru wydziału, ze względu na to, że sprawa zostanie do danego wydziału wylosowana).
4. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
5. **Stan prawny, jaki należy uwzględnić przy rozwiązywaniu zadania, nie obejmuje przepisów szczególnych przyjętych w związku ze epidemią COVID-19. Należy przyjąć, że przepisy te nie obowiązują.**
6. Zadanie obejmuje 16 stron.

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu Rejonowego

dla Warszawy-Woli w Warszawie

wpłynęło dn. 2 grudnia 2019

sekr. sąd Marchoń Mocarny

Warszawa, 1 grudnia 2019 r.

Do

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie
Wydział I Cywilny

Powód: Robert Quentin Bitza
PESEL: 92091278654
Ul. Siedmiu Samurajów 12 m. 17
02-801 Warszawa

Pozwana: Kaja Szumacher
Ul. Tronu we Krwi 39
01-284 Warszawa

W.p.s. 4.299 zł.

POZEW O ZAPŁATĘ

W imieniu własnym wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 4.299 (czterech tysięcy dwustu dziewięćdziesięciu dziewięciu) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 września 2019 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za zniszczenie mienia będącego własnością powoda;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) mandatu karnego nałożonego na pozwanego za spowodowanie zdarzenia drogowego w dn. 2 sierpnia 2019 r. nr KSP/Wa/2345/19 celem ustalenia faktu odpowiedzialności pozwanego za wyrządzoną powodowi szkodę; wnoszę jednocześnie o zobowiązanie pozwanego do

przedstawienia w/w mandatu lub wezwanie Komendy Stołecznej Policji do przedstawienia jego kopii (w trybie art. 248 par. 1 w zw. z art. 187 par. 2 pkt 4 kodeksu postępowania cywilnego);

b) paragonu fiskalnego wystawionego w dn. 2 sierpnia 2019 r. przez AppMarket oraz cenników XX Media i NetElectronica celem wykazania wysokości poniesionej przez powoda szkody;

c) fotografii przedstawiających zniszczony smartfon celem wykazania jego zniszczenia;

c) z przesłuchania stron celem ustalenia faktów:

- okoliczności zdarzenia drogowego, jakie miało miejsce w dn. 2 sierpnia 2019 r. o godz. 17:40 przy ul. Imperium Słońca, róg ul. Godzilli w Warszawie, w świetle których pozwany jest sprawcą wyrządzonej powodowi szkody w postaci zniszczenia smartfona Apple iPhone 11 256 GB

- wysokości poniesionej przez powoda szkody.

d) odpisu pisma z dn. 24 sierpnia 2019 r. na okoliczność wezwania pozwanego przez powoda do dobrowolnego zaspokojenia roszczenia.

4) wnoszę również o rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda oraz o wydanie wyroku zaocznego w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych.

Wykonując obowiązek z art. 187 par. 1 pkt 3 kodeksu postępowania cywilnego, informuję, że powód nie podejmował prób mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu, ponieważ wezwanie do dobrowolnego zaspokojenia roszczenia, o którym mowa w punkcie 3 ppkt d) powyżej, pozostało bez odpowiedzi.

Uzasadnienie

W dn. 2 sierpnia 2019 roku ok. godz. 17:40 przy ul. Imperium Słońca (róg Godzilli) w Warszawie doszło do zdarzenia drogowego, w którym poszkodowany został powód. Gdy powód wchodził na jezdnię z chodnika, od strony ul. Pokemonów nadjechał samochód marki Porsche Macan nr rej. WY 90JP4, którym kierowała pozwana. Powód w ostatniej chwili zauważył zbliżający się samochód pozwanej i gwałtownie odskoczył do tyłu, upuszczając na jezdnię trzymany w dłoni smartfon iPhone 11 256 GB. Na leżący na jezdni smartfon najechała pozwana, niszcząc go całkowicie.

Zniszczony smartfon był fabrycznie nowy, został wcześniej tego dnia zakupiony przez powoda w sklepie AppMarket przy ul. Godzilli 76 w Warszawie za kwotę 4299 złotych. W tej samej cenie ten model iPhone'a jest oferowany w sklepach internetowych m.in. XX Media i NetElectronica.

Pozwana odmówiła wzięcia odpowiedzialności za wyrządzoną powodowi szkodę, twierdząc, że sam ją spowodował, wtargnąwszy na jezdnię w miejscu niedozwolonym. W związku z powyższym na miejsce został wezwany patron Policji, który zbadawszy okoliczności zdarzenia ukarał pozwaną mandatem karnym w wysokości 20 złotych.

Powód wezwał pozwaną do dobrowolnego zapłacenia odszkodowania w wysokości odpowiadającej cenie fabrycznie nowego smartfona iPhone 11 256 GB w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. Pozwana nie odpowiedziała na to wezwanie, ani nie uiściła żądanej kwoty. Natomiast podczas samego zdarzenia stanowczo odmawiała jakichkolwiek świadczeń na rzecz powoda. Wezwanie zostało doręczone pozwanej w dn. 2 września 2019 r.

W tym stanie rzecz pozew niniejszy jest uzasadniony i konieczny.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty od pozwu;
- 2) dokumentacja fotograficzna
- 3) paragon fiskalny;
- 4) cennik XX Media
- 5) cennik NetElectronica
- 6) odpis wezwania z 24 sierpnia 2019 r. wraz z dowodem doręczenia
- 7) odpis pozwu i załączników

[podpis]

Robert Quentin Bitza

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Wydział I Cywilny

Sygn. akt I C 9989/19

Warszawa, 7 stycznia 2020 r.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis pozwu doręczyć pozwanemu
2. Zobowiązać pozwanego do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania odpisu pozwu;
3. Zawiadomić powoda o wydaniu niniejszego zarządzenia o doręczeniu pozwu;
4. Pouczyć strony o uprawnieniach i obowiązkach określonych w art. 205² par. 1 i 2 KPC

[podpis]

SSR Grzegorz Ninja

Przewodniczący

[W aktach sprawy znajduje się dowód doręczenia wezwania strony pozwanej do złożenia odpowiedzi na pozew w dn. 15 stycznia 2020 r.]

Pieczęć o treści:

Biuro Podawcze Sądu Rejonowego

dla Warszawy-Woli w Warszawie

wpłynęło dn. 28 stycznia 2020 r.

sekr. sąd Marchoń Mocarny

Warszawa, 27 stycznia 2020 r.

Do

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie
Wydział I Cywilny

Powód: Robert Quentin Bitza
PESEL: 92091278654
Ul. Siedmiu Samurajów 12 m. 17
02-801 Warszawa

Pozwana: Kaja Szumacher
PESEL: 87081700789
Ul. Tronu we Krwi 39
01-284 Warszawa

Sygn. akt IC 9989/19

ODPOWIEDŹ NA POZEW

Wykonując wezwanie Sądu, składam niniejszą odpowiedź na pozew i wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa;
- 2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu;
- 3) dopuszczenie dowodów z:
 - mandatu karnego nałożonego na pozwaną nr KSP/Wa/2345/19, z którego treści wynika, że podstawą ukarania pozwanej był jedynie fakt poruszania się pojazdem mechanicznym bez wymaganego przeglądu technicznego, a nie spowodowanie zdarzenia drogowego z udziałem powoda;
 - odpisu dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Porsche Macan nr rej. WY 90JP4, z którego wynika, że przegląd techniczny samochodu powinien zostać wykonany do dn. 1 sierpnia 2019 roku;
 - pisemnej opinii rzeczoznawcy ds. badania zdarzeń drogowych i ich przyczyn, dr. inż. Stefana Toranagi, z której wynika, że pozwana postępowała zgodnie z zasadami bezpieczeństwa w

ruchu, a przyczyną szkody poniesionej przez powoda było wtargnięcie powoda na jezdnię i upuszczenie telefonu.

- z zeznań w charakterze świadka Stefana Toranagi, adres: ul. Gajdzinów 90 m. 38, 03-290 Warszawa na okoliczność ustaleń dotyczących przyczyn zniszczenia telefonu powoda w dn. 2 sierpnia 2019 r.

- przesłuchania stron na okoliczności wskazane w pozwie.

UZASADNIENIE

Pozwana stoi na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności za szkodę poniesioną przez powoda, ponieważ jej zachowanie nie przyczyniło się w żadnym zakresie do powstania tej szkody.

Źródłem szkody było wyłącznie zachowanie powoda, który bez sprawdzenia czy jest to bezpieczne, znieacka wtargnął na jezdnię, wpatrzony w ekran smartfona. Zobaczywszy, jak zbliżam się samochodem, gwałtownie się cofnął i upuścił smartfon na jezdnię. Ja na ten smartfon wjechałam. Ze stanowiska kierowcy nie mogłam widzieć, gdzie urządzenie leży, nie byłam również w stanie zmienić toru jazdy.

Po zdarzeniu zatrzymałam się, aby sprawdzić, czy powodowi nic się nie stało. Ten z miejsca wystąpił wobec mnie z pretensjami, że zniszczyłam jego dopiero co kupionego smartfona. Zażądał natychmiastowej zapłaty pięciu tysięcy złotych, a kiedy odmówiłam – wezwał Policję.

Policja po wysłuchaniu obu stron ustaliła, że nie byłam sprawcą zdarzenia, ale kontrolując dowód rejestracyjny mojego samochodu policjanci stwierdzili, że dzień wcześniej upłynął termin przeglądu technicznego. Za to ukarali mnie mandatem w wysokości 20 złotych i nakazali natychmiastowe udanie się do stacji diagnostycznej, co uczyniłam. Mandat karny przyjąłam i zapłaciłam w terminie.

Następnie, licząc się z tym, że powód wystąpi przeciwko mnie na drogę sądową, zleciłam opinię rzeczoznawcy celem ustalenia, kto przyczynił się do szkody poniesionej przez pozwanego. Z otrzymanej i załączonej do niniejszej odpowiedzi na pozew opinii wynika, że moje zachowanie nie przyczyniło się do poniesionej przez powoda szkody.

Załączniki:

- 1) mandat karny
- 2) odpis opinii rzeczoznawcy
- 3) odpis dowodu rejestracyjnego
- 4) odpis niniejszej odpowiedzi na pozew.

[podpis]

Kaja Szumacher

Załącznik nr 1:

MANDAT KARNY

KSP/Wa/2345/19

Kwota mandatu: 20 złotych

Określenie naruszonego przepisu: art. 94 par. 2 Kodeksu wykroczeń

Opis zdarzenia: Prowadzenie pojazdu mechanicznego bez wymaganego przeglądu technicznego.

[Uwaga: w materiałach zadania znajduje się wyciąg z dokumentu. Należy założyć, że dokument został w postępowaniu złożony, a jego treść i forma nie nasuwają wątpliwości i nie były kwestionowane.]

OPINIA RZECZOZNAWCY nr 1/10/2019

[WYCIĄG]

Przedmiot opinii: okoliczności zdarzenia drogowego z udziałem Pani Kai Szumacher w dn. 2 sierpnia 2019 r. przy ul. Imperium Słońca w Warszawie

Opis badania: *[pominięty]*

Wnioski:

1. Kierująca samochodem Porsche Macan zachowała stosowne do obowiązujących przepisów i okoliczności zewnętrznych wymagania bezpieczeństwa w ruchu drogowym.
2. Ze względu na konstrukcję samochodu kierująca nie mogła zobaczyć leżącego na jezdni przedmiot o wymiarach takich jak smartfon iPhone 11.
3. Samochód, którym kierowała pozwana, był w dniu zdarzenia technicznie sprawny.

Warszawa, 12 października 2019 r.

[podpis]

dr inż. Stefan Toranaga
rzeczoznawca,
biegły z zakresu rekonstrukcji okoliczności wypadków drogowych przy Sądzie Okręgowym w Poznaniu

[Uwaga: w materiałach zadania znajduje się wyciąg z dokumentu. Należy założyć, że dokument został w postępowaniu złożony, a jego treść i forma nie nasuwają wątpliwości i nie były kwestionowane.]

PROTOKÓŁ

16 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Klaudia Szogun

Protokolant: sekr. sąd Rudolf Musaszi

Rozpoznał 16 lipca 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z powództwa Roberta Q. Bitzy

przeciwko Kai Szumacher

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12:39

Przewodniczący powiadomił strony, że przebieg rozprawy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk z powodu jego awarii

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście.

Pozwana osobiście.

Powód oświadcza, że otrzymał odpowiedź na pozew wraz z załącznikami.

Powód popiera powództwo. Na pytanie sądu oświadcza, że nie kwestionuje wniosków opinii dr. inż. Toranagi, ale stoi na stanowisku, że okoliczności ustalone przez biegłego nie mają znaczenia w sprawie, ponieważ pozwana została ukarana za spowodowanie zdarzenia szkodzącego.

Pozwana wnosi o oddalenie powództwa. Na pytanie sądu oświadcza, że nie kwestionuje wartości cennikowej zniszczonego smartfona.

Sąd postanowił dopuścić dowody z dokumentów dołączonych do pozwu i odpowiedzi na pozew na okoliczności tam wskazane.

Sąd postanowił pominąć dowód z zeznań w charakterze świadka Stefana Toranagi z uwagi na przyznanie okoliczności faktycznych przez powoda.

Sąd postanowił, na podstawie art. 299 KPC dopuścić dowód z przesłuchania stron na następujące okoliczności wejścia powoda na jezdnię przy ul. Imperium Słońca w Warszawie w dn. 2 sierpnia 2019 r.

Powód: Robert Quentin Bitza, lat 28, aktor, niekarany za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

W dniu 2 sierpnia 2019 roku kupiłem w salonie AppMarket nowy smartfon iPhone 11 256 GB za kwotę 4299 złotych. Byłem bardzo podekscytowany zakupem tego prestiżowego sprzętu, więc zaraz po wyjściu z salonu wypakowałem go z pudełka, włączyłem i idąc ulicą zapoznawałem się z jego funkcjonalnościami. Szedłem ulicą Godzilli i w pewnym momencie potrzebowałem przejść na drugą

stronę jezdni ulicy Imperium Słońca. Wszedłem na jezdnię i w tym momencie zobaczyłem w odległości może 10 metrów duży jadący samochód. Gwałtownie odskoczyłem do tyłu, żeby mnie nie potrącił i w tym momencie smartfon wypadł mi z dłoni na jezdnię. Samochód zahamował, ale nie zatrzymał się i wtedy usłyszałem trzask rozgniatanego urządzenia. Samochód zatrzymał się dopiero za skrzyżowaniem z ulicą Godzilli. Zobaczyłem, że mój nowy smartfon został całkowicie zniszczony – można powiedzieć, że po tym, jak przejechał po nim ten samochód, rozsypał się w drobny mak. Drugim telefonem zrobiłem zdjęcia. W tym momencie podeszła do mnie pozwana, która kierowała samochodem. Zapytała czy coś mi się nie stało. Odpowiedziałem wzburzony, że na szczęście mam dobry refleks i tylko dlatego jeszcze żyję, ale zniszczyła mi nowego smartfona i musi za to zapłacić. Pozwana stwierdziła, że nie jest winna temu, co się zdarzyło, ponieważ jechała zgodnie z przepisami, a ja powinienem się rozglądać, jeśli wchodzę na jezdnię tam, gdzie nie ma przejścia dla pieszych. Taka postawa pozwanej spowodowała, że zadzwoniłem na Policję. Patrol przyjechał po mniej więcej dwóch godzinach i policjanci przesłuchali nas oboje, a następnie ukarali pozwaną mandatem. Potem pozwana odjechała, a ja od policjantów uzyskałem jej dane.

Na pytanie pozwanej: Policjanci nie poinformowali mnie, jaka była podstawa ukarania pozwanej mandatem. Po prostu podali mi jej dane, mówiąc, że nic więcej dla mnie nie mogą zrobić.

Na pytanie pozwanej: Nie pamiętam, czy, a jeśli tak to jaką, podałem kwotę odszkodowania za mój zniszczony smartfon. Mogło to być 5000 zł., bo byłem zdenerwowany i uważałem, że powinna dostać finansową nauczkę.

Na pytanie sądu: Nie rozglądałem się przy wejściu na jezdnię. Moją uwagę zaprzętało testowanie smartfona.

Pozwana: Kaja Szumacher, lat 33, pracownik naukowy, niekarana za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

W dniu 2 sierpnia 2019 r. ok. godziny 17:30 jechałam ulicą Imperium Słońca. Prowadziłam samochód Porsche Macan, to jest taki duży SUV, wysoko zawieszony. Jechałam z dozwoloną w tamtym miejscu prędkością ok. 50 km./h. Ulica Imperium Słońca ma pierwszeństwo przejazdu. W pewnym momencie tuż przed maską mojego samochodu zobaczyłam wchodzącego na jezdnię młodego mężczyznę. Zdążyłam jedynie zobaczyć, że wpatrywał się w ekran smartfona. Mężczyzna chyba usłyszał warkot silnika mojego samochodu, bo gwałtownie się cofnął, wypuszczając smartfona z dłoni. Potwierdzam, że przejechałam po tym smartfonie. Następnie zatrzymałam się w bezpiecznym miejscu i wróciłam do tego mężczyzny, aby ustalić, czy coś mu się nie stało. Potwierdzam zeznania powoda, co do dalszego przebiegu zdarzenia aż do przyjazdu Policji. Policja nie stwierdziła, abym w jakikolwiek sposób spowodowała to zdarzenie. Policjanci powiedzieli mi, że ten mężczyzna miał kupę szczęścia, bo mógłby przez własną nieostrożność zostać kaleką do końca życia, gdybym w niego uderzyła. Pochwalili mnie za jazdę zgodnie z przepisami, dodając, że to nieczęsty przypadek na tej ulicy. Stwierdzili jednak, że mój samochód nie ma aktualnego przeglądu technicznego i dlatego muszą mnie ukarać, bo to wykroczenie. Dostałam najniższy możliwy mandat, ponieważ termin przeglądu upłynął dzień wcześniej, a ja w samym zdarzeniu zachowałam się wzorowo. Nie odpowiedziałam na wezwanie do dobrowolnego spełnienia świadczenia, ponieważ roszczenie powoda uznaję za całkowicie pozbawione podstaw.

Na pytanie sądu: Miałam świadomość, że termin przeglądu technicznego minął. Byłam jednak umówiona na przegląd na następny dzień, a samochód nie wykazywał żadnych usterek, więc byłam przekonana, że nic się nie stanie, jeśli pojedę nim do sklepu.

Na pytanie sądu: Właścicielem samochodu jest mój brat – Krystian Szumacher. Ja używam go grzecznościowo, kiedy brat jest za granicą.

Na pytanie powoda: Nie, policjanci nie powiedzieli mi, że to ja spowodowałam to zdarzenie. Dawali mi do zrozumienia, że faktycznym sprawcą jest powód.

Wobec wyczerpania środków dowodowych sąd udziela głosu stronom.

Powód popiera powództwo.

Pozwany wnosi o oddalenie powództwa.

Sąd zamknął rozprawę i pouczył strony, że wyrok zostanie ogłoszony po naradzie.

Po naradzie Sąd ogłosił wyrok i podał ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia.

Sąd pouczył strony, że wyrok nie jest prawomocny. Strona niezadowolona z treści wyroku może w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia wyroku złożyć wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, a następnie wnieść apelację od wyroku do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie dwutygodniowym od doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Posiedzenie zakończono o godz. 14:50

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Klaudia Szogun

Protokolant: sekr. sąd Rudolf Musaszi

Po rozpoznaniu w dn. 16 lipca 2020 r.

Na rozprawie

Sprawy z powództwa Roberta Qentina Bitzy

Przeciwko Kai Szumacher

1. zasądza od pozwanej Kai Szumacher na rzecz powoda Roberta Qentina Bitzy kwotę 4.299 (czterech tysięcy dwustu dziewięćdziesięciu dziewięciu) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 września 2019 r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej Kai Szumacher na rzecz powoda Roberta Qentina Bitzy kwotę 400 (czterystu) złotych tytułem zwrotu opłaty od pozwu;
3. w pozostałym zakresie wniosek o zwrot kosztów procesu oddala.

[podpis przewodniczącego]

Kaja Szumacher
Ul. Tronu we Krwi 39
01-284 Warszawa

Warszawa, 20 lipca 2020 r.

Do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli
I Wydział Cywilny

Sygn. akt IC 9989/19

WNIOSEK O SPORZĄDZENIE PISEMNEGO UZASADNIENIA WYROKU

Wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu z 16 lipca 2020 r. w sprawie o sygnaturze j.w. i doręczenie odpisu w/w wyroku z uzasadnieniem na mój adres.

Z poważaniem,

[podpis]

Kaja Szumacher

Na dokumencie znajduje się adnotacja Biura Podawczego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa:
„wpływ bezpośredni dn. 20 lipca 2020 r.”.

Uzasadnienie

Pozwem z dn. 1 grudnia 2019 r. powód Robert Quentin Bitza wystąpił przeciwko pozwanej Kai Szumacher o zapłatę 4299 złotych tytułem odszkodowania za zniszczenie smartfona iPhone 11 256 GB oraz o zwrot kosztów procesu. Swoje żądanie powód uzasadniał tym, że do zniszczenia smartfona, którego był właścicielem, doszło wskutek przejechania go przez samochód, który prowadziła pozwana. Powód podnosił, że wezwana na miejsce zdarzenia Policja ukarała pozwaną mandatem za spowodowanie tego zdarzenia, z czego wywodził odpowiedzialność pozwanej. Nadto wskazał, że wartość zniszczonego mienia odpowiada cenie nowego urządzenia, ponieważ zniszczony smartfon został tego samego dnia nabyty przez powoda i był fabrycznie nowy.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu. Swojej stanowisko uzasadniała tym, że swoim zachowaniem nie przyczyniła się w żaden sposób do powstania szkody po stronie powoda. Wskazała, że przyczyną szkody było nagłe wtargnięcie powoda na jezdnię, po której poruszał się prowadzony przez nią samochód. Odnosząc się do kwestii mandatu karnego, podniosła, że została nim ukarana nie za spowodowanie zdarzenia drogowego, w wyniku którego powód poniósł szkodę, ale za jazdę samochodem bez wymaganego przeglądu technicznego.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Powód, Robert Quentin Bitza, w dn. 2 sierpnia 2019 r. zakupił w salonie AppMarket przy ul. Godzilli w Warszawie smartfon iPhone 11 256 GB za cenę 4299 złotych (dowód: paragon fiskalny).

W drodze ze sklepu powód rozpakował zakupione urządzenie i rozpoczął sprawdzanie jego funkcjonalności. Idąc ulicą Godzilli, potrzebował w pewnym momencie przekroczyć jezdnię ulicy Imperium Słońca. Wszedł na jezdnię z chodnika, nie sprawdzając, czy w pobliżu znajdują się jadące samochody. (dowód: zeznania powoda, zeznania pozwanej)

W dn. 2 sierpnia 2019 r. ok. godziny 17:40 pozwana Kaja Szumacher przemieszczała się samochodem Porsche Macan nr rej. WY90JP4 ulicą Imperium Słońca w kierunku ulicy Godzilli w Warszawie. Podczas jazdy zachowywała zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Samochód był sprawny technicznie. Kiedy zbliżała się do ul. Godzilli na jezdnię wszedł powód. Zorientowawszy się, że zbliża się samochód pozwanej, powód gwałtownie się cofnął, wypuszczając z dłoni smartfon, który upadł na jezdnię. Samochód pozwanej przejechał po leżącym urządzeniu, niszcząc je całkowicie. Pozwana nie widziała leżącego urządzenia i z powodu uwarunkowań konstrukcyjnych samochodu nie mogła go widzieć (dowód: zeznania powoda, zeznania pozwanej, dokument – opinia rzeczoznawcy dr. inż. Stefana Toranagi, niekwestionowana przez strony).

Samochód, którym kierowała pozwana, nie miał aktualnego przeglądu technicznego, co stwierdził wezwany na miejsce zdarzenia patrol Policji. Pozwana została ukarana mandatem za poruszanie się pojazdem niedopuszczonym do ruchu (art. 94 KW). Pozwana nałożony na nią mandat karny przyjęła. (dowód: mandat karny, zeznania pozwanej).

Samochód, którym kierowała pozwana, należy do jej brata Krystiana Szumachera. Pozwana używa tego pojazdu grzeckościowo. (dowód: dowód rejestracyjny pojazdu, zeznania pozwanej).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Na gruncie ustalonego jak wyżej stanu faktycznego, który w zasadzie nie był pomiędzy stronami sporny (rozbieżności pomiędzy stanowiskiem stron dotyczyły jedynie postawy funkcjonariuszy Policji, która jest okolicznością w sprawie nieistotną), rysują się pewne wymagające wyjaśnienia zagadnienia prawne.

Na wstępie należy wskazać, że ewentualną podstawą odpowiedzialności pozwanej nie może w okolicznościach niniejszej sprawy być art. 436 par. 1 KC ze względu na niespełnienie przesłanek podmiotowych określonych w hipotezie tego przepisu. W tym stanie rzeczy odpowiedzialność odszkodowawcza pozwanej może opierać się jedynie na ogólnej normie art. 415 KC.

Uwzględnienie roszczenia odszkodowawczego na podstawie art. 415 KC wymaga, aby poszkodowany wykazał wskazane w tym przepisie przesłanki odpowiedzialności, tj. zaistnienie zdarzenia szkodzącego, wysokość szkody, związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem szkodzącym i szkodę oraz winę sprawcy. W przekonaniu Sądu Rejonowego, zaistnienie w/w przesłanek zostało w niniejszym postępowaniu odpowiednio wykazane.

Nie ma wątpliwości, że bezpośrednią przyczyną utraty (zniszczenia) smartfona należącego do powoda było przejechanie tego urządzenia przez samochód prowadzony przez pozwaną. Okoliczność ta była między stronami bezsporna i nie budzi również wątpliwości Sądu. W pewnym stopniu problematyczna jest natomiast kwestia, czy z opisanym wyżej zdarzeniem można powiązać zawinione zachowanie pozwanej. Z jednej strony bowiem przekonują Sąd przytoczone okoliczności, z których wynika, że pozwana kierując samochodem zachowywała zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ze względu na konstrukcję pojazdu nie mogła ona widzieć leżącego na jezdni urządzenia, a sam pojazd był technicznie sprawny. Nie można zarazem zapominać, że powód nie zachował ostrożności wymaganej przy przekraczaniu jezdni, wkraczając na nią bez rozejrzenia się, czy w pobliżu nie znajdują się jadące samochody. Z drugiej jednak strony, niewątpliwym jest, że pozwana świadomie prowadziła samochód nie posiadający ważnego przeglądu technicznego. W sposób zawiniony (czego zresztą nie kwestionuje) doprowadziła do tego, że w ruchu znalazł się pojazd, który w ogóle w ruchu znajdować się nie powinien. Gdyby pozwana zachowała się zgodnie z obowiązującymi normami, do zdarzenia będącego źródłem niniejszego sporu nie mogłoby dojść. Dlatego w ocenie Sądu zawinione zachowanie pozwanej polegające na wprowadzeniu do ruchu pojazdu do ruchu niedopuszczonego stanowiło nieodzowną przyczynę zniszczenia urządzenia należącego do powoda.

Wartość szkody, stanowiącej w analizowanym przypadku szkodę rzeczywistą (*damnum emergens*), została w sposób nie budzący wątpliwości wykazana. Zniszczony smartfon był fabrycznie nowy i nieużywany, w związku z czym przyjęcie jako wyznacznika wysokości szkody ceny detalicznej tego urządzenia było w pełni zasadne.

W ocenie Sądu należy zatem uznać, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanej i w związku z tym Sąd uznał roszczenie powoda za zasadne. Obok należności głównej Sąd zasądził na rzecz powoda odsetki za opóźnienie liczone do dnia wymagalności roszczenia oraz zwrot kosztów procesu w postaci opłaty sądowej (innych kosztów powód nie poniósł).

Podpis

SSR Klaudia Szogun

Informacja dla zdającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pozwanej w dn. 17 września 2020 r.