

**Zadanie na kolokwium roczne dla 2 roku aplikacji w dniu 25.10.2018 r.
z zakresu bloku przedmiotów prawo cywilne – termin podstawowy**

Pouczenie:

- 1. Zdający opatruje pracę swoim imieniem i nazwiskiem, numerem legitymacji oraz numerem grupy na pierwszej stronie rozwiązania.**
- 2. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.**
- 3. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 27 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.**

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

- 1. Zadanie polega na sporządzeniu w imieniu wnioskodawcy Wawrzyńca Rosomaka apelacji odnoszącej się do postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza, względnie opinii o braku podstaw do składania środka zaskarżenia. Zdający występuje jako adw. Anna Mystique, działająca na podstawie pełnomocnictwa procesowego do zastępowania wnioskodawcy w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak, złożonego do akt sprawy razem z wnioskiem o sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem.**
- 2. Należy założyć, że:**
 - zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty sądowe i skarbowe;
 - wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - wszystkie dane osobowe są prawidłowe;
 - dokumenty wymienione w treści zadania, a nie przedstawione w materiałach egzaminacyjnych zostały złożone, a ich treść i forma nie nasuwa wątpliwości;
 - akt notarialny z 7 listopada 2012 roku (rep. A/299088/12) obejmuje ważną i skuteczną umowę darowizny niezabudowanej nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Wielkiej Gry 1, zawartą pomiędzy Anastazją Rosomak z d. Magneto jako darczyńcą

oraz Konstancją Rosomak i Wawrzyńcem Rosomak jako obdarowanymi (każde z nich ½ udziału we własności nieruchomości;

- akt notarialny z 6 lutego 2014 roku (rep. A/900/14) obejmuje ważną i skuteczną umowę sprzedaży udziału (1/2) we własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Wielkiej Gry 1, zawartą pomiędzy Wawrzyńcem Rosomakiem (jako sprzedającym) a Konstancją Rosomak (jako kupującą);
 - opinia biegłego Teofila Cyklopa jest spójna, logiczna i sporządzona zgodnie z zasadami sztuki, a w konsekwencji nie istnieją podstawy do jej zakwestionowania.
3. Osoby wskazane jako uczestnicy postępowania mają zdolność prawną. Dodatkowo, z treści wpisu do rejestru stowarzyszeń Stowarzyszenia ŻoliKotki w Warszawie wynika, że uzyskało ono osobowość prawną z dniem 6 marca 2013 r.
 4. Pod przygotowaną apelacją lub opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która powinna złożyć podpis pod tym pismem.
 5. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy, ul. Płocka 9, 01-231 Warszawa.
 6. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający ma obowiązek określenia wysokości należnej opłaty sądowej.
 7. Data pracy, zawierającej rozwiązanie zadania, powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Warszawa, 14 listopada 2016 r.

Do
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w
Warszawie
Wydział I Cywilny

Wnioskodawca: Wawrzyniec Rosomak
PESEL: 78042500000
Ul. Szansy na sukces 14 m. 1
01-400 Warszawa

Uczestnicy: Konstancja Rosomak
Ul. Wielkiej gry 1
02-284 Warszawa

Petra Burza
Ul. Koła fortuny 98 m. 23
61-900 Poznań

Albert Magneto
Ul. Randki w ciemno 8
01-561 Warszawa

WNIOSEK O STWIERDZENIE NABYCIA SPADKU

Wnoszę o:

Stwierdzenie, że spadek po Anastazji Rosomak z d. Magneto, córce Eryka i Jany, ur. 14 maja 1947 r. w Buenos Aires, ostatnio zamieszkałej w Warszawie, ul. Wielkiego Brata 17 m. 27, zmarłej w Warszawie w dn. 3 kwietnia 2016 r. nabyli na podstawie ustawy w częściach równych po ¼ spadku: córka Konstancja Rosomak, córka Petra Burza, syn Albert Magneto i wnioskodawca – Wawrzyniec Rosomak (syn)

Uzasadnienie

Anastazja Rosomak z d. Magneto, ur. 14 maja 1947 r. w Buenos Aires, ostatnio zamieszkała w Warszawie, ul. Ale ciacho! 6, zmarła w Warszawie w dn. 3 kwietnia 2016 r.

Dowód: odpis skrócony aktu zgonu

Zmarła Anastazja Rosomak była wdową. Pozostawiła troje dzieci z małżeństwa z Loganem Rosomakiem (zmarłym wcześniej), tj. córkę Konstancję Rosomak, córkę Petrę Burzę z d.

Rosomak i syna Wawrzyńca Rosomaka oraz jedno dziecko pozamałżeńskie – syna Alberta Magneto.

Dowody: odpis skrócony aktu urodzenia Konstancji Rosomak, odpis skrócony aktu małżeństwa Petry Burzy, odpis skrócony aktu urodzenia Wawrzyńca Rosomaka, odpis skrócony aktu urodzenia Alberta Magneto.

Według wiedzy wnioskodawcy, zmarła nie pozostawiła testamentu.

W skład spadku nie wchodzi gospodarstwo rolne.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty od wniosku
- 2) akty stanu cywilnego wymienione w uzasadnieniu
- 3) 3 odpis pozwu i załączników

[podpis]

Wawrzyniec Rosomak

PROTOKÓŁ

5 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ksawery Dedpul

Protokolant: Antoniusz Bestia

Rozpoznał 5 marca 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z wniosku Wawrzyńca Rosomaka

z udziałem: Konstancji Rosomak, Petry Burza, Alberta Magneto

o stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14:40

Przewodniczący powiadomił strony, że przebieg rozprawy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk z powodu jego awarii.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Wnioskodawca osobiście.

Uczestnicy Konstancja Rosomak i Albert Magneto osobiście.

Nie stawiła się uczestniczka Petra Burza, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia.

Wnioskodawca popiera wniosek. Uczestniczka Konstancja Rosomak przyłącza się do wniosku.

Uczestnik Albert Magneto oponuje przeciwko wnioskowi. Oświadcza, że jest w posiadaniu testamentu własnoręcznego spadkodawczyni, na mocy którego otrzymał nieruchomości będącą głównym składnikiem majątku spadkodawczyni i w związku z tym uważa, że to on powinien być spadkobiercą.

Sąd postanowił, na podstawie art. 671 par. 1 KPC dopuścić dowód z zapewnienia obecnych uczestników postępowania.

Wnioskodawca: Wawrzyniec Rosomak, lat 39, żołnierz zawodowy, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczony o treści art. 671 par. 3 KPC, zapewnia:

Spadkodawczyni Anastazja Rosomak była moją matką. W chwili śmierci była wdową. Pozostawiła troje dzieci z małżeństwa z Loganem Rosomakiem, tj. moje siostry Konstancję Rosomak i Petrę Burzę oraz mnie. Miała również syna, którego urodziła przed zawarciem małżeństwa, tj. Alberta Magneto. Nic mi nie wiadomo o innych dzieciach pozamałżeńskich, ani przysposobionych spadkodawczyni. Nic mi nie wiadomo o testamencie spadkodawczyni, o którym wspomniał uczestnik Albert Magneto, ani o jej innych testamentach. Nie składałem oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. Nie zawierałem umowy o zrzeczenie się dziedziczenia po matce. Nie toczyło się wobec mnie postępowanie o uznanie za niegodnego dziedziczenia. Z tego, co wiem, moja siostra Petra Burza

również nie składała oświadczenia w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku, nie zawierała umowy o zrzeczenie się dziedziczenia, ani nie toczyło się wobec niej postępowania o uznanie spadkobiercy za niegodnego.

[podpis]

Uczestniczka: Konstancja Rosomak, lat 30, dziennikarz, niekarana za składanie fałszywych zeznań, pouczone o treści art. 671 par. 3 KPC, zapewnia:

Słyszałam zapewnienie złożone przez wnioskodawcę. Potwierdzam jego zapewnienie. Nie znam żadnych testamentów mojej mamy. Nie składałam oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. Nie zawierałam umowy o zrzeczenie się dziedziczenia po matce. Nie toczyło się wobec mnie postępowanie o uznanie za niegodnego dziedziczenia. Z tego, co wiem, moja siostra Petra Burza również nie składała oświadczenia w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku, nie zawierała umowy o zrzeczenie się dziedziczenia, ani nie toczyło się wobec niej postępowania o uznanie spadkobiercy za niegodnego.

[podpis].

Uczestnik: Albert Magneto, lat 47, przedsiębiorca, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczone o treści art. 671 par. 3 KPC, zapewnia:

Słyszałem zapewnienie złożone przez wnioskodawcę. Potwierdzam informacje dotyczące dzieci spadkodawczyni oraz to, że zmarła jako wdowa. Jak powiedziałem wcześniej, wiem o jednym testamencie spadkodawczyni, na mocy którego to ja jestem jedynym spadkobiercą. To jest testament własnoręczny, nie pamiętam z jakiej daty. Nie składałem oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. Nie zawierałem umowy o zrzeczenie się dziedziczenia po matce. Nie toczyło się wobec mnie postępowanie o uznanie za niegodnego dziedziczenia. Nie miałem przez ostatnie kilka lat kontaktu z siostrą Petrą Burza, więc nie wiem, czy składała jakieś oświadczenie w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku, czy zawierała umowę o zrzeczenie się dziedziczenia. Nie słyszałem, żeby toczyło się wobec niej postępowanie o uznanie spadkobiercy za niegodnego.

[podpis]

Sąd postanowił dopuścić dowód z zeznań uczestnika Alberta Magneto na okoliczność miejsca złożenia testamentu spadkodawczyni.

Albert Magneto zeznaje:

Ten testament jest przechowywany u mnie. Nie złożyłem go w sądzie, ani u notariusza, ponieważ nie wiedziałem, że jest taka potrzeba. Nie wspominałem o tym testamencie rodzeństwu.

Sąd postanowił:

1. rozprawę odroczyć do dnia 19 maja 2017 r., godz. 11:00 sala 908;
2. zobowiązać uczestnika Alberta Magneto do złożenia w sądzie testamentu Anastazji Rosomak, który znajduje się w jego posiadaniu, w terminie 7 dni pod rygorem nałożenia grzywny;
3. obecni o terminie rozprawy powiadomieni;
4. zobowiązań wnioskodawcę i uczestników Konstancję Rosomak i Alberta Magneto do osobistego stawiennictwa na rozprawie w dniu 19 lipca 2017 r. pod rygorem pominięcia zeznań;

5. o terminie rozprawy zawiadomić uczestniczkę Petrę Burza, zobowiązując ją do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia zeznań.

Posiedzenie zakończono o godz. 14:50

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

Warszawa, 9 marca 2017 r.

Do
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w
Warszawie
Wydział I Cywilny

Wnioskodawca: Wawrzyniec Rosomak
Ul. Szansy na sukces 14 m. 1
01-400 Warszawa

Uczestnicy: Konstancja Rosomak
Ul. Wielkiej gry 1
02-284 Warszawa

Petra Burza
Ul. Koła fortuny 98 m. 23
61-900 Poznań

Albert Magneto
Ul. Randki w ciemno 8
01-561 Warszawa

PISMO UCZESTNIKA ALBERTA MAGNETO

Wykonując zobowiązanie nałożone przez sąd, składam w załączeniu testament spadkodawczyni Anastazji Rosomak, w oryginale.

[podpis]

TESTAMENT

Niniejszym rozrządzam moim majątkiem na wypadek mojej śmierci:

Moje mieszkanie w Warszawie, przy ul. Wielkiego Brata 17 zapisuję mojemu synowi Albertowi.

Kwotę 40.000 złotych zapisuję mojej córce Petrze.

Moją wolą jest ponadto, aby pozostałą gotówkę przeznaczyć na potrzeby moich najbliższych przyjaciół.

Warszawa, 11 października 2012 r.

[dokument napisany w całości pismem ręcznym i podpisany czytelnie: Anastazja Rosomak]

PROTOKÓŁ

19 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ksawery Dedpul

Protokolant: sekr. sąd. Antoniusz Bestia

Rozpoznał 19 maja 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z wniosku Wawrzyńca Rosomaka

z udziałem: Konstancji Rosomak, Petry Burza, Alberta Magneto

o stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 11:20

Przewodniczący powiadomił strony, że przebieg rozprawy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk z powodu jego awarii.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Wnioskodawca osobiście.

Uczestnicy Konstancja Rosomak i Albert Magneto osobiście.

Nie stawiła się uczestniczka Petra Burza, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia.

Wnioskodawca popiera wniosek, wskazując, że złożony przez uczestnika testament nie wpływa na porządek dziedziczenia po spadkodawczyni. Oświadcza, że nie kwestionuje ważności złożonego przez uczestnika testamentu.

Uczestniczka Konstancja Rosomak popiera wniosek. Oświadcza, że nie kwestionuje ważności złożonego przez uczestnika testamentu.

Uczestnik wnosi o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie złożonego testamentu spadkodawczyni.

Sąd postanowił dopuścić dowód z przesłuchania obecnych uczestników postępowania na okoliczność składu i wartości przedmiotów należących do spadku po Anastazji Rosomak:

Wnioskodawca: Wawrzyniec Rosomak, lat 39, żołnierz zawodowy, niekarany za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

Moja matka, Anastazja Rosomak, była według mojej wiedzy osobą dosyć majątną. Do swojej śmierci była jedyną właścicielką mieszkania w Warszawie, przy ul. Wielkiego Brata 17 m. 27. To jest mieszkanie o powierzchni 120 m², w apartamentowcu wybudowanym jakieś dziesięć lat temu, nowoczesnie i luksusowo urządzone. Matka kupiła je głównie za pieniądze odziedziczone po swoim mężu, a moim ojcu – Loganie Rosomaku. Chociaż mieszkała sama, potrzebowała dużego metrażu,

ponieważ opiekowała się kilkunastoma kotami, które zawsze nazywała swoim najlepszymi przyjaciółmi.

Poza w/w mieszkaniem matka miała kilka kont w bankach – według mojej wiedzy były to banki WSP Bank S.A., NajBank S.A. i Bank Dużego Ryzyka S.A., na których trzymała oszczędności, nie wiem w jakiej kwocie, ale w rodzinie mówiło się, że są to kwoty duże, rzędu kilkuset tysięcy złotych.

Matka miała jeszcze niezabudowaną nieruchomość przy ul. Wielkiej Gry 1, którą w listopadzie 2012 r. podarowała mojej siostrze Konstancji i mnie, na współwłasność po połowie. Ja swoją część odsprzedam w 2014 r. siostrze, która zdecydowała się zbudować na tej działce dom.

Na pytanie sądu: Dysponuję wypisami z aktów notarialnych dotyczących nieruchomości przy ul. Wielkiej Gry. Złożę je, jeśli będzie taka potrzeba.

Matka nie miała samochodu, dzieł sztuki, ani kosztowności.

Nic nie wiem o długach matki.

Uczestniczka: Konstancja Rosomak, lat 30, dziennikarz, niekarana za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

Potwierdzam zeznania brata. Nie mam żadnej dodatkowej wiedzy o majątku mamy. Przypominam sobie, że wartość nieruchomości przy ul. Wielkiej Gry 1 określiliśmy w umowie darowizny na kwotę 100.000 złotych, czego nie zakwestionował urząd skarbowy. To jest działka o powierzchni 600 m., w dacie darowizny była niezabudowana, teraz stoi na niej dom jednorodzinny, który postawiłam.

Uczestnik: Albert Magneto, lat 47, przedsiębiorca, niekarany za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

Potwierdzam zeznania wnioskodawcy odnośnie do mieszkania przy ul. Wielkiego Brata. Dodam, że mam zapisany numer księgi wieczystej, to WA1/988988998899/4. Według mojej wiedzy nieruchomość warta jest ponad milion złotych. Zawsze dysponowałem kluczami do tego mieszkania, aktualnie zajmuję je i opiekuję się kotami matki.

Po śmierci matki w mieszkaniu znalazłem odłożone 40.000 zł. w gotówce. Były w kopercie z adnotacją: „Dla Petry”, więc przekazałem je siostrze – Petrze Burzy.

Nie są mi znane rachunki bankowe matki, o których zeznawał wnioskodawca. Porządkując dokumenty matki po jej śmierci, nie znalazłem żadnej dokumentacji bankowej.

Na pytanie sądu: Matka wspierała finansowo różne organizacje zajmujące się pomocą bezdomnym zwierzętom. Ostatnio najczęściej pomagała lokalnemu stowarzyszeniu „ŻoliKotki”. Nie znam jego adresu, ale z tego co wiem, jest w rejestrze organizacji pożytku publicznego.

Słyszałem o nieruchomości spadkodawczyni przy ul. Wielkiej Gry i o tym, że matka darowała ją wnioskodawcy i uczestniczce. Przypuszczam, że z powodu tej darowizny zostali oni pominięci w testamencie.

Przewodniczący zarządził piętnaście minut przerwy.

Po przerwie stawili się wnioskodawca i uczestnicy.

Sąd postanowił dołączyć do akt sprawy odpis z rejestru stowarzyszeń dotyczący Stowarzyszenia ŻoliKotki z siedzibą w Warszawie, ul. Cztery Łapy 9 m. 23, 01-900 Warszawa.

Sąd postanowił:

1. rozprawę odroczyć do dnia 8 września 2017 r., godz. 14, sala 908

2. obecni o terminie powiadomieni

3. dopuścić dowód z opinii biegłego z zakresu szacowania wartości nieruchomości z listy Sądu Okręgowego w Warszawie na okoliczność ustalenia wartości rynkowej na dzień 3 kwietnia 2016 r. nieruchomości lokalowej położonej w Warszawie, ul. Wielkiego Brata 17 m. 27, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa prowadzi księgę wieczystą nr KW WA1/988988998899/4 oraz związanego z w/w nieruchomości udziału we współwłasności części wspólnych budynku i nieruchomości gruntowej oraz zobowiązać biegłego do złożenia opinii w pięciu egzemplarzach w terminie 1 miesiąca;

4. zobowiązać wnioskodawcę do złożenia w terminie 7 dni wypisów z aktów notarialnych obejmujących umowę darowizny i umowę sprzedaży nieruchomości położonej w Warszawie, przy ul. Wielkiej gry 1 oraz do złożenia w tym samym terminie jednego odpisu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku z załącznikami;

5. zwrócić się do banków: WSP Bank S.A. w Warszawie, NajBank S.A. w Warszawie i Bank Dużego Ryzyka S.A w Wołominie o podanie informacji (w terminie 21 dni), czy spadkodawczyni Anastazja Rosomak posiadała rachunek(i) w danym banku, a jeśli tak – o wysokości środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku;

6. zawiadomić o toczącym się postępowaniu Stowarzyszenie ŻoliKotki z siedzibą w Warszawie, ul. Cztery Łapy 9 m. 23, 01-900 Warszawa, pouczając je o dopuszczeniu w charakterze uczestnika postępowania jako potencjalnego spadkobiercy testamentowego, na podstawie testamentu własnoręcznego Anastazji Rosomak z dn. 11 października 2012 r., i doręczyć w/w stowarzyszeniu odpis wniosku o stwierdzenie nabycia spadku;

7. zawiadomić o terminie rozprawy uczestników Petrę Burza i Stowarzyszenie ŻoliKotki.

Posiedzenie zakończono o godz. 12:50.

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

Warszawa, 25 maja 2017 r.

Do
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w
Warszawie
Wydział I Cywilny

Wnioskodawca: Wawrzyniec Rosomak
Ul. Szansy na sukces 14 m. 1
01-400 Warszawa

Uczestnicy: Konstancja Rosomak
Ul. Wielkiej gry 1
02-284 Warszawa

Petra Burza
Ul. Koła fortuny 98 m. 23
61-900 Poznań

Albert Magneto
Ul. Randki w ciemno 8
01-561 Warszawa

Stowarzyszenie ŻoliKotki
ul. Cztery łapy 9 m.23
01-900 Warszawa

I Ns 90123/16

PISMO WNIOSKODAWCY

Wykonując zobowiązanie nałożone przez sąd, składam w załączeniu dodatkowy odpis wniosku o stwierdzenie nabycia spadku oraz wypisy z aktów notarialnych z dn. 7 listopada 2012 r. oraz z dn. 6 lutego 2014 r.

Załączniki:

- 1) odpis wniosku z załącznikami;
- 2) wypis z aktu notarialnego z dn. 7 listopada 2012 r. nr Rep. A/299088/12
- 3) wypis z aktu notarialnego z dn. 6 lutego 2014 r. nr Rep. A/900/14

[podpis]

mgr inż. Teofil Cyklop

biegły z zakresu szacowania wartości nieruchomości przy Sądzie Okręgowym w Warszawie

[adres]

OPINIA BIEGŁEGO W PRZEDMIOCIE USTALENIA SZACUNKOWEJ WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI
LOKALOWEJ PRZY UL. WIELKIEGO BRATA 17 M. 27

[Treść opinii]

Wnioski:

NA PODSTAWIE PRZEDSTAWIONYCH POWYŻEJ DANYCH I WYLICZEŃ STWIERDZAM, ŻE WARTOŚĆ RYNKOWA NIERUCHOMOŚCI LOKALOWEJ POŁOŻONEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WIELKIEGO BRATA 17 M. 27 WRAZ ZE ZWIĄZANYM Z TĄ NIERUCHOMOŚCIĄ LOKALOWĄ UDZIAŁEM W CZĘŚCIACH WSPÓLNYCH BUDYNKU I GRUNTU WYNOSIŁA WG STANU I CEN NA DZIEŃ 3 KWIETNIA 2016 R. **1.160.000 ZŁ. (SŁOWNIE: JEDEN MILION STO SZEŚĆDZIESIĄT TYSIĘCY ZŁOTYCH).**

Warszawa, 9 sierpnia 2017 r.

[podpis]

Zarządzenie Przewodniczącego:

Doręczyć odpisy opinii wnioskodawcy i uczestnikom, zobowiązując ich do zajęcia w terminie 14 dni stanowiska odnośnie do treści opinii, w szczególności do złożenia oświadczenia, czy wnioskuje o uzupełnienie opinii lub przesłuchanie biegłego na rozprawie.

Warszawa, 12 sierpnia 2017 r.

[podpis sędziego]

NajBank
Spółka Akcyjna
Oddział Centralny w Warszawie

Warszawa, 18 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

Dot. sprawy I Ns 90123/16

W odpowiedzi na pismo Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dn. 4 czerwca 2017 r. uprzejmie informujemy, że p. Anastazja Rosomak posiadała w naszym banku rachunek oszczędnościowy, na którym zgromadzone zostały środki pieniężne w kwocie 300.000 złotych.

Z poważaniem,

[podpis]

Dyrektor

PROTOKÓŁ

8 września 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ksawery Dedpul

Protokolant: sekr. sąd. Antoniusz Bestia

Rozpoznał 8 września 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z wniosku Wawrzyńca Rosomaka

z udziałem: Konstancji Rosomak, Petry Burza, Alberta Magneto, Stowarzyszenia ŻoliKotki

o stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14:30

Przewodniczący powiadomił strony, że przebieg rozprawy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk z powodu jego awarii (nieusuniętej od sześciu miesięcy).

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Wnioskodawca osobiście.

Uczestnik Albert Magneto osobiście.

Nie stawili się uczestniczki Konstancja Rosomak i Petra Burza, prawidłowo zawiadomione o terminie posiedzenia.

Nie stawili się uczestnik Stowarzyszenie ŻoliKotki w Warszawie, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia. Przewodniczący informuje obecnych uczestników, że odpis wniosku został uczestnikowi Stowarzyszenie ŻoliKotki doręczony prawidłowo z dniem 7 lipca 2017 r.

Wnioskodawca popiera wniosek.

Uczestnik wnosi o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie złożonego testamentu spadkodawczyni.

Na pytanie przewodniczącego, obecni wnioskodawca i uczestnik oświadczają, że nie zgłaszają zastrzeżeń do opinii biegłego w przedmiocie ustalenia wartości nieruchomości lokalowej przy ul. Wielkiego brata 17.

Przewodniczący stwierdza, że odpisy opinii biegłego zostały doręczone uczestnikom Petrze Burzy i Stowarzyszeniu ŻoliKotki odpowiednio w dniach 28 sierpnia 2017 r. i 30 sierpnia 2017 r., w związku z czym nie upłynął wyznaczony przez sąd termin na zajęcie stanowiska względem w/w opinii.

Przewodniczący stwierdza, że do akt wpłynęło pismo Oddziału Centralnego NajBanku S.A., z którego wynika, że na rachunku oszczędnościowym spadkodawczyni w tym banku znajdują się środki pieniężne w wysokości 300.000 złotych. Przewodniczący okazuje pismo wnioskodawcy i obecnemu uczestnikowi. Wnioskodawca i uczestnik oświadczają, że nie zgłaszają uwag do treści tego pisma.

Wnioskodawca i uczestnik nie zgłaszają wniosków dowodowych.

Sąd postanowił:

1. rozprawę odroczyć do dnia 1 lutego 2018 r., godz. 14:30, sala 908
2. obecni o terminie powiadomieni
3. zawiadomić o terminie rozprawy uczestników Konstancję Rosomak, Petrę Burza i Stowarzyszenie ŻoliKotki, doręczając odpisy pisma NajBanku S.A. z dn. 18 sierpnia 2017 r. i zobowiązując do zajęcia stanowiska, czy uczestnicy zgłaszają zastrzeżenie co do treści tego pisma lub wnioski dowodowe w związku z nim, w terminie 14 dni od doręczenia;
4. ponaglić WSP Bank S.A. i Bank Dużego Ryzyka SA. O udzielenie odpowiedzi na wezwanie sądu z 4 czerwca 2017 r.

Posiedzenie zakończono o godz. 14:50.

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

WSP Bank
Spółka Akcyjna
Centrala

Warszawa, 9 września 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

Dot. sprawy I Ns 90123/16

W odpowiedzi na pismo Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dn. 4 czerwca 2017 r. uprzejmie informujemy, że p. Anastazja Rosomak posiadała w naszym banku rachunek oszczędnościowy, na którym zgromadzone zostały środki pieniężne w kwocie 100.000 złotych. Jednocześnie uprzejmie przepraszamy za opóźnienie w przekazaniu w/w informacji spowodowane przyczynami technicznymi.

Z poważaniem,

[podpis]

Vice-Prezes Zarządu

Zarządzenie: doręczyć wnioskodawcy i uczestnikom postępowania *[podpis sędziego]*

Adnotacja: wykonano 7 października 2017 r.

Bank Dużego Ryzyka

Spółka Akcyjna

w upadłości

Wołomin, 1 października 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

Dot. sprawy I Ns 90123/16

W odpowiedzi na pismo Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dn. 11 września 2017 r. uprzejmie informujemy, że p. Anastazja Rosomak nie posiadała w naszym banku rachunku, ani nie deponowała środków pieniężnych.

Z poważaniem,

[podpis]

Syndyk

Zarządzenie: doręczyć wnioskodawcy i uczestnikom postępowania *[podpis sędziego]*

Adnotacja: wykonano 7 października 2017 r.

PROTOKÓŁ

1 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ksawery Dedpul

Protokolant: sekr. sąd. Antoniusz Bestia

Rozpoznał 8 września 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawę z wniosku Wawrzyńca Rosomaka

z udziałem: Konstancji Rosomak, Petry Burza, Alberta Magneto, Stowarzyszenia ŻoliKotki

o stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14:30

Po wywołaniu sprawy nikt się nie stawił. Przewodniczący stwierdził, że wszyscy uczestnicy postępowania zostali zawiadomieni prawidłowo. Przewodniczący stwierdził ponadto, że żaden z uczestników postępowania nie zgłosił zastrzeżeń do informacji o środkach zgromadzonych na rachunkach bankowych spadkodawcy.

Sąd postanowił dopuścić dowody z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania na okoliczność składu i wartości spadku po Anastazji Rosomak. Sąd postanowił dopuścić dowody z aktów stanu cywilnego dołączonych do wniosku na okoliczności: otwarcia spadku po Anastazji Rosomak oraz kręgu spadkobierców ustawowych. Sąd postanowił dopuścić dowód z dokumentu: testamentu Anastazji Rosomak z dn. 11 października 2012 r. na okoliczność sporządzenia przez Anastazję Rosomak testamentu i jego treści.

Wobec wyczerpania środków dowodowych i nieobecności uczestników sąd zamknął rozprawę i udał się na naradę.

Po naradzie sąd ogłosił postanowienie.

Posiedzenie zakończono o godz. 14:45

[podpisy przewodniczącego i protokolanta]

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ksawery Dedpul

Protokolant: sekr. sąd. Antoniusz Bestia

Po rozpoznaniu w dn. 5 marca 2017 r, 19 maja 2017 r., 8 września 2017 r., 1 lutego 2018 r.

Na rozprawie

Sprawy z wniosku Wawrzyńca Rosomak

Z udziałem Konstancji Rosomak, Petry Burza, Alberta Magneto, Stowarzyszenia ŻoliKotki w Warszawie

O stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak

Stwierdza, że spadek po Anastazji Rosomak z d. Magneto, córce Eryka i Jany, ur. 14 maja 1947 r. w Buenos Aires, ostatnio zamieszkałej w Warszawie, ul. Wielkiego Brata 17 m. 27, zmarłej w Warszawie w dn. 3 kwietnia 2016 r. nabyli na podstawie testamentu własnoręcznego z dn. 11 października 2012 r.: Albert Magneto w 29/40 części, Petra Burza w 1/40 części oraz Stowarzyszenie ŻoliKotki w Warszawie w 10/40 części.

[podpis sędziego przewodniczącego]

Adw. Anna Mystique
Kancelaria Adwokacka
ul. Jaka to melodia? 18 lok. A24
00—415 Warszawa

Warszawa, 5 lutego 2018 r.

Do
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w
Warszawie
Wydział I Cywilny

Wnioskodawca: Wawrzyniec Rosomak
Ul. Szansy na sukces 14 m. 1
01-400 Warszawa
Zastępowany przez adw. Annę
Mystique

Uczestnicy: Konstancja Rosomak
Ul. Wielkiej gry 1
02-284 Warszawa

Petra Burza
Ul. Koła fortuny 98 m. 23
61-900 Poznań

Albert Magneto
Ul. Randki w ciemno 8
01-561 Warszawa

Stowarzyszenie ŻoliKotki
ul. Cztery łapy 9 m.23
01-900 Warszawa

Sygn. akt I Ns 90123/16

WNIOSEK O SPORZĄDZENIE UZASADNIENIA POSTANOWIENIA

W imieniu wnioskodawcy, Wawrzyńca Rosomaka, wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza I Wydział Cywilny z dn. 1 lutego 2018 r. w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Anastazji Rosomak i doręczenie odpisu w/w postanowienia z uzasadnieniem na adres mojej kancelarii.

Załączam pełnomocnictwo udzielone przez Wawrzyńca Rosomaka z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

[podpis]

Adw.

Na wniosku pieczętka biura podawczego Sadu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza z datą 6 lutego 2018 r. i adnotacją „Wpływ bezpośredni”.

UZASADNIENIE

Wawrzyniec Rosomak złożył wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po Anastazji Rosomak („Spadkodawczyni”), zmarłej 3 kwietnia 2016 r., na podstawie ustawy przez dzieci: Wawrzyńca Rosomak, Konstancję Rosomak, Petrę Burza i Alberta Magneto, w częściach równych po ¼ spadku.

Uczestniczka postępowania Konstancja Rosomak poparła stanowisko wnioskodawcy.

Uczestnik postępowania Albert Magneto wniósł o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie własnoręcznego testamentu wnioskodawczyni z dn. 11 października 2012 r., nie precyzując kto miałby być uznany za spadkobiercę i jakie miałyby być udziały spadkobierców.

Uczestniczka Petra Burza oraz dopuszczone w toku postępowania w charakterze uczestnika Stowarzyszenie ŻoliKotki w Warszawie nie zajęły stanowiska w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Anastazja Rosomak zmarła 3 kwietnia 2016 r. Ostatnio zamieszkiwała w Warszawie, przy ul. Wielkiej gry 17 m. 27 (dzielnica Żoliborz m. st. Warszawy). W chwili śmierci była wdową.

Spadkobiercami dziedziczącymi z ustawy po Spadkodawczyni byłyby jej dzieci: Konstancja Rosomak, Petra Burza z d. Rosomak, Wawrzyniec Rosomak i Albert Magneto. Żadne z dzieci Spadkodawczyni nie złożyło oświadczenia o odrzuceniu spadku, nie zawierało umowy o zrzeczenie się dziedziczenia, ani nie zostało uznane przez sąd za niegodnego dziedziczenia.

Anastazja Rosomak sporządziła jeden testament, tj. testament własnoręczny z dn. 11 października 2012 r. o treści następującej: „Niniejszym rozrządzam moim majątkiem na wypadek mojej śmierci: Moje mieszkanie w Warszawie, przy ul. Wielkiego Brata 17 zapisuję mojemu synowi Albertowi. Kwotę 40.000 złotych zapisuję mojej córce Petrze. Moją wolą jest ponadto, aby pozostałą gotówkę przeznaczyć na potrzeby moich najbliższych przyjaciół.” Nie istnieją przesłanki formułowania podejrzenia nieważności tego testamentu.

Ze względu na treść testamentu Spadkodawczyni, sąd poczynił z urzędu ustalenia dotyczące składu i wartości spadku po niej (na dzień otwarcia spadku). Zostało ustalone, że w skład spadku wchodziła nieruchomości lokalowa przy ul. Wielkiego Brata 17 m. 27 w Warszawie o wartości 1.160.000 zł. (jeden milion sto sześćdziesiąt tysięcy złotych) oraz środki pieniężne w wysokości 440.000 zł. (czterystu czterdziestu tysięcy złotych), znajdujące się na rachunkach bankowych Spadkodawczyni.

Ustalono również, że Spadkodawczyni była właścicielką niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie, przy ul. Wielkiej gry 1 o wartości 100.000 zł. (stu tysięcy złotych), którą zbyła w dn. 7 listopada 2012 r. umową darowizny zawartą z córką Konstancją i synem Wawrzyńcem.

Spadkodawczyni za życia opiekowała się kotami, które nazywała swoim przyjaciółmi. Wspierała finansowo organizacje zajmujące się dobrostanem bezdomnych kotów, ostatnio było to Stowarzyszenie ŻoliKotki w Warszawie.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 926 par. 1 Kodeksu cywilnego (KC) powołanie do spadku wynika ustawy albo z testamentu. Dziedziczenie ustawowe całości spadku następuje wtedy, gdy spadkodawca nie powołał w testamencie spadkobiercy(ów) lub powołany(i) spadkobierca(y) nie chce(ą) lub nie może(gą) dziedziczyć (art. 926 par. 2 KC). Stanowisko wnioskodawcy i uczestniczki byłoby zatem właściwe, gdyby okazało się, że w testamencie własnoręcznym Spadkodawczynie z 11 października 2012 r. nie zostali wskazani spadkobiercy.

Zważywszy na to, że rozrządzenia testamentu Spadkodawczynie nie są jednoznaczne, do ustalenia, czy w testamencie tym doszło do powołania spadkobiercy(ów) konieczne było przeprowadzenie jego wykładni. W doktrynie i orzecznictwie wyróżnia się ogólne i szczegółowe dyrektywy wykładni testamentu. Te pierwsze zawarte są w art. 948 KC, do drugich należy w szczególności art. 961 KC, który do stanu faktycznego niniejszej sprawy jest szczególnie adekwatny. Zgodnie z zasadą wykładni prawa, zgodnie z którą przepis o charakterze szczególnym ma pierwszeństwo przed normą ogólną (*lex specialis derogat legi generali*), stan faktyczny niniejszej sprawy należało rozważyć w pierwszej kolejności w kontekście normy art. 961 KC.

Przesłanką zastosowania art. 961 KC jest to, że spadkodawca przeznaczył oznaczonej osobie lub osobom poszczególne przedmioty majątkowe, które wyczerpują prawie cały spadek (przy czym przez spadek należy rozumieć – zgodnie z art. 922 KC – prawa i obowiązki majątkowe spadkodawcy, które z chwilą jego śmierci przechodzą na spadkobierców; spadkiem są zatem przedmioty majątkowe należące do spadkodawcy w chwili otwarcia spadku). Jak zostało ustalone, w skład tak rozumianego spadku wchodziły mieszkanie Spadkodawczynie o wartości 1.160.000 zł., gotówka pozostawiona w tym mieszkaniu w kwocie 40.000 zł. oraz środki pieniężne na rachunkach bankowych w kwocie 400.000 zł. Łączna wartość tych przedmiotów (1.600.000 zł.) uzasadnia przyjęcie, że wyczerpują one prawie cały spadek po Spadkodawczynie, albowiem nawet jeśli w skład spadku wchodziłyby jeszcze jakieś przedmioty nieujawnione w postępowaniu dowodowym, to ich przedstawiałyby one niewątpliwie mniejszą wartość niż wspomniane 1.600.000 zł.

Art. 961 zd. 1 KC wskazuje, że w razie wątpliwości co do woli spadkodawcy osobę, której przeznaczono w testamencie przedmioty majątkowe, wyczerpujące prawie cały spadek, należy traktować jako spadkobiercę, a nie zapisobiercę (zgodnie z par 2 w/w przepisu normę powyższą stosujemy również, gdy przedmioty te spadkodawca przeznaczył dla więcej niż jednej osoby). W niniejszej sprawie zachodzi wątpliwość co do rzeczywistej intencji Spadkodawczynie. Wprawdzie w treści testamentu posługuje się słowem: „zapisuję”, ale jednocześnie rozrządza w nim praktycznie całym swoim majątkiem. Doświadczenie życiowe podpowiada, że jest mało prawdopodobne, aby Spadkodawczynie miała wolę powołać do dziedziczenia swoich spadkobierców ustawowych, jednocześnie zobowiązując ich do przekazania zapisobiercom całego odziedziczonego majątku. Byłoby to nielogiczne albo świadczyłoby o daleko posuniętej złośliwości, a takich konkluzji sąd bez dowodów przyjąć nie może. Dodatkowo, należy wziąć pod uwagę, że potocznie często używa się określenia „zapisuję” w znaczeniu powołanie do dziedziczenia. Dlatego, sąd przyjął, że osoby wymienione w testamencie Spadkodawczynie zostały przez nią ustanowione spadkobiercami jej majątku, w częściach odpowiadających stosunkowi wartości przeznaczonych dla nich przedmiotów do wartości całego spadku (zgodnie z dyspozycją art. 961 zd. 2 KC).

Co do tożsamości spadkobierców, w jednym przypadku jej ustalenie wymagało dokonania wykładni testamentu. Spadkodawczynie posłużyła się bowiem sformułowaniem niejednoznacznym, że resztę gotówki (ponad kwotę 40.000 zł. dla córki Petry Burzy) przeznacza na potrzeby swoich przyjaciół. Sąd zastosował tu ogólną dyrektywę wykładni testamentu, zapisaną w art. 948 par. 2 KC, zgodnie z którą

jeżeli testament może być tłumaczony rozmaicie, należy przyjąć taką wykładnię, która pozwala utrzymać rozrządzenia spadkodawcy w mocy i nadać im rozsądną treść. W toku postępowania ustalono, że jako swoich przyjaciół Spadkodawczyni traktowała koty. Sama opiekowała się kotami domowymi, a nadto wspierała organizacje zajmujące się dobrostanem zwierząt bezdomnych. Zgodnie zatem z dyrektywą wykładni *in favorem testamenti*, należało uznać, że skoro wolą Spadkodawczyni było przeznaczenie części jej majątku na potrzeby zwierząt, to spadkobiercą powinna być osoba lub organizacja zajmująca się pomocą zwierzętom bezdomnym; konkretnie ta, którą wspierała sama Spadkodawczyni. Dlatego, sąd uznał, że klauzulę testamentową, w której Spadkodawczyni oświadcza, że resztą gotówki przeznacza na potrzeby swoich przyjaciół, należy interpretować jako powołanie do dziedziczenia Stowarzyszenia ŻoliKotki w Warszawie.

Wielkość udziałów spadkobierców w spadku sąd ustalił zgodnie z dyrektywą z art. 961 zd. 2 KC.

[podpis sędziego przewodniczącego]

W aktach sprawy znajduje się zwrotne poświadczenie odbioru odpisu postanowienia sądu z 1 lutego 2018 r. z uzasadnieniem podpisane przez adw. Annę Mystique. Data doręczenia to 14 czerwca 2018 r.