

STANOWISKO NR 5
Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie
z dnia 6 lipca 2023 r.

Wobec pisma Prezesa Sądu Najwyższego Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 22 czerwca 2023 r. o „sporządzenie listy adwokatów (20 osób) mogących występować z urzędu w ramach dyżurów w sprawach w przedmiocie rozpoznawania przez sędziów Sądu Najwyższego w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, wniosków prokuratury o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej i tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury w trybie 24-godzinnym”, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie stwierdza, co następuje:

1. Brak jest podstawy prawnej do utworzenia dodatkowej, dedykowanej Sądowi Najwyższemu, listy adwokatów, którzy pełniliby dyżur w trybie przyspieszonym przed Izbą Odpowiedzialności Zawodowej SN. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy w postępowaniu przyspieszonym (Dz. U. z 2015 r., poz. 920) Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie co roku sporządza i „przedstawia prezesowi właściwego sądu rejonowego wykaz adwokatów uprawnionych do obrony w postępowaniu karnym według przepisów o ustroju adwokatury, mających siedzibę zawodową na obszarze właściwości danego sądu, pełniących dyżury” (§ 3 ust. 1 rozporządzenia). Żaden przepis nie obliguje Okręgowej Rady Adwokackiej do sporządzania takiej dodatkowej listy do Sądu Najwyższego.

Wskazać przy tym trzeba, że funkcjonowanie dyżurów w trybie przyspieszonym niemal od początku wprowadzenia tego trybu budzi zastrzeżenia Adwokatury. Adwokaci pozostają bowiem w gotowości do świadczenia obrony bez żadnego wynagrodzenia, co skutkuje tym, że rok do roku Okręgowa Rada Adwokacka otrzymuje coraz mniej zgłoszeń chętnych do przyjmowania spraw karnych z urzędu.

2. Dodatkowo należy zaznaczyć, że samo istnienie i funkcjonowanie Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego budzi poważne zastrzeżenia z punktu widzenia prawa konstytucyjnego i prawa międzynarodowego, z uwagi na wątpliwości odnośnie do bezstronności i niezawisłości orzekających w niej sędziów zaś w konsekwencji, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie nie może legitymizować działań tej Izby w jakiegokolwiek formie.
3. Mając powyższe na względzie, Okręgowa Rada Adwokacka nie widzi możliwości sporządzenia dodatkowej, dedykowanej listy adwokatów, którzy mieliby pełnić dyżury w ramach trybu przyspieszonego przed Izbą Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego.

Za zgodność z oryginałem

Wicedyrektor Biura
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Warszawie


Dorota Hajduk