

Warszawskie Repetytoria Przedegzaminacyjne 2023
Symulacja egzaminu – część piąta, etyka adwokacka
Opis istotnych zagadnień

Przy rozwiązaniu zadania egzaminacyjnego zastosowanie znajdują:

1. Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1513, z późn. zm.) (dalej „PoA”).
2. Zbiór Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej – dalej „KEA”) – Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu *Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu*, załącznik do Uchwały nr 230/2022 Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 22 września 2022r.
3. Regulamin wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach (dalej „Regulamin”) – Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu *Regulamin wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach* załącznik do Uchwały nr 259/2022 Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 24 listopada 2022r.

Zdaniem zespołu przygotowującego zadanie na symulacją egzaminu adwokackiego w 2023 r., w sporządzonej opinii prawnej zdający, mając na względzie interes publiczny, powinien ocenić z punktu widzenia obowiązujących zasad wykonywania zawodu adwokata i zasad etyki zachowanie adwokata Bronisława Broniewicza i wskazać ich naruszenia, zwracając przy tym uwagę na następujące kwestie:

1. Naruszenie art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA w zw. z art. 80 ustawy PoA w zw. z § 63 KEA

Zgodnie z dyspozycją art. 4b ust 1 pkt 5 PoA adwokat nie może wykonywać zawodu w razie orzeczenia kary zawieszenia w czynnościach zawodowych. Adwokat Bronisław Broniewicz w dniu 5 listopada 2022r. przyjął upoważnienie do obrony Przemysława W. w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy pod sygnaturą akt VK 21/21 w okresie trwającego zawieszenia w wykonywaniu obowiązków zawodowych, orzeczonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, czym dopuścił się naruszenia przepisów art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA a także art. 80 ustawy PoA w zw. ze znowelizowanym § 63 KEA, zgodnie z którym adwokat obowiązany jest stosować się do obowiązujących orzeczeń władz adwokatury;

2. Naruszenie 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA w zw. z art. 80 ustawy PoA w zw. z § 63 KEA w zw. z § 11 KEA

Adwokat Bronisław Broniewicz w dniu 25 listopada 2022r. występował przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w sprawie o sygn. akt VK 21/21 w charakterze obrońcy oskarżonego Przemysława W. i potwierdził, że jest adwokatem wykonującym zawód, wpisanym na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, czym dopuścił się naruszenia przepisów art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA w zw. z art. 80 ustawy PoA w zw. ze znowelizowanym § 63 KEA oraz § 11 KEA, podając świadomie Sądowi nieprawdę. Tu podkreślić trzeba, iż naruszenie przez adwokata Bronisława Broniewicza przepisów art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA i 4d ust. 1 ustawy PoA ma doniosłe procesowe konsekwencje dla jego klienta na gruncie przepisów k.p.k.

3. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 1 ust. 2 KEA w zw. §17 KEA i w zb. z § 61 KEA

W rozmowie z aplikantem adwokackim adwokat Bronisław Broniewicz nie okazał szacunku władzom samorządu adwokackiego, wypowiadając się w sposób znieważający Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie poprzez sformułowanie „niesprawiedliwym orzeczeniem głupiego sądu dyscyplinarnego orzeczono wobec niego bezsensowną karę”, czym przekroczył zasady umiaru, współmierności i oględności w swoich wypowiedziach, a jego zachowanie niewątpliwie może poderwać zaufanie do zawodu adwokata;

4. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 63 KEA

Adwokat Bronisław Broniewicz nie zapłacił zasądzonych od niego kosztów postępowania za dochodzenie dyscyplinarne i za postępowanie przed sądem dyscyplinarnym, czym dopuścił się naruszenia przepisów art. 80 ustawy PoA w zw. ze znowelizowanym § 63 KEA, zgodnie z którym adwokat obowiązany jest stosować się do obowiązujących orzeczeń władz adwokatury;

5. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 22 a KEA w zb. art. 6 ustawy PoA w zw. z § 19 KEA

Przyjmując sprawę Adama Wernica p-ko jego byłej konkubinie Annie Borsuk, o kontakty z nieletnimi dziećmi Weroniką i Wawrzyńcem adwokat Bronisław Broniewicz naruszył zakaz konfliktu interesów wskazany w § 22 a KEA, przyjmując sprawę p-ko swojej klientce, która była w sposób oczywisty związana z wcześniej prowadzoną sprawą karną. Sam bowiem fakt, że Anna Borsuk była oskarżona o przestępstwo może

mieć wpływ na kwestię uregulowania kontaktów. Ponadto adwokat Broniewicz ujawnił tajemnicę adwokacką informując Adama Wernica, iż jego klientka leczyła się psychiatrycznie, gdyż wiedzę tą pozyskał udzielając A. Borsuk pomocy prawnej.

6. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 31 ust. 1 KEA

Adwokat Bronisław Broniewicz mówiąc klientowi, że adwokatowi Kacprowi Chwileczce „chodzi na pewno o kasę” naruszył zasady wskazane w § 31 ust. 1 KEA albowiem było to nieuprzejme, nielojalne i niekoleżeńskie wobec adwokata Kacpra Chwileczki .

7. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 50 ust. 1 i 2 KEA, § 6 ust 3 Regulaminu

Ustalając kwestie finansowe w tym wynagrodzenie za prowadzenie sprawy z Adamem Wernicem adwokat Bronisław Broniewicz naruszył przepisy § 50 ust. 1 i 2 KEA a także przepisy § 6 ust. 3 Regulaminu. Ustalenia finansowe z klientem były nieprecyzyjne, brak w nich było koniecznej skrupulatności. Dodatkowo adwokat Broniewicz nie wskazał odrębnego rachunku przeznaczonego dla środków klienta, na który powinna zostać wpłacona kwota 5.000 zł przeznaczona na „koszty” .

8. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 5 ust. 1 Regulaminu

Zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 Regulaminu umowa o świadczenie usług adwokackich powinna być sporządzona na piśmie, co ma szczególne znaczenie wobec braku skrupulatności i precyzyjnych ustaleń z klientem dotyczących kwestii finansowych, w tym wysokości honorarium adwokata. Tego obowiązku adwokat Bronisław Broniewicz nie dopełnił.

9. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 32 KEA

Udając się do miejsca zamieszkania Anny Borsuk i starając się ją nakłonić w bezpośredniej rozmowie, z pominięciem jej pełnomocnika, do dokonania ustaleń w sprawie - adwokat Bronisław Broniewicz naruszył dyspozycję § 32 KEA. Nie ma znaczenia fakt, iż adwokat zrobił to na żądanie swojego klienta (§ 10 KEA).

10. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 11 KEA

Adwokat Bronisław Broniewicz świadomie podał sądowi nieprawdziwe informacje dotyczące Anny Borsuk, czym naruszył dyspozycję § 11 KEA. Nie ma znaczenia fakt, iż adwokat zrobił to na żądanie swojego klienta (§ 10 KEA).

11. Naruszenie art. 6 ustawy PoA w zb. z art. 80 ustawy PoA w zw. z § 19 ust. 1 KEA

Umieszczając w piśmie procesowym prawdziwą informację, że Anna Borsuk leczyła się psychiatrycznie adwokat Bronisław Broniewicz ujawnił tajemnicę adwokacką, gdyż wiedzę o tym fakcie pozyskał udzielając A. Borsuk pomocy prawnej.

12. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 33 KEA

Adwokat Bronisław Broniewicz ujawnił na rozprawie treść pertraktacji ugodowych pomiędzy stronami, czym naruszył dyspozycję § 33 KEA. Wobec treści znowelizowanego przepisu nie ma znaczenia fakt, że strony prowadziły pertraktacje ugodowe bez udziału swoich adwokatów.

13. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 44 KEA, § 31 ust 1, § 17KEA ,i § 28 KEA co stanowi nadużycie adwokackiej wolności słowa, zagwarantowanej w art. 8 ust 2 ustawy PoA

Adwokatowi nie wolno używać wyrażeń czy zwrotów obraźliwych. Zgodnie z treścią § 17 i § 28 KEA, adwokat korzystając z zagwarantowanego mu przy wykonywaniu czynności zawodowych prawa do wolności słowa, powinien zachować umiar, współmierność i oględność w wypowiedziach. Granice te adwokat Bronisław Broniewicz przekroczył - zachowując się jednocześnie w sposób nieojalny i niekoleżeński w stosunku do adwokata Kacpra Chwileczki - gdy wskazał, że nie zgadza się na mediację, gdyż nie ufa adwokatowi Kacprowi Chwileczce, bo ten oszukuje. Dodatkowo adwokat Broniewicz naruszył dyspozycję § 44 KEA, który nakazuje dążyć do rozstrzygnięć pozwalających zaoszczędzić klientowi kosztów i doradzać ugodowe zakończenie sprawy. Adwokat Broniewicz nie zważając na interes klienta nie wyraził zgody na mediację w sprawie.

14. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 52 KEA w zb. z § 6 ust 2 i 4 Regulaminu

Zachowanie adwokata Bronisława Broniewicza po zakończeniu sprawy, w zakresie dotyczącym rozliczenia kosztów sprawy narusza przepisy § 6 ust. 2 i 4 Regulaminu, które nakładają na adwokata obowiązki dokumentowania wydatków, ponoszonych na rzecz klienta a także zapisów czynności na jego rzecz wykonanych. Dodatkowo poprzez „pożyczenie” pieniędzy od klienta, adwokat Broniewicz naruszył zakaz z § 52 KEA.

15. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 6 KEA, § 8 KEA, § 49 KEA w zw. z art. 84 § 3 k.p.k., w zb. z § 63 KEA w zw. z uchwałą 61/2007 NRA z dnia 15 września

2007 r. w sprawie trybu postępowania adwokatów wyznaczonych z urzędu do oceny zasadności sporządzenia i wniesienia kasacji, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i skargi konstytucyjnej

Adwokat Bronisław Broniewicz jako obrońca wyznaczony z urzędu do sporządzenia kasacji w sprawie skazanego Łukasza Jażdżyka w sposób rażąco zaniedbał swoje obowiązki. Nie tylko nie zapoznał się z aktami sprawy ale też w terminie zawitym nie sporządził kasacji albo opinii wskazującej na brak podstaw do jej wniesienia - tym samym naruszając przepisy § 6 KEA, § 8 KEA, § 49 KEA w zw. z art. 84 § 3 k.p.k., w zb. z § 63 KEA w zw. z uchwałą 61/2007 NRA z dnia 15 września 2007 r. w sprawie trybu postępowania adwokatów wyznaczonych z urzędu do oceny zasadności sporządzenia i wniesienia kasacji, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i skargi konstytucyjnej.

16. Brak naruszenia art. 80 ustawy PoA w zw. z § 64 KEA

Pomimo że, adwokat Bronisław Broniewicz nie stawił się na skierowane doń wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie w celu ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dochodzeniu dyscyplinarnym i przesłuchania go w charakterze obwinionego – to nie popełnił żadnego deliktu dyscyplinarnego w tym zakresie. Stawiennictwo adwokata na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie w celu ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dochodzeniu dyscyplinarnym i przesłuchania go w charakterze obwinionego jest jego uprawnieniem procesowym. Realizacja prawa do obrony w postępowaniu dyscyplinarnym adwokata jest jego prawem nie zaś obowiązkiem i takie zachowanie nie może stanowić odrębnego deliktu dyscyplinarnego.

Czyny zarzucane adwokatowi Bronisławowi Broniewiczowi będą stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej na podstawie art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA , art. 6 PoA oraz art. 80 PoA w związku z wyżej wymienionymi naruszeniami KEA oraz Regulaminu. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 2010 r. SDI 12/10 „ materialnoprawna podstawa przypisania odpowiedzialności dyscyplinarnej, tak jak każdej odpowiedzialności represyjnej, musi być oparta w przepisie rangi ustawowej, a jedynie ewentualnie uzupełniona o przepisy podustawowe albo zawarte w uchwałach organów korporacyjnych”.