

## OPINIA PRAWNA

### I. Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii prawnej jest ocena zachowania adwokatów Bronisława Broniewicza z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej z uwzględnieniem interesu publicznego.

### II. Podstawa Prawna

Niniejsza opinia została sporządzona w oparciu o następujące podstawy prawne:

- 1) Ustawy Prawo o Adwokaturze z dnia 26 maja 1982 roku, (dalej zwana „PoA”);
- 2) Zbiór Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej – dalej „KEA”) – Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu *Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu*, załącznik do Uchwały nr 230/2022 Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 22 września 2022r.
- 3) Regulamin wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach (dalej „Regulamin”) – Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu *Regulamin wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach* załącznik do Uchwały nr 259/2022 Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 24 listopada 2022r.

### III. Podstawa faktyczna

Podstawę faktyczną do sporządzenia niniejszej opinii stanowi opis stanu faktycznego przedstawiony w zadaniu egzaminacyjnym.

### IV. Stan faktyczny

Prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie adwokat Bronisław Broniewicz został uznany za winnego popełnienia deliktu dyscyplinarnego z art. 80 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z §6, § 8 i § 49 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Na podstawie art. 81 ust.1 pkt 4) ustawy Prawo o adwokaturze wymierzona została mu kara dyscyplinarna zawieszenia w czynnościach zawodowych na okres 3 miesięcy. Na podstawie art. 81 ust 3 ustawy Prawo o adwokaturze orzeczono wobec obwinionego dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres 2 lat. Ponadto Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie zasądził od obwinionego adwokata Bronisława Broniewicza koszty postępowania w wysokości 1.000 złotych za dochodzenie dyscyplinarne i 1.000 złotych za postępowanie przed sądem dyscyplinarnym na rzecz Izby Adwokackiej w Warszawie. W wykonaniu przedmiotowego prawomocnego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie Dziekan ORA w Warszawie wydał zarządzenie w przedmiocie zawieszenia adwokata Bronisława Broniewicza na okres 3 miesięcy i ustalił jego przebieg na okres od 1 listopada 2022 r. do 31 stycznia 2023 r. Zarządzenie Dziekana ORA zostało doręczone adwokatowi Bronisławowi Broniewiczowi w dniu 27 października 2022 r.

W dniu 5 listopada 2022r. adwokat Bronisław Broniewicz przyjął upoważnienie do obrony Przemysława W. w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy pod sygnaturą akt V K 21/21 i w dniu 25 listopada 2022r. występował w tej sprawie w charakterze obrońcy oskarżonego Przemysława W.

Podczas sprawdzenia listy obecności przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w sprawie o sygn. akt V K 21/21 adwokat Bronisław Broniewicz potwierdził, że jest adwokatem wykonującym zawód, wpisanym na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie.

W dniu 26 stycznia 2023r. do adwokata Bronisława Broniewicza zgłosił się aplikant adwokacki Marcin Woliński z prośbą o objęcie go patronatem. Adwokat Bronisław Broniewicz odmówił prośbie, wskazując iż „niesprawiedliwym orzeczeniem głupiego sądu dyscyplinarnego orzeczono wobec niego bezsensowną karę i nie może on wykonywać patronatu”.

W rozmowie z aplikantem adwokackim adwokat Bronisław Broniewicz powiedział także, że nie zamierza tej kary respektować ale woli się nie narażać jako patron. Adwokat Bronisław Broniewicz nie zapłacił zasądzonych od niego kosztów postępowania za dochodzenie dyscyplinarne i za postępowanie przed sądem dyscyplinarnym.

W dniu 28 stycznia 2023r. do adwokata Bronisława Broniewicza zgłosił się Adam Wernic i poprosił o poprowadzenie sprawy o kontakty z jego nieletnimi dziećmi: Weroniką i Wawrzyńcem p-ko jego byłej konkubinie Annie Borsuk. Adwokat Bronisław Broniewicz przyjął sprawę, informując Adam Wernica, że świetnie, iż do niego trafił ponieważ zna on bardzo dobrze Annę Borsuk, bo kiedyś prowadził jej sprawę karną i wie, że leczyła się ona psychiatrycznie. Adam Wernic przekazał adwokatowi Broniewiczowi korespondencję mailową z Anną Borsuk, w ramach której strony, przed ustanowieniem profesjonalnych pełnomocników, prowadziły pertraktacje ugodowe. Adam Wernic poinformował swojego adwokata, że Anna Borsuk ma teraz pełnomocnika adwokata Kacpra Chwileczkę i że ten pełnomocnik odradził jej „dogadanie się”. Adwokat Broniewicz potwierdził, że zna adwokata Kacpra Chwileczkę i że „chodzi mu na pewno o kasę”.

W ramach rozliczenia z klientem adwokat Broniewicz zażądał 5.000 złotych honorarium i 5.000 złotych na koszty, nie precyzując o jakie koszty chodzi. Adam Wernic przystał na to i dał adwokatowi Broniewiczowi 10.000 zł gotówką. Strony nie podpisały umowy o świadczenie usługi adwokackiej.

Przed złożeniem pierwszego pisma procesowego w sprawie adwokat Bronisław Broniewicz na żądanie swojego klienta, udał się do miejsca zamieszkania Anny Borsuk, starając się ją nakłonić w bezpośredniej rozmowie, z pominięciem jej pełnomocnika, do „dogadania się” z jego klientem.

W pierwszym piśmie procesowym skierowanym do Sądu adwokat Broniewicz na żądanie klienta zawarł twierdzenia, że Anna Borsuk, matka dzieci, notorycznie w obecności dzieci nadużywa alkoholu, doprowadzając się do stanu upojenia alkoholowego a także sprowadza do domu obcych mężczyzn. Adwokat Bronisław Broniewicz miał

pełną świadomość, że zarzuty te są nieprawdziwe, pomimo to zdecydował się na ich umieszczenie w piśmie i podtrzymywał je na rozprawie. Dodatkowo adwokat Broniewicz umieścił w piśmie prawdziwą informację, że Anna Borsuk leczyła się psychiatrycznie, o czym dowiedział się prowadząc jej sprawę karną.

Podczas pierwszej rozprawy adwokat Bronisław Broniewicz oświadczył, że strony prowadziły pertraktacje ugodowe i Anna Borsuk zgodziła się na warunki Adama Wernica lecz wycofała się z uzgodnień ponieważ namówił ją do tego jej obecny pełnomocnik. Gdy Sąd na rozprawie zaproponował stronom skierowanie sprawy do mediacji, adwokat Broniewicz nie zważając na interes klienta, wskazał, że nie zgadza się na mediację bo nie ufa adwokatowi Kacprowi Chwileczone, bo ten oszukuje.

Adam Wernic przegrał sprawę. Po jej zakończeniu Adam Wernic zażądał od adwokata Bronisława Broniewicza rozliczenia kosztów, które były poniesione w sprawie. Adwokat Broniewicz powiedział, że zwróci klientowi 2.500 złotych, ponieważ pozostała kwota to koszt jego stawiennictwa na rozprawach. Wskazał jednak, że nie ma w tej chwili pieniędzy i mogą to potraktować jak pożyczkę. Adam Wernic zgodził się pożyczyć adwokatowi Bronisławowi Broniewiczowi 2.500 złotych.

1 lutego 2023r. adwokat Bronisław Broniewicz został wyznaczony obrońcą z urzędu do sporządzenia kasacji w sprawie skazanego Łukasza Jażdżyka. Łukasz Jażdżyk odbywa karę w Zakładzie Karnym w Iławie. Adwokat Bronisław Broniewicz nie zapoznał się z aktami sprawy tylko udał się na widzenie z Łukaszem Jażdżykiem, po krótkiej rozmowie ze skazanym, poinformował go, że nie widzi podstaw do sporządzenia kasacji w jego sprawie. Do dnia dzisiejszego adwokat Bronisław Broniewicz nie zapoznał się z aktami sprawy ani też nie złożył w sprawie kasacji.

Anna Borsuk i Łukasz Jażdżyk złożyli na adwokata Bronisława Broniewicza skargi do Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, który wszczął w obydwu sprawach dochodzenie dyscyplinarne. Adwokat Bronisław Broniewicz nie stawiał się na skierowane doń wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie w celu ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dochodzeniu dyscyplinarnym i przesłuchania go w charakterze obwinionego.

## **V. Analiza prawna**

Zgodnie z art. 80 PoA adwokaci i aplikanci adwokaccy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych, a adwokaci również za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 8a ust. 1, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 8b.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów dyscyplinarnych i Sądu Najwyższego materialnoprawna podstawa przypisania odpowiedzialności dyscyplinarnej, tak jak każdej odpowiedzialności represyjnej, musi być oparta w przepisie rangi ustawowej, a jedynie ewentualnie uzupełniona o przepisy podustawowe albo zawarte w uchwałach organów korporacyjnych. (teza wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 2010 r. SDI 12/10).

Stąd art. 80 PoA stanowi podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów i aplikantów adwokackich, uzupełnioną o zasady etyki adwokackiej i wykonywania zawodu wynikające z KEA i Regulaminu.

**I. W ocenie sporządzającego opinię adwokat Bohdan Buła swoim zachowaniem dokonał naruszeń:**

**1. Naruszenie art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA w zw. z art. 80 ustawy PoA w zw. z § 63 KEA**

Zgodnie z dyspozycją art. 4b ust 1 pkt 5 PoA adwokat nie może wykonywać zawodu w razie orzeczenia kary zawieszenia w czynnościach zawodowych. Adwokat Bronisław Broniewicz w dniu 5 listopada 2022r. przyjął upoważnienie do obrony Przemysława W. w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy pod sygnaturą akt VK 21/21 w okresie trwającego zawieszenia w wykonywaniu obowiązków zawodowych, orzeczonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, czym dopuścił się naruszenia przepisów art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA a także art. 80 ustawy PoA w zw. ze znowelizowanym § 63 KEA, zgodnie z którym adwokat obowiązany jest stosować się do obowiązujących orzeczeń władz adwokatury;

**2. Naruszenie 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA w zw. z art. 80 ustawy PoA w zw. z § 63 KEA w zw. z § 11 KEA**

Adwokat Bronisław Broniewicz w dniu 25 listopada 2022r. występował przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w sprawie o sygn. akt VK 21/21 w charakterze obrońcy oskarżonego Przemysława W. i potwierdził, że jest adwokatem wykonującym zawód, wpisanym na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, czym dopuścił się naruszenia przepisów art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA w zw. z art. 80 ustawy PoA w zw. ze znowelizowanym § 63 KEA oraz § 11 KEA, podając świadomie Sądowi nieprawdę. Tu podkreślić trzeba, iż naruszenie przez adwokata Bronisława Broniewicza przepisów art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA i 4d ust. 1 ustawy PoA ma doniosłe procesowe konsekwencje dla jego klienta na gruncie przepisów k.p.k.;

**3. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 1 ust. 2 KEA w zw. §17 KEA i w zb. z § 61 KEA**

W rozmowie z aplikantem adwokackim adwokat Bronisław Broniewicz nie okazał szacunku władzom samorządu adwokackiego, wypowiadając się w sposób znieważający Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie poprzez sformułowanie „niesprawiedliwym orzeczeniem głupiego sądu dyscyplinarnego orzeczono wobec niego bezsensowną karę”, czym przekroczył zasady umiaru, współmierności i oględności w swoich wypowiedziach, a jego zachowanie niewątpliwie może poderwać zaufanie do zawodu adwokata;

**4. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 63KEA**

Adwokat Bronisław Broniewicz nie zapłacił zasądzonych od niego kosztów postępowania za dochodzenie dyscyplinarne i za postępowanie przed sądem dyscyplinarnym, czym dopuścił się naruszenia przepisów art. 80 ustawy PoA w zw. ze znowelizowanym § 63 KEA, zgodnie z którym adwokat obowiązany jest stosować się do obowiązujących orzeczeń władz adwokatury;

**5. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 22 a KEA w zb. art. 6 ustawy PoA w zw. z § 19 KEA**

Przyjmując sprawę Adama Wernica p-ko jego byłej konkubinie Annie Borsuk, o kontakty z nieletnimi dziećmi Weroniką i Wawrzyńcem adwokat Bronisław Broniewicz naruszył zakaz konfliktu interesów wskazany w § 22 a KEA, przyjmując sprawę p-ko swojej klientce, która była w sposób oczywisty związana z wcześniej prowadzoną sprawą karną. Sam bowiem fakt, że Anna Borsuk była oskarżona o przestępstwo może mieć wpływ na kwestię uregulowania kontaktów. Ponadto adwokat Broniewicz ujawnił tajemnicę adwokacką informując Adama Wernica, iż jego klientka leczyła się psychiatrycznie, gdyż wiedzę tą pozyskał udzielając A. Borsuk pomocy prawnej;

**6. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 31 ust.1 KEA**

Adwokat Bronisław Broniewicz mówiąc klientowi, że adwokatowi Kacprowi Chwileczce „chodzi na pewno o kasę” naruszył zasady wskazane w § 31 ust. 1 KEA albowiem było to nieuprzejme, nielojalne i niekoleżeńskie wobec adwokata Kacpra Chwileczki;

**7. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 50 ust. 1 i 2 KEA, § 6 ust 3 Regulaminu**

Ustalając kwestie finansowe w tym wynagrodzenie za prowadzenie sprawy z Adamem Wernicem adwokat Bronisław Broniewicz naruszył przepisy § 50 ust. 1 i 2 KEA a także przepisy § 6 ust. 3 Regulaminu. Ustalenia finansowe z klientem były nieprecyzyjne, brak w nich było koniecznej skrupulatności. Dodatkowo adwokat Broniewicz nie wskazał odrębnego rachunku przeznaczonego dla środków klienta, na który powinna zostać wpłacona kwota 5.000 zł przeznaczona na „koszty”;

**8. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 5 ust. 1 Regulaminu**

Zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 Regulaminu umowa o świadczenie usług adwokackich powinna być sporządzona na piśmie, co ma szczególne znaczenie wobec braku skrupulatności i precyzyjnych ustaleń z klientem dotyczących kwestii finansowych, w tym wysokości honorarium adwokata. Tego obowiązku adwokat Bronisław Broniewicz nie dopełnił;

**9. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 32 KEA**

Udając się do miejsca zamieszkania Anny Borsuk i starając się ją nakłonić w bezpośredniej rozmowie, z pominięciem jej pełnomocnika, do dokonania ustaleń w sprawie - adwokat Bronisław Broniewicz naruszył dyspozycję § 32 KEA. Nie ma znaczenia fakt, iż adwokat zrobił to na żądanie swojego klienta (§ 10 KEA);

**10. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 11 KEA**

Adwokat Bronisław Broniewicz świadomie podał sądowi nieprawdziwe informacje dotyczące Anny Borsuk, czym naruszył dyspozycję § 11 KEA. Nie ma znaczenia fakt, iż adwokat zrobił to na żądanie swojego klienta (§ 10 KEA);

**11. Naruszenie art. 6 ustawy PoA w zb. z art. 80 ustawy PoA w zw. z § 19 ust. 1 KEA**

Umieszczając w piśmie procesowym prawdziwą informację, że Anna Borsuk leczyła się psychiatrycznie adwokat Bronisław Broniewicz ujawnił tajemnicę adwokacką, gdyż wiedzę o tym fakcie pozyskał udzielając A. Borsuk pomocy prawnej;

**12. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 33 KEA**

Adwokat Bronisław Broniewicz ujawnił na rozprawie treść pertraktacji ugodowych pomiędzy stronami, czym naruszył dyspozycję § 33 KEA. Wobec treści znowelizowanego przepisu nie ma znaczenia fakt, że strony prowadziły pertraktacje ugodowe bez udziału swoich adwokatów;

**13. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 44 KEA, § 31 ust 1, § 17KEA, i § 28 KEA co stanowi nadużycie adwokackiej wolności słowa, zagwarantowanej w art. 8 ust 2 ustawy PoA;**

Adwokatowi nie wolno używać wyrażeń czy zwrotów obraźliwych. Zgodnie z treścią § 17 i § 28 KEA, adwokat korzystając z zagwarantowanego mu przy wykonywaniu czynności zawodowych prawa do wolności słowa, powinien zachować umiar, współmierność i oględność w wypowiedziach. Granice te adwokat Bronisław Broniewicz przekroczył - zachowując się jednocześnie w sposób nielojalny i niekoleżeński w stosunku do adwokata Kacpra Chwileczki - gdy wskazał, że nie zgadza się na mediację, gdyż nie ufa adwokatowi Kacprowi Chwileczce, bo ten oszukuje. Dodatkowo adwokat Broniewicz naruszył dyspozycję § 44 KEA, który nakazuje dążyć do rozstrzygnięć pozwalających zaoszczędzić klientowi kosztów i doradzać ugodowe zakończenie sprawy. Adwokat Broniewicz nie zważając na interes klienta nie wyraził zgody na mediację w sprawie.

**14. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 52 KEA w zb. z § 6 ust 2 i 4 Regulaminu**

Zachowanie adwokata Bronisława Broniewicza po zakończeniu sprawy, w zakresie dotyczącym rozliczenia kosztów sprawy narusza przepisy § 6 ust. 2 i 4 Regulaminu, które nakładają na adwokata obowiązki dokumentowania wydatków, ponoszonych na rzecz klienta a także zapisów czynności na jego rzecz wykonanych. Dodatkowo poprzez „pożyczenie” pieniędzy od klienta, adwokat Broniewicz naruszył zakaz z § 52 KEA;

**15. Naruszenie art. 80 ustawy PoA w zw. z § 6 KEA, § 8 KEA, § 49 KEA w zw. z art. 84 § 3 k.p.k., w zb. z § 63 KEA w zw. z uchwałą 61/2007 NRA z dnia 15 września 2007 r. w sprawie trybu postępowania adwokatów wyznaczonych z urzędu do oceny zasadności sporządzenia i wniesienia kasacji, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i skargi konstytucyjnej**

Adwokat Bronisław Broniewicz jako obrońca wyznaczony z urzędu do sporządzenia kasacji w sprawie skazanego Łukasza Jażdżyka w sposób rażąco zaniedbał swoje obowiązki. Nie tylko nie zapoznał się z aktami sprawy ale też w terminie zawitym nie sporządził kasacji albo opinii wskazującej na brak podstaw do jej wniesienia - tym samym naruszając przepisy § 6 KEA, § 8 KEA, § 49 KEA w zw. z art. 84 § 3 k.p.k., w zb. z § 63 KEA w zw. z uchwałą 61/2007 NRA z dnia 15 września 2007 r. w sprawie trybu postępowania adwokatów wyznaczonych z urzędu do oceny zasadności sporządzenia i wniesienia kasacji, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i skargi konstytucyjnej.

#### **16. Brak naruszenia art. 80 ustawy PoA w zw. z § 64 KEA**

Pomimo że, adwokat Bronisław Broniewicz nie stawiał się na skierowane doń wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie w celu ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dochodzeniu dyscyplinarnym i przesłuchania go w charakterze obwinionego – to nie popełnił żadnego deliktu dyscyplinarnego w tym zakresie. Stawiennictwo adwokata na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie w celu ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dochodzeniu dyscyplinarnym i przesłuchania go w charakterze obwinionego jest jego uprawnieniem procesowym. Realizacja prawa do obrony w postępowaniu dyscyplinarnym adwokata jest jego prawem nie zaś obowiązkiem i takie zachowanie nie może stanowić odrębnego deliktu dyscyplinarnego.

#### **VI. Wnioski**

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że ww. zachowania adwokata Bronisława Broniewicza stanowią naruszenie zasad etyki adwokackiej i wykonywania zawodu wynikających z **art. 4b ust. 1 pkt 5 ustawy PoA w zw. z art. 4d ust. 1 PoA, art. 6 PoA oraz art. 80 PoA w zw. z § 63 KEA, § 11 KEA, § 1 ust. 2 KEA, §17 KEA, § 61 KEA, § 22 a KEA § 19 KEA, § 31 ust.1 KEA, § 50 ust. 1 i 2 KEA, § 6 ust 3 Regulaminu, § 5 ust. 1 Regulaminu, § 32 KEA, § 33 KEA, § 44 KEA, § 28 KEA** co stanowi nadużycie adwokackiej wolności słowa, zagwarantowanej w **art. 8 ust 2 ustawy PoA, § 52 KEA, § 6 ust 2 i 4 Regulaminu, § 6 KEA, § 8 KEA, § 49 KEA w zw. z art. 84 § 3 k.p.k., w zb. z § 63 KEA w zw. z uchwałą 61/2007 NRA z dnia 15 września 2007 r. w sprawie trybu postępowania adwokatów wyznaczonych z urzędu do oceny zasadności sporządzenia i wniesienia kasacji, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i skargi konstytucyjnej** i mogą stać się podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej adw. Adama Adamskiego na podstawie art. 80 PoA.

#### **VII. Zastrzeżenia**

Niniejsza opinia została sporządzona w oparciu o stan prawny obowiązujący w dniu jej sporządzenia, tj. (...) oraz w oparciu o przedstawiony stan faktyczny, przy założeniu, że jest on prawdziwy i kompletny.

Autor opinii nie wyłącza możliwości uzupełnienia lub zmiany niniejszej opinii w przypadku, gdy zostaną ujawnione lub uzyskane przez Zlecającego sporządzenie niniejszej opinii, nowe dokumenty lub nowe dowody dotyczące przedmiotu opinii.

Niniejsza opinia jest poglądem prawnym autora opinii i nie stanowi wiążącej wykładni prawa.

*/tu własnoręczny podpis adwokata/*

Jan Kowalski