

Warszawa, dnia 01 marca 2023 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**  
**Wydział VII**  
ul. Pankiewicza 4  
00 – 696 Warszawa

za pośrednictwem:  
**Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego**  
**w Warszawie,**  
ul. Czereśniowa 98  
02-456 Warszawa

**Skarżący:** **Artur Jakubik**  
ul. Ratuszowa 5a  
02-335 Warszawa  
PESEL: \_\_\_\_\_  
reprezentowany przez adwokata:  
Mariana Skutecznego,  
prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Warszawie  
ul. Kazusowa 6,  
\_\_\_\_\_ Warszawa

**Organ:** **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru**  
**Budowlanego**  
ul. Czereśniowa 98  
02 – 456 Warszawa

**Uczestnik postępowania:** **Marianna Skwarek**  
ul. Ratuszowa 5  
02-335 Warszawa

dot. decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 10/23 z dnia 15.02.2023 r.

**Znak sprawy: WOP.77.69.2023.MP**

**Wpis sądowy:** 500,00 zł (na podstawie § 2 pkt 3 pdpkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2192 z późn. zm.))

### **SKARGA**

**na decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 10/23 z dnia 15 lutego 2023 r., znak: WOP.77.69.2023.MP**

**I.** Działając w imieniu Skarżącego Artura Jakubika, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w załączeniu, na podstawie art. 50 § 1 i nast.

w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) – dalej jako: „ppsa”, zaskarżam w całości decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 10/23 z dnia 15 lutego 2023 roku utrzymującą w mocy decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy Nr IOT/34/2022 z dnia 25 stycznia 2023 r. orzekającą o zalegalizowaniu w ramach uproszczonego postępowania legalizacyjnego rozbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego na nieruchomości o nr ewid. 53/3, obr. 6-12-13 przy ul. Ratuszowej 5 w Warszawie, doręczoną Skarżącemu w dniu \_\_\_\_\_.

**II.** Na podstawie art. 57 § 1 pkt 3 ppsa skarżonej w całości decyzji zarzucam:

1. naruszenie przepisu art. 49f ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2021 r., poz. 2351 ze zm.) w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – dalej jako: „kpa” poprzez wadliwe przyjęcie, że samowola budowlana została wykonana co najmniej 20 lat przed wszczęciem postępowania legalizacyjnego, w sytuacji, w której dowody, na których organy się oparły zostały sfałszowane, co stanowi podstawę do wznowienia postępowania w oparciu o art. 145 § 1 pkt 1 kpa;
2. art. 7 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 80 w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 kpa poprzez nieprzeprowadzanie przez Organy postępowania wyjaśniającego co do okoliczności ewentualnego wydania postanowienia o wstrzymaniu budowy na podstawie art. 48 Prawa budowlanego, w sytuacji, w której zgodnie z art. 49f ust. 5 Prawa budowlanego nie można wszcząć uproszczonego postępowania legalizacyjnego, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu, jeżeli termin, o którym mowa w ust. 1, upłynął po dniu wydania postanowienia o wstrzymaniu budowy, o którym mowa w art. 48 ust. 1 Prawa budowlanego, w sytuacji w której z decyzji nr 980/2002 z dnia 12 listopada 2002 r. umarzającej postępowanie w ramach nadzoru budowlanego w trybie art. 51 Prawa budowlanego wynika, że w trybie art. 48 Prawa budowlanego właściwy organ miał wszcząć postępowanie administracyjne i wydać postanowienie o wstrzymaniu robót, co mogło mieć istotny wpływ na wynik na sprawy, albowiem jeżeli postanowienie takie zostało wydane, mogła zachodzić negatywna przesłanka z art. 49f ust. 5 Prawa budowlanego;
3. art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 kpa poprzez wadliwe utrzymanie przez Organ w mocy decyzji organu I instancji, w sytuacji, w której była ona dotknięta w.w. wadami procesowymi i materialnymi, co mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy albowiem winno doprowadzić do uchylecia decyzji organu I instancji w całości i umorzenia postępowania;
4. art. 32 ust. 4 pkt 2 Prawa budowlanego poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że usytuowanie fragmentu działki objętej wnioskiem uczestniczki na działce Skarżącego nie może stanowić podstawy do żądania od inwestora oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane fragmentu znajdującego się na działce nr 53/1 a może stanowić jedynie podstawę do wystąpienia z roszczeniami przed sądem cywilnym, w sytuacji, w której właściwa wykładania tego przepisu nakazuje inwestorowi legitymowanie się tytułem prawnym do nieruchomości na cele budowlane na dzień legalizacji i kwestie te, jako zasadnicze dla postępowania legalizacyjnego

muszą być uregulowane (i ew. wyjaśnione przez inwestora z właścicielami nieruchomości sąsiednich) na dzień występowania z wnioskiem o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego, co miało istotny wpływ na wynik sprawy.

**III.** W związku z powyższymi zarzutami:

1. na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit a, b, c ppsa wnoszę o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości,
2. na podstawie art. 135 ppsa wnoszę o uchylenie decyzji organu I instancji w całości;
3. na podstawie art. 145 § 3 ppsa wnoszę o umorzenie postępowania administracyjnego w całości;
4. na podstawie art. 124 § 1 pkt. 6 w zw. z art. 56 ppsa wnoszę o zawieszenie postępowania sądowoadministracyjnego do momentu rozpoznania wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w celu wznowienia postępowania;
5. na podstawie art. 200 w zw. z art. 205 § 2 ppsa wnoszę o zwrot od Organu na rzecz Skarżącego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych

**Uzasadnienie**

Uzasadnienie faktyczne:

Uzasadnienie prawne (uzasadnienie zarzutów i wniosków skargi):

Podpis

/ ---- /

*Marian Skuteczny*

Załączniki:

- pełnomocnictwo;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- dowód uiszczenia wpisu;
- 2 odpisy skargi.