

Warszawskie Repetytoria Przedegzaminacyjne 2023

DRUGI DZIEŃ
SYMULACJI EGZAMINU
ADWOKACKIEGO

7 marca 2023 r.

CZĘŚĆ DRUGA
zadanie z zakresu prawa cywilnego

Informacja dla zdającego

1. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 34 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego).
2. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - proszę przygotować, jako adwokat Janina Czubak (Kancelaria Adwokacka, ul. Filtrowa 62 lokal 6, 03-088 Warszawa) nowo ustanowiony pełnomocnik powoda, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę o sporządzenie opinii prawnej z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
3. Należy założyć, że:
 - 1) strona powodowa nie korzystała ze zwolnienia od kosztów sądowych;
 - 2) pisma przedprocesowe zostały prawidłowo doręczone adresatom;
 - 3) w aktach sprawy znajdują się dowody uiszczenia opłaty sądowej od pozwu oraz opłat skarbowych od złożonych już pełnomocnictw oraz opłaty sądowej od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.
 - 4) wszystkie dokumenty oraz pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały prawidłowo podpisane przez uprawnione osoby, w szczególności przyjąć należy, że sformułowanie „podpis” i zamieszczenie imienia i nazwiska pod dokumentem oznacza, że opatrzone je podpisem (podpisami) własnoręcznym;
 - 5) wskazane numery identyfikacyjne oraz dane adresowe są prawidłowe;
 - 6) wskazane w pismach procesowych załączniki zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - 7) przewodniczący na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c. wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie.
4. Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane zarządzenia oraz dowody doręczenia, a także dowody nadania pism stron.
5. Sporządzając apelację lub opinię należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która zgodnie z treścią zadania powinna złożyć podpis pod tym pismem.
6. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Warszawie, V Wydział Cywilny, Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-207 Warszawa.
7. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty sądowej. Zadanie nie jest zadaniem z matematyki finansowej ani statystyki – zdający winien przyjąć, że kwota odsetek wskazana w pozwie została obliczona prawidłowo.
8. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Biuro Podawcze
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło pocztą 5 września 2022 r.

Warszawa, 31 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
I Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powód:
Wiesław Jeżewski
ul. Prosta 55
02-972 Warszawa
PESEL: 60082214566

Pozwani:
1) Anna Karaś
ul. Kopijników 7
04-444 Warszawa
2) Karol Witkowski
ul. Kościuszki 24
05-500 Piaseczno

Wartość przedmiotu sporu: 250 900 złotych

Oplata sądowa: 12 545 złotych (uiszczona przelewem)

POZEW O ZAPŁATĘ

W imieniu własnym wnoszę o zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda:

1. kwoty 200 000 (dwieście tysięcy) złotych tytułem zwrotu kwoty głównej pożyczki udzielonej pozwanej Annie Karaś na podstawie umowy pożyczki z 30 grudnia 2019 r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty;
2. kwoty 50 900 (pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset) złotych tytułem odsetek umownych od kwoty pożyczki, o której mowa w punkcie 1 powyżej – wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty;
3. zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Ponadto, wnoszę o:

1. przeprowadzenie dowodów z dokumentów i wydruków wymienionych w uzasadnieniu pozwu w celu wykazania faktów tam wymienionych;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Joanny Wolskiej (wezwanie na adres: 05-800 Pruszków, ul. Warszawska 134 m. 6) w celu wykazania faktu podpisania przez Annę Karaś „Aneksu nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r.”
3. przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego, jeśli zostanie wyznaczone, bez udziału Powoda na wypadek jego niestawiennictwa na posiedzeniu przygotowawczym;
4. przeprowadzenie rozprawy;

5. rozpoznanie sprawy pod nieobecność Powoda.
6. Zobowiązanie Pozwanych do przedłożenia do akt sprawy oryginału Umowy Przejęcia Długu zdefiniowanej w uzasadnieniu pozwu.

Wskazuję, że:

1. datą wymagalności roszczeń pieniężnych Powoda dochodzonych pozwem jest 16 sierpnia 2022 r.
2. w strony prowadziły rozmowy zmierzające do ugodowego załatwienia sprawy, lecz rozmowy te nie doprowadziły do porozumienia.

UZASADNIENIE

Powód i Pozwana Anna Karaś znają się jeszcze z czasów studiów. Anna Karaś prowadziła działalność gospodarczą w zakresie krawiectwa. Działalność ta przynosiła straty i została zakończona, lecz Anna Karaś wciąż spłacała zobowiązania z nią związane. Chcąc jednorazowo spłacić całość zobowiązań pozostałych po prowadzeniu działalności gospodarczej zwróciła się do Powoda o pożyczkę w kwocie 200 000 złotych na okres dwóch lat. Zapewniała Powoda, że w tym okresie podejmie pracę i będzie gotowa do spłacenia pożyczki w umówionym terminie. Strony spotkały się w czasie Świąt Bożego Narodzenia w roku 2019 i kilka dni później, 30 grudnia 2019 r., zawarły umowę pożyczki na wskazaną kwotę.

Dowód: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019 r., przesłuchanie stron

Cała kwota pożyczki została przelana na rachunek bankowy Anny Karaś w dniu 31 grudnia 2019 r.

Dowód: wydruk polecenia przelewu z 30 grudnia 2019 r.

Strony umówiły się, że pożyczka będzie oprocentowana. Oprocentowanie pożyczki miało odpowiadać wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych popularnie zwanemu wskaźnikiem inflacji powiększonemu o 5 punktów procentowych. Całość odsetek winna być zapłacona wraz ze zwrotem kwoty głównej pożyczki.

Dowód: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019 r., wydruku ze strony internetowej GUS za lata 2020, 2021 i I kwartał 2022

We wrześniu 2021 r. Anna Karaś napisała do Powoda, że ze względu na skutki pandemii zgromadzenie kwoty potrzebnej do spłaty pożyczki wraz z odsetkami już 31 grudnia 2021 r. może być nierealne. Wspomniała także, że prowadzi rozmowy z jednym ze swoich znajomych co do możliwości przejęcia przez niego długu wynikającego z umowy pożyczki.

Dowód: wydruk wiadomości elektronicznej od Anny Karaś do Powoda z 15 września 2021 r.

W dniu 30 września 2021 r. powód otrzymał wiadomość elektroniczną od Anny Karaś, do której załączony był skan Umowy Przejęcia Długu zawartej przez Annę Karaś z Karolem Witkowskim. Anna Karaś prosiła Powoda o wyrażenie zgody na przejęcie długu przez Karola Witkowskiego wskazując, że to osoba zamożna, która ma względem Anny Karaś różne zobowiązania i na pewno wywiąże się z obowiązku spłaty pożyczki w dniu 31 grudnia 2021 r.

Dowód: wydruk wiadomości elektronicznej od Anny Karaś do Powoda z 30 września 2021 r. wraz z wydrukiem załącznika

W ciągu kilku kolejnych dni Powód prowadził z Pozwanymi korespondencję elektroniczną. Powód poprosił Karola Witkowskiego o bliższe informacje o jego majątku i źródłach dochodu. Karol Witkowski odmówił. Wówczas Powód wskazał, że może wyrazić zgodę jedynie, gdy Karol Witkowski spełni prośbę przynajmniej w zakresie, który pozwalałby na ocenę jego wypłacalności. W odpowiedzi Karol Witkowski napisał, że jest właścicielem dwóch nieruchomości „inwestycyjnych”, które wchodzi w skład jego majątku osobistego, ale sprawę musi omówić tak czy inaczej z żoną a to z pewnością potrwa.

Dowód: wydruk wiadomości elektronicznej od Powoda do Anny Karaś i Karola Witkowskiego z 3 października 2021 r., wydruk wiadomości elektronicznej od Karola Witkowskiego do Powoda z 4 października 2021 r., wydruk wiadomości elektronicznej od Powoda do Karola Witkowskiego i Anny Karaś z 6 października 2021 r., wydruk wiadomości elektronicznej od Karola Witkowskiego do Powoda z 7 października 2021 r.

W połowie października 2021 r. Pozwana Anna Karaś przyjechała do Powoda i poprosiła o zmianę terminu spłaty pożyczki wraz z odsetkami na 30 czerwca 2022 r. Powód odpowiedział, że przecież nie jest wyjaśniona sprawa z Karolem Witkowskim. Ostatecznie po kilku dniach Powód zgodził się i podpisał dokument zatytułowany „Aneks nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r.” wydłużający termin spłaty do 30 czerwca 2022 r. Skan podpisanego dokumentu Powód przesłał Annie Karaś a ta podziękowała za przedłużenie terminu

Dowód: Aneks nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r. podpisany przez Powoda, wydruk wiadomości elektronicznej z 24 października 2021 r. od Powoda do Anny Karaś wraz z wydrukiem załącznika; wydruk wiadomości elektronicznej od Anny Karaś do Powoda z 25 października 2021 r.

Anna Karaś nie odesłała Powodowi podpisanego aneksu ani nawet skanu ze swoim podpisem. Podpis ten jednak złożyła w obecności swojej znajomej Joanny Wolskiej, która powiedziała o tym Powodowi prosząc jednocześnie, żeby był wyrozumiały dla Anny Karaś, bo ona bardzo stara się poukładać sobie życie po zakończeniu działalności.

Dowód: przesłuchanie św. Joanny Wolskiej

Powód przyjął, że umowa pożyczki została aneksowana. W kwietniu 2022 r. kilkakrotnie do Powoda dzwonił Karol Witkowski mówiąc, że z jego strony sprawa przejęcia długu jest aktualna. Napisał też wiadomość elektroniczną z 26 kwietnia 2022 r., na którą Powód nie odpowiedział.

Dowód: przesłuchanie Powoda, wydruk wiadomości elektronicznej od Karola Witkowskiego do Powoda z 26 kwietnia 2022 r.

Na dzień 30 czerwca 2022 r. nie nastąpiła spłata pożyczki. Po tej dacie Powód kilkakrotnie dzwonił do Anny Karaś a potem także do Karola Witkowskiego. Żadne z nich nie odebrało telefonu. Ostatecznie Powód skierował do obojga pozwanych wezwanie do zapłaty, które zostało im doręczone 9 sierpnia 2022 r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 31 lipca 2022 r. wraz z dowodami doręczenia Pozwanym

Pomimo upływu terminu płatności wskazanego w wezwaniu do zapłaty Pozwani nie dokonali płatności, co uczyniło koniecznym wystąpienie z powództwem.

Wiesław Jeżewski

/podpis własnoręczny/

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu;
- 2) Umowa pożyczki z 30 grudnia 2019 r.;
- 3) Polecenie przelewu z 30 grudnia 2019 r.;
- 4) Wydruki komunikatów Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego o wysokości wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok 2020 oraz 2021 jak również za I kwartał 2022 r.
- 5) Wydruk wiadomości elektronicznej od Anny Karaś do Powoda z 15 września 2021 r.
- 6) Wydruk wiadomości elektronicznej od Anny Karaś do Powoda z 30 września 2021 r.
- 7) Wydruk Umowy o przejęcie długu;
- 8) Wydruki korespondencji elektronicznej Powoda i Pozwanego Karola Witkowskiego z 3, 4, 6 i 7 października 2021 r.;
- 9) Wydruk wiadomości elektronicznej od Powoda do Anny Karaś z 24 października 2021 r.
- 10) Aneks nr 1 do umowy pożyczki;
- 11) Wydruk wiadomości elektronicznej od Karola Witkowskiego do Powoda z 26 kwietnia 2022 r.;
- 12) Wezwanie do zapłaty wraz z dowodami doręczenia Pozwanym;
- 13) Dwa odpisy pozwu wraz z odpisami załączników.

UMOWA POŻYCZKI

zawarta 30 grudnia 2019 r. w Warszawie

pomiędzy:

Wiesławem Jeżewskim, zam. w Warszawie, ul. Prosta 55, 02-972 Warszawa, NIP 533554466, dalej określanym jako „**Pożyczkodawca**”

oraz

Anną Karaś, zam. w Warszawie, ul. Kopijników 7, 04-444 Warszawa, NIP 534545677, dalej określaną jako „**Pożyczkobiorca**”

Pożyczkodawca i Pożyczkobiorca są też w dalszej części niniejszej umowy pożyczki („**Umowa**”) określani łącznie jako Strony.

I. POŻYCZKA, WYDANIE PRZEDMIOTU POŻYCZKI

1. Pożyczkodawca udziela Pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 200 000 (dwieście tysięcy) złotych.
2. Kwota pożyczki zostanie przelana na rachunek bankowy Pożyczkobiorcy nr 24124009340000435366767979 w dniu zawarcia niniejszej umowy. Za datę spełnienia świadczenia Pożyczkodawcy uważa się datę złożenia polecenia przelewu w banku prowadzącym rachunek Pożyczkodawcy, o ile w tej dacie znajdują się na nim środki niezbędne do wykonania dyspozycji przelewu.

II. OBOWIĄZKI STRON

1. Pożyczkobiorca jest zobowiązany do informowania Pożyczkodawcy w terminie 3 dni od zaistnienia danego zdarzenia o: wszczęciu wobec Pożyczkobiorcy postępowania egzekucyjnego lub postępowania egzekucyjnego w administracji.
2. Pożyczkobiorca w terminach wynikających z właściwych przepisów prawa podatkowego złoży deklarację w podatku od czynności cywilnoprawnych dotyczącą Umowy i dokona płatności należnego podatku.
3. Pożyczkobiorca będzie informować Pożyczkodawcę o zamiarze zaciągnięcia zobowiązań o charakterze kredytowym lub gwarancyjnym.

III. ODSETKI

1. Pożyczka jest oprocentowana. Oprocentowanie pożyczki w stosunku rocznym odpowiada średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem publikowanemu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego powiększonemu o 5 punktów procentowych. Jeżeli tak obliczona stopa oprocentowania pożyczki przekraczałaby stopę odsetek maksymalnych Pożyczkodawcy należą się odsetki maksymalne.
2. Odsetki obejmują okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r.

IV. OKRES FINANSOWANIA I PRZEDTERMINOWE ROZWIĄZANIE UMOWY

1. Pożyczka zostanie spłacona jednorazowo w dniu zakończenia finansowania (31 grudnia 2021 r.) wraz z należnymi odsetkami.
2. Pożyczkodawca jest uprawniony do rozwiązania niniejszej Umowy i, jeśli została wypłacona, żądania spłaty kwoty pożyczki wraz z odsetkami naliczonymi na dzień rozwiązania Umowy w terminie 3 dni od daty złożenia oświadczenia o rozwiązaniu Umowy, jeżeli wobec Pożyczkodawcy zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne lub postępowanie egzekucyjne w administracji;

V. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Umowa została sporządzona w trzech egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron oraz jeden na potrzeby przedłożenia właściwym organom skarbowym
2. Spory wynikające z Umowy stron poddają pod rozstrzygnięcie rzeczowo właściwego sądu powszechnego, który jest właściwy miejscowo ze względu na miejsce zamieszkania Pożyczkodawcy.
3. Wszelkie zawiadomienia i oświadczenia składane na podstawie Umowy będą dokonywane pisemnie na adresy wskazane w komparycji Umowy. Zmiana adresu wymaga złożenia przez Stronę pisemnego oświadczenia i jest skuteczna po upływie 14 dni od doręczenia zawiadomienia o zmianie adresu na adres dotychczasowy.
4. Przelew wierzytelności wynikającej z Umowy wymaga zgody dłużnika.
5. Zmiana Umowy wymaga zachowania formy pisemnej.
6. Koszty zawarcia i wykonania umowy ponosi Pożyczkobiorca.

Wiesław Jeżewski

/podpis własnoręczny/

Anna Karaś

/podpis własnoręczny/

Załącznik 3 do pozwu

[Logo Banku Millenium S.A.]

POLECENIE PRZELEWU

Z rachunku: 26 1140 0954 4535 0000 5495 9499

Posiadacz rachunku: Wiesław Jeżewski

Na rachunek: 24 1240 0934 0000 4353 6676 7979

Posiadacz rachunku: Anna Karaś

Status operacji: wykonana

Data operacji: 30 grudnia 2019 r., g. 13:34

Numer identyfikacyjny: 0903432094200909

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga podpisu ani pieczęci banku zgodnie z art. 7 ustawy Prawo bankowe.



Główny
Urząd Statystyczny

Solidarni z Ukrainą

Pomagam Ukrainie

Komunikat w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r.



15.01.2021

Komunikat
Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego
z dnia 15 stycznia 2021 r.

w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów
i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53, 252, 568, 1222 i 1578) ogłasza się, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r. w stosunku do 2019 r. wyniósł 103,4 (wzrost cen o 3,4%).



Komunikat w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r.



14.01.2022

Komunikat
Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego
z dnia 14 stycznia 2022 r.

w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów
i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, z późn. zm.^[1]) ogłasza się, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r. w stosunku do 2020 r. wyniósł 105,1 (wzrost cen o 5,1%).

^[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 353, 794, 1621, 1981, 2105, 2270 i 2314.



Komunikat w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w pierwszym kwartale 2022 roku



15.04.2022

Komunikat

Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego

z dnia 15 kwietnia 2022 r.

w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem

w I kwartale 2022 r.

Na podstawie art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504) ogłasza się, że wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w I kwartale 2022 r. w stosunku do IV kwartału 2021 r. wyniósł 103,8 (wzrost cen o 3,8%).

Załącznik 5 do pozwu

Od: Anna Karaś a.karas@wp.pl

Do: Wiesław Jeżewski wiesek243@gmail.com

Dot: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019

Data: 15.09.2021, 14:45

Panie Wiesławie,

w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej chciałabym raz jeszcze poprosić o prolongatę spłaty pożyczki. Sam Pan wie, jak ciężko jest obecnie z pracą. Jedni dostali mnóstwo pieniędzy z różnych funduszy covidowych a inni nie mogą się pozbierać. Obawiam się, że zgromadzenie sumy potrzebnej do spłaty nawet jakiejś istotnej części pożyczki w terminie jest nierealne. Rozmawiałam ostatnio ze znajomym, który wstępnie zadeklarował, że mógłby przejąć mój dług. Co Pan na to?

Serdecznie pozdrawiam,

Anna Karaś

Załącznik 6 do pozwu

Od: Anna Karaś a.karas@wp.pl

Do: Wiesław Jeżewski wiesek243@gmail.com

Dot: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019

Data: 30.09.2021, 11:23

Panie Wiesławie,

Jak wspominałam w poprzednim mailu jest człowiek, który jest gotowy przejąć mój dług. Nazywa się Karol Witkowski (k.witkowski@onet.pl). Nawet zawarliśmy już stosowną umowę, której skan przesyłam. Bardzo proszę o szybką informację, czy jest Pan ok ze zmianą dłużnika.

Z pozdrowieniami,

Anna Karaś.

UMOWA O PRZEJĘCIE DŁUGU

zawarta 21 września 2021 r. w Warszawie

pomiędzy:

Karolem Witkowskim, zam. w Piasecznie, ul. Kościuszki 24, 05 – 500 Piaseczno, NIP 5269990054, dalej określanym jako „**Przejemca**”

oraz

Anną Karaś, zam. w Warszawie, ul. Kopijników 7, 04-444 Warszawa, NIP 534545677, dalej określaną jako „**Dłużnik**”

Zważywszy, że Dłużnik zawarł w dniu 30 grudnia 2019 r. umowę pożyczki z Wiesławem Jeżewskim jako pożyczkodawcą („**Umowa Pożyczki**”), na podstawie której Dłużnik uzyskał pożyczkę w kwocie 200 000 złotych z oprocentowaniem zmiennym szczegółowo określonym w Umowie Pożyczki.

Zważywszy, że Dłużnikowi przysługują niewymagalne wierzytelności względem Przejmującego, których data wymagalności przypada na pierwszy i drugi kwartał 2022 r. i Strony porozumiały się co do wzajemnych rozliczeń w ten sposób, że między innymi Przejmujący przejmie dług wynikający z Umowy Pożyczki

Stronu zawarły następującą umowę:

I. PRZEJĘCIE DŁUGU

1. Przejemca oświadcza, że zapoznał się z treścią Umowy Pożyczki, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej umowy przejęcia długu.
2. Przejemca oświadcza, że przejmuje dług Dłużnika wynikający z Umowy Pożyczki.

II. ZAWIADOMIENIA I ZGODY

1. Strony w terminie 7 dni od zawarcia umowy przejęcia długu zawiadomią Wiesława Jeżewskiego. Zawiadomienie zostanie przesłane pocztą elektroniczną oraz listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.
2. Ewentualny brak zgody Wiesława Jeżewskiego na przejęcie długu nie wpływa na zobowiązania Przejmcy, który pozostanie zobowiązany do zwolnienia Dłużnika z obowiązku spełnienia świadczenia, w szczególności poprzez dokonanie płatności kwoty pożyczki wraz z odsetkami w dacie wymagalności.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

3. Umowa została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron

4. Spory wynikające z Umowy stron poddają pod rozstrzygnięcie rzeczowo właściwego sądu powszechnego, który jest właściwy miejscowo ze względu na miejsce zamieszkania Przejemcy.
5. Zmiana Umowy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Załącznik: kopia umowy pożyczki z 30 grudnia 2019 r.

Wiesław Jeżewski

/podpis własnoręczny/

Anna Karaś

/podpis własnoręczny/

Załącznik 8 do pozwu

Od: Wiesław Jeżewski wiesiek243@gmail.com

Do: Anna Karaś anna.karas@wp.pl; Karol Witkowski k.witkowski@onet.pl

Data: 3.10.2021 18:31

Dot: przejęcie długu

Szanowni Państwo,

Dziękuję za przesłany dokument, choć trochę dziwi mnie późna reakcja na problem ze spłatą pożyczki. Covid mamy nie od dziś. Nie chciałbym zmienić dłużnika tylko po to, żeby problemy z osobą, którą znam zamienić na problemy z osobą, o której nic nie wiem.

Panie Karolu,

Proszę zrozumieć mój ton. 200 tys. to duża kwota. Jeśli faktycznie chce Pan przejąć dług proszę o przekazanie konkretnych informacji o Pana majątku zwłaszcza takim, który można w miarę szybko spieniężyć. Kim Pan jest z zawodu i z czego Pan się aktualnie utrzymuje?

Wiesław Jeżewski

Od: Karol Witkowski k.witkowski@onet.pl

Do: Anna Karaś anna.karas@wp.pl; Wiesław Jeżewski wiesiek243@gmail.com

Data: 4.10.2021 10:37

Dot:Dot: przejęcie długu

Panie Wiesławie,

Rozumiem Pana obawy, ale z drugiej strony nie jest Pan urzędem skarbowym, żebym spowiadał się z całego majątku. Proszę przyjąć do wiadomości, że dysponuję wystarczającym majątkiem, aby spłacić pożyczkę.

Z wyrazami szacunku,

K. Witkowski

Od: Wiesław Jeżewski wiesiek243@gmail.com

Do: Anna Karaś anna.karas@wp.pl; Karol Witkowski k.witkowski@onet.pl

Data: 6.10.2021 15:45

Dot: przejęcie długu

Panie Karolu,

Wiem, że nikt nie lubi się spowiadać. Proszę mnie jednak zrozumieć. Nie mam wywiadowni gospodarczej, żeby Pana sprawdzić. Jestem tylko emerytem, któremu udało się zaoszczędzić trochę pieniędzy i który czasem zgadza się dać pożyczkę. Nie chodzi mi o cały Pana majątek, ale może przynajmniej ma Pan jakieś nieruchomości, które w razie czego zagwarantują spłatę?

Pozdrawiam,

Jeżewski

Od: Karol Witkowski k.witkowski@onet.pl

Do: Anna Karaś anna.karas@wp.pl; Wiesław Jeżewski wiesiek243@gmail.com

Data: 7.10.2021 22:43

Dot:Dot: przejęcie długu

Panie Wiesławie,

Mam dwie nieruchomości, które kupiłem na inwestycje. Jedną w Sopocie w drugiej linii od promenady wzdłuż plaży (ul. Bitwy pod Płowcami 45 lokal 5). To nowy apartamentowiec. Lokal jest nieduży, ale wyceniany na 800 000 złotych. Druga to działka nad Jeziorakiem. Można dostać wz na domek. Agencja nieruchomości wycenia ją na 500 000 złotych. Dla formalności załączam wydruki z ksiąg wieczystych. To są wyłącznie moje nieruchomości. Z żoną mam rozdzielność, ale jak się Pan domyśla muszę to i tak z nią przegadać jakby trzeba było zrobić gdzieś hipotekę.

Pozdrawiam,

K. Witkowski

Załącznik 9 do pozwu

Od: Wiesław Jeżewski wiesek243@gmail.com

Do: Anna Karaś a.karas@wp.pl

Dot: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019

Data: 24.10.2021, 14:45

Pani Anno,

w załączeniu przesyłam skan Aneksu nr 1 do Umowy Pożyczki. Proszę o podpis i podrzucenie mi dokumentu. Wychodzę naprzeciw Pani prośbom, ale to max tego, co mogę dla Pani zrobić. Proszę o dotrzymanie nowego terminu, który Pani sama wskazała w naszej rozmowie.

Pozdrawiam,

Jeżewski

Od: Anna Karaś a.karas@wp.pl

Do: Wiesław Jeżewski wiesek243@gmail.com

Dot: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019

Data: 25.10.2021, 14:45

Panie Wiesławie,

Cieszę się z przedłużenia terminu i bardzo dziękuję.

Pozdrawiam,

Anna Karaś

Załącznik 10 do pozwu

ANEKS NR 1 DO UMOWY POŻYCZKI Z 30 GRUDNIA 2019

zawarty 23 października 2021 r. w Warszawie

pomiędzy:

Wiesławem Jeżewskim, zam. w Warszawie, ul. Prosta 55, 02-972 Warszawa, NIP 533554466, dalej określanym jako „**Pożyczkodawca**”

oraz

Anną Karaś, zam. w Warszawie, ul. Kopijników 7, 04-444 Warszawa, NIP 534545677, dalej określaną jako „**Pożyczkobiorca**”

Terminy pisane wielką literą mają znaczenie nadane im w umowie pożyczki z 30 grudnia 2019 r.

I. TERMIN SPŁATY, ODSETKI

1. Strony ustalają, że termin spłaty pożyczki wraz z odsetkami to 30 czerwca 2022 r.
2. Oprocentowanie pożyczki w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. będzie odpowiadało w stosunku rocznym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w I kwartale 2022 r. publikowanemu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego powiększonemu o 5 punktów procentowych. Jeżeli tak obliczona stopa oprocentowania pożyczki przekraczałaby stopę odsetek maksymalnych Pożyczkodawcy należą się odsetki maksymalne.

II. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

3. Aneks został zawarty w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.
4. W zakresie nieuregulowanym w Aneksie stosuje się postanowienia Umowy.

Wiesław Jeżewski

Anna Karaś

/podpis własnoręczny/

Załącznik 11 do pozwu

Od: Karol Witkowski k.witkowski@onet.pl

Do: Wiesław Jeżewski wiesiek243@gmail.com

Data: 26.04.2022 16:23

Dot:Dot: przejęcie długu

Panie Wiesławie,

Nie otrzymałem od Pana żadnej odpowiedzi na mail jeszcze z października. Ja czuję się związany przejęciem długu i chciałbym to z Panem ostatecznie potwierdzić. Proszę o telefon albo mail zwrotny w dogodnej chwili.

Pozdrawiam,

K. Witkowski

Załącznik 12 do pozwu

Warszawa, 31 lipca 2022 r.

LISTEM POLECONYM ZPO
I POCZTĄ ELEKTRONICZNĄ

Do:

1) Anna Karaś
ul. Kopijników 7
04-444 Warszawa
2) Karol Witkowski
ul. Kościuszki 24
05-500 Piaseczno

WEZWANIE DO ZAPŁATY

W imieniu własnym wzywam Państwa do zapłaty kwoty 250 900 (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset) złotych tytułem zwrotu wraz z odsetkami umownymi pożyczki udzielonej Pani Annie Karaś na podstawie umowy pożyczki z 30 grudnia 2019 r.

Kwotę wskazaną w zdaniu poprzedzającym proszę wpłacić na mój rachunek bankowy nr 26 1140 0954 4535 0000 5495 9499 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego wezwania. W przypadku niedokonania płatności skieruję sprawę na drogę postępowania sądowego.

Wiesław Jeżewski

/podpis własnoręczny/

Warszawa, 9 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

I Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powód:

Wiesław Jeżewski

Pozwani:

1) Anna Karaś

ul. Kopijników 7
04-444 Warszawa

reprezentowana przez:

adw. Zenona Dąbrowskiego
Dąbrowski, Paluch i Wspólnicy
Adwokaci i Radcowie Prawni
ul. Miła 72 lokal 5
02-456 Warszawa

2) Karol Witkowski

ul. Kościuszki 24
05-500 Piaseczno

Sygn. akt: I C 2455/22

ODPOWIEDŹ NA POZEW POZWANEJ ANNY KARAŚ

W imieniu Pozwanej Anny Karaś, której pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej załączam, przedkładam odpowiedź na pozew doręczony bezpośrednio Pozwanej 28 października 2022 r. i wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości;
2. przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew w celu wykazania faktów tam wskazanych;
3. zwolnienie Pozwanej Anny Karaś na podstawie art. 205³ §3 k.p.c. od obowiązku osobistego stawiennictwa na posiedzeniu przygotowawczym, jeżeli zostanie ono wyznaczone, wskazując, że udział pełnomocnika procesowego znającego przedmiot sprawy będzie wystarczający;
4. zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanej Anny Karaś zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych przyjmując trzykrotność stawki minimalnej z uwagi na złożoność sprawy.

UZASADNIENIE

Pozwana przyznaje, że zawarła w Powodem umowę pożyczki datowaną na 30 grudnia 2019 r. Kwota pożyczki została przelana Pozwanej na rachunek bankowy 31 grudnia 2019 r.

Zaciągnięcie pożyczki od Wiesława Jeżewskiego umożliwiło Annie Karaś spłatę zobowiązań związanych z wcześniej zakończoną działalnością gospodarczą. Pozwana zaciągając pożyczkę nie miała możliwości negocjowania warunków umowy i dlatego zgodziła się na zobowiązanie do jej spłaty w całości wraz z odsetkami już po upływie dwóch lat. Pozwana miała też nadzieję, że w nowym miejscu pracy jej dochody wzrosną po pierwszym roku zatrudnienia i będzie w stanie takiej spłacie podołać. Ostatecznie jednak, także ze względu na chorobę niedokrwienną serca, dochody Pozwanej okazały się niższe i w drugiej połowie 2021 musiała podjąć starania o uzyskanie środków na spłatę u osób trzecich.

Dowód: przesłuchanie Pozwanej Anny Karaś

Ostatecznie Anna Karaś zawarła z Karolem Witkowskim Umowę Przejęcia Długu, której oryginał zgodnie z wnioskiem zawartym w pozwie przedkładam.

Dowód: Umowa Przejęcia Długu

Odpis Umowy Przejęcia Długu został przesłany Powodowi. Powód dopytywał się o stan majątkowy Karola Witkowskiego, który ostatecznie zgodnie z oczekiwaniami Powoda poinformował, że jest właścicielem dwóch nieruchomości. Powód nie wyraził żadnych dalszych oczekiwań, które warunkowałyby jego zgodę na przejęcie długu przez Karola Witkowskiego, wobec czego należy przyjąć, że wymaganą zgodę wyraził. Skutkiem zawarcia Umowy Przejęcia Długu i wyrażenia zgody przez Powoda jako wierzyciela na przejęcie długu Anny Karaś przez Karola Witkowskiego jest przejście obowiązku spłaty pożyczki na Pozwanego Karola Witkowskiego a tym samym zwolnienie Anny Karaś z długu (arg. ex art. 519 k.c.). Uzasadnia to oddalenie powództwa w całości.

Z ostrożności procesowej Pozwana w zakresie żądania odsetek wskazuje także na dalsze jeszcze okoliczności, które prowadzą do wniosku, że roszczenie Powoda w tym zakresie jest nieuprawnione. Powód posłużył się wzorem umowy pożyczki, który jak twierdził uzyskał od znajomego adwokata. Poszczególne postanowienia umowy nie podlegały indywidualnemu uzgodnieniu. Wśród postanowień, które kształtują prawa i obowiązki Pozwanej Anny Karaś w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami (art. 385¹ §1 k.c.) znajdują się w pierwszej kolejności postanowienia dotyczące oprocentowania pożyczki. Jak wskazano w punkcie III.1 umowy pożyczki: *„Pożyczka jest oprocentowana. Oprocentowanie pożyczki w stosunku rocznym odpowiada średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem publikowanemu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego powiększonemu o 5 punktów procentowych. Jeżeli tak obliczona stopa oprocentowania pożyczki przekraczałaby stopę odsetek maksymalnych Pożyczkodawcy należą się odsetki maksymalne.”*

W tym miejscu właściwe będzie odwołanie się do bogatego i stale rosnącego orzecznictwa w zakresie tzw. kredytów frankowych a ostatnio także kredytów złotych o zmiennym oprocentowaniu. Za niedozwolone są uznawane postanowienia umów finansowania, które dla określenia stopy oprocentowania odwołują się do kursów walut obcych ze względu na ich niedookreśloność i dowolność ustalania przez jedną ze stron stosunku prawnego. Podobnie jak uzależnienie świadczenia kredytobiorcy od kursu waluty obcej tak uzależnienie tego świadczenia od zjawiska niemożliwego do przewidzenia i określenia przez Pozwaną Annę

Karaś prowadzi do bezskuteczności a nawet bezwzględnej nieważności postanowienia zastrzegającego w ten sposób świadczenie jednej ze stron.

Dodatkowo, w zakresie naliczenia oprocentowania za okres 1 stycznia – 30 czerwca 2022 r. Pozwana zaprzecza, jakoby wyraziła zgodę na wskazaną w dokumencie „Aneks nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r.” odpłatność pożyczki w tym okresie. Jedyne, o co Pozwana prosiła Powoda to przesunięcie terminu płatności pierwotnej kwoty pożyczki z 31 grudnia 2021 r. na 30 czerwca 2022 r. Pozwana nigdy nie podpisała aneksu do pierwotnej umowy pożyczki, czym wyraziłaby zgodę na odpłatność pożyczki w okresie po 31 grudnia 2021 r. Przepis art. 720 §1 k.c. nie wskazuje odpłatności wśród elementów przedmiotowo istotnych umowy pożyczki. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się powszechnie, że pożyczka może być odpłatna, lecz odpłatność winna wynikać z odpowiedniego uzgodnienia stron (zob. Kodeks Cywilny. Komentarz, t. III pod red. M. Gutowskiego, wyd. 3, Warszawa 2022, komentarz do art. 720, numer boczny 28). Nie występuje też przy umowie pożyczki jakiegokolwiek domniemanie odpłatności podobne do regulacji art. 735 k.c. dotyczącego umowy zlecenia.

Nieważność postanowienia dotyczącego oprocentowania pożyczki oraz niewprowadzenie odpłatności w ogóle za okres po 31 grudnia 2021 r. sprawiają, że żądanie z punktu 2 petitum pozwu jest bezpodstawne niezależnie od tego, kto byłby uznany aktualnie za dłużnika Powoda.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Zenon Dąbrowski

adwokat

/podpis własnoręczny/

Załączniki: dwa odpisy odpowiedzi na pozew

Warszawa, 14 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
I Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powód:
Wiesław Jeżewski

Pozwani:
1) Anna Karaś

2) Karol Witkowski
ul. Kościuszki 14
05-500 Piaseczno

Sygn. akt: I C 2455/22

ODPOWIEDŹ NA POZEW POZWANEGO AD 2

Wobec doręczenia odpisu pozwu w dniu 4 listopada 2022 r. składaam odpowiedź na pozew Wiesława Jeżewskiego.

Wnoszę o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od Powoda na moją rzecz zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Znam dobrze Annę Karaś. Wiem, że prowadziła działalność gospodarczą i popadła w zadłużenie. Przyznaję, że Anna Karaś zwróciła się do mnie z pytaniem, czy nie pomógłbym jej w sprawie spłaty pożyczki. Nie jest przy tym prawdą, że sam jestem z kolei zadłużony u Anny Karaś. Chciałem jej po prostu pomóc i dlatego zgodziłem się podpisać Umowę Przejęcia Długu. Anna Karaś przysłała mi projekt Umowy Przejęcia Długu, którą ostatecznie podpisałem. Treść tej umowy była identyczna jak dokumentu załączonego do pozwu jako załącznik 7.

Wiedziałem o zawarciu aneksu nr 1 do umowy pożyczki pomiędzy Anną Karaś a Wiesławem Jeżewskim. Widziałem to od samej Anny Karaś, która przekazała mi, że aneksowała umowę, bo nie była w stanie spłacić pożyczki i odsetek od niej w pierwotnym terminie.

Nie czuję się zobowiązany do żadnej płatności na rzecz Wiesława Jeżewskiego. Skoro pomimo nalegań Anny Karaś a potem także i moich nigdy nie wyraził on jednoznacznej zgody na to, żebym przejął dług Anny Karaś, to właśnie Anna Karaś pozostaje jedyną osobą zobowiązaną do zapłaty. Fakt, że Anna Karaś może mieć do mnie roszczenia w żaden sposób nie wpływa na powstanie mojej odpowiedzialności za spłatę pożyczki bezpośrednio wobec Wiesława Jeżewskiego.

W związku z powyższym proszę Sąd o oddalenie powództwa.

Karol Witkowski
/podpis własnoręczny/

Załącznik: dwa odpisy odpowiedzi na pozew

PROTOKÓŁ

Dnia 13 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kowalska

Protokolant: sekr. sąd. Jadwiga Gilewska

rozpoznał na rozprawie w dniu 13 lutego 2023 r. w Warszawie

sprawę z powództwa Wiesława Jeżewskiego

przeciwko Annie Karaś i Karolowi Witkowskiemu

o zapłatę 250 900 złotych

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:00.

Przewodnicząca informuje, że z uwagi na awarię sprzętu nagrywającego protokół rozprawy zostanie sporządzony w formie pisemnej.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście.

Pozwana Anna Karaś osobiście – w jej imieniu adwokat Zenon Dąbrowski, ustanowiony w sprawie, pełnomocnictwo w aktach.

Pozwany Karol Witkowski nie stawił się zawiadomiony prawidłowo.

Stawiła się świadek Joanna Wolska. Przewodnicząca poprosiła świadka o opuszczenie Sali rozpraw i oczekiwanie na wezwanie.

Powód popiera powództwo i zawarte w nim wniosku.

Pozwana Anna Karaś jak w odpowiedzi na pozew wnosi o oddalenie powództwa w całości ewentualnie o oddalenie żądania dotyczącego zasądzenia odsetek umownych.

Pozwany Karol Witkowski jak w odpowiedzi na pozew wnosi o oddalenie powództwa w całości.

Przewodnicząca zwraca się do Powoda o sprecyzowanie jakie fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy miałyby zostać wykazane zeznaniami świadka Joanny Wolskiej. Powód oświadcza, że fakty te zostały wskazane w pozwie.

Sąd postanowił:

1. Pominąć dowód z przesłuchania świadka Joanny Wolskiej, albowiem jego przeprowadzenie wyłącza przepis kodeksu;
2. uznać, że dokumenty znajdujące się w aktach sprawy stanowią dowody faktów wskazanych w odnośnych pismach procesowych stron;

3. na zasadzie art. 243² zdanie drugie k.p.c. pominąć dowód z wydruku wiadomości elektronicznej od Powoda do Anny Karaś z 24 października 2021 r. jako nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy;
4. dopuścić dowód z przesłuchania obecnych stron w celu wykazania faktów wskazanych w pozwie i odpowiedzi na pozew Pozwanej Anny Karaś.

Poinformowano Joannę Wolską, że jej przesłuchanie nie odbędzie się i zezwolono na opuszczenie gmachu sądu.

W tym miejscu pełnomocnik Powoda oświadcza, że składa zastrzeżenie w trybie art. 162 k.p.c. wskazując, że pominięcie dowodu z przesłuchania świadka Joanny Wolskiej narusza przepisy postępowania, w szczególności art. 227 k.p.c.

Staje Powód Wiesław Jeżewski, lat 63, emeryt, niekarany za składanie fałszywych zeznań. Tożsamość stawającego sąd ustalił na podstawie dowodu osobistego ATC 0435354 wydanego przez Prezydenta m. st. Warszawy ważnego do 31 października 2025 r.

Na pytanie Przewodniczącej: Postanowienia umowy dotyczące odsetek nie są mojego autorstwa. Zdarza mi się udzielać tzw. prywatne pożyczki, wobec czego znajomy adwokat kiedyś napisał dla mnie wzorzec umowy. Zmieniam jedynie dane stron oraz parametry finansowe. Z Pozwaną Anną Karaś nie negocjowałem. Ona przyjęła bez dyskusji zaproponowane warunki, w tym tekst umowy. Ja wahałem się co do zgody na przejęcie długu, ale jej w końcu nie podpisałem, chociaż Annie Karaś i Karolowi Witkowskiemu mogło wydawać się, że takiej zgody milcząco udzieliłem. Co do aneksu nr 1 pierwszy raz usłyszałem, że go nie zawarliśmy, gdy przeczytałem odpowiedź na pozew. To jakiś adwokacki wymysł. Przecież ona sama do mnie przyszła i prosiła o przesunięcie terminu a potem siedziała cicho po tym jak pierwotny termin upłynął. Nawet mi jeszcze dziękowała za przedłużenie terminu. Karola Witkowskiego pozywam, bo on cały czas deklarował chęć przejęcia długu mimo że mu mówiłem, że nie godzę się na zmianę dłużnika. Skoro jednak tak bardzo chce płacić, bo teraz ma szansę.

Na pytanie pełnomocnika Pozwanej Anny Karaś: Wysokość odsetek, które ustala umowa pożyczki jest uczciwa. Oznacza realne oprocentowanie na poziomie 5%. Wiem, że inflacja zmienia się, ale to wie chyba każdy, także pani Anna. Wskaźnik GUS może mieć swoje wady, ale ja lepszego nie znam.

Staje Pozwana Anna Karaś, lat 49, technik włókiennictwa, niekarana za składanie fałszywych zeznań. Tożsamość stawającej sąd ustalił na podstawie dowodu osobistego CDZ 4356433 wydanego przez Prezydenta m. st. Warszawy ważnego do 20 września 2027 r.

Na pytanie Przewodniczącej: Nie ma między nami sporu co do zaciągnięcia pożyczki. Przyznaję, że prosiłam Powoda o przedłużenie terminu spłaty i faktycznie mu za to dziękowałam, ale to nie znaczy, że zaakceptowałam tak wysokie odsetki w 2022 roku. Zresztą w ogóle te odsetki są bardzo wysokie od początku. Ja w pracy nie dostałam żadnej podwyżki, mimo że jest duża inflacja a Pan Wiesław życzy sobie odsetek jakby był prezesem banku. W sumie człowiek zaciąga pożyczkę a nie wie nawet w przybliżeniu, ile będzie musiał spłacić.

Na pytanie Powoda: Wiem, że moja wiadomość z 25 października 2021 mogła być zrozumiana tak, że przyjmuję warunki wynikające z aneksu, który od Pana dostałam. Tylko potem jak się

zastanowiłam, jakie duże stały się odsetki to po prostu czekałam. Chciałam rozliczyć się do 30 czerwca 2022, ale nie wyszło. Zresztą jakby Pan ...

W tym miejscu Przewodnicząca zwraca uwagę Pozwanej Annie Karaś, aby zwracała się do sądu i mówiła do mikrofonu.

Jakby Powód zgodził się jasno na to, żeby spłacał Pan Witkowski to dzisiaj byśmy się tu nie spotykali pewnie.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych i popiera powództwo.

Obecna Pozwana nie zgłasza dalszych wniosków i wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i po naradzie ogłosiła wyrok, podając ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia oraz pouczyła o prawie, sposobie i terminie zaskarżenia wyroku.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:00.

Protokolant:

sekr. sad. Jadwiga Gilewska

(podpis)

Przewodniczący:

SSO Grażyna Kowalska

(podpis)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kowalska

Protokolant: sekr. sąd. Jadwiga Gilewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2023 r. w Warszawie

sprawy z powództwa Wiesława Jeżewskiego

przeciwko Annie Karaś i Karolowi Witkowskiemu

o zapłatę 250 900 złotych

- I. zasądza od pozwanej Anny Karaś na rzecz powoda Wiesława Jeżewskiego kwotę 200 000 (słownie: dwieście tysięcy) złoty wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 lipca 2022 r. do dnia zapłaty;
- II. w pozostałej części powództwo oddala;
- III. znosi wzajemnie koszty procesu

SSO Grażyna Kowalska

Podpis własnoręczny/

Biuro Podawcze

Warszawa, 15 lutego 2023 r.

Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło 15 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
I Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powód: Wiesław Jeżewski
reprezentowany przez adw. Janinę Czubak
Kancelaria Adwokacka
ul. Filtrowa 66 lokal 6
03-088 Warszawa

Pozwani: 1) Anna Karaś
2) Karol Witkowski

sygn. akt: I C 2455/22

WNIOSEK

o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku z 13 lutego 2023 r. wraz z uzasadnieniem

Przedkładając w załączeniu pełnomocnictwo do działania w imieniu Powoda Wiesława Jeżewskiego (wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej) wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 13 lutego 2023 r. w części, w której powództwo zostało oddalone oraz w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem na adres wskazany w nagłówku.

Adwokat Janina Czubak
(podpis)

Zał.:

– pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;

– dowód uiszczenia opłaty sądowej 100 złotych..

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adw. Janinę Czubak prowadzącą Kancelarię Adwokacką w Warszawie, ul. Filtrowej 62 lokal 6 do działania w moim imieniu w postępowaniu przeciwko Annie Karaś i Karolowi Witkowskiemu o zapłatę. Pełnomocnictwo obejmuje działanie przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Warszawa, 14 lutego 2023 r.

Uzasadnienie

W pozwie wniesionym 31 sierpnia 2022 r. (data stempla pocztowego) Powód Wiesław Jeżewski domagał się zasądzenia solidarnie od pozwanych Anny Karaś i Karola Witkowskiego kwoty 250 900 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty.

Przed wytoczeniem powództwa Powód wezwał Pozwanych do dobrowolnego spełnienia świadczenia, jednak Pozwani nie zareagowali na wezwanie do zapłaty.

W odpowiedzi na pozew pozwana Anna Karaś wniosła o oddalenie powództwa w całości. Nie kwestionując zawarcia umowy pożyczki oraz jej treści podniosła, że na mocy Umowy Przejęcia Długu z 21 września 2021 r. przestała być dłużnikiem Powoda, którym stał się Pozwany Karol Witkowski. Równocześnie Anna Karaś, na wypadek nieuwzględnienia powyższego argumentu, wskazała, że powództwo jest bezzasadne przynajmniej w części dotyczącej odsetek. Jak zauważyła Pozwana, wzór umowy został jej narzucony przez Powoda a zawierał kształtujące jej pozycję w niekorzystny sposób postanowienia o oprocentowaniu pożyczki. Oprocentowanie to miało charakter zmienny.

Pozwany Karol Witkowski również wniósł w odpowiedzi na pozew o oddalenie powództwa. Podniósł, że przejęcie przez niego długu Anny Karaś z umowy pożyczki zawartej z Powodem Wiesławem Jeżewskim nie doszło do skutku wobec nieudzielenia zgody przez Wiesława Jeżewskiego jako wierzyciela. Z kolei okoliczność, że Karol Witkowski mógłby ponosić odpowiedzialność wobec Anny Karaś w sytuacji, w której Wiesław Jeżewski domagałby się od niej spełnienia świadczenia (zwrotu pożyczki z odsetkami) jest nieistotna i nie kreuje żadnego stosunku prawnego pomiędzy Powodem a Pozwanym Karolem Witkowskim.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 grudnia 2019 r. Powód Wiesław Jeżewski i Pozwana Anna Karaś zawarli umowę pożyczki, na podstawie której Wiesław Jeżewski zobowiązał się do przeniesienia na Annę Karaś środków pieniężnych w kwocie 200 000 złotych. Wpłata kwoty pożyczki nastąpiła jeszcze tego samego dnia (dowód: umowa pożyczki z 30 grudnia 2019 r., polecenie przelewu z 30 grudnia 2019 r., przesłuchanie stron). Umowa przewidywała, że zwrot pożyczki nastąpi w dniu 31 grudnia 2021 r. wraz z odsetkami kapitałowymi. Oprocentowanie pożyczki ustalono jako sumę tzw. wskaźnika inflacji powiększonego o 5 punktów procentowych. Pozwana Anna Karaś miała trudności w pracy, jej dochody były niższe niż przewidywała (dowód: przesłuchanie Pozwanej Anny Karaś). W związku z tym we wrześniu 2021 r. zwróciła się do Powoda z propozycją, aby jej dług przejął Karol Witkowski. Pozwana Anna Karaś zawarła także z Karolem Witkowskim umowę o przejęciu długu (dowód: korespondencja elektroniczna z września 2021, umowa przejęcia długu). Powód zwlekał z wyrażeniem zgody na przejęcie długu. Dopytywał się o stan majątkowy Karola Witkowskiego, lecz ostatecznie zachował się tak, jakby zgodę wyraził (dowód: przesłuchanie Powoda, korespondencja elektroniczna stron z października 2021). Anna Karaś zwróciła się również do Powoda o zmianę terminu spłaty pożyczki na 30 czerwca 2022 r. W odpowiedzi Powód przesłał Annie

Karaś skan podpisanego przez siebie dokumentu zatytułowanego „Aneks nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r.” (dowód: przesłuchanie Powoda, przesłuchanie Pozwanej Anny Karaś, korespondencja elektroniczna z 24 października 2021 r.). Pozwana Anna Karaś podziękowała za przedłużenie terminu spłaty, lecz nie odesłała podpisanego egzemplarza aneksu (dowód: częściowo bezsporne, korespondencja elektroniczna z 25 października 2021 r.). Ostatecznie do spłaty pożyczki nie doszło ani 31 grudnia 2021 r., ani do 30 czerwca 2022 r. (bezsporne). Powód skierował do Pozwanych wezwanie do zapłaty, które zostało im doręczone 9 sierpnia 2022 r. (dowód: wezwanie do zapłaty wraz z dowodami doręczenia). Pozwani nie odpowiedzieli na wezwanie (bezsporne).

Powyższych ustaleń faktycznych sąd dokonał na podstawie dokumentów załączonych do pozwu, których autentyczność nie była kwestionowana przez strony jak również częściowo na podstawie zeznań stron. Zeznania Powoda sąd uznał za wiarygodne z wyjątkiem tej ich części, w której Powód wskazywał na akceptację przez Pozwaną Annę Karaś nie tylko przedłużenia terminu spłaty pożyczki do 30 czerwca 2022 r., lecz także pozostałych warunków wskazanych w dokumencie (podpisanym wyłącznie przez Powoda) zatytułowanym „Aneks nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r.”. W części uznanej za wiarygodne zeznania Powoda korespondują ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami oraz je uszczegóławiają. Zeznania Pozwanej Anny Karaś sąd uznał za wiarygodne w całości. Opisane przez Pozwaną działania, w tym chęć przesunięcia terminu spłaty pożyczki bez ponoszenia dodatkowych kosztów korespondują z dokumentami zgromadzonymi w aktach sprawy jak również są w pełni zrozumiałe w świetle zasad doświadczenia życiowego. Sąd pominął dowód z przesłuchania Joanny Wolskiej, albowiem byłby to dowód przeciwko osnowie dokumentu a brak było podstaw do przyjęcia, iż w sprawie uprawdopodobnione dokonanie czynności prawnej odwołując się do tzw. początku dowodu na piśmie. Sąd pominął również korespondencję elektroniczną z 24 października 2021 r., albowiem nie ma ona znaczenia dla ustalenia faktów istotnych dla sprawy – dokonania czynności prawnej aneksowania umowy pożyczki.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie w części i to wyłącznie w odniesieniu do Pozwanej Anny Karaś. Pozwany Karol Witkowski zawarł z Pozwaną Anną Karaś umowę o przejęcie długu w rozumieniu art. 519 i n. k.c. W ocenie sądu nie doszło jednak do skutecznego wyrażenia zgody przez Powoda jako wierzyciela na przejęcie długu przez Karola Witkowskiego. Trafne są argumenty tego ostatniego Pozwanego zawarte w odpowiedzi na pozew, gdzie wskazuje on na istnienie swojej odpowiedzialności wobec Anny Karaś, lecz równocześnie brak jakiegokolwiek stosunku prawnego, który łączyłby go z Powodem. Dla ścisłości należy dodać, że ewentualna odpowiedzialność Karola Witkowskiego wobec Anny Karaś zaktualizowałaby się dopiero po tym, jak Anna Karaś byłaby zmuszona spełnić świadczenia na rzecz Powoda.

Przechodząc do rozważenia zasadności kierowania roszczenia Powoda względem Pozwanej Anny Karaś należy zauważyć, że w stanie faktycznym sprawy bezsporne jest udzielenie i wypłata kwoty 200 000 złotych tytułem pożyczki pieniężnej. Jak wynika ze zgodnych zeznań stron Powód posłużył się przy tym wzorcem umowy pożyczki, którego poszczególne postanowienia nie były indywidualnie negocjowane. Kieruje to uwagę w stronę

przepisów k.c. dotyczących wzorców umownych i nakazuje szczególnie wnikliwą analizę postanowień umowy pożyczki w kontekście możliwości uznania ich za niedozwolone postanowienia umowne. Jednym z kluczowych postanowień umowy pożyczki jest postanowienie o jej odpłatności. Odpłatność ta przybrała formę zastrzeżenia odsetek kapitałowych dochodzonych po tym jak stały się wymagalne obok roszczenia o zapłatę kwoty głównej pożyczki i skapitalizowanych w tym znaczeniu, że Powód żąda od ich sumy dalszych odsetek za opóźnienie. Zasadnicze wątpliwości sądu budzi sposób ustalania oprocentowania pożyczki. Oprocentowanie to ma charakter zmienny. Odwołanie się do wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych sprawia, że w dacie zawierania umowy pożyczki Pozwanej jej przyszłe świadczenie jest niedookreślone a jego wysokość zależy od czynnika wskazanego subiektywnie przez Powoda (zob. analogicznie, w kontekście tzw. kredytów frankowych, uchwałę SN z 28 kwietnia 2022 r., III CZP 40/22). Z tych przyczyn kierując się dyspozycją sąd uznał, że zastrzeżenie oprocentowania w postaci, w której zostało zawarte w umowie pożyczki zawartej przez Strony jest bezskuteczne względem Pozwanej Anny Karaś.

Zasadne są również podnoszone przez Pozwaną wątpliwości dotyczące zawarcia „Aneksu nr 1 do Umowy Pożyczki z 30 grudnia 2019 r.”. Dokument ten nie został podpisany przez Pozwaną. W świetle zawartej przez strony umowy pożyczki jej zmiany wymagały zachowania formy pisemnej. Przyjmując nawet, że nie było wolą strona zastosowanie sankcji nieważności do zmian umowy pożyczki, przy dokonywaniu których nie zachowano formy pisemnej należy podnieść, że Powód nie sprostął ciężarowi udowodnienia, że do zawarcia umowy doszło. Także wówczas, gdy z mocy ustawy albo z woli stron wymóg formy pisemnej zastrzeżono tylko pod rygorem dowodowym obowiązują ograniczenia dowodowe w relacjach pomiędzy stronami czynności, jeśli przedmiotem dowodu miałyby być fakt dokonania czynności. Próby dowodzenia podejmowane przez Powoda pozostawały w sprzeczności z art. 246 k.p.c. W braku aneksu do umowy pożyczki nie sposób też przyjąć, aby w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. pożyczka miała być oprocentowana, niezależnie od sposobu określenia oprocentowania, albowiem przepisy k.c. o pożyczce (art. 720 i n. w brzmieniu obowiązującym do 18 grudnia 2022 r., przed zmianą wprowadzoną ustawą z 6 października 2022 r., Dz. U. z 2022 r., poz. 2339) nie zaliczają odpłatności do jej elementów przedmiotowo istotnych ani też nie wprowadzają domniemania jej odpłatności.

Reasumując, w ocenie sądu zasadne jest roszczenie powoda w zakresie zapłaty kwoty głównej pożyczki w wysokości 200 000 złotych, albowiem nie ulega wątpliwości, że upłynął zarówno termin jej zwrotu określony pierwotnie jak i wskazany w Aneksie nr 1 do umowy pożyczki. Bezzasadne okazało się natomiast roszczenie Powoda o zapłatę odsetek i w tym zakresie sąd powództwo oddalił.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 zd. pierwsze k.p.c. uznając, że żądania Powoda zostały uwzględnione w niewielkiej części, gdyż powództwo w stosunku do Karola Witkowskiego oddalono w całości a w stosunku do Anny Karaś w części.

*SSO Grażyna Kowalska
/podpis własnoręczny*

Informacja dla zdającego: Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono adw. Janinie Czubak, jako pełnomocnikowi Powoda Wiesława Jeżewskiego w dniu 3 marca 2023 r.