

Warszawa, dnia ..... 2022 r.

Adwokat Bernard Łoś  
Kancelaria Adwokacka  
Warszawa

**Sąd Okręgowy w Warszawie**  
**X Wydział Karny Odwoławczy**  
00 – 556 Warszawa, ul. Solidarności 127

*za pośrednictwem*  
**Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia**  
**w Warszawie**  
**II Wydział Karny**  
ul. Marszałkowska 82  
00 – 517 Warszawa

Sygn. akt **V K 1893/22**

**Apelacja**  
**Obrońcy oskarżonego**

W imieniu oskarżonego Krzysztofa Żyrafy /upoważnienie do obrony w aktach/ wnoszę apelację od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie V Wydział Karny z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. V K 1893/22, którego odpis wraz z uzasadnieniem doręczono mi dnia .....

Na podstawie art. 444§1 k.p.k., art. 425 § 1, 2 i 3 k.p.k. zaskarżam na korzyść oskarżonego Krzysztofa Żyrafy wyżej wskazany wyrok w całości w oparciu o treść art. 427 § 1 i 2 k.p.k., wyrokowi zarzucam:

1. w odniesieniu do czynu opisanego w pkt 1 wyroku na podstawie art. 438 pkt 1 i 1a k.p.k. zarzucam:
  - obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 33§2 k.k. poprzez jego błędne zastosowanie i orzeczenie na tej podstawie kary grzywny w sytuacji, gdy oskarżonemu nie przypisano w ramach tego czynu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ani też oskarżony takiej korzyści nie osiągnął,
2. w odniesieniu do czynu z pkt 2 wyroku na podstawie art. 438 pkt 2 kpk zarzucam:
  - obrazę przepisów postępowania karnego mającą wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia tj. art. 415§1 k.p.k. poprzez jego niezastosowanie i orzeczenie wobec

oskarżonego obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 w sytuacji, gdy roszczenie to jest przedmiotem toczącego się postępowania cywilnego, co skutkowało bezpodstawnym zasądzeniem od oskarżonego na rzecz Grzegorza Zająca kwoty 5000 zł,

3. ponadto w odniesieniu do obu czynów opisanych w wyroku na podstawie art. 438 pkt 1 i 1a k.p.k. wyrokowi zarzucam:

- obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 64§1 k.k. poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji gdy z akt przedmiotowej sprawy wynika, że w stosunku do oskarżonego Krzysztofa Żyrafy nie zostały spełnione wszystkie przesłanki do przyjęcia jego działania w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 k.k.,

- obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 11§2 i 3 k.k. poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji błędne skazanie oskarżonego za dwa odrębne występki w sytuacji gdy jego zachowanie stanowiło jeden czyn zabroniony kwalifikowany kumulatywnie z art. 157§1 k.k. w zb. z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

- obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 86§1 k.k. poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym sumę kar jednostkowych.

Podnosząc powyższe zarzuty, wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. przyjęcie, że zachowania oskarżonego opisane w pkt 1 i 2 stanowią jeden czyn kwalifikowany kumulatywnie z art. 157§1 k.k. w zb. z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,
2. wyeliminowanie z podstawy skazania art. 64§1 k.k. i orzeczenie wobec oskarżonego za przypisany mu jeden czyn na podstawie art. 157§1 k.k. kary pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia,
3. uchylenie opartego o treść art. 46§1 k.k. obowiązku naprawienia szkody.

## UZASADNIENIE

/...../

*/podpis obrońcy/*