

Naczelna Rada Adwokacka

**CZWARTY DZIEŃ
PRÓBNEGO EGZAMINU
ADWOKACKIEGO**

zadanie z zakresu etyki adwokackiej

2 grudnia 2022 r.

Informacja dla zdającego

- I. Zadanie zawarte jest na 5 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego).
- II. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu próbnego stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
 - 1) ocenić zachowanie adwokat Marceliny Nowak z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że adwokat Marcelina Nowak naruszyła ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- III. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: **Jan Kowalski**.

STAN FAKTYCZNY ZADANIA

Do Kancelarii Adwokackiej prowadzonej przez adwokat Marcelinę Nowak zgłosił się oskarżony Adam Adamski, wobec którego prowadzono postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim. O działalności zawodowej adwokat Marceliny Nowak oskarżony dowiedział się z ulotki reklamowej. W ulotce widniała adnotacja, że adwokat Marcelina Nowak gwarantuje wygraną w każdej zleconej jej sprawie karnej oraz informacja, że na przestrzeni wieloletniej praktyki zawodowej pozyskała osobiste znajomości z sędziami, prokuratorami oraz urzędnikami w całym kraju. Przed wejściem do lokalu stanowiącego siedzibę kancelarii widniało jedynie oznaczenie o treści: „Firma prawnicza”.

Oskarżony udzielił adwokat Marcelinie Nowak upoważnienia do obrony w sprawie prowadzonej przeciwko niemu przed Sądem Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, obejmujące prawo do obrony przed sądami wszystkich instancji. Adwokat Marcelina Nowak zawiadomiła Sąd o objęciu sprawy.

Przed terminem wyznaczonej rozprawy doszło do pertraktacji pojednawczych podjętych z inicjatywy adwokat Marceliny Nowak. W pertraktacjach brał udział pokrzywdzony – Arnold Lewandowski wraz ze swoim pełnomocnikiem – adwokatem Marcinem Janowskim oraz oskarżony wraz z obrońcą adwokat Marceliną Nowak. W toku pertraktacji adwokat Marcin Janowski poinformował adwokat Marcelinę Nowak, że dotychczas w sprawie oskarżonego reprezentował obrońca z urzędu adwokat Ernest Król. Pertraktacje nie doprowadziły do porozumienia.

Wobec bezskuteczności prowadzonych pertraktacji pojednawczych adwokat Marcelina Nowak skontaktowała się bezpośrednio z pokrzywdzonym Arnoldem Lewandowskim podejmując próbę porozumienia w sprawie. Pokrzywdzony wysłuchał propozycji adwokat Marceliny Nowak, po czym oświadczył, że podtrzymuje dotychczas przedstawione przez jego pełnomocnika stanowisko w sprawie oraz nie wyrazi zgody na żadną propozycję porozumienia bez uprzedniej konsultacji ze swoim pełnomocnikiem.

Na rozprawie stawił się oskarżony oraz jego obrońca z wyboru adwokat Marcelina Nowak i obrońca z urzędu adwokat Ernest Król, który dopiero w toku rozprawy głównej powziął wiedzę o objęciu sprawy przez adwokat Marcelinę Nowak.

Adwokat Marcelina Nowak na rozprawie głównej oświadczyła do protokołu, że pomimo podjętych przez nią działań nie doszło do pojednania stron. Adwokat Marcelina Nowak poinformowała, że przyczyną braku porozumienia było stanowisko pokrzywdzonego i jego pełnomocnika oraz przytoczyła Sądowi treść propozycji pojednania przedstawionej przez pełnomocnika pokrzywdzonego i jego klienta w toku pertraktacji pojednawczych prowadzonych z jej udziałem. Sąd zwolnił adwokata Ernesta Króla z obrony urzędowej oraz wyznaczył kolejny termin rozprawy, który oskarżony i adwokat Marcelina Nowak przyjęli do wiadomości.

Adwokat Marcelina Nowak uzgodniła z klientem, że nie stawi się na wyznaczonym terminie rozprawy, z uwagi na planowaną na dany dzień wycieczkę turystyczną.

Na terminie rozprawy głównej nie stawiła się adwokat Marcelina Nowak. Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim na wniosek oskarżonego odroczył rozprawę w związku z nieobecnością jego obrońcy.

Adwokat Marcelina Nowak stawiła się osobiście na terminie kolejnej rozprawy głównej. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim uznano oskarżonego winnym zarzucanego mu czynu oraz wymierzono mu karę.

Po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji adwokat Marcelina Nowak poinformowała oskarżonego, że wniesienie środka odwoławczego w prowadzonej przez nią sprawie jest bezzasadne. Oskarżony nie zgodził się ze stanowiskiem adwokata Marceliny Nowak oraz poprosił ją o wniesienie środka odwoławczego w sprawie.

Adwokat Marcelina Nowak nie wniosła środka odwoławczego od wyroku sądu pierwszej instancji.

Oskarżony kilkakrotnie próbował skontaktować się z adwokatem Marceliną Nowak. Wobec bezskuteczności podjętych działań oskarżony skierował do adwokata Marceliny Nowak pisemną prośbę o informację o stanie sprawy. Adwokat Marcelina Nowak nie udzieliła odpowiedzi na doręczone jej pismo oskarżonego.

Oskarżony zawiadomił Okręgową Radę Adwokacką w Poznaniu o zaistniałych okolicznościach, wnosząc skargę na adwokata Marcelinę Nowak.

Na skutek kontroli przeprowadzonej przez Okręgową Radę Adwokacką w Poznaniu ustalono, że adwokat Marcelina Nowak od sześciu miesięcy nie spełnia obowiązku uiszczania składki korporacyjnej. Okręgowa Rada Adwokacka wezwała adwokata Marcelinę Nowak do uiszczenia

zaległości. W odpowiedzi na wezwanie adwokat Marcelina Nowak wskazała, że decyzję o nieuiszczeniu składek korporacyjnych podjęła wobec woli poczynienia oszczędności na poczet ewentualnych kosztów podniesienia standardu lokalu, w którym prowadzi działalność zawodową.