

# **Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie**

**Al. Ujazdowskie 49, 00-536 Warszawa, tel.: 22/ 58-49-629**

**www.ora-warszawa.com.pl; e-mail: ora.warszawa@adwokatura.pl**

---

Warszawa, dnia 29 listopada 2022 r.

SEK.071.1.12.2022.1

Szanowni Państwo  
Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie,  
Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie,  
Prezes Sądu Okręgowego Warszawa - Praga  
w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy  
w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy -  
Mokotowa w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi  
- Północ w Warszawie,  
Prezes Sądu dla Warszawy Pragi - Południe  
w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy -  
Śródmieście w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli  
w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy -  
Żoliborza w Warszawie,  
Prezes Sądu Rejonowego w Grodzisku  
Mazowieckim,  
Prezes Sądu Rejonowego w Legionowie,  
Prezes Sądu Rejonowego w Nowym Dworze  
Mazowieckim,  
Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku,  
Prezes Sądu Rejonowego w Piasecznie,  
Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie,  
Prezes Sądu Rejonowego w Wołominie

*Szanowna Pani Prezes,  
Szanowny Panie Prezisie,*

W związku z napływającymi zgłoszeniami do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie pozwalam sobie przekazać poniższe wystąpienie.

Uprzejmie wskazuję, że relacja klient adwokat oparta jest na zaufaniu. Niezależnie od tego czy jest to pełnomocnictwo udzielone z wyboru czy też z urzędu. Zaufanie to powinno trwać przez cały czas trwania zlecenia. Jeżeli dochodzi do utraty tego zaufania, rola adwokata

dobiega końca, ponieważ w sposób naturalny traci legitymację do działania w sprawie, a przepisy deontologii zawodowej wymagają wypowiedzenia pełnomocnictwa. W sytuacji prowadzonej sprawy z urzędu, w przypadku złożenia oświadczenia przez adwokata, że nastąpiła utrata zaufania przez klienta – okoliczność ta jako pozostająca w sferze tajemnicy zawodowej nie podlega weryfikacji. Nie powinno budzić wątpliwości, że w szczególności w sprawie karnej wymagany jest szczególny rodzaj zaufania pomiędzy klientem a adwokatem.

Otrzymuję informację, że niejednokrotnie kierowane przez klienta groźby zawiadomienia organów dyscyplinarnych o delikcie dyscyplinarnym, składane pisma o takim charakterze, czy też inne skargi formułowane przez klienta przeciwko adwokatowi z urzędu nie w każdym przypadku uznawane są przez Sądy za przejaw utraty zaufania i bywa, że nie zostaje podjęta decyzja o zwolnieniu w takich okolicznościach adwokata z prowadzenia sprawy z urzędu. W mojej ocenie opisane wyżej zachowania niemalże zawsze stanowią będą jednoznacznie o utracie zaufania do adwokata i winny skutkować postanowieniem Sądu o zmianie pełnomocnika lub obrońcy z urzędu.

Pomoc prawna nie może być realizowana skutecznie bez zaufania klienta do adwokata, także wyznaczonego do prowadzenia sprawy z urzędu. Reprezentacja procesowa w tych okolicznościach nie może stanowić efektywnego elementu realizacja prawa do sądu i – w przypadku spraw karnych – prawa do obrony.

Mając na uwadze wagę opisanych okoliczności dla adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie poddaję pod rozagę możliwość rozestania niniejszego wystąpienia do wszystkich sędziów orzekających w tutejszym Sądzie.

Z wyrazami szacunku,

WICEDZIEKAN  
Okręgowej Rady Adwokackiej  
w Warszawie  
adw. Aleksander Krysztofowicz