

Warszawa 2022/2023

IZBA ADWOKACKA
W WARSZAWIE



AUDEMUS IURA
NOSTRA DEFENDERE

we współpracy z:



Sąd Arbitrażowy
przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Konkurs Arbitrażowy im. adw. Tadeusza Szurskiego

dla aplikantów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU

I. Omyłki pisarskie

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
1.	Czy pierwszy i trzeci mail ze strony 21 Kazusu są rzeczywiście z tej samej daty i godziny czy też jest to omyłka pisarska?	Omyłka pisarska. Są z tego samego dnia, ale w pierwszym mailu powinna być godzina 13:07.
2.	W treści kazusu p. Wieczorek, przedstawiciel Laser Masters S.A. bywa nazywany Salvadorem lub Sylwestrem. Czy prawidłowe jest nasze założenie, że jest to jedna osoba - tzn. Salvador vel Sylwester Wieczorek jest jednym i tym samym pełnomocnikiem Powoda?	Jest to omyłka pisarska. Imię pana Wieczorka to Salvador.
3.	Mec. Marlena Dietrich złożyła oświadczenie arbitra w związku z wyznaczeniem ją na arbitra w sprawie sygn. akt 189/22. Tymczasem sprawa, której dotyczy kazu prowadzona jest pod sygn. akt 345/22. Czy mamy uznać, że stanowi to oczywistą omyłkę pisarską i Marlena Dietrich złożyła właściwe oświadczenie?	Prawidłowa sygnatura sprawy to SA 345/22. W oświadczeniu pani Dietrich jest oczywista omyłka pisarska.
4.	Prosimy o potwierdzenie, że wskazana początkowo data umowy dostawy tj. 21 maja 2022 r. stanowi zwykłą omyłkę pisarską. Dalej jest już wskazywany rok 2021.	Tak, jest to omyłka pisarska.
5.	Jaki jest nr NIP Laser Masters S.A.: nr 990000099 wskazany w wezwaniu na arbitraż czy nr 999-999-00-00 wskazany na fakturze VAT? Czy należy uznać, że dane wskazane na fakturze VAT, w tym przede wszystkim nr KRS, NIP, REGON są prawidłowe?	Poprawiono NIP w stosownym miejscu. Wszystkie dane są prawidłowe.
6.	Jaki jest właściwy adres Laser Masters S.A. - ul. Piratów 16, Katowice 40-018 (jak w wezwaniu na arbitraż i pozostałych pismach) czy ul. Mikołowska 24/26 Katowice, 40-668 (jak w korespondencji mailowej)?	Omyłka pisarska. Prawidłowy adres to ul. Piratów 16, Katowice 40-018
7.	Czy brak sygnatury w odpowiedzi na wezwanie na arbitraż jest omyłką pisarską?	Tak

II. Umocowanie osób do dokonywania czynności i kwestie formalne

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
8.	Czy braki, do uzupełnienia których wezwał Powoda Trybunał (strona 15 Kazusu), zostały uzupełnione w terminie?	Tak, choć opłatę wnosi się zawsze dopiero po wezwaniu przez SAKIG.
9.	Czy powinniśmy zakładać, że zarówno wszystkie pisma procesowe złożone w sprawie, jak też wszelkie materialnoprawne oświadczenia zostały złożone w sposób ważny i zostały złożone przez osoby do tego umocowane. W szczególności chcielibyśmy wyjaśnić czy: (i) Umowa Dostawy została zawarta w formie pisemnej (czy złożyły pod nią podpisy osoby umocowane do reprezentacji stron); (ii) czy Michelangelo Nowak jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Powoda?; (iii) czy Leonardo Kowalski jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Pozwanego?	(i) Tak (ii) Tak (iii) Tak
10.	Czy wszystkie pisma i oświadczenia przedprocesowe zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione?	Tak
11.	Jaką funkcję pełni Michelangelo Nowak?	Pan Michelangelo Nowak jest prezesem spółki Laser Masters uprawnionym do samodzielnej reprezentacji.
12.	Jaką rolę pełni Leonardo Kowalski, który korespondował w imieniu Odbiorcy?	Leonardo Kowalski jest prezesem spółki Stefanex, uprawnionym do samodzielnej reprezentacji.
13.	Czy Tamara Król-Dyrektor Działu Logistyki miała uprawnienie do wezwania do wskazania miejsca dostarczenia produktów?	Tak
14.	Czy Grzegorz Mączka – Główny Księgowy jest był uprawniony do złożenia wezwania do zapłaty?	Tak
15.	W jaki sposób zostało złożone wezwanie na arbitraż do Sądu Arbitrażowego? Co w tym zakresie przewidywała Umowa Dostawy i OWU?	Wezwanie zostało złożone zgodnie z wymogami Regulaminu SAKIG. Umowa nic w tym zakresie nie przewidywała.
16.	Czy opłata arbitrażowa została opłacona?	Tak
17.	Kiedy zostało doręczone pismo z 13 września 2022 r. wraz z wezwaniem na arbitraż Stronie przeciwnej - Odbiorcy?	Pismo z 13 września 2022 r. skierowane jest do Powoda. Pismo z 14 września 2022 r. wraz z Wezwaniem na arbitraż doręczone zostało Pozwanemu w dniu 15 września 2022 r.
18.	Czy odpowiedź na wezwanie na arbitraż zostało wniesione w 4 egzemplarzach?	Tak

19.	Czy odpowiedź na wezwanie na arbitraż została złożona wraz z 4 odpisami oraz złożona stronie przeciwnej w terminie, a także załączona na nośniku elektronicznym, zgodnie z pismem SAKIG z 14 września 2022 r.?	Tak
20.	Czy należy przyjąć, że pisma poprzedzające wszczęcie postępowania arbitrażowego zostały skutecznie doręczone?	Tak
21.	Czy w przypadku braku informacji w treści kazusu, za terminy doręczenia pism poprzedzających wszczęcie postępowania arbitrażowego należy uznać daty ich sporządzenia?	Tak

III. Arbitrzy

22.	Czy arbiter przewodniczący Jan Chełmoński złożył oświadczenie arbitra, tak jak arbitrzy Marlena Dietrich i Henryk Sienkiewicz (brak oświadczenia w aktach)?	Tak
23.	Proszę o wskazanie daty na piśmie, którym mec. Marlena Dietrich została powołana na arbitra? Brak daty na dokumencie	Pani Marlena została nominowana na arbitra przez Powoda w Wezwaniu na arbitraż. Email informujący o nominacji skierowany przez Sekretariat do pani Marleny pochodzi z 13 września 2022 r.
24.	Czy umowy z arbitrami zostały podpisane i doręczone do Sądu Arbitrażowego? W aktach sprawy brak ich.	Tak
25.	Czy oświadczenie arbitra i umowa z arbitrem dot. p. Marleny Dietrich i p. Henryka Sienkiewicza zostały podpisane i odesłane do Sądu Arbitrażowego?	Tak
26.	Czy Arbitrzy otrzymali akta sprawy?	Tak
27.	Kiedy został powołany arbiter Przewodniczący? Jakim dokumentem?	Przewodniczący został wybrany przez arbitrów bocznych. O fakcie tym pan Henryk Sienkiewicz poinformował w imieniu arbitrów bocznych w wiadomości email skierowanej do Sekretariatu SAKIG w dniu 17 października 2022 r. W tym samym dniu Sekretariat poinformował o wyborze pana Chełmońskiego i wezwał go do potwierdzenia przyjęcia nominacji i złożenia oświadczenia arbitra.
28.	Czy brak wskazania w oświadczeniach	Tak, arbitrzy nie ujawniają żadnych okoliczności,

<p>arbitrów "następujących okoliczności" (puste wykropkowane pola) oznacza, że ewentualne okoliczności poddające w wątpliwość bezstronność arbitrów nie istnieją i arbitrzy celowo pozostawili te pola puste?</p>	<p>które w ich ocenie mogłyby rodzić wątpliwości co do ich bezstronności.</p>
---	---

IV. Umowa Dostawy i jej negocjowanie

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
29.	Czy istnieją inne załączniki do tej umowy poza specyfikacją produktów? Jeśli tak, to jaka jest ich treść?	Odpisy z KRS obydwu podmiotów; zezwolenie dla Stefanex z 10 stycznia 2021 r. (opisane w Odp. na pyt. 75); oświadczenie kanclerza Akademii z dnia 20 stycznia 2021 r.
30.	Która ze stron przygotowała projekt Umowy Dostawy?	Pierwszy projekt przygotował Dostawca, ale następnie był on przedmiotem negocjacji między stronami.
31.	Czy umowa przewidywała konsekwencje związane z niewskazaniem miejsca dostawy?	Nie
32.	Dlaczego w umowie dostawy zawarta została informacja o umowie Odbiorcy z Moskiewską Akademią Medyczną? Czy spółkę Laser Masters S.A. również wiąże jakaś umowa z Moskiewską Akademią Medyczną?	Spółkę Laser Masters S.A. nie wiąże żadna umowa z Akademią. Na etapie zawierania umowy między Laser Masters i Stefanex było jednak wiadomo, że lasery mają być wyeksportowane do Rosji i sprzedane Akademii. Strony chciały dać wyraz temu gospodarczemu celowi w umowie.
33.	Dlaczego została zawarta umowa dostawy, a nie np. umowa sprzedaży rzeczy przyszłych lub umowa o dzieło? Czy Odbiorca miał wpływ na proces produkcji laserów? Czy lasery miały być dostarczane częściami lub periodycznie?	Brak informacji dlaczego tak strony ukształtowały/nazwały swój stosunek prawny. Lasery CXJ-23 miały być dostarczone jednorazowo.
34.	Czy strony prowadziły jakiegokolwiek ustalenia dotyczące rozstrzygania sporów, poza załączoną korespondencją e-mail?	Nie
35.	W jakiej formie została zawarta Umowa Dostawy?	Pisemnej zwykłej, podpisana przez prezesów spółek.
36.	Czy Umowa dostawy przewidywała kary umowne?	Nie
37.	Czy Umowa i jakiegokolwiek porozumienie Stron przewidywały dodatkowe terminy zapłaty?	Nie
38.	Czy Umowa Dostawy zawierała klauzulę salwatoryjną?	Nie

39.	Czy kontrahent Odbiorcy zamierza wykorzystywać lasery CXJ-23 dla celów medycznych lub farmaceutycznych, ewentualnie dla celów humanitarnych, stanów zagrożenia zdrowia, pilnego zapobiegania zdarzeniom, które mogą mieć poważny i znaczący wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo ludzi lub na środowisko?	Brak informacji na ten temat poza oświadczeniem (deklaracją) kanclerza Akademii z 20 stycznia 2021 r.
40.	Czy należy przyjąć, że Umowa dostawy została zawarta skutecznie (wątpliwości budzi m.in. brak podpisów na ww. Umowie)?	Tak

V. Okoliczności dotyczące inkorporacji OWU

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
41.	Czy Powódka przekazała Ogólne Warunki Umowy Pozwanej? W jaki sposób to zrobiła? Czy Pozwana potwierdziła, że je otrzymała?	Nie. Twierdzenia zamieszczone w pkt. 1 Odpowiedzi na wezwanie na arbitraż są prawdziwe.
42.	Czy Pozwana była świadoma treści punktu 17 OWU i sposobu odstąpienia od umowy?	Brak informacji na ten temat poza tym co z korespondencji email załączonej do Odpowiedzi na wezwanie na arbitraż.
43.	W jakiej formie oraz w jakim terminie dostawca powinien zgłosić gotowość do dostawy przedmiotu umowy? Czy kwestia ta wynika z Umowy czy z Ogólnych warunków umowy?	Kwestia ta nie była przedmiotem szczegółowej regulacji w Umowie Dostawy.
44.	Jak brzmiała treść Ogólnych Warunków Umowy (dalej jako: „OWU”) w przedmiocie rozstrzygnięcia sporów dla: OWU dla dostawy dla odbiorców zagranicznych, OWU dla dostawców materiałów i towarów, oraz OWU dla podwykonawców?	<p>W „Ogólnych Warunkach Dostawy dla Odbiorców Zagranicznych” znajdowało się postanowienie, zgodnie z którym: <i>„Wszelkie spory wynikające lub związane z umową będą rozstrzygane przez polskie sądy powszechne.”</i></p> <p>W Ogólnych Warunkach dla Dostawców Materiałów i Towarów znajdowało się postanowienie, zgodnie z którym: <i>„W razie sporów między stronami wynikających lub związanych z umową wyłącznie kompetentny jest sąd miejscowo właściwy dla siedziby Odbiorcy”.</i></p> <p>W Ogólnych Warunkach dla Podwykonawców, znajdowało się postanowienie, zgodnie z którym: <i>„Wszelkie spory wynikające z tej umowy lub</i></p>

		<i>pozostające w związku z nią będą rozstrzygane ostatecznie na podstawie Regulaminu Arbitrażowego Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania, przez arbitra lub arbitrów powołanych zgodnie z tym Regulaminem”.</i>
45.	Czy sporne OWU stanowiło załącznik do tej umowy?	Nie
46.	Czy istnieje dalsza część korespondencji e-mail pomiędzy obiema spółkami poprzedzającej zawarcie umowy dostawy, a jeśli tak, to jaka jest jej treść?	Brak informacji na temat w zgromadzonym materiale dowodowym.
47.	<p>W jaki sposób powodowa spółka odesłała się do OWU podczas negocjacji poprzedzających umowę? Czy wskazywała na konkretne OWU dla Dostawców Krajowych? Jakie były okoliczności tego zdarzenia?</p> <p>Co było przedmiotem rozmowy telefonicznej między Leonardo Kowalskim, a Michelangelo Nowakiem, na którą powołuje się Leonardo Kowalski w swojej korespondencji mailowej z dnia 16 kwietnia 2021? Czy istnieje zapis tej rozmowy?</p>	<p>Rozmowa nie była nagrywana. Wedle pamięci pana Kowalskiego, pan Nowak powiedział coś w stylu: „Proszę pamiętać, że poza umową są jeszcze OWU. Znajdziecie je na naszej stronie internetowej. W razie pytań jestem do dyspozycji”. Pan Kowalski pamięta również, że o OWU usłyszał po raz pierwszy od pani Eugenii Żabki, która była szefową działu zakupów w Stefanexie, która w imieniu tej spółki prowadziła negocjacje z Laser Masters. Negocjacje obejmowały korespondencję email, kontakty telefoniczne oraz jedno parugodzinne spotkanie w siedzibie Laser Masters. Pan Kowalski pamięta, że pani Eugenia poinformowała go, że „są jakieś OWU i że ona to ogarnie”. Pan Kowalski nie pamięta, aby pan Nowak czy pani Eugenia wskazywali na konkretny typ OWU, który ma dotyczyć umowy ze Stefanexem, tudzież sugerowali, że na stronie Master Lasers jest więcej ich rodzajów.</p> <p>Pani Eugenia pracuje obecnie w Stanach Zjednoczonych i Pozwany nie planuje wnioskować o jej przesłuchanie.</p>
48.	Prosimy o potwierdzenie prawidłowości sformułowania przez autora kazusu pkt 17.4 OWU. W aktualnym brzmieniu regulacja ta (w razie zaistnienia przesłanek) uprawnia do odstąpienia od umowy nie stronę dotkniętą siłą wyższa a drugą stronę umowy. Prosimy o informację czy taka była intencja autora kazusu.	Tak

VI. Lasery CXJ-23

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
49.	W preambule Umowy dostawy z dnia 21 maja 2021 r. znajduje się informacja, że laser półprzewodnikowy z pojedynczymi przejściami poprzecznymi typu CXJ-23 przeznaczony jest do wielu różnych zadań w obrębie medycyny, kosmetologii a także do innych zastosowań. Jakie są inne możliwe zastosowania laseru CXJ-23?	<p>Generalnie, lasery półprzewodnikowe wykorzystywane są zwłaszcza w fotonice, między innymi w napędach CD, DVD, Blu-ray, XDCAM, wskaźnikach laserowych, łączności światłowodowej, w zastosowaniach militarnych jako wskaźniki celu lub do pomiaru odległości (dalmierze), a także w urządzeniach które potrzebują silnego i spójnego światła: w telekomunikacji, jak i w badaniach podstawowych (spektroskopia, chłodzenie i pułapkowanie laserowe, inżynieria kwantowa i wiele innych). Rozwój nauki cały czas przynosi nowe sposoby wykorzystania laserów półprzewodnikowych, zarówno do zastosowań cywilnych jak i wojskowych.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do zastosowań laserów półprzewodnikowych, drużyny uprawnione są aby korzystać z informacji powszechnie dostępnych w zakresie w jakim może to służyć argumentacji w Pozwie lub Odpowiedzi na Pozew.</p> <p>Lasery CXJ-23 jest laserem półprzewodnikowym o bardzo wysokich parametrach. Jest ponadprzeciętnie precyzyjny i stabilny. Jest produktem do najbardziej wymagających zastosowań.</p>
50.	Czy laser CXJ-23 jest produktem podwójnego zastosowania?	Tak
51.	<p>Czy laser CXJ-23 jest lub może być przeznaczony, w całości lub w części:</p> <p>a) do stosowania do celów związanych z rozwojem, wytwarzaniem, obsługą, eksploatacją, konserwacją, przechowywaniem, wykrywaniem, identyfikacją lub rozprzestrzenianiem broni chemicznej, biologicznej lub (...) takich broni;</p> <p>b) do końcowego zastosowania wojskowego, jeżeli kraj nabywający lub kraj przeznaczenia jest objęty embargiem na broń; do celów</p>	<p>Potencjalnie, taki laser jak CXJ-23, może/nie może być przeznaczony do celów (por. pytanie):</p> <p>(a) Nie (b) Tak (c) Tak</p> <p>W tym miejscu należy jeszcze dodać, że w dniu 3 listopada 2021 r. na portalu <i>nowajagazeta.ru</i> (niezależny rosyjski portal informacyjny) ukazał się artykuł opisujący współpracę naukową pomiędzy Moskiewską Akademią Medyczną i Akademią Techniki Wojskowej w Moskwie. Według tej</p>

	<p>niniejszej litery, końcowe zastosowanie wojskowe” oznacza:</p> <p>(i) wbudowania do produktów wojskowych wymienionych w wykazach uzbrojenia państw członkowskich;</p> <p>(ii) użycia sprzętu produkcyjnego, badawczego lub analitycznego i ich podzespołów do opracowywania, wytwarzania lub konserwacji produktów wojskowych wymienionych w wykazach uzbrojenia państw członkowskich; lub</p> <p>(iii) użycia niegotowych produktów w zakładzie produkcyjnym do wytworzenia produktów wojskowych wymienionych w wykazach uzbrojenia państw członkowskich;</p> <p>c) do wykorzystania jako części lub podzespoły w produktach wojskowych wymienionych w krajowym wykazie uzbrojenia, które zostały wywiezione z terytorium państwa członkowskiego bez zezwolenia lub z naruszeniem zezwolenia przewidzianego przez ustawodawstwo krajowe tego państwa członkowskiego?</p>	<p>publikacji prasowej, obydwie Akademie współpracują od lat, w tym w dziedzinie optyki opartej na nowoczesnej technice laserowej. Publikacja wspomina również, że Akademia Techniki Wojskowej w Moskwie jest wiodącym ośrodkiem naukowym prowadzącym badania z zakresu optyki wojskowej, pomagając wojsku i producentom sprzętu wojskowego opracować nowe rodzaje dalmierzy, celowników laserowych, noktowizorów i podobnych urządzeń dla armii rosyjskiej.</p> <p>Nie wiadomo czy którakolwiek ze stron sporu wiedziała o w/w okoliczności - czy to na etapie zawierania Umowy Dostawy czy odstępowania od niej.</p>
52.	Czy w szczególności laser CXJ-23 może być wykorzystywany jako laserowe urządzenie do detekcji akustycznej, zwane też czasem "mikrofonem laserowym" lub mikrofonem wykrywającym przepływ cząstek?	Taki laser jak CXJ-23 mógłby być w tym celu wykorzystany.
53.	Jaka jest stabilność częstotliwości lasera?	Wysoka
54.	Jaka jest rozdzielczość układu optycznego lasera?	Wysoka
55.	Czy w szczególności laser CXJ-23 jest lub może stanowić produkt służący do cyberinwigilacji?	Nie
56.	Czy istnieją (w ogóle) jakiegokolwiek dokumenty wykluczające zastosowanie spornych laserów w celach wojskowych? Czy firma Laser Masters posiada specjalistyczne opinie w tym zakresie?	Nie

VII. Okoliczności dotyczące stosunków handlowych stron

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
-----	---------	-----------

57.	Czy spółka pozwana może wykazać, że spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jej rażącą stratą?	Kwestia ta podlega ocenie drużyn na podstawie stanu faktycznego przedstawionego w Kazusie.
58.	Czy spółka pozwana mogłaby sprzedać produkty innym klientom poza Rosją?	<p>Stefanex dostarczał w przeszłości lasery półprzewodnikowe podobne do CXJ-23 do kontrahenta w Turcji – Akademii Techniczno-Wojskowej w Stambule. W dniu 3 marca 2022 r. przedstawiciele Stefanexu nawiązali kontakt z tym podmiotem, kierując zapytanie czy byliby zainteresowani 10 laserami CXJ-23 z 20% bonifikatą od normalnej ceny. Początkowo Akademia wyraziła zainteresowanie laserami. Ostatecznie jednak, w dniu 9 marca jej przedstawiciele poinformowali, że <i>„nie będą w stanie w bieżącym roku zabezpieczyć wystarczających środków na ten cel i w związku z tym muszą zrezygnować z zakupu.”</i></p> <p>W marcu i kwietniu 2022 r. Stefanex próbował kierować ofertę sprzedaży 10 laserów CXJ-23 także do innych podmiotów, z którymi w przeszłości współpracował, a także do kilku innych potencjalnie wykorzystujących tego typu produkty. Nikt nie wyraził zainteresowania.</p>
59.	Na czym dokładnie polega prowadzona przez Stefanex Import-Export sp. z o. o. działalność gospodarcza? Pośrednictwo? Logistyka? I w związku z tym, jaka była rola tej spółki w tym konkretnym kontrakcie?	Handel międzynarodowy (eksport i import), w szczególności towarami podwójnego przeznaczenia lub strategicznymi, w tym m.in. laserami, sprzętem termowizyjnym i optycznym – do zastosowań cywilnych i wojskowych.
60.	Czy lasery wciąż są w magazynie dostawcy?	Tak
61.	Czy spółkę Laser Masters S. A. oraz spółkę Stefanex Import-Export sp. z o.o. wiążą również inne umowy? Umowa Dealerska?	Nie
62.	Czy pozwana przewidywała w okresie od 24 lutego do 10 marca, że sankcje, jako rzekoma siła wyższa, będą obowiązywać przez okres 3 miesięcy?	Brak informacji na ten temat.
63.	Czy firmy Laser Masters i Stefanex zawierały wspólnie w przeszłości umowy podobnego rodzaju? Odnośnie punktu c) preambuły umowy dostawy - w jakich europejskich krajach firma Laser Masters posiada swoich klientów? Na jaką skalę prowadzi dostawy?	<p>To była pierwsza transakcja między Laser Masters i Stefanex.</p> <p>Laster Masters posiada klientów w 20 różnych państwach Unii Europejskiej. Roczny obrót na transakcjach do klientów w tych państwach to</p>

		kilkanaście milionów złotych. Podobny obrót Laser Master osiąga także na dostawach do klientów krajowych.
64.	Na jakiej podstawie firma Stefanex złożyła oświadczenie, że lasery nie będą wykorzystywane do celów wojskowych (punkt 5.3. umowy)? Czy istnieje dokument pochodzący z Moskiewskiej Akademii Medycznej, który to potwierdza? Jeśli tak, jaka jest jego treść?	Tak, Stefanex otrzymał z Akademii dokument datowany na 20 styczeń 2021 r., podpisany przez kanclerza Akademii, zatytułowany „Zaświadczenie o planowanym zastosowaniu”. W tym dokumencie Akademia oświadcza w szczególności, że <i>„dostarczane przez Stefanex lasery wykorzystywane będą wyłącznie do celów naukowych, w szczególności w badaniach w dziedzinie medycyny, okulistyki i optyki, prowadzonych w ramach Akademii”</i> .
65.	Jaki był zysk lub ewentualna strata Pozwanego w 2021 r.?	W 2021 r. Pozwany osiągnął zysk netto z całości prowadzonej działalności na poziomie 1.545.900 zł
66.	Jaki był zysk lub ewentualna strata Powoda w 2022 r.?	W 2021 r. Powód osiągnął zysk netto z całości prowadzonej działalności na poziomie 2.209.150 zł
67.	Ile umów dostaw laserów realizuje obecnie Powód na rzecz innych kontrahentów?	Kilkanaście, mających za przedmiot różne rodzaje laserów, o różnej wartości, ale średnio podobnym do umowy ze Stefanex, tj. ok. 1 mln zł.
68.	Jaka była przyjęta przez Powoda marża dla umowy dostawy zawartej z Pozwanym?	Około 20%.
69.	Jaką marżę zakładał Pozwany w ramach umowy z Moskiewską Akademią Medyczną?	Około 50%.
70.	Czy spółka występująca jako odbiorca została postawiona w stan likwidacji lub czy została ogłoszona wobec niej upadłość?	Nie
71.	Gdzie znajduje się magazyn Dostawcy?	W Katowicach
72.	Czy inni kontrahenci Dostawcy mający handlowe z Rosją też odstąpili od umowy z Dostawcą?	Brak informacji na ten temat.
73.	Jaki stosunek prawny łączy Moskiewską Akademię Medyczną z Odbiorcą? Czy ten stosunek wchodzi w zakres umów nazwanych?	Umowa sprzedaży. W umowie nie dokonano wyboru prawa. Konwencja wiedeńska o umowach międzynarodowej sprzedaży towarów (1980) stosuje się.

VIII. Inne

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
74.	Czy obie Strony Umowy mają koncesję lub inne zezwolenia na produkcję i sprzedaż laserów półprzewodnikowych?	Tak, strony posiadają stosowne koncesje.

75.	Czy Odbiorca posiada zezwolenie na wywóz lasera CXJ-23 do Rosji? Jeśli tak, jakiego rodzaju zezwolenie posiada Odbiorca?	Stefanex posiada zezwolenie globalne z 10 stycznia 2021 r. (wydane na podstawie stosownych przepisów przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii) dotyczące laserów półprzewodnikowych i kilku innych kategorii towarów o znaczeniu strategicznym na ich wywóz do Rosji, Białorusi, Ukrainy i Turcji. Zezwolenie zostało wydane przed wojną i przed objęciem towarów podwójnego przeznaczenia całkowitym zakazem eksportu Rosji rozporządzeniem EU nr 2022/328.
76.	Jaka jest pełna treść Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/821 z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającego unijny system kontroli wywozu, pośrednictwa, pomocy technicznej, tranzytu i transferu produktów podwójnego zastosowania (wersja przekształcona), Dz.Urz. UE L 206, 11.6.2021, p. 1. (Wraz z listą produktów podwójnego zastosowania)? Czy na potrzeby przypadku istnieją jakieś różnice w treści w porównaniu do stanu rzeczywistego?	Zgodna z obowiązującym stanem prawnym – według dat dokonywania poszczególnych czynności wynikających z przypadku.
77.	Jaka jest pełna treść rozporządzenia 2022/328 w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.Urz. UE L 49, 25.2.2022, s.1)? Czy na potrzeby przypadku istnieją jakieś różnice w treści w porównaniu do stanu rzeczywistego?	Zgodna z obowiązującym stanem prawnym – według dat dokonywania poszczególnych czynności wynikających z przypadku.
78.	Prosimy o doprecyzowanie, co miał na myśli pozwany pisząc o naruszeniu zasady równości?	Drużyny są uprawnione do rozwinięcia tego argumentu w sposób jaki uważają za zasadny.
79.	W jaki sposób została Odbiorcy doręczona faktura za wytworzone produkty?	Pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
80.	W jaki sposób Odbiorca złożył oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z dnia 10 marca 2022 r.? Kto podpisał ww. Oświadczenie?	Oświadczenie zostało przesłane pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
81.	Czy i w jakim charakterze Moskiewska Akademia Medyczna jest zarejestrowana w Polsce, w szczególności czy ma statut podmiotu leczniczego?	Nie jest.
82.	Kiedy Laser Masters S.A. doręczono	12 marca 2022 r.

	oświadczenie o odstąpieniu z 10 marca 2022 r.?	
83.	Czy poszczególne lasery CXJ-23 posiadają jakieś indywidualne oznaczenia lub numery seryjne? Czy lasery były przygotowane pod konkretne zamówienie dla Odbiorcy?	Lasery posiadają tego typu indywidualne oznaczenia, co jest standardem. Tak, lasery były wyprodukowane pod konkretne zamówienie dla Odbiorcy. Nie były jednak w żaden sposób indywidualnie dostosowywane do potrzeb Odbiorcy. Posiadają standardową charakterystykę lasera typu CXJ-23.
84.	Czy w związku z brzmieniem pkt 32.2. OWU Umowy dostawy Dostawca skierował również przeciwko Odbiorcy pozew o zapłatę do sądu powszechnego?	Nie
85.	Czy spółka Stefanex Import-Eksport sp. z o.o. jest w jakikolwiek sposób (np. kapitałowo lub osobowo) powiązana z podmiotami działającymi na terenie Rosji lub Ukrainy?	Nie
86.	Czy przedstawiciele spółki Stefanex Import-Eksport sp. z o.o. są wpisani na europejską lub polską listę sankcyjną?	Nie
87.	Czy wobec kontrahenta Odbiorcy, do którego finalnie mają trafić zamówione lasery, są stosowane jakiegokolwiek sankcje? Czy jest to podmiot wpisany na jakąkolwiek listę sankcyjną?	Nie
88.	Czy należy przyjąć, że faktura nr 43/04/2022 została skutecznie doręczona spółce Stefanex Import-Eksport sp. z o.o. w dniu 13 kwietnia 2022 r. (zgodnie z twierdzeniami Laser Master S.A. wyrażonymi w wezwaniu na arbitraż)?	Tak

IX. Wyjaśnienia Regulaminowe

89.	Czy załącznik 10 i 11 do wezwania na arbitraż (strona 4) może stanowić kwestie sporną w konkursie?	Nie
90.	Czy pozew, który należy złożyć 17 grudnia rozumie się jako pozew dostawcy, czy należy rozumieć to jako pozew dostawcy oraz pozew wzajemny odbiorcy?	Pozew dostawcy. Pozew wzajemny powinien być złożony wraz z Odpowiedzią na Pozew w terminie do 16 stycznia 2023 r.
91.	Czy należy przyjąć, że pominięte fragmenty Umowy dostawy [****] pozostają bez znaczenia dla stanu faktycznego objętego	Tak

	Konkursem, a ich brak jest wyłącznie efektem działania Organizatorów Konkursu?	
92.	Czy należy przyjąć, że do wezwania na arbitraż przedłożono Umowę dostawy w całości (tj. tekst Umowy kończył się na 22.2. pkt i nie posiadał załączników)?	Tak, przedłożono całość. Nie wiadomo czy 22.2 był ostatnim postanowieniem. Umowa miała załączniki (zob. odp. na pyt. 29 wyżej).