

Propozycje zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu

przygotowane przez
Zespół ds. Zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Kolor czarny – dotychczasowe brzmienie;
kolor zielony – projektowana zmiana;
pod każdą z proponowanych zmian zamieszczone jest krótkie omówienie.

§ 11

Adwokatowi nie wolno świadomie podawać sądowi nieprawdziwych informacji.

Adwokatowi nie wolno świadomie podawać nieprawdziwych informacji sądowi, organom oraz instytucjom, przed którymi występuje.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący. W obecnym brzmieniu katalog jest niepełny, ograniczony jedynie do Sądu w zakresie zakazu podawania nieprawdziwych informacji. W propozycji katalog ten rozszerzono o organy oraz instytucje, przed którymi adwokat występuje.

§ 17

Adwokat, mając zagwarantowaną przy wykonywaniu czynności zawodowych wolność słowa, powinien zachować umiar, współmierność i oględność w wypowiedziach, zarówno wobec sądu i organów państwowych, jak wobec dziennikarzy i przedstawicieli mediów, tak aby nie uchybić zasadzie godności zawodu.

Adwokat, mając zagwarantowaną przy wykonywaniu czynności zawodowych wolność słowa, powinien zachować umiar, współmierność i oględność w wypowiedziach, zarówno wobec sądu, organów oraz instytucji, przed którymi występuje, a nadto w wystąpieniach publicznych, tak aby nie uchybić zasadzie godności zawodu.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący. Proponowana zmiana ma na celu poszerzenie katalogu podmiotów, w stosunku do których winien być zachowany umiar, współmierność i oględność w wypowiedziach. Zauważyć w tym miejscu należy, że nie znajdują

się w tym przepisie inni adwokaci z uwagi na fakt, że kwestia ta uregulowana jest w § 31, co jest zgodne z systematyką Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

§ 27 ust. 1

1. Adwokat obowiązany jest zachować umiar i takt wobec sądu, urzędów i instytucji, przed którymi występuje.

1. Adwokat obowiązany jest zachować umiar i takt wobec sądu, organów, instytucji oraz innych podmiotów, przed którymi występuje.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący w zakresie katalogu podmiotów objętych tym przepisem.

§ 30 ust. 1

1. Adwokat obowiązany jest zawiadomić sąd lub organ, przed którymi występuje o niemożności wzięcia udziału w czynnościach.

1. Adwokat obowiązany jest zawiadomić sąd, organ lub instytucję, przed którymi występuje o niemożności wzięcia udziału w czynnościach.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący w zakresie katalogu podmiotów objętych tym przepisem.

§ 33

Wszelkie pozaprocesowe pertraktacje pojednawcze prowadzone z udziałem adwokatów i radców prawnych nie podlegają ujawnieniu.

Adwokatowi nie wolno ujawnić treści oświadczeń stron i pełnomocników składanych w toku pertraktacji.

Komentarz do zmiany:

Proponowana zmiana ma charakter istotny. Celem tej propozycji jest urealnienie zakazu w zakresie ujawniania pertraktacji prowadzonych z udziałem adwokatów i radców prawnych. Jest rzeczą oczywistą, że uregulowanie to znajduje swoje źródło w tajemnicy adwokackiej. Zmiana uwzględnia postulaty środowiska i problematykę wynikającą z orzecznictwa sądów dyscyplinarnych, gdzie pojawiały się wątpliwości, od którego etapu kontaktów pomiędzy pełnomocnikami powinny one być utrzymane w tajemnicy. W szczególności chodzi tu o pytanie, czy pierwsze wezwanie do zapłaty i odpowiedź na to wezwanie jest już objęta tą tajemnicą. Wykładnia taka wydaje się niezgodna zarówno z istotą uregulowania z § 33, jak również z interesem klienta. Proponowana zmiana, poprzez usunięcie sformułowania „poza

procesowe” z jednoczesnym pozostawieniem określenia „pertraktacji” doprecyzowuje jednocześnie zasadę, że nie podlegają ujawnieniu oświadczenia stron i pełnomocników. Pozostawienie sformułowania „pertraktacje” jasno wskazuje, że chodzi dopiero o ten etap, kiedy strony rozpoczynają już wzajemne negocjacje, a nie początkowy etap w formie obejmujący wezwanie do zapłaty.

§ 34

Przed udzieleniem pomocy prawnej adwokat powinien upewnić się, czy w tej sprawie klient nie korzysta już z pomocy prawnej innego adwokata, a jeśli tak, to bez wiedzy i zgody tegoż adwokata nie może udzielić pomocy prawnej ani też brać udziału w sprawie łącznie z nim. Adwokat prowadzący dotychczas sprawę może odmówić wyrażenia zgody tylko z ważnych przyczyn.

Jeśli zwłoka związana z koniecznością porozumienia się adwokatów mogłaby spowodować istotny uszczerbek dla interesów klienta, adwokat wstępujący do sprawy powinien udzielić klientowi niezbędnej pomocy prawnej, zawiadomić o tym niezwłocznie dotychczasowego adwokata i w razie istnienia przeszkód, odstąpić od dalszego udzielania pomocy.

Adwokat przed przyjęciem pełnomocnictwa lub upoważnienia do obrony powinien upewnić się, czy w tej sprawie klient korzysta z pomocy prawnej innego adwokata, a jeśli tak, to ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić tego adwokata o tym, że wstąpił do sprawy.

Komentarz do zmiany:

Proponowana zmiana ma charakter istotny. Wynika z postulatu środowiska, a także jest wynikiem dotychczasowego orzecznictwa sądów dyscyplinarnych. Obecne brzmienie tego zapisu podkreśla najistotniejszy jego element, jakim jest obowiązek lojalności pomiędzy adwokatami w zakresie wstępowania do sprawy w trakcie jej trwania, również na etapie przed związaniem sporu sądowego. Jednocześnie zmiana jednoznacznie precyzuje, że dopiero przed przyjęciem pełnomocnictwa lub upoważnienia do obrony adwokat ma obowiązek upewnić się, czy klient korzysta z pomocy prawnej innego adwokata. Statuuje jednocześnie obowiązek zawiadomienia go tym, że wstępuje do sprawy. Usunięty został obowiązek uzyskania zgody adwokata dotychczas prowadzącego sprawę na takie wstąpienie. Jest to pogodzenie wypadkowej interesów klienta i adwokata. Z jednej strony należy mieć na uwadze, że sam fakt udzielenia porady prawnej objęty jest tajemnicą adwokacką. Dotychczasowy zapis uniemożliwiał *de facto* klientowi ewentualne skonsultowanie się w zakresie prowadzonej dla niego sprawy i wprowadzał komplikację wymagającą konieczność uzyskania zgody na udzielenie takiej konsultacji. W proponowanej zmianie prymat przyznaje się interesowi klienta z jednoczesnym zachowaniem gwarancji dla adwokata, że przed wstąpieniem do sprawy, przyjęciem pełnomocnictwa nadal konieczne będzie zawiadomienie adwokata już w sprawie występującego – ale dopiero na tym etapie. Eliminacja obowiązku wyrażenia zgody przy obecnym sformułowaniu jawi się jako bardziej zrozumiała dla klientów

przy jednoczesnym pozostawieniu gwarancji dla adwokatów. Jest rzeczą oczywistą, że to klient ma prawo decydować o tym, kto będzie prowadził jego sprawę, jednocześnie jednak adwokat prowadzący ją wcześniej ma prawo wypowiedzieć pełnomocnictwo, jeżeli stwierdzi, że nie ma możliwości prawidłowego prowadzenia tej sprawy z nowym pełnomocnikiem.

§ 35

Adwokat obejmujący sprawę z wyboru powinien zawiadomić o tym właściwy organ procesowy, a w razie uprzedniego wyznaczenia w tej sprawie obrońcy lub pełnomocnika z urzędu – obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić go o przejęciu sprawy.

Adwokat obejmujący sprawę z wyboru powinien zawiadomić o tym właściwy Sąd, organ lub instytucję, a w razie uprzedniego wyznaczenia w danej sprawie obrońcy lub pełnomocnika z urzędu – obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić go o wstąpieniu do sprawy.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący w zakresie katalogu podmiotów objętych tym przepisem.

§ 63

Adwokat obowiązany jest stosować się do obowiązujących uchwał i innych decyzji władz adwokatury.

Adwokat obowiązany jest stosować się do obowiązujących uchwał, orzeczeń i innych decyzji władz adwokatury.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący i precyzujący w zakresie katalogu podmiotów objętych tym przepisem. Nie powinno budzić wątpliwości, że oprócz uchwał i decyzji władz adwokatury adwokat zobowiązany jest stosować się do orzeczeń wydawanych w ramach sądownictwa dyscyplinarnego adwokatury. Dotychczasowe brzmienie mogło rodzić wątpliwości, czy w katalogu tym zawierają się orzeczenia – chodzi tu o respektowanie orzeczeń wydawanych przez sądownictwo dyscyplinarne. Aby takie ewentualne wątpliwości wykluczyć, przepis ten został doprecyzowany.

§ 67

Władzami adwokatury, w rozumieniu niniejszego „Zbioru”, są zarówno organy adwokatury, jak i organy izb adwokackich oraz dziekan i rzecznik dyscyplinarny.

Władzami adwokatury, w rozumieniu niniejszego „Zbioru”, są zarówno organy adwokatury, jak i organy izb adwokackich, a także Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, Prezes Wyższego

Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczący Wyższej Komisji Rewizyjnej, Dziekan, Prezes Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Komentarz do zmiany:

Zaproponowana zmiana ma charakter porządkujący i precyzujący. Dotychczasowe brzmienie tego przepisu nie koreluje z aktualnym brzmieniem ustawy Prawo o Adwokaturze.