



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 16-11-2021 r.

**ZESPÓŁ PRAWA KONSTYTUCYJNEGO,
MIĘDZYNARODOWEGO I EUROPEJSKIEGO**

VII.519.10.2021.PKR

**Pan
płk Radosław Salak
Dyrektor Aresztu Śledczego
w Warszawie Białolece
ul. Ciupagi 1
03-016 Warszawa**

ePUAP

Szanowny Panie Dyrektorze,

do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło pismo Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie – Pana adw. Mikołaja Pietrzaka z prośbą o interwencję w sprawie poddawania adwokatów oraz aplikantów adwokackich kontroli przez psa służbowego przed odbyciem widzenia z osadzonym, jak również po jego zakończeniu w Areszcie Śledczym w Warszawie – Białolece.

Dziekan ORA w Warszawie wskazał również na zmianę praktyki Aresztu Śledczego w Warszawie – Białolece dotyczącą widzeń osadzonych z adwokatami (aplikantami adwokackimi). W piśmie wskazano, że na przestrzeni ostatniego roku czas oczekiwania na doprowadzenie osadzonego, jak również eskortowanie adwokata przez funkcjonariusza do pomieszczenia, w którym odbywają się czynności procesowe, znacznie się wydłużył. Długie jest również oczekiwanie po zakończonym widzeniu na wyprowadzenie adwokata z terenu jednostki. Obecnie łączny czas, który należy przeznaczyć na widzenie, niejednokrotnie przekracza kilka godzin (dochodząc niejednokrotnie do pięciu, sześciu godzin, niezależnie od tego, ile czasu trwa spotkanie z adwokata z klientem).

Rzecznik Praw Obywatelskich pragnie zauważyć, że adwokat podczas i w związku z wykonywaniem obowiązków zawodowych, korzysta z ochrony prawnej, podobnie jak

sędzia i prokurator, ponieważ jest funkcjonariuszem publicznym (art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, Dz. U. z 2020 r. poz. 1651 ze zm.). Stąd też adwokat, jako osoba korzystająca w związku z wykonywaniem swojego zawodu z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym, realizuje funkcje i zadania publiczne. Natomiast stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064 ze zm.) z obowiązków wynikających z realizacji praw funkcjonariuszy, o których mowa w ust. 1 pkt 3, w zakresie poddania się kontroli osobistej oraz kontroli ubrania i obuwia, są wyłączeni osoby korzystające z immunitetu parlamentarnego, sędziowskiego lub prokuratorskiego.

Poważne zaniepokojenie Rzecznika budzi fakt, że funkcjonariusze służby więziennej, wbrew przepisom obowiązującego prawa, poddają adwokatów oraz aplikantów adwokackich nieuzasadnionej kontroli przez psa służbowego, co przekłada się na wykonywane przez nich czynności. Nadto, wielogodzinne oczekiwanie na kontakt z osadzonym wpływa negatywnie na realizację konstytucyjnego prawa do obrony wyrażonego w art. 42 Konstytucji RP. W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich taka sytuacja w demokratycznym państwie prawnym jest nie do zaakceptowania.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.), zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Dyrektora o przedstawienie Rzecznikowi wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski

Dyrektor Zespołu

/-podpisano elektronicznie/