

**Stanowisko nr 1**  
**Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie**  
**z dnia 2 lipca 2021 r.**

**Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, w trybie obiegowym w dniu 2 lipca 2021 r.,  
podjęła jednogłośnie następujące stanowisko:**

W ślad za stanowiskiem Sekcji Prawa Własności Przemysłowej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2021 r., w związku z publicznie dostępnymi informacjami dotyczącymi przeniesienia SSO Beaty Piwowarskiej z XXII Wydziału Własności Intelektualnej Sądu Okręgowego w Warszawie do innego wydziału tegoż Sądu, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie wyraża zaniepokojenie tym faktem i przedstawia poniższe stanowisko.

Od 2007 r. do 30 czerwca 2020 r. SSO Beata Piwowarska była przewodniczącą i przez długi czas także jedynym sędzią orzekającym w I instancji w Sądzie Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych, jedynym polskim sędzią właściwym w sprawach unijnych. W tym okresie kształtowało się orzecznictwo krajowe. By rozstrzygać na poziomie równym innym państwom członkowskim, ukończyła studia podyplomowe, uczestniczyła w szkoleniach i konferencjach zagranicznych, korzystała z dorobku sądów i doktryny francuskiej, niemieckiej i brytyjskiej oraz na bieżąco stosowała orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej. Dzięki jej staraniom i zaangażowaniu ówczesny Wydział XXII cieszył się zasłużonym uznaniem.

Współpracowała z Urzędem Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej i Urzędem Patentowym RP. Wyrażała opinie w kwestiach istotnych, w sprawach, w których Polska zajmowała stanowisko wobec pytań prejudycjalnych stawianych Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Opiniowała projekty aktów prawnych dotyczących własności przemysłowej i systemu jej ochrony (w tym także projekt zmiany kodeksu postępowania cywilnego, która skutkowałą stworzeniem wyspecjalizowanych sądów – ustawa z dnia 13 lutego 2020 r.).

Prowadziła liczne wykłady w kraju (na studiach doktoranckich i magisterskich na zaproszenie Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Warszawskiego, Akademii im. Leona Koźmińskiego i Uczelni Łazarskiego, w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, dla Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, z którą od lat stale współpracuje) oraz za granicą. Szkoliła sędziów, aplikantów i pełnomocników w dziedzinie własności intelektualnej. O wysokim poziomie merytorycznym prowadzonych przez SSO Piwowarską zajęć świadczą wysokie oceny i stale ponawiane zaproszenia.

Sędzia Beata Piwowarska swoją pracą merytoryczną w XXII Wydziale Sądzie Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych stworzyła podwaliny sądownictwa własności intelektualnej w Polsce oraz pozostaje uznanym, również na arenie międzynarodowej, specjalistą i autorytetem. Przeniesienie tak ściśle wyspecjalizowanego sędziego do innego wydziału i uniemożliwienie korzystania z jego wiedzy i doświadczenia w specjalistycznym sądzie może przyczynić się do merytorycznego osłabienia sądu w Warszawie.

Przeniesienie sędziego do innego wydziału i uniemożliwienie korzystania z jego wiedzy i doświadczenia w specjalistycznym sądzie jest również istotnym osłabieniem kadrowym nowo powstałego Wydziału, gdzie wpływ spraw zdecydowanie wzrasta. W I półroczu 2020 r. do Sądu Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych wpłynęło 66 spraw zaś w kolejnym półroczu do XXII Wydziału Własności Intelektualnej wpłynęły 423 sprawy. Natomiast w I półroczu 2021 r. wpłynęło 487 spraw własności intelektualnej. Co istotne, wpływ ten jest najwyższy spośród wszystkich wydziałów własności intelektualnej działających w sądach okręgowych.

Pragniemy zaznaczyć, że na skutek reformy wprowadzonej w życie z dniem 1 lipca 2021 r. XXII Wydział Własności Intelektualnej Sądu Okręgowego w Warszawie stał się jedynym w Polsce sądem właściwym do orzekania w sprawach własności intelektualnej dotyczących m.in. wynalazków, programów komputerowych czy tajemnic przedsiębiorstwa o charakterze technicznym. U źródła tych zmian stały postulaty pochodzące z kręgów prawniczych, jak również ze środowiska biznesowego. Stworzenie Sądu ściśle wyspecjalizowanego w tym obszarze miało zagwarantować wysoką jakość orzecznictwa, jego pewność i szybkość. Natura tych spraw, ich złożoność, a także waga dla uczestników postępowania wymagają nie tylko doskonałej wiedzy teoretycznej, ale także praktyki, która pozwala na umiejętne poruszanie się w tematyce techniczno-prawniczej.

Brak stabilności w obsadzie Sądu, tak istotnego z punktu widzenia przedsiębiorców, poprzez usunięcie z niego najbardziej doświadczonego sędziego, może powodować spadek zaufania do wymiaru sprawiedliwości, poddając w wątpliwość realizację założeń reformy, a w rezultacie możliwość efektywnej ochrony praw wynikających z innowacyjnej działalności.

Pozbawienie możliwości orzekania w dziedzinie, w której sędzia specjalizuje się od kilkunastu lat, szczególnie w sytuacji, gdy realizuje się obecnie reforma powołująca Sądy Własności Intelektualnej, systematycznie wzrasta liczba spraw własności intelektualnej i oczywista jest potrzeba orzekania przez wyspecjalizowanych i posiadających doświadczenie w tej dziedzinie sędziów, może być uznane za decyzję podjętą bez uwzględnienia dobra wymiaru sprawiedliwości. Zwłaszcza, jeśli wziąć pod uwagę pojawiające się w przestrzeni medialnej informacje o przyczynach tej decyzji.

W konsekwencji należy uznać, że podjęte wobec SSO Beaty Piwowarskiej kroki wydają się przeczyć słusznej idei tworzenia sądów wyspecjalizowanych w zakresie własności

intelektualnej, pozbawiając ich fachowej kadry, szczególnie takiej, która swoją wiedzę potrafi umiejętnie przekazać i nie czyni jej zamkniętą.