

*Okręgowa Rada Adwokacka
w Warszawie
00-536 Warszawa
Al. Ujazdowskie 49*

(do użytku wewnętrznego)

***SPRAWOZDANIE
z DZIAŁALNOŚCI ORGANÓW
IZBY ADWOKACKIEJ
w WARSZAWIE
(za okres od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.)***

Warszawa, maj 2021 r.

Spis treści

I.	Część ogólna	3
II.	Sprawy osobowe adwokatów	36
III.	Sprawy spółek z udziałem adwokatów oraz prawników zagranicznych	38
IV.	Etyka i dyscyplina zawodowa	43
V.	Działalność komisji Okręgowej Rady Adwokackiej	51
	Komisja Doskonalenia Zawodowego	51
	Komisja Szkolenia Aplikantów Adwokackich i Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich	56
	Komisja ds. Informatyzacji	111
	Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu	113
	Komisja ds. Regulaminów i Procedur	119
	Komisja ds. Funduszu Wzajemnej Pomocy Koleżeńskej	119
	Komisja ds. Współpracy z Zagranicą	120
	Komisja ds. Sekcji Praktyków Prawa	121
	Komisja Etyki i Tajemnicy Adwokackiej	143
	Komisja ds. Informacji Publicznej	144
	Komisja Historii i Tradycji Adwokatury Warszawskiej	145
	Komisja Komunikacji z Organami Wymiaru Sprawiedliwości	146
	Koło Seniorów	146
	Koło Prawników Zagranicznych	147
	Koło Adwokatów Emerytów i Rencistów	147
	Koło Kobiet	148
	Koło Adwokatów z siedzibą w Ostrołęce	148
VI.	Wykonanie budżetu Izby Adwokackiej w roku 2020	149
VII.	Sprawozdanie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie	169
VIII.	Sprawozdanie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie	175
IX.	Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie	184
X.	Preliminarz Budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie	188
XI.	Załączniki	219

I. CZĘŚĆ OGÓLNA

➤ SKŁAD OSOBOWY WŁADZ SAMORZĄDOWYCH

1. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie

W okresie od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r.:

Dziekan adw. Mikołaj Pietrzak

Członkowie:

Wicedziekan	adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska
Wicedziekan	adw. Andrzej Orliński
Sekretarz	adw. Anna Czepkowska-Rutkowska
Z-ca Sekretarza	adw. Aleksander Krysztofowicz
Skarbnik	adw. Jakub Jacyna
	adw. Anna Atanasow
	adw. dr hab. Zbigniew Banaszczyk
	adw. dr Michał Bieniak
	adw. dr hab. prof. UW Katarzyna Bilewska
	adw. Michał Fertak
	adw. Agata Rewerska
	adw. Luka Szaranowicz
	adw. dr Kamil Szmid
	adw. Michał Szpakowski
	adw. Maciej Ślusarek

Z-cy Członków:

adw. Tomasz Korczyński
adw. Magdalena Selwa
adw. Sławomir Zdunek

2. *Sąd Dyscyplinarny*

W okresie od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r.:

Prezes:	adw. dr Witold Kabański
Wiceprezes	adw. Marita Eliza Dybowska-Dubois
Wiceprezes	adw. Piotr Sikorski
<u>Sędziowie:</u>	adw. Piotr Mieczysław Bednarek
	adw. Ewa Bojanowska
	adw. Anna Maria Borkowska
	adw. Jacek Andrzej Brydak
	adw. Lena Dąbrowska
	adw. Marcjanna Dębska
	adw. Kacper Mateusz Florysiak
	adw. Andrzej Leonard Hebda
	adw. Agnieszka Barbara Helsztyńska
	adw. Marcin Kondracki
	adw. Katarzyna Korczyńska
	adw. Magdalena Korol
	adw. Jacek Kujawa
	adw. Piotr Tomasz Kuliński
	adw. dr hab. Wojciech Jan Machała
	adw. Agnieszka Masalska
	adw. Jerzy Naumann
	adw. Jolanta Joanna Nowakowska-Zimoch
	adw. Paweł Wojciech Osik
	adw. dr Karol Pachnik
	adw. Andrzej Jan Peterek
	adw. Kamila Podwapińska
	adw. Grzegorz Rybicki
	adw. Marta Maria Seredyńska
	adw. Agnieszka Szczęsna-Krajewska
	adw. Hubert Szperl
	adw. Marta Tomkiewicz
	adw. Adam Bronisław Ufnal
	adw. Wiesław Zbigniew Wasilewski
	adw. dr Andrzej Ważny
	adw. Karolina Wolff-Leśnodorska
<u>Zastępcy sędziów</u>	adw. Izabela Magdalena Dittmayer-Sklepowicz
	adw. Urszula Jadwiga Piątkowska
	adw. Agnieszka Jolanta Woźniak
	adw. Jacek Zagajewski
	adw. Joanna Małgorzata Ziemia-Dobkowska

3. Rzecznik Dyscyplinarny

W okresie od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r.:

Rzecznik Dyscyplinarny: adw. Krzysztof Stępiński

4. Komisja Rewizyjna

W okresie od dnia 01 stycznia do 31 grudnia 2020 r.:

Przewodniczący: adw. Andrzej Tomaszek

Członkowie:

adw. Maciej Górski
adw. Antonina Pieczyńska
adw. Anna Rykowska
adw. Kasandra Rymsza
adw. Mariusz Piotr Zając

Z-cy Członków:

adw. Jerzy Romuald Szaniawski

➤ DZIAŁALNOŚĆ ORA W OKRESIE **01 STYCZNIA 2020 R. - 31 GRUDNIA 2020 R.**

Niniejsze sprawozdanie przedstawia działalność organów Izby Adwokackiej
w Warszawie w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. na listy adwokatów i aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie wpisanych było 7 364 adwokatów (wzrost o 6% w stosunku do 31 grudnia 2019 r.) i 2 306 aplikantów adwokackich (wzrost o 4% w stosunku do 31 grudnia 2019 r.). Łącznie Izba Adwokacka w Warszawie liczyła w dniu 31 grudnia 2020 r. – 9 670 członków (wzrost o 6% w stosunku do 31 grudnia 2019 r.).

W Biurze Podawczym ORA w Warszawie w 2020 r. zostało zarejestrowanych 24 078 pism. Do Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich wpłynęło ich 13 031. Łączny wpływ korespondencji liczył 37 109 pism, co stanowi średnio ponad 146 pism każdego dnia roboczego w 2020 roku.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie w 2020 r. obradowała 27 razy. Na każdym z posiedzeń podejmowanych było szereg uchwał w sprawach osobowych (m.in. wpisy na listę adwokatów i skreślenia z tej listy, wpisy na listę aplikantów adwokackich i skreślenia z tej listy, rozpoznania wniosków o zwolnienie z opłacania i umorzenie składek adwokackich oraz opłat za aplikację adwokacką, wyrażanie zgody aplikantom adwokackim na staże zagraniczne, zaliczenie do czasu aplikacji staży zagranicznych, itp.). Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie zajmowała się także innymi sprawami, opisanymi poniżej:

Posiedzenie ORA w dniu 8 stycznia 2020 r.

- uroczyste podziękowanie dla adw. Leona Krysztofowicza, który z dniem 12 grudnia 2019 r. zaprzestał wykonywania zawodu adwokata,
- podjęto Stanowisko Nr 1 w sprawie ataku, który miał miejsce 29 grudnia 2019 r. w Kairze na Pana Gamala Eid, adwokata i obrońcę praw człowieka, dyrektora Arabskiej Sieci Informacji o Prawach Człowieka (Arabic Network for Human Rights Information),
- podjęto uchwałę w przedmiocie udziału Izby Adwokackiej w Warszawie w Marszu Tysiąca Tóg,
- przyjęto przez aklamację treść porozumienia o współpracy z Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorstw,
- podjęto uchwałę w przedmiocie powołania władz Sekcji Prawa Administracyjnego i Sądowo-Administracyjnego,
- podjęto Stanowisko Nr 2 w sprawie godzin pracy placówki głównej Poczty Polskiej w Warszawie w okresie noworocznym,
- podjęto uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za szkolenie aplikanta adwokackiego w 2020 r.,
- wyrażono zgodę na przedłużenie umowy z Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich,
- podjęto uchwałę w przedmiocie zwrócenia się do Naczelnej Rady Adwokackiej o obniżenie składki korporacyjnej na rzecz NRA,
- omówiono sprawy związane z zastępstwami adwokatów,

- podjęto uchwały w przedmiocie ustalenia obowiązków Sekretarz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz w przedmiocie ustalenia obowiązków Zastępcy Sekretarza Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Posiedzenie ORA w dniu 22 stycznia 2020 r.

- podjęto uchwałę w sprawie powołania Członka Komisji ds. Współpracy z Zagranicą,
- wyrażono zgodę na zawarcie porozumienia z Samorządem Adwokackim Miasta Rzym,
- podjęto uchwałę w sprawie powierzenia bieżącego administrowania budynkiem przy ul. Lekarskiej 7 oraz budynkiem przy ul. Borowieckiej 9 bezpośrednim użytkownikom tych budynków, tj. Pionowi Dyscyplinarnemu oraz Działowi Szkolenia Aplikantów Adwokackich,
- podjęto uchwały w sprawach powołania na funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
- podjęto uchwałę w sprawie wprowadzenia zmiany w Regulaminie prowadzenia spraw z urzędu,
- podjęto postanowienie dot. wstrzymania zapłaty składek OC za IV kwartał 2019 r. wskazanych w porozumieniu technicznym NRA z firmą Marsh (broker) ponad składki OC faktycznie wpłacone, a tym samym przekazanie na konto brokera składki do wysokości faktycznie zapłaconych składek z tytułu ubezpieczenia OC za IV kwartał 2019 r.,
- postanowiono o powołaniu Komisji ds. wdrożenia Pracowniczych Programów Kapitałowych,
- podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Izbę Adwokacką w Warszawie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu użytkowego nr 4 usytuowanego w Warszawie przy ulicy Grochowskiej 326,
- podjęto uchwałę w sprawie odmowy dostępu do informacji publicznej,
- wyrażono kierunkową zgodę na zawarcie porozumienia z Międzyzakładową Organizacją Związkową Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga.

Posiedzenie ORA w dniu 5 lutego 2020 r.

- wyrażono kierunkową zgodę na współudział ze Stowarzyszeniem Prokuratorów „Lex Super Omnia” w Pol’and’Rock Festiwal 2020,
- podjęto uchwałę w przedmiocie wyboru firmy Audit C-Land sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Izby Adwokackiej w Warszawie za 2019 rok i upoważnienie Skarbnika adw. Jakuba Jacynę do podpisania umowy,
- podjęto uchwałę w przedmiocie powołania władz Sekcji Prawa Sportowego,
- podjęto uchwałę w przedmiocie powołania Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Informacji Publicznej,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego dotyczącego stanowiska Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie stanowiska dotyczącego tzw. sporu kompetencyjnego,
- podjęto uchwałę w przedmiocie zmiany Regulaminu wyznaczenia pełnomocników z urzędu w sprawach dotyczących postępowań w trybie ustawy z dnia 19 sierpnia

1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego,

- wyrażono kierunkową zgodę na podpisanie porozumienia z Fundacją Academia Iuris im. adw. Macieja Bednarkiewicza,
- omówiono kwestię e-learningu.

Posiedzenia ORA w dniu 26 lutego 2020 r.

- zatwierdzono koszty w zakresie przeprowadzenia weryfikacji wiedzy dla aplikantów adwokackich, 1, 2 oraz 3 roku szkolenia w 2020 r., wynikające z informacji Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich,
- zatwierdzono koszty dot. sprawdzianu dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia w 2020 r. z przedmiotów historia adwokatury, ustawy prawo o adwokaturze, ustawy o ustroju sądów powszechnych, ustawy o prokuraturze, warunków wykonywania zawodu adwokata oraz etyki wykonywania zawodu adwokata, wynikające z informacji Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich,
- zreferowano sprawę etapu środowiskowego konkursu krasomówczego,
- podjęto uchwałę w sprawie reasumpcji uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej nr 616/2020, podjętej na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2020 r. w sprawie wyboru firmy Audit C-Land sp. z. o.o. z siedzibą w Warszawie do przeprowadzenia badania finansowanego w zakresie zlecenia spółce Audit C-Land sp. z.o.o. wykonania badania i oceny sprawozdania finansowego Izby Adwokackiej w Warszawie za lata 2019-2020,
- wyrażono kierunkową zgodę na zawarcie porozumienia z Muzeum Warszawy,
- podjęto uchwałę o powołaniu Przewodniczącej Koła Kobiet przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie
- podjęto uchwałę w sprawie odmowy udzielenia dostępu do informacji publicznej.

Posiedzenie ORA w dniu 11 marca 2020 r.

- podjęto uchwałę o zastosowaniu szczególnych środków ostrożności w związku z zagrożeniem epidemiologicznym COVID-19,
- podjęto uchwałę w sprawie odwołania z funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie,
- wyrażono zgodę na zawarcie porozumienia z Zakładem Gospodarowania Nieruchomościami na remont piwnic w Al. Ujazdowskich,
- podjęto uchwałę w przedmiocie powołania władz Sekcji Prawa Mediów i Reklamy,
- podjęto uchwałę w przedmiocie powołania Sekcji Praw Zwierząt i władz Sekcji Praw Zwierząt,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia z Fundacją Academia Iuris im. adw. Macieja Bednarkiewicza,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w dniach 29 lutego – 1 marca 2020 r. w sprawie stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec działań Prokuratury Krajowej w sprawie Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Igora Tulei.

Posiedzenie ORA w dniu 20 marca 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwałę w przedmiocie wykonania budżetu organów Izby Adwokackiej w Warszawie za 2019 rok,

- podjęto uchwałę w przedmiocie wykonania budżetu Funduszu Szkolenia Aplikantów Adwokackich za 2019 rok,
- przedstawiono informację na temat działań podejmowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie w związku z występującym w Polsce stanem zagrożenia epidemicznego i wynikającym z tego ograniczeniem w wykonywaniu zawodu przez adwokatów i aplikantów adwokackich,
- podjęto uchwałę w sprawie składek członkowskich,
- podjęto uchwałę w przedmiocie przyjęcia Regulaminu wyznaczania, zwalniania i wynagradzania zastępców adwokatów wykonujących zawód, niemających czasowo lub trwale możliwości wykonywania zawodu oraz w przypadku skreślenia z listy adwokatów,
- zapoznano się z informacją w sprawie zabezpieczenia miejsca i usług na egzamin adwokacki,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego dotyczącego stanowiska rekomendującego Dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie – w związku z występującym zagrożeniem epidemiologicznym – zarządzenie stosownych zmian w organizacji Biura Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Posiedzenie ORA w dniu 1 kwietnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwałę w sprawie zmiany pkt 2b) uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 601/2020 z dnia 8 stycznia 2020 r. poprzez ustalenie nowych terminów rat opłaty rocznej za aplikację adwokacką,
- zapoznano się z informacją dotyczącą prac nad przeniesieniem on-line szkolenia dla aplikantów adwokackich oraz szkolenia Komisji Doskonalenia Zawodowego,
- podjęto uchwałę w sprawie umowy sprzedaży lokalu nr 4 przy ul. Grochowskiej 326,
- wyrażono kierunkową zgodę na przeprowadzenia Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie, w dniu 12 września 2020 r., w Hotelu Sangate,
- przedstawiono wyniki głosowania obiegowego w dniach 23-24 marca 2020 r. w sprawie stanowiska w sprawie niektórych rozwiązań zawartych w ustawie z dnia 28 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Posiedzenie ORA w dniu 15 kwietnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwałę w przedmiocie przyjęcia preliminarza budżetowego szkolenia aplikantów adwokackich na 2020 r.,
- przyjęto postanowienie dotyczące składki OC,
- podjęto uchwałę w przedmiocie przyjęcia preliminarza budżetowego Izby Adwokackiej w Warszawie na 2020 r.,
- omówiono protokół Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie w zakresie

poziomu ściągłości składek samorządowych oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego i zasądzanych kar pieniężnych z dnia 25 marca 2020 r.,

- zapoznano się z informacją dotyczącą prac nad przeniesieniem szkolenia on-line dla aplikantów adwokackich oraz szkolenia Komisji Doskonalenia Zawodowego,
- podjęto uchwałę w sprawie ujednolicenia, w okresie prowadzenia zajęć w formie zdalnej, wynagrodzenia dla wykładowców za każde przeprowadzone w tym okresie zajęcia i określić je jako wynagrodzenie odpowiadające wynagrodzeniu za zajęcia realizowane w rozmiarze czasowym czterech jednostek godzinowych,
- podjęto uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu wyznaczenia pełnomocników z urzędu w sprawach dotyczących postępowań w trybie ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego,
- przedstawiono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 4–5 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia stanowiska – w związku z pogłębiającym się zagrożeniem epidemiologicznym wywołanym wirusem SARS-CoV-2 – dotyczącego przedłużenia terminów, o których mowa w pkt 1, 2 i 6 Uchwały ORA Nr 624/2020 z dnia 11 marca 2020 r.,
- przedstawiono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 6 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Stanowiska Nr 1 dotyczącego zmian w sposobie doręczania przesyłek pocztowych,
- przedstawiono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 6 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Stanowiska Nr 2 – wyrażającego uznanie i podziw dla wszystkich Lekarzy, Pielęgniarek, Diagnostów Laboratoryjnych oraz pozostałych Pracowników służby zdrowia.

Posiedzenie ORA w dniu 29 kwietnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwałę o wyrażeniu zgody na wydatek w kwocie ok. 60.000 zł z pozostałej nadwyżki budżetowej w budżecie Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich za 2019 rok na zakup sprzętu na potrzeby Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich oraz postanowiono, w trybie § 6.3.2 ust. 2 Regulaminu udzielania zamówień przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie, o wyborze oferenta firmy – Delkom,
- jednomyślnie wyrażono zgodę na dalsze kontynuowanie prac przez adw. Tomasza Korczyńskiego oraz adw. Aleksandra Krysztofowicza w zakresie przeprowadzenia Zgromadzenia Izby w formie zdalnej,
- zaakceptowano przedstawioną informację dotyczącą rozliczenia weryfikacji wiedzy dla 1-3 roku szkolenia aplikacji adwokackiej oraz sprawozdania z przeprowadzonej weryfikacji wiedzy dla aplikantów 1-3 roku szkolenia w formie zdalnej,
- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwały w sprawie umorzenie składek członkowskich,
- poprzez aklamację przyjęto warunki dotyczące obniżenia czynszu o 50% przedstawione przez Fundację Nowe Horyzonty,
- przyjęto stanowisko w sprawie przedłużenia do dnia 30 czerwca 2020 r. terminów, o których mowa w pkt 1, 2 i 6 uchwały nr 634/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 marca 2020 roku podjętej w związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2,

- omówiono sprawę dotyczącą umowy najmu, którą Izba Adwokacka w Warszawie zawarła z Ptak Warsaw Expo w Nadarzynie na organizację egzaminu adwokackiego.

Posiedzenie ORA w dniu 13 maja 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- omówiono protokół Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie w zakresie poziomu ściągłości składek samorządowych oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego i zasądzanych kar pieniężnych z dnia 25 marca 2020 r.,
- podjęto uchwałę w przedmiocie wykreślenia Zespołu Adwokackiego nr 1 w Wołominie z rejestru,
- podjęto uchwałę w sprawie umorzenia składek członkowskich,
- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwałę w sprawie przeznaczenia środków niepobranych przez Naczelną Radę Adwokacką (składka administracyjna),
- podjęto uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności organów Izby Adwokackiej w Warszawie za 2019 rok,
- podjęto uchwałę w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Regulaminu wyznaczania pełnomocników z urzędu w sprawach dotyczących postępowań w trybie ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego,
- wyrażono zgodę na zawarcie umowy z Sangate Hotel Airport na wynajem powierzchni na potrzeby przeprowadzenia Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie.

Posiedzenie ORA w dniu 27 maja 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwały w sprawach umorzenia składki członkowskiej,
- wyrażono zgodę na przedłużenie umowy najmu sal z Fundacją „Nowe Horyzonty” – na okres jednego roku,
- wyrażono zgodę na podpisanie aneksu do umowy z Ptak Warsaw Expo w Nadarzynie na organizację egzaminu adwokackiego w 2020 roku w związku z wyznaczeniem nowego terminu egzaminu – po uprzedniej akceptacji przez Ministerstwo Sprawiedliwości,
- wyrażono zgodę na rozpoczęcie procedury zalogowania Izby Adwokackiej w Warszawie, do systemu e-puap, jako instytucji,
- podjęto uchwałę w przedmiocie powołania członków Komisji Wzajemnej Pomocy Koleżeńskej.

Posiedzenie ORA w dniu 8 czerwca 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w dniu 6 czerwca 2020 r. w sprawie stanowiska dotyczącego postępowania wobec uchylenia immunitetu sędziowskiego SSO Igorowi Tulei,
- omówiono protokół Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie w zakresie poziomu ściągłości składek samorządowych oraz kosztów postępowania

dyscyplinarnego i zasądzanych kar pieniężnych z dnia 25 marca 2020 r.,

- podjęto uchwałę w sprawie kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia,
- podjęto uchwałę w sprawie kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia,
- omówiono informację o stanie wykorzystania środków, wnioskach i przyznawanym wsparciu przez Fundusz Wzajemnej Pomocy Koleżeńskiej,
- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej lub opłat za szkolenie w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwały w sprawach umorzenia składki członkowskiej,
- podjęto uchwały w sprawach dot. wyrażenia zgody na zwolnienie aplikantów adwokackich z rat opłaty za szkolenie,
- przyjęto przez aklamację – jako własne – stanowisko Sekcji Prawa Medycznego i Farmaceutycznego przy ORA w Warszawie z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie prawa osób wykonujących zawody medyczne do powstrzymania się od obowiązku świadczenia pracy w sytuacji, gdy pracodawca nie zapewni odpowiednich środków ochrony osobistej w stanie epidemii wirusa SARS-CoV-2.

Posiedzenie ORA w dniu 1 lipca 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- zapoznano się z informacją o przebiegu egzaminu adwokackiego,
- podjęto uchwały w sprawach dot. wyrażenia zgody na zwolnienie aplikantów adwokackich z opłaty za szkolenie,
- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwały w sprawach umorzenia składki członkowskiej,
- podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie o 50% czynszu najmu lokalu przy ul. Mokotowskiej 61,
- przyjęto opinie w sprawie skargi adw. Rafała Rogalskiego i postanowiono o jej przesłaniu do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka,
- podjęto uchwałę w sprawie powołania adw. Marcjanny Dębskiej na Prezesa Centrum Mediacji Izby Adwokackiej w Warszawie,
- podjęto stanowisko w sprawie sposobu działania Biura Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich i pokoi adwokackich, w związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 16 czerwca 2020 r. nad przyłączeniem się do apelu Union Internationale des Avocats w sprawie poszanowania Podstawowych Zasad Narodów Zjednoczonych dotyczących roli Adwokatów przyjętych podczas VIII Kongresu Narodów Zjednoczonych na temat zapobiegania przestępczości oraz traktowania przestępców,
- wyrażono zgodę na zawarcie umowy w sprawie pomocy w sporządzeniu dokumentacji, która pozwoli złożyć wniosek o zgodę na wykonanie prac remontowych w Biurze Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie,
- wyrażono zgodę na rozszerzenie licencji Zoom na potrzeby Sekcji tematycznych.

Posiedzenie ORA w dniu 15 lipca 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- wyrażono kierunkową zgodę na przeniesienie terminu Zgromadzenia Izby z 12 września 2020 r. na 10 lub 17 października 2020 r.,
- podjęto uchwałę w sprawie odwołania z funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwały w sprawie zwolnienia aplikantów adwokackich z opłat za szkolenie,
- omówiono sprawę ślubowania adwokackiego po egzaminie adwokackim,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 13-14 lipca 2020 r. w sprawie umowy cesji z Naczelną Radą Adwokacką.

Posiedzenie ORA w dniu 29 lipca 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwałę w sprawie przyjęcia preliminarza Izby Adwokackiej w Warszawie,
- wyrażono zgodę na organizację Zgromadzenia Izby w dniu 17 października 2020 r.,
- wyrażono zgodę na miejsce, formę oraz koszty organizacji Zgromadzenia Izby,
- podjęto decyzję w przedmiocie przeprowadzenia, jak najszybciej, tzw. ślubowań technicznych (ślubowanie adwokackie),
- podjęto uchwały w sprawie umorzeń składek członkowskich lub zwolnień adwokatów z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwałę w przedmiocie przeprowadzenia ankiety dot. gotowości adwokatów do pełnienia pomocy prawnej w sprawach z urzędu dla adwokatów po egzaminie adwokackim w 2020 r.,
- przyjęto przez aklamację Stanowisko ORA w Warszawie w związku z utrudnieniami w pracy adwokatów w sądach w okresie pandemii COVID-19,
- wyrażono zgodę na przesłanie pisma do Ministerstwa Sprawiedliwości o dokonanie wykładni autentycznej art. 76b ust. 5 ustawy – Prawo o Adwokaturze,
- wyrażono zgodę na zakup sprzętu informatycznego do Biura ORA w Warszawie,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 20-21 lipca 2020 r. w sprawie stanowiska dotyczącego wynagrodzeń przyznawanych w związku z pomocą prawną udzieloną z urzędu.

Posiedzenie ORA w dniu 10 sierpnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- omówiono sprawę ślubowania adwokatów w 2020 r.,
- wyrażono zgodę na zorganizowanie ślubowania adwokackiego w terminie 26-27 października 2020 r. w Hotelu Sangate, łączny koszt do 27.000 zł.

Posiedzenie ORA w dniu 12 sierpnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie wpisów oraz skreśleń z listy wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich,
- podjęto uchwałę w sprawie zajęć dla aplikantów adwokackich w okresie wrzesień-

grudzień 2020 r.,

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 roku,
- podjęto uchwały w sprawach zwolnień z opłacania składki członkowskiej,
- przedstawiono wyniki głosowania Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w dniu 9 sierpnia 2020 r. nad stanowiskiem dot. pełnej realizacji prawa do obrony osób zatrzymywanych.

Posiedzenie ORA w dniu 20 sierpnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 r.

Posiedzenie ORA w dniu 26 sierpnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- omówiono sprawy dotyczące organizacji Zgromadzenia Izby,
- wyrażono zgodę na pokrycie kosztów przygotowania i wydania książki poświęconej adw. Janowi Olszewskiemu,
- podjęto uchwały w sprawie odwołania z funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie,
- podjęto uchwałę w sprawie skreślenia z listy wykładowców szkolenia aplikantów Izby Adwokackiej w Warszawie,
- wyrażono kierunkową zgodę na organizację egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką w Ptak Warsaw Expo w Nadarzynie i akceptację szacowanych kosztów wynajmu sali i usług dodatkowych,
- podjęto uchwały w sprawie wpisów na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 r.,
- podjęto uchwały w sprawach dot. wyrażenia zgody na zwolnienie aplikantów adwokackich z rat opłaty za szkolenie
- podjęto uchwały w sprawie zwolnień adwokatów i aplikantów adwokackich z opłacania składki członkowskiej w związku z trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii,
- podjęto uchwały w sprawie umorzenia składki członkowskiej,
- podjęto uchwałę w sprawie wyboru instytucji do wdrożenia i prowadzenia Pracowniczych Planów Kapitałowych,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 18 sierpnia 2020 r. nad stanowiskiem, w związku z protestami społecznymi na Białorusi,
- wyrażono zgodę na przeprowadzenie ankiety z pytaniem – czy jest Pan/Pani za zniesieniem zakazu wykonywania zawodu adwokata w formie umowy o pracę, z wyłączeniem spraw karnych wśród członków Izby.

Posiedzenie ORA w dniu 7 września 2020 r.

- podjęto uchwałę w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych na kolokwium roczne z zakresu bloku przedmiotów prawa karnego,
- podjęto uchwałę w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych na kolokwium roczne z zakresu bloku przedmiotów prawa cywilnego,

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 r.,
- podjęto uchwałę w sprawie reasumpcji Uchwały Nr 677/2020 dot. wyboru instytucji do wdrożenia i prowadzenia programu Pracowniczych Planów Kapitałowych,
- omówiono informacje dotyczące Zgromadzenia Izby,
- zapoznano się z informacją o stanie ślubowań adwokatów,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 31 sierpnia 2020 r. w sprawie otwarcia pokojów adwokackich z zachowaniem reżimu sanitarnego,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 1 września 2020 r. w sprawie akceptacji zapisu (tzw. Covid-19) par. 9 ust. 5 projektu umowy udostępnienia powierzchni i świadczenia usług dodatkowych z PTAK EXPO w Nadarzynie, na potrzeby egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką w 2020 roku,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 3 września 2020 r. w sprawie rekomendowania Dziekanowi ORA w Warszawie odwołania zebrań adwokatów niewykonujących zawodu mających dokonać wyboru delegatów na Zgromadzenie Izby,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 28 sierpnia 2020 r. w sprawie podpisania stanowiska z okazji 30-lecia UN Basic Principles on the role of lawyers.

Posiedzenie ORA w dniu 23 września 2020 r.

- zapoznano się z informacją Kierownik Szkolenia Aplikantów dotyczącą Etapu Środowiskowego Konkursu Krasomówczego,
- wyrażono zgodę na poniesienie wydatku w kwocie ok. 20.000 zł na organizację Etapu Środowiskowego Konkursu Krasomówczego,
- podjęto uchwałę w sprawie sprostowania Uchwał Nr 679/2020 i Nr 680/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 7 września 2020 r.,
- podjęto uchwałę w sprawie wpisu na listę wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie,
- podjęto uchwały w sprawie wpisów na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 roku,
- podjęto uchwałę w sprawie wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie o zmianę Regulaminu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w sprawie zasad przyznawania diet dla Prezesa i sędziów Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie i jego zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym oraz protokolantom za sporządzenie protokołu z czynności w dochodzeniu dyscyplinarnym oraz sesji Sądu Dyscyplinarnego,
- podjęto uchwałę w sprawie kierunkowego przeniesienia terminu Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie na dzień 21 listopada 2020 r., w formule tradycyjnej, z zachowaniem podwyższonych rygorów bezpieczeństwa,
- wyrażono zgodę na poniesienie dodatkowego wydatku w kwocie 9.000 zł na organizację zebrania adwokatów niewykonujących zawodu oraz adwokatów emerytów i rencistów,
- podjęto uchwałę w sprawie odmowy dostępu do informacji publicznej,
- przedstawiono wyniki ankiety na temat zatrudnienia adwokatów na umowę o pracę, z wyłączeniem prowadzenia obrony w sprawach karnych,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 13 września 2020 r. w sprawie

wyrażenia zgody na podpisanie listu otwartego organizacji prawniczych (m.in. CCBE) w obronie adwokatów białoruskich,

- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 20-21 września 2020 r. dotyczącego przyjęcia stanowiska w sprawie Sędzi Sądu Okręgowego,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 20-21 września 2020 r. dotyczącego przyjęcia stanowiska w sprawie zmiany w opodatkowaniu ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 20-21 września 2020 r. w sprawie zgody na poniesienie wydatku w kwocie 17.343 zł brutto – w związku z organizacją zebrania adwokatów niewykonujących zawodu oraz emerytów i rencistów.

Posiedzenie ORA w dniu 7 października 2020 r.

- podjęto uchwały w sprawie wpisów na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie egzaminowanych aplikantów adwokackich po egzaminie adwokackim w 2020 roku,
- podjęto uchwały w sprawie umorzenia składek członkowskich,
- wyrażono poprzez aklamację, kierunkową zgodę na organizację Sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 28-29 września 2020 r. dot. odwołania wszystkich nieobligatoryjnych wydarzeń organizowanych przez Izbę Adwokacką w Warszawie – do 31 października 2020 r.

Posiedzenie ORA w dniu 21 października 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę aplikantów po zdanym egzaminie w dniu 26 września 2020 r.,
- podjęto uchwały w sprawie umorzenia składek członkowskich,
- podjęto poprzez aklamację uchwałę w sprawie powołania nowych władz Sekcji Prawa Zamówień Publicznych,
- zapoznano się z informacją dotyczącą nieodpłatnej pomocy prawnej,
- omówiono sprawę organizacji ślubowań adwokackich,
- omówiono sprawę organizacji Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym dot. podjęcia stanowiska-apelu do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sejmu RP o zrealizowanie deklaracji w celu umożliwienia przeprowadzenia zgodnych z przepisami prawa zgromadzeń izb adwokackich w trybie w pełni zdalnym bądź w tzw. trybie mieszanym/hybrydowym,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 14-15 października 2020 r. dotyczącego podjęcia stanowiska w sprawie białoruskich adwokatów,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu 16 października 2020 r. w sprawie zatrzymania adw. Romana Giertycha,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 18-19 października 2020 r. dotyczącego podjęcia stanowiska w sprawie przepisów dotyczących Rzecznika Praw Obywatelskich.

Posiedzenie ORA w dniu 4 listopada 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę aplikantów po zdanym egzaminie w dniu

26 września 2020 r.,

- zapoznano się z informacją Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich dot. zajęć fakultatywnych dla aplikantów adwokackich 1-3 roku szkolenia w 2 semestrze 2020 r.,
- wyrażono zgodę na poniesienie wydatku w kwocie 57.427 zł brutto na organizację fakultatywnych zajęć repetytoryjnych dla 3 roku szkolenia pt. „Sobotni Sparing Prawniczy”,
- podjęto uchwałę w sprawie zmiany formy zdawania przez aplikantów 2 roku szkolenia terminów poprawkowych kolokwii rocznych,
- zapoznano się ze sprawozdaniem Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich z weryfikacji wiedzy 2 roku szkolenia w dniu 5 października 2020 r. z zakresu bloku przedmiotów prawa cywilnego,
- zapoznano się z informacją Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich dot. ankiet dla wykładowców,
- podjęto uchwałę w sprawie umorzenia składki członkowskiej,
- podjęto uchwałę dot. Kancelarii Adwokackich S.C. Mokotowska 61,
- podjęto uchwałę w sprawie odwołania kierunkowo wskazanego terminu 21 listopada 2020 r. na organizację Zgromadzenia Izby, bez wskazania konkretnej daty, z zobowiązaniem Prezydium do podjęcia prac na najpilniejszym możliwym zorganizowaniu Zgromadzenia zdalne bądź pół-zdalnego w sposób uwzględniający warunki normatywne oraz związane z pandemią,
- podjęto uchwałę w sprawie zamknięcia pokoi adwokackich do odwołania, bez wskazywania terminu,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniu w dniu 23 października 2020 r. w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r., sygn. akt K 1/20, stwierdzającego, że art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz. U. z 1995 Nr 17, poz. 78, z późn. zm.) jest niezgodny z art. 38 w związku z art. 30 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- ogłoszono wyniki głosowania w trybie obiegowym w dniach 23-24 października 2020 r. w sprawie podjęcia uchwały dot. złagodzenia rygorów usprawiedliwiania przez adwokatów ich nieobecności na rozprawach sądowych z powodu choroby.

Posiedzenie ORA w dniu 18 listopada 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę aplikantów po zdanym egzaminie w dniu 26 września 2020 r.,
- omówiono przygotowania do Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w dniach 13-14 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w przedmiocie losowania do udziału w nieodpłatnej pomocy prawnej,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w dniach 15-16 listopada 2020 r. w sprawie zatwierdzenie porozumienia dot. nieodpłatnej pomocy prawnej z m. st. Warszawą.

Posiedzenie ORA w dniu 2 grudnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwałę w sprawie odwołania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie,
- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę aplikantów adwokackich po zdanym egzaminie

w dniu 26 września 2020 r. (ślubowanie aplikantów),

- podjęto uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów szkolenia aplikantów adwokackich na 2021 rok,
- zapoznano się ze sprawozdaniem z kolokwium rocznego 1 roku szkolenia w terminie podstawowym,
- wyrażono zgodę na przedłużenie dotychczasowych umów z Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich oraz z opiekunami poszczególnych roczników aplikacji,
- podjęto uchwały w sprawach zwolnienia z obowiązku opłaty składki członkowskiej lub umorzenia składki członkowskiej,
- podjęto uchwałę w sprawie zamknięcia i likwidacji Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej Adwokatów zgodnie z uchwałą Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie,
- zapoznano się z informacją o przygotowaniach do Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie,
- podjęto uchwałę w sprawie zobowiązania Prezydium do kontynuowania prac nad organizacją Zgromadzenia Izby w dniu 30 stycznia 2021 r. z założeniem, że Zgromadzenie odbędzie się przy użyciu zdalnych środków komunikowania się,
- poprzez aklamację wyrażono zgodę na czasowe przekazanie pokoju adwokackiego w Sądzie Okręgowym w Warszawie do dyspozycji tego Sądu,
- podjęto uchwałę w sprawie powołania Sekcji Prawa Ochrony Środowiska i Klimatu,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w dniu 24 listopada 2020 r. w sprawie zatwierdzenia 13 porozumień dot. Nieodpłatnej Pomocy Prawnej,
- ogłoszono wyniki głosowania obiegowego w dniu 25 listopada 2020 r. w sprawie zatwierdzenia porozumienia dot. Nieodpłatnej Pomocy Prawnej z powiatem legionowskim.

Posiedzenie ORA w dniu 16 grudnia 2020 r. (posiedzenie w trybie wideokonferencji)

- podjęto uchwały w sprawie wpisu na listę aplikantów po zdanym egzaminie w dniu 26 września 2020 r.,
- podjęto uchwały w sprawach sprawy osobowe aplikantów adwokackich,
- podjęto uchwały w sprawach zwolnienia z opłacania składki członkowskiej lub umorzenia składki członkowskiej,
- zapoznano się z informacją o przygotowaniach do Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie,
- omówiono sprawę stanowiska Rady przygotowanego w związku z zaleceniami Komisji Rewizyjnej przyjętymi do realizacji przez Radę w latach 2016-2020,
- przez aklamację wyrażono zgodę na objęcie patronatem ORA Nagrody im. Edwarda Wende.

Poza powyższymi działaniami Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w okresie sprawozdawczym, miały miejsce:

- 7 stycznia 2020 r. ślubowanie nowego rocznika aplikantów adwokackich,
- egzamin adwokacki 23-26 czerwca (pierwotny termin – 24-27 marca) i egzamin na aplikację adwokacką (26-27 września), a po ich zakończeniu podjęcie uchwał

w sprawach wpisów na listy adwokatów i aplikantów adwokackich oraz skreśleń z listy aplikantów,

- w związku z epidemią COVID-19 w 2020 r. ślubowania adwokackie dla osób po ukończonej aplikacji i egzaminie adwokackim odbywały się we wrześniu i październiku 2020 r. w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej, w grupach po 15 osób. Odbyło się ponad 30 ślubowań,
- w związku z epidemią COVID-19 w 2020 r. ślubowanie aplikantów adwokackich odbyło się w trybie zdalnym, w trzech terminach: 14 grudnia 2020 r., 29 grudnia 2020 r. i 11 stycznia 2021 r.,
- wydawanie cotygodniowego Informatora redagowanego przez zespół prasowy pod kierownictwem adw. Michała Fertaka,
- cykliczne spotkania, które stały się już tradycją w Izbie Adwokackiej w Warszawie, jak: Choinka, w tym roku tematem był „Kosmiczny Bal”, X Karnawałowy Bal Adwokatów i X Karnawałowy Bal Aplikantów Adwokackich oraz Izbowy Konkurs Krasomówczy im. adw. Marka Kotarskiego, który odbył się w formie zdalnej,
- imprezy sportowe, o których mowa w sprawozdaniu Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu ORA w Warszawie,
- Spotkanie Wigilijne Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w 2020 roku odbyło się w trybie zdalnym w dniu 21 grudnia 2020 r. W spotkaniu na platformie Zoom wzięło udział wielu znakomitych gości i członków Izby,
- Inicjatywy i wydarzenia:
 - 11 stycznia 2020 r. odbył się w Warszawie Marsz Tysiąca Tóg, w którym uczestniczyli członkowie Izby Warszawskiej;
 - 12 stycznia 2020 r. odbył się 28 Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, podczas którego w siedzibie ORA działał Adwokacki Sztab WOŚP. Sztab zebrał siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta czterdzieści siedem złotych i dwadzieścia jeden groszy;
 - 13 stycznia 2020 r. w siedzibie ORA w Warszawie odbyło się – w związku z zaplanowanym na dzień 14 stycznia posiedzeniem Parlamentarnego Zespołu Obrony Praworządności – spotkanie Dziekana ORA i Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy Zagranicznej z przedstawicielami adwokatur europejskich państw UE: Izby Adwokackiej w Amsterdamie, Flamandzkiej Izby Adwokackiej (Belgia), Niemieckiej Adwokatury, Izby Adwokackiej w Paryżu;
 - 14 stycznia 2020 r. w Senacie RP odbyło się posiedzenie Parlamentarnego Zespołu Obrony Praworządności, z udziałem Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka, Sekretarza Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Rafała Dębowskiego, Zastępcy Sekretarza NRA adw. Anisy Gnacikowskiej, adw. Aleksandry Stępniewskiej oraz adw. Wojciecha Bagińskiego, a także przedstawiciele adwokatur europejskich państw UE. W dyskusji wzięli również udział działacze organizacji Wolne Sądy, adwokaci – parlamentarzyści oraz sędzia Trybunału Stanu adw. Jacek Dubois;

- 23 stycznia 2020 r. w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie zostało uroczystie podpisane porozumienie między Izbą Adwokacką w Warszawie, a Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w sprawie współdziałania obu podmiotów w kształtowaniu i wykonywaniu prawa, doskonaleniu zawodowym adwokatów, prowadzeniu badań w zakresie funkcjonowania pomocy prawnej oraz inicjowaniu i organizowaniu działalności edukacyjnej i informacyjnej w zakresie związanym z wykonywaniem działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w dziedzinie przedsiębiorczości oraz prawa gospodarczego. Porozumienie podpisali Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak i Zastępca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców adw. Jacek Cieplak oraz koordynatorzy porozumienia – koordynator Sekcji Praktyków Prawa, adw. dr Kamil Szmid i radca w gabinecie Rzecznika, Kamil Rybikowski;
- 4 lutego 2020 r. w sali Klubowej w siedzibie ORA odbyła się kolacja przygotowana przez sześcioro adwokatów Izby Warszawskiej: Dziekana ORA w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka, Wicedziekan ORA w Warszawie adw. dr Katarzynę Gajowniczek-Pruszyńską, adw. Karolinę Kuszlewicz, adw. Sylwię Gregorczyk-Abram, adw. prof. UW Piotra Girdwoynia, Sekretarza NRA adw. Rafała Dębowskiego, pod roboczym tytułem „Adwokatura przy kuchni”. Kolacja ta była jedną z nagród licytowanych na rzecz WOŚP;
- 5-7 lutego 2020 r. Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak, na zaproszenie adwokatury słowackiej, złożył wizytę w Bratysławie i wziął udział w sesji plenarnej Bratislava Legal Forum 2020 poświęconej zagadnieniu roli adwokata jako strażnika rządów prawa;
- 17 lutego 2020 r. w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie odbyło się spotkanie Wicedziekan ORA adw. dr Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej z przedstawicielkami Fundacji Academia Iuris im. Macieja Bednarkiewicza – dr Martą Sarnowiec-Cisłak oraz Aleksandrą Łapińską-Oleś. 11 marca 2020 r. zostało podpisane porozumienie o współpracy pomiędzy Izbą Warszawską i Fundacją Academia Iuris im. Macieja Bednarkiewicza;
- 2 marca 2020 r. w LVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego odbyło się pierwsze spotkanie z cyklu „Adwokat przydaje się w życiu”, z udziałem Rzecznika Prasowego ORA w Warszawie adw. Michała Fertaka oraz Zastępcy Przewodniczącego Komisji Wizerunku i Komunikacji adw. Tymoteusza Paprockiego. „Adwokat przydaje się w życiu” to projekt edukacyjny realizowany we współpracy z Miastem Stołecznym Warszawa, kierowany do młodzieży uczęszczającej do szkół ponadgimnazjalnych w Warszawie;
- 13 kwietnia 2020 r. Komisja ds. Informatyzacji przy ORA w Warszawie, w związku z trwającym stanem epidemii, uruchomiła Punkt Zdalnego Wsparcia Technicznego dla adwokatów i aplikantów adwokackich, świadczący pomoc w zakresie działania narzędzi komunikacyjnych, które są wykorzystywane w codziennej działalności zawodowej, takich jak komunikatory (w tym obsługujące wideokonferencję), mechanizmy szyfrowania danych, programy zabezpieczające przekazywanie danych;

- 24 kwietnia 2020 r. odbyło się, w formie wideokonferencji, spotkanie Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka i Zastępcy Sekretarza adw. Aleksandra Krysztofowicza z Dyrektorem oraz przedstawicielami Aresztu Śledczego w Warszawie Białolece, poświęcone omówieniu problemów zgłaszanych Okręgowej Radzie Adwokackiej przez adwokatów;
- 18 maja 2020 r. odbyło się, w formie wideokonferencji, spotkanie samorządów stowarzyszonych w UIA, z udziałem Dziekana ORA adw. Mikołaja Pietrzaka oraz Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy z Zagranicą adw. Wojciecha Bagińskiego, poświęcone funkcjonowaniu samorządów prawniczych w czasach pandemii;
- 28 maja 2020 r. odbyło się, w formie wideokonferencji, spotkanie samorządów stowarzyszonych w World City Bar Leaders, z udziałem Dziekana ORA adw. Mikołaja Pietrzaka oraz Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy z Zagranicą adw. Wojciecha Bagińskiego;
- 25 sierpnia 2020 r. w Biurze RPO odbyło się organizowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich spotkanie koordynacyjne dotyczące aktualnej sytuacji na Białorusi z udziałem Dziekana ORA w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka;
- 3 września 2020 r. odbyła się, w formie zdalnej, konferencja „Prawa Konsumenta w Prawie Polskim i Unii Europejskiej” zorganizowana przez Komitet organizacyjny w składzie: adw. Mariola Łakomska i adw. Joanna Tkaczyk;
- 9-10 września 2020 r., w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie odbyło się spotkanie przedstawicieli samorządów adwokackich Berlina, Paryża i Warszawy. W spotkaniu udział wzięli Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak oraz członkowie Izby Adwokackiej w Warszawie – adw. Aleksandra Stępniewska, adw. Wojciech Bagiński i adw. Kamil Rudol, przedstawiciele Izby Adwokackiej w Paryżu – była Dziekan Marie-Aimee Peyron i Martin Pradel, Christian Brugerolle, oraz przedstawiciele Niemieckiego Samorządu Adwokackiego – były prezes Ulrich Schellenberg i Moeritz Moelle. W trzech panelach dyskusyjnych uczestniczyli Rzecznik Praw Obywatelskich dr hab. Adam Bodnar, Dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego BRPO dr Mirosław Wróblewski, przedstawiciele Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA: sędzia Marta Kożuchowska-Warywoda, sędzia Urszula Żółtak, Stowarzyszenia Sędziów THEMIS – sędzia Dariusz Mazur oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka – Pani Małgorzata Szuleka, Stowarzyszenia im. Profesora Zbigniewa Hołdy – Prezeska Maria Ejchart-Dubois oraz Amnesty International – Pani Agnieszka Dąbrowiecka. Przedstawiciele Adwokatur: Warszawskiej, Paryskiej i Berlińskiej podpisali także stanowiska dotyczące naruszeń praworządności w Polsce i na Białorusi. Były to kolejne, po podjętym w dniu 9 stycznia 2020 r., wspólne stanowiska samorządów adwokackich Berlina, Paryża i Warszawy podjęte w ramach tzw. Trójkąta Weimarskiego;
- 6 października 2020 r. odbyła się w formie zdalnej międzynarodowa konferencja „Creditors' Rights and Responsibilities and Responses to

Insolvency”, współorganizowana przez Komisję ds. Współpracy z Zagranicą i firmę Cullen and Dykman LLP;

- 4 września 2020 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, z okazji jubileuszu prof. Mirosława Wyrzykowskiego, odbyła się konferencja „Strażnicy Konstytucji” poświęcona praworządności w Polsce i perspektywom praw człowieka, w której uczestniczył Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak;
- 8 września 2020 r. Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak odbył video-rozмовę z Prezesem Słowackiej Izby Adwokackiej;
- 15 września 2020 r. członkowie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie podpisali listy otwarte organizacji prawniczych w obronie białoruskich adwokatów;
- 23 września 2020 r. w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie Dziekan ORA adw. Mikołaj Pietrzak spotkał się z Sędzią Federalnego Sądu Administracyjnego RFN dr. Markusem Kennntnerem, przebywającym w Polsce na zaproszenie Naczelnego Sądu Administracyjnego;
- 28 września 2020 r. odbyła się kolejna wideokonferencja Dziekana ORA w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka z udziałem adw. Aleksandra Krysztofowicza i adw. Anny Miki-Kopeć z Dyrektorem i przedstawicielami Aresztu Śledczego Warszawa Białoleka. Wideokonferencja była odpowiedzią na sygnalizowane problemy w pracy adwokatów związane ze zmianą organizacji pracy Aresztu Śledczego;
- 9 października 2020 r. odbyło się, w formie wideokonferencji, spotkanie z Prezesem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie SSO Pawłem Iwaniukiem, w którym wzięli udział: Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak, Wicedziekan ORA w Warszawie adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska oraz Zastępca Sekretarza ORA w Warszawie adw. Aleksander Krysztofowicz. W czasie spotkania omówiono kwestie dotyczące funkcjonowania sądów w trakcie pandemii. m.in. problematykę dostępu do akt i funkcjonowania czytelní, zaproponowano stworzenie indywidualnej listy i – w ramach czytelní akt – osobnego pomieszczenia dla adwokatów;
- 20 listopada 2020 r. odbyło się kolejne spotkanie, w formie wideokonferencji, z Prezesem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie SSO Pawłem Iwaniukiem, w którym wzięli udział Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak oraz Zastępca Sekretarza ORA w Warszawie adw. Aleksander Krysztofowicz;
- 7 grudnia 2020 r. ponad 500 uczniów szkół licealnych uczestniczyło w webinarium „O trudnych związkach prawa i wartości (moralności) na tle ostatnich wydarzeń w Polsce” z udziałem dr hab. prof. Agnieszki Grzelak z Akademii im. Leona Koźmińskiego, Biskupa Pomocniczego Diecezji Warszawsko-Praskiej oraz Przewodniczącego Konferencji Episkopatu Polski ds. Duszpasterstwa Młodzieży ks. bp. Marka Solarczyka oraz Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka. Webinarium przygotowała Komisja ds. Wizerunku i Komunikacji przy ORA w Warszawie a moderował Wiceprzewodniczący Komisji adw. Tymoteusz Paprocki;

- 10 grudnia 2020 r. z okazji Światowego Dnia Praw Człowieka Paryska Izba Adwokacka zorganizowała, w trybie zdalnym, konferencję poświęconą ochronie zawodu adwokata, w której uczestniczył Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak;
- w związku z epidemią COVID-19, w kwietniu 2020 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie we współpracy z Okręgową Izbą Lekarską w Warszawie uruchomiła infolinię oraz mailową pomoc prawną dla przedstawicieli zawodów medycznych (lekarzy, pielęgniarek, ratowników medycznych oraz diagnostów laboratoryjnych). Powstała także Adwokacka Grupa Wsparcia dla szpitali, w składzie: adw. Joanna Jakubowska-Siwko, adw. Marta Tomkiewicz, adw. Karolina Kuszlewicz, adw. Paweł Murawski, adw. Piotr Skorupski, adw. Jarek Belowski, adw. Jakub Bartosiak, adw. Adam Bajkowski, adw. Agnieszka Krukowska, adw. Karolina Molas i Bart Staszewski, której celem było dostarczanie do warszawskich placówek medycznych, z którymi mamy kontakt i wiedzę na temat ich bieżących potrzeb, środków ochrony osobistej takich jak maseczki ochronne, przyłbice ochronne, rękawiczki, kombinezony barierowe, ew. innych niezbędnych rzeczy;
- w 2020 r. Izba Adwokacka w Warszawie włączyła się także w pomoc dla Leosia, syna zmarłej aplikantki Emilii Mierzwyc z Izby Rzeszowskiej, dzieci zmarłego nagle adw. Michała Gąseckiego z Izby Łódzkiej oraz dla Mii, dziewczynki cierpiącej na rdzeniowy zanik mięśni. W ramach Adwokackiej pomocy dla Mii licytowana był kolacja z Dziekanem Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołajem Pietrzakiem. Licytację wygrała adw. Małgorzata Surdek.

Opracował

adw. Jakub Jacyna

Sekretarz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

➤ *Stan spraw związanych z nieruchomościami stanowiącymi majątek Izby Adwokackiej w Warszawie*

I. Nieruchomość położona w Warszawie przy ul. Lekarskiej 7

Stan prawny: uregulowany, prawo użytkowania wieczystego ustanowione na okres do dnia 09 maja 2077 r. oraz prawo odrębnej własności budynku przysługuje Izbie Adwokackiej w Warszawie, KW WA4M/00062568/6.

Nieruchomość o powierzchni 284 m², składająca się z działek gruntu o numerach geodezyjnych 49 i 59/4, zabudowana budynkiem o kubaturze 1 561 m³ o powierzchni 282,20 m², z czego 217,11 m² powierzchni użytkowej, przeznaczonej na cele użytkowe.

Stan techniczny: bardzo dobry.

W grudniu 2018 r. zakończyły się prace remontowo-budowlane, polegające na gruntownej modernizacji budynku i dostosowaniu go do potrzeb pionu rzecznika dyscyplinarnego oraz sądownictwa dyscyplinarnego Izby. W dniu 15 stycznia 2019 r. został podpisany protokół końcowego odbioru robót budowlanych w budynku przy ul. Lekarskiej 7.

Do siedziby SD/RD zakupione zostało wyposażenie, przy czym chcąc wykorzystać maksymalnie powierzchnię w biurze, część mebli robiona była na wymiar (stoły w salach rozpraw, regały w archiwum, wyposażenie recepcji, szafy w gabinecie na I i II piętrze oraz w kancelarii RD na II piętrze). W salach rozpraw zainstalowane zostały monitory, dzięki czemu istnieje możliwość prowadzenia rozpraw online.

W dniu 16 kwietnia 2019 r. odbyło się uroczyste otwarcie nowej siedziby SD/RD, a 7 maja 2019 r. organy te zaczęły pracować w nowej siedzibie.

Prace remontowo-budowlane budynku przy ul. Lekarskiej 7 w części, tj. w kwocie 357 788,71 zł, sfinansowane zostały ze środków unijnych w postaci dofinansowania Projektu „Usprawnienie zarządzania energią poprzez termomodernizację budynku siedziby Okręgowej Rady Adwokackiej przy ul. Lekarskiej 7 w Warszawie” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej IV „Przejsie na gospodarkę niskoemisyjną” Działania 4.2 „Efektywność energetyczna” Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020; wypłata dotacji nastąpiła w dniu 3 grudnia 2019 r.

II. Lokal użytkowy nr 14 położony w Warszawie przy ul. Mokotowskiej 61

Stan prawny: nie uregulowany; Izba użytkuje lokal bez tytułu prawnego (nie posiadając przydziału do lokalu ani prawa własności, nie zostało na jej rzecz ustanowione spółdzielcze prawo do lokalu).

W połowie 2014 roku Izba Adwokacka w Warszawie, reprezentowana przez adw. Marcina Smoczyńskiego, wytoczyła powództwo o zobowiązanie pozwanej Spółdzielni do złożenia oświadczenia woli o następującej treści: „Spółdzielnia Budowlano – Mieszkaniowa >>Mokotowska 61<< w Warszawie oświadcza, że ustanawia na rzecz Izby Adwokackiej w Warszawie odrębną własność lokalu użytkowego nr 14 o pow. 175,85 m² położonego w budynku Spółdzielni przy ul. Mokotowskiej 61 w Warszawie oraz przenosi na rzecz Izby Adwokackiej w Warszawie związany z tym lokalem udział w nieruchomości wspólnej wynoszący 176/3515 części”.

Sprawa, rozpoznawana przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny pod sygnaturą akt I C 1789/14 zakończyła się w pierwszej instancji wyrokiem uwzględniającym powództwo. Od ww. wyroku Spółdzielnia wniosła apelację.

W postępowaniu apelacyjnym sprawa toczy się w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy, pod sygn. akt: XXVII Ca 3577/16; sprawa ta postanowieniem z 23 sierpnia 2018 r. została zawieszona do czasu zakończenia sprawy o sygn. akt I C 622/17 Sądu Okręgowego w Warszawie (o której mowa poniżej).

W dotychczas zakończonych prawomocnie postępowaniach związanych z przedmiotowym lokalem, tj.:

a) w sprawie z powództwa Artura Szymańskiego i Iwony Pełczyńskiej p-ko Spółdzielni i Izbie Adwokackiej o ustalenie praw do lokalu, zakończonej oddaleniem powództwa przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia wyrokiem z 9 maja 2014 r., sygn. akt VI C 40/09 i wyrokiem oddalającym apelację powodów wydanym w dniu 28 lutego 2018 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie, sygn. akt: XXVII CA 47/16,

b) w sprawie z powództwa Izby Adwokackiej przeciwko Arturowi Szymańskiemu i Iwonie Pełczyńskiej o eksmisję, zakończonej oddaleniem powództwa wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 listopada 2017 r., sygn. akt: XXVII Ca 1768/16,

– nie doszło do ostatecznego rozstrzygnięcia o prawach Izby do lokalu. W uzasadnieniach ww. wyroków wyrażona jednak została myśl, że Izba nie udowodniła, iż otrzymała przydział do lokalu.

W przedstawionej sytuacji kwestia uprawnień Izby do lokalu będzie zatem badana w aktualnie zawieszanej sprawie o sygn. akt XXVII Ca 3577/16, w której roszczenie opiera się nie tylko na twierdzeniu, że Izba uzyskała przydział do lokalu, ale nadto na twierdzeniu, że na skutek zapłacenia wkładu budowlanego i uzyskaniu członkostwa przysługuje jej roszczenie o uzyskanie własności lokalu (tzw. ekspektatywa maksymalnie ukształtowana).

Z lokalem użytkowym nr 14 położonym w Warszawie przy ul. Mokotowskiej 61 wiąże się sprawa z powództwa Janusza Boczonja przeciwko Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej „Mokotowska 61” w Warszawie o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwały określającej przedmiot odrębnej własności lokali w budynku przy ul. Mokotowskiej 61 w Warszawie, w której to sprawie Izba Adwokacka w Warszawie występuje jako interwenient uboczny po stronie pozwanej Spółdzielni.

Sprawa rozpoznawana była przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny pod sygnaturą akt I C 622/17, który to Sąd wyrokiem z 10 października 2018 r. oddalił powództwo. Na skutek apelacji p. Janusza Boczonja, z dnia 13 listopada 2018 r., Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie o sygn. akt I ACa 3/19 uchylił wyrok Sądu Okręgowego z 10 października 2018 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W rezultacie powyższego, mając na uwadze obecne terminy rozpoznawania spraw sądowych, nie należy spodziewać się zakończenia sprawy o uchylenie uchwały wszczętej przez p. Janusza Boczonja w okresie krótszym niż dwa lata, a w konsekwencji nie należy się też spodziewać zakończenia sprawy o zobowiązanie Spółdzielni do przeniesienia własności lokalu na Izbę Adwokacką w okresie krótszym niż trzy lata.

Aktualnie lokal stanowi przedmiot najmu i wykorzystywany jest na cele prowadzenia kancelarii adwokackiej przez wspólników spółki cywilnej pod firmą Kancelarie Adwokackie S.C. Mokotowska 61 z siedzibą w Warszawie. Umowa najmu zawarta została w dniu 1 marca 2009 r. na czas nieoznaczony (zgodnie z postanowieniami aneksu nr 4 z dnia 1 lutego 2012 r.), przy czym wynajmujący ma prawo rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

Zgodnie z aneksem, w razie podjęcia przez Okręgową Radę Adwokacką uchwały o sprzedaży lokalu, Rada skieruje do najemcy ofertę nabycia lokalu, przy czym jeśli najemca nie skorzysta z oferty, lokal będzie mógł być sprzedany każdej osobie trzeciej.

Czynsz wynosi 2 829,00 zł brutto miesięcznie i został obniżony w stosunku do poprzednio obowiązującego z uwagi na liczne niedogodności związane ze współkorzystaniem z lokalu

przez osoby nie mające do niego tytułu prawnego, w tym nieustanne naruszenia posiadania, zakłócanie porządku domowego itp.

Na wniosek najemców, w związku z stanem zagrożenia epidemiologicznego ORA postanowiła na okres kwiecień-grudzień 2020 r. obniżyć czynsz o 50% do kwoty 1 414,50 zł. Zalecane jest kontynuowanie spraw sądowych celem uzyskania tytułu prawnego Izby do lokalu.

We wrześniu 2020 r. na zlecenie ORA została przygotowana opinia prawna, której przedmiotem była ocena sytuacji prawnej i związanego z nią ryzyka dot. lokalu nr 14 przy ul. Mokotowskiej 61.

III. Lokal użytkowy nr 4 położony w Warszawie przy ul. Grochowskiej 326

Stan prawny: uregulowany, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu użytkowego nr 4 położonego w budynku przy ul. Grochowskiej 326 w Warszawie, należącego do zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Chata” w Warszawie. Dla lokalu założona została księga wieczysta, która prowadzona jest przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa XV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze WA6M/00518558/9

Lokal o powierzchni użytkowej 106,95 m² usytuowany jest na II piętrze w budynku mieszkaniowym. Lokal stanowił przedmiot najmu i był wykorzystywany na cele prowadzenia kancelarii adwokackiej przez Zespół Adwokacki nr 28, do dnia 29 lutego 2014 r., a następnie do końca października 2019 roku znajdował się w bezumownym korzystaniu przez tenże Zespół. Z uwagi na brak tytułu prawnego do lokalu praktycznie do końca 2016 roku, a następnie trudności w wyegzekwowaniu od Spółdzielni zaświadczenia potwierdzającego prawo Izby do lokalu, nie było możliwe wszczęcie postępowania o wydanie lokalu.

Lokal został przeznaczony do sprzedaży, na podstawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 534/2019 z dnia 10 lipca 2019 r., w trybie przetargu ogłoszonego w dniu 10 lipca 2019 r. zgodnie z Regulaminem przetargu na zbycie nieruchomości stanowiących własność Izby Adwokackiej w Warszawie przyjętego uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 grudnia 2013 r. Przetarg ten został unieważniony przez Okręgową Radę Adwokacką uchwałą nr 560/2019 z dnia 2 października 2019 r. z powodu braku możliwości udostępnienia lokalu celem oględzin potencjalnym kupującym z uwagi na niewydanie lokalu Izbie przez Zespół Adwokacki nr 28.

Po wydaniu lokalu przez Zespół Adwokacki nr 28, na mocy uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 568/2019 z dnia 30 października 2019 r., ogłoszony został w dniu 30 października 2019 r. drugi przetarg, który zakończył się w dniu 13 stycznia 2020 r. wyborem oferty za cenę 615 000,00 zł, przy czym protokół komisji przetargowej zatwierdzony został przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie uchwałą nr 615/2020 z dnia 22 stycznia 2020 r. Sfinalizowanie umowy sprzedaży, zgodnie z uchwałą nr 633/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r., nastąpić miało do dnia 31 lipca 2020 r. ORA wyraziła zgodę na zapłatę przez nabywcę ceny nabycia w następujący sposób:

- 196 000,00 zł płatne na rachunek bankowy, w terminie nie krótszym niż 2 dni robocze przed ustalonym terminem aktu notarialnego. Na poczet tej kwoty zaliczone zostaje wadium w wysokości 45 600,00 zł,
- 419 000,00 zł finansowane z kredytu bankowego, płatne w ciągu 5 dni roboczych od daty zawarcia aktu notarialnego.

Wyrażenie zgody na powyższe warunki, uzależnione było od:

- poddania się przez kupującego w umowie sprzedaży dobrowolnej egzekucji co do pozostałej części zapłaty, – przedstawienia przez kupującego, najpóźniej w przeddzień zawarcia umowy sprzedaży, umowy kredytu, z której wynikać miało, że na sfinansowanie

zakupu lokalu przyznany został kredyt, a także, że kwota 419 000,00 zł wpłacona zostanie na konto Izby Adwokackiej w Warszawie, wskazane w umowie sprzedaży,

– przedstawienia przez kupującego, najpóźniej w przeddzień zawarcia umowy, zaświadczenia z banku udzielającego kredytu, że jedynym warunkiem uruchomienia kredytu jest zawarcie umowy kupna ww. lokalu.

Zgodnie z powyższymi ustaleniami:

- Katarzyna i Tomasz Domańscy oświadczyli, że w zakresie zapłaty Izbie Adwokackiej w Warszawie pozostałej części zapłaty w kwocie 418 400,00 zł w terminie do 15 lipca 2020 r. poddają się egzekucji na mocy art. 777 §1 pkt 4 kodeksu postępowania cywilnego;
- w dniu 6 lipca 2020 r. kupujący, Katarzyna i Tomasz Domańscy przedstawili Izbie Adwokackiej w Warszawie pismo Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 6 lipca 2020 r., zgodnie z którym w związku z zawartą umową kredytu mieszkaniowego z dnia 29 maja 2020 r. z przeznaczeniem na zakup mieszkania, Bank postawi kredyt do dyspozycji Kredytobiorcy w terminie 5 dni roboczych po spełnieniu przez Kredytobiorcę warunków wypłaty kredytu oraz zgodnie z zawartą umową kredytową na dzień 6 lipca 2020 r. do spełnienia pozostał następujący warunek – przedłożenie umowy sprzedaży kredytowej nieruchomości zawartej w formie aktu notarialnego zawierającej dane zgodne z uchwałą nr 615/2020 z dnia 22 stycznia 2020 r. oraz zawierającej wniosek o ujawnienie w dziale II księgi wieczystej Kredytobiorcy.

W dniu 8 lipca 2020 r. podpisany został akt notarialny finalizujący sprzedaż lokalu przy ul. Grochowskiej 326 m 4.

W dniu 9 lipca 2020 r. zaksięgowany został przelew na rachunku bankowym Izby Adwokackiej w Warszawie z tytułu sprzedaży lokalu.

Zgodnie z § 4 punkt 1 aktu notarialnego, lokal nr 4 przy ul. Grochowskiej 326 został przekazany protokołem zdawczo-odbiorczym w ciągu 1 dnia roboczego po otrzymaniu przelewu tytułem zapłaty całej ceny, tj. w dniu 10 lipca 2020 r.

IV. Lokal użytkowy nr 2 położony w Warszawie przy ul. Glogera 6

Stan prawny: uregulowany, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Glogera 6 w Warszawie znajdującego się w zasobach Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „SKARBOWIEC” z siedzibą w Warszawie przysługuje Izbie Adwokackiej w Warszawie, co potwierdza zaświadczenie wydane przez Spółdzielnię.

Lokal o powierzchni użytkowej 107,90 m² usytuowany jest na pierwszej kondygnacji (parterze) budynku mieszkalnego, wielorodzinnego, pięciokondygnacyjnego. Brak urzędzonej księgi wieczystej, Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „SKARBOWIEC” ma uregulowane prawo własności do nieruchomości położonej przy ul. Glogera 6 co oznacza, że nie ma przeszkód w urządzeniu księgi wieczystej dla lokalu.

Lokal stanowi przedmiot najmu i wykorzystywany jest na cele prowadzenia kancelarii adwokackiej przez sześciu najemców (adw. Annę Dębek, adw. Beatę Karbownik-Michalak, adw. Michała Karbownika, adw. Bogdana Michalaka, adw. Jarosława Tarnackiego i adw. Annę Pszczołowską). Umowa zawarta została w dniu 1 marca 2009 r.; aneksem nr 4 z dnia

1 lutego 2012 r. został wprowadzony zapis, że umowa zawierana jest na czas nieoznaczony a Wynajmujący ma prawo rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

Od marca 2020 r. liczba najemców uległa zmniejszeniu z uwagi na rezygnację adw. Agnieszki Dębek-Maciejczyk. Wysokość opłat za lokal, mimo zmniejszonej liczby najemców pozostaje bez zmian.

W związku z sytuacją wywołaną wirusem SARS-CoV -2 najemcy złożyli wniosek o obniżenie czynszu. ORA postanowiła obniżyć czynsz o 50% za kwiecień, maj i czerwiec 2020 r.

Opracował

adw. Jakub Jacyna

Sekretarz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

➤ *Sytuacja finansowa*

W okresie sprawozdawczym działalność Okręgowej Rady Adwokackiej – związku z ogłoszeniem w kraju stanu epidemii – skierowana była głównie na udzielanie pomocy członkom samorządu w tych trudnych czasach. Wprowadzenie zasad reżimu sanitarnego i obostrzeń w organizowaniu zebrań i zgromadzeń spowodowało, że w 2020 roku nie zostało zwołane Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie. Przygotowany przez Okręgową Radę Adwokacką preliminarz budżetowy na 2020 rok nie został przedstawiony Zgromadzeniu, a Izba Adwokacka w 2020 roku prowadziła działalność finansową na podstawie uchwały nr 99/2020 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 22 września 2020 r. (*rada działa na podstawie prowizorium budżetowego odpowiadającego wpływom (przychodom) oraz wydatkom (kosztom) ostatniemu przyjętemu przez zgromadzenie izby budżetowi oraz kształtujących go uchwał zgromadzenia*”), czyli na podstawie budżetu na 2019 rok, który zakładał po stronie wpływów i wydatków kwotę 13.445.700 zł.

Okręgowa Rada Adwokacka, mając na uwadze wyjątkową sytuację, prowadziła oszczędną politykę finansową, dzięki czemu suma poniesionych w 2020 roku wydatków nie przekroczyła prowizorium budżetowego. Uchwalony na 2019 rok preliminarz budżetowy (obowiązujący również w 2020 roku) zakładał sumę wydatków na kwotę 13.445.700 zł, natomiast poniesione w 2020 roku koszty wyniosły 11.875.301,17 zł i były o 1.570.398,83 zł niższe. Przychody w stosunku do preliminowanego budżetu Izby zostały wykonane w 106,73 % i wyniosły 14.350.148,31 zł. Wynik na działalności samorządowej Izby za 2020 rok zamknął się nadwyżką w wysokości 2.474.847,14 zł.

Analiza pozycji przychodów

- składki członkowskie – w 2020 roku zostały wpłacone składki członkowskie na kwotę 11.494.851,96 zł. Saldo zaległych składek na dzień 31 grudnia 2020 roku – podobnie, jak w ubiegłym roku – utrzymuje się na poziomie 1,5 mln. zł. Na skutek ogłoszenia lockdownu, wielu członków samorządu znalazło się w trudnej sytuacji finansowej, a liczni także zdrowotnej. Okręgowa Rada Adwokacka w dniu 20 marca 2020 r. podjęła uchwałę nr 630/2020 w sprawie warunków udzielania zwolnień z opłacania lub umarzania zaległych składek członkowskich. Od kwietnia 2020 roku do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie składane były liczne wnioski przez adwokatów i aplikantów o zwolnienie z opłaty składek. Biuro zajmowało się głównie obsługą złożonych wniosków, których liczba w przypadku adwokatów wyniosła ponad 700, a aplikantów ponad 300. Okręgowa Rada Adwokacka podjęła uchwały i postanowienia o umorzeniu lub zwolnieniu z opłacania składek członkowskich adwokatów na kwotę ok. 240 tys. zł, a aplikantów adwokackich na kwotę ponad 46 tys. zł;
- przychody z tytułu opłaty za wpis na listę adwokatów i prawników zagranicznych wyniosły 214.000 zł. Wpłat dokonało 14 osób, które przeniosły się z innej Izby i 528 osób, które złożyły wnioski o wpis na listę;
- zwrot kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz zasądzonych kar pieniężnych – w 2020 roku przychody wyniosły 110.848,05 zł. W okresie sprawozdawczym z tytułu kosztów postępowania dyscyplinarnego zasądzono, w 56 sprawach, zwrot kosztów na kwotę 127.000 zł, z czego wpłacono 25.500 zł, natomiast z tytułu kar pieniężnych 90.940 zł, z czego wpłacono 5.482 zł. Natomiast z tytułu zaległych kosztów i kar pieniężnych z lat ubiegłych uregulowano kwotę 79.866,05 zł.

Niestety należy podnieść, że niewielka liczba adwokatów, w stosunku do których zostały zasądzone koszty dyscyplinarne oraz kary pieniężne, opłaca zobowiązania dobrowolnie. Izba adwokacka sprawy osób, które nie dopełniają tego obowiązku, kieruje do postępowania egzekucyjnego. Aktualnie prowadzonych jest 107 takich spraw.

W wielu przypadkach, szczególnie wobec osób wydanych z adwokatury, prowadzone postępowanie egzekucyjne okazuje się bezskuteczne. W 2020 roku w 31 sprawach umorzono postępowanie z powodu niewyjawienia majątku w postępowaniu egzekucyjnym w tym: z tytułu zasądzonych kosztów postępowania dyscyplinarnego na kwotę 61.532 zł, a z tytułu kar pieniężnych na kwotę 27.190 zł.

W postępowaniu egzekucyjnym na rachunek Izby wpłynęła kwota 35.410,16 zł zasądzonych kosztów (w 9 sprawach) oraz zwrot wpłaconych zaliczek, kosztów sądowych i zastępstwa procesowego na kwotę 4.471,30 zł. Na dzień 31 grudnia.2020 r. zaległości z tytułu zasądzonych kar pieniężnych wynoszą 56.268 zł, a z tytułu kosztów postępowania dyscyplinarnego 91.500,00 zł.;

- pozostałe przychody w wysokości 248.949,48 zł to wpłaty z tytułu:
 - przychodów za najem lokali stanowiących własność Izby 61.496,90 zł,
 - wpłaty od sponsorów wydarzeń izbowych 10.000,00 zł,
 - wpłaty z NRA z tytułu współorganizacji i objęcia patronatem wydarzeń izbowych o charakterze ogólnopolskim 4.065,04 zł,
 - wpłaty od uczestników szkolenia z mediacji 31.500,00 zł,
 - sprzedaż Znaczka Adwokatury 45,00 zł,
 - otrzymane odszkodowanie z firmy Copy General 5.000,00 zł,
 - zwrot kosztów zastępstwa procesowego oraz zwrotu zaliczek i opłat sądowych z tytułu zakończonych spraw sądowych w postępowaniach egzekucyjnych 5.823,89 zł,
 - zwrot poniesionych kosztów zastępstwa adwokata (zwrot wynagrodzenia zastępcy) 69.618 zł,
 - przychody z tytułu sprzedaży legitymacji adw. i aplikantów adw. 61.398,00 zł,
 - pozostałe przychody 2,65 zł;
- przychód z tytułu sprzedaży własnościowego prawa do lokalu nr 4 przy ul. Grochowskiej 326 – kwota 615.000,00 zł;
- przychody z tytułu organizacji egzaminu wstępnego, adwokackiego i testu umiejętności są równoważne z poniesionymi kosztami. Izba, realizując ustawowy obowiązek, organizuje na zlecenie Ministerstwa Sprawiedliwości: egzamin wstępny, egzamin adwokacki i jeżeli jest taka konieczność również test umiejętności. W 2020 roku Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło poniesione koszty organizacji egzaminów w wysokości 1.609.900,17 zł.

Analiza wybranych pozycji wydatków

- koszty osobowe – w 2020 roku wynagrodzenia pracowników Biura nie zostały objęte żadną regulacją ani waloryzacją i pozostały na niezmiennym poziomie z 2019 roku;
- koszty administracyjne utrzymania Biura zrealizowano w 70%. Prezydium i Okręgowa Rada Adwokacka uznając, że istnieje konieczność zabezpieczenia środków finansowych w związku z niestabilną sytuacją spowodowaną wprowadzeniem stanu epidemii na

terenie kraju, wstrzymała wydatki na remonty i zakup wyposażenia, ograniczając je do stałych, niezbędnych kosztów utrzymania Biura;

- Izba Adwokacka ponosi koszty utrzymania czterech pokoi adwokackich na terenie Warszawy oraz dwóch pokoi poza Warszawą – w Sądzie w Pruszkowie i w Wołominie. Pokój w Sądzie Rejonowym w Wyszkowie jest wynajmowany na podstawie umowy użyczenia. Koszty zostały zrealizowane w 93%, nie wystąpiły szczególne, nadzwyczajne wydatki;
- koszty działalności samorządowej Komisji, zespołów i sekcji zostały wykonane w 78% w stosunku do zapreliminowanych kwot. Z uwagi na konieczność zachowania reżimu sanitarnego i wprowadzenie zakazu organizowania imprez i zebrań, wiele z planowanych wydarzeń nie zostało zrealizowanych. Komisja Doskonalenia Zawodowego oraz sekcje prowadziły działalność samorządową głównie za pośrednictwem platformy ZOOM, dzięki czemu udało się przeprowadzić cykl wykładów w ramach doskonalenia zawodowego adwokatów. Najwyższe wydatki odnotowała Komisja Wzajemnej Pomocy Koleżeńskie, która rozpoznawała wnioski i udzielała wsparcia finansowego – w formie zapomóg jednorazowych lub okresowych – członkom samorządu. Pomoc kierowana była do osób, które znalazły się w trudnej sytuacji spowodowanej ograniczeniem działalności zawodowej na skutek wprowadzenia stanu epidemii. Szczegółowe informacje o realizowanych zadaniach znajdują się w sprawozdaniu z działalności poszczególnych Komisji, Zespołów, Kół i Sekcji;
- Od kwietnia 2019 roku Sąd Dyscyplinarny i Rzecznik Dyscyplinarny funkcjonują w wyremontowanym budynku przy ul. Lekarskiej 7. W 2020 roku działalność pionu dyscyplinarnego również została ograniczona, co przełożyło się na niższe wydatki, które w przypadku Sądu Dyscyplinarnego zostały wykonane w 69%, a Rzecznika Dyscyplinarnego w 74% w stosunku do planowanego budżetu. Zgodnie z zaleceniem Komisji Rewizyjnej sformułowanym w *Protokole kontroli Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie w zakresie poziomu ściągłości składek samorządowych oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego i zasądzanych kar pieniężnych z dnia 25 marca 2020 roku, przejętego uchwałą Komisji Rewizyjnej z dnia 31 marca 2020 roku*, w sprawie dokonywania okresowej oceny średnich kosztów prowadzonych postępowań dyscyplinarnych i uwzględnianiu takiego wskaźnika w sprawozdaniach rocznych przez RD i SD poniżej przedstawiamy informacje w tym zakresie:

	Koszty ogółem (w zł)	Liczba spraw przyjętych w 2020 r. (na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniu)	Szacunkowy koszt pojedynczej sprawy (w zł)
Sąd Dyscyplinarny	873.173,11	220	3.968,97
Rzecznik Dyscyplinarny	999.769,87	621	1.609,94

Koszty Sądu Dyscyplinarnego wyniosły 873.173,11 zł, natomiast liczba prowadzonych w 2020 roku spraw to 220, w tym:

- w 87 sprawach wydano orzeczenie lub kończące postanowienie,

- rozpoznano 101 odwołań od postanowień Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego lub umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego,
- rozpoznano 8 wniosków o wyłączenie Sędziów,
- rozpoznano 4 wnioski RD o tymczasowe zawieszenie w wykonywaniu czynności zawodowych,
- rozpoznano 2 wnioski o przywrócenie terminu do złożenia odwołania,
- rozpoznano 3 wnioski adwokatów o uchylenie tymczasowego zawieszenia,
- rozpoznano 1 wniosek o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu,
- rozpoznano 1 wniosek o zmianę pełnomocnika z urzędu,
- rozpoznano 5 zażaleń na zarządzenie RD odmawiające przyjęcia odwołania,
- rozpoznano 7 zażaleń na postanowienia Dziekana ORA w Warszawie o udzieleniu upomnienia,
- otrzymano 1 wniosek Sądu Dyscyplinarnego innej izby adw. o przesłuchanie świadka w drodze pomocy prawnej.

Koszty Rzecznika Dyscyplinarnego wyniosły 999.769,87 zł, natomiast liczba prowadzonych w 2020 roku spraw to 621, w tym:

- w 246 sprawach odmówiono wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego,
 - w 113 sprawach skierowano wniosek do Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przed sądem,
 - w 262 sprawach umorzono dochodzenie dyscyplinarne lub załatwiono je w inny sposób.
- pozostałe koszty samorządowe zrealizowano w 82%. W 2020 roku zawarto umowy z trzema adwokatami, którzy otrzymali wynagrodzenie z tytułu sprawowania funkcji zastępcy adwokata. Na poniesione koszty organizacji Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie składają się wydatki związane z organizacją zebrania adwokatów emerytów i rencistów oraz adwokatów niewykonywujących zawodu. Koszty windykacji należności stanowią wynagrodzenia pełnomocników Izby Adwokackiej w Warszawie prowadzących postępowania sądowe i egzekucyjne wobec osób zalegających z opłatą składek członkowskich, składek OC, kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz opłat za szkolenie. W budżecie izby na 2020 rok została wprowadzona pozycja „Refundacja zwolnienia z opłaty za szkolenie aplikantów”. Okręgowa Rada Adwokacka 13 maja 2020 r. podjęła uchwałę o przeznaczeniu uzyskanych oszczędności – będących wynikiem odstąpienia od naliczenia składek w okresie marzec-maj 2020 r. na fundusz administracyjny Naczelnej Rady Adwokackiej – na pomoc finansową dla członków samorządu znajdujących się w trudnej sytuacji spowodowanej wprowadzeniem stanu epidemii. Uzyskane oszczędności w kwocie 709.692 zł alokowano w wysokości 500.000 zł na działalność Komisji Wzajemnej Pomocy Koleżeńskej, a pozostałą kwotę 209.692 zł na refundację opłaty za szkolenie dla aplikantów, którzy uzyskali zgodę na częściowe zwolnienie lub umorzenie należnej opłaty za szkolenie w 2020 roku. Pozycja „Pozostałe koszty” to wydatki poniesione na zakup wieńców i zamówienie nekrologów i kondolencji – kwota 21.327,21, zasądzone koszty postępowania przed WSD obciążające Izbę w wysokości 3.000 zł oraz dofinansowanie do udziału aplikantów adwokackich w konkursie Young Lawyer Contest;
 - koszty działalności Okręgowej Rady Adwokackiej wyniosły 87% planowanych wydatków. Diety samorządowe za wykonywanie funkcji samorządowych pozostają na

tym samym poziomie od stycznia 2015 roku. Sytuacja epidemiologiczna w kraju również miała wpływ na organizację i udział w planowanych konferencjach i seminariach. Większość wydarzeń została odwołana, a środki przeznaczone na pokrycie tych wydatków nie zostały wykorzystane. Izba Adwokacka w Warszawie z tytułu członkostwa w UIA, FBE i AIJA opłaca roczne składki na rzecz tych organizacji;

- w 2020 roku decyzją Naczelnej Rady Adwokackiej roczna składka na fundusz administracyjny NRA została obniżona – w związku z nienaliczaniem składki przez trzy miesiące - dzięki czemu Izba dysponowała dodatkowymi środkami na udzielenie pomocy członkom samorządu, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji finansowej;
- koszty umorzenia składek OC – w 2020 roku Okręgowa Rada Adwokacka wyraziła zgodę na umorzenie zaległych składek OC zmarłych adwokatów;
- pozostałe koszty – koszty własny zakupu legitymacji adwokackich i aplikantów adwokackich oraz Znaczek Adwokatury kwota 61.548 04; koszty organizacji szkolenia z mediacji – koszt 31.708,80; koszty finansowe – kwota 137,19; pozostałe koszty 1,46 zł.

Realizując budżet w 2020 roku, Rada przestrzegała dyscypliny budżetowej, starając się oszczędnie i racjonalnie gospodarować środkami. Uzyskane oszczędności w stosunku do zrealizowanych wydatków wyniosły 2.474.847,14 zł.

Na podstawie uprawnień wynikających z uchwały finansowej, Rada dokonała przesunięć budżetowych w ramach ogólnej kwoty zapreliminowanych środków. Z uwagi na wystąpienie zdarzeń gospodarczych, które nie miały miejsca w 2019 roku oczywistym jest, że wykonanie prowizorium budżetowego za 2020 rok w wielu pozycjach będzie miało inne wartości i tytuły poniesionych kosztów. Okręgowa Rada Adwokacka starała się dochować należytej staranności przy realizowaniu budżetu za 2020 rok, aby nie zostały przekroczone sumy wydatków (kosztów) w obowiązującym prowizorium budżetowym na 2020 rok.

W przedstawionym Zgromadzeniu Izby projekcie uchwały finansowej, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie proponuje obniżenie od czerwca 2021 roku o 5 zł miesięcznej składki członkowskiej dla adwokatów oraz prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych z UE. Proponuje się pozostawienie bez zmian składki od aplikantów adwokackich. W projekcie uchwały finansowej znalazł się również zapis, który przedłuża zwolnienie adwokatów – kobiety i aplikantki adwokackie, które urodzą dziecko, z opłacania składki adwokackiej do 12 (dwunastu) miesięcy od następnego miesiąca po urodzeniu dziecka lub przysposobieniu dziecka oraz dodatkowo udziela zwolnienia ze składek członków Izby adwokackiej w Warszawie w okresie korzystania z urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego oraz urlopu ojcowskiego.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie uchwałą nr 14 z dnia 30 stycznia 2021 r., zobowiązało Okręgową Radę Adwokacką do uwzględnienia w uchwale finansowej i preliminarzu na 2021 rok zwolnienia adwokatów – przez okres 12 (dwunastu) miesięcy od złożenia ślubowania – z obowiązku uiszczania składki członkowskiej. Podkreślenia wymaga fakt, że Zgromadzenie Izby podjęło tę uchwałę wbrew treści § 25 ust 3 *Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich* (uchwała nie zawierała obligatoryjnego uzasadnienia oraz określenia w projekcie uchwały budżetowych źródeł finansowania).

Okręgowa Rada Adwokacka dokonała analizy skutków finansowych wprowadzenia tej ulgi w opłacaniu składek. W 2021 roku udzielenie zwolnienia od płacenia składek przez okres 12 miesięcy od ślubowania (poczynając od daty podjęcia uchwały budżetowej, czyli od czerwca 2021 roku) spowoduje zmniejszenie wpływów z tytułu składek członkowskich na kwotę 290.100 zł, co ostatecznie przekłada się – pomimo rygorystycznego ograniczenia

planowanych wydatków – na powstanie deficytu w preliminarzu na 2021 rok, w kwocie 290.100 zł. Okręgowa Rada Adwokacka, stojąc na stanowisku, że deficyt jest zjawiskiem ogólnie niepożądanym, a w obecnej, niepewnej sytuacji zdecydowanie wadliwym rozwiązaniem, nie rekomenduje Zgromadzeniu Izby przyjęcia uchwały finansowej zakładającej przyznanie zwolnienia ze składek członkowskich na okres 12 miesięcy od dnia ślubowania. Z tego też powodu Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie przygotowała drugi projekt budżetu, który nie zakłada przyznania zwolnienia ze składek dla adwokatów w pierwszym roku po ślubowania – projekt ten, nie zakładający deficytu, jest rekomendowany do przyjęcia przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie.

Podejmując decyzję w zakresie wyboru I lub II wersji preliminarza na 2021 roku nie można tracić z oczu długofalowych skutków przyznania zwolnienia nowo ślubowanym adwokatom; w 2022 roku i następnych latach skutki ekonomiczne przyznanego zwolnienia będą odczuwalne w większym jeszcze stopniu, albowiem – przyjmując, że zwolnienie zostanie utrzymane również w kolejnych latach – dotyczyć będzie składek za pełne 12 miesięcy, a zatem (przy zwolnieniu 500 osób) zmniejszenie przychodów z tytułu składek może wynieść 780.000 zł.

Analizując skutki uchwały nr 14 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 30 stycznia 2021 r. należy mieć na względzie, że przyznanie zwolnienia nie oznacza jedynie, iż nowo ślubowani adwokaci nie zasilą swoimi składkami budżetu Izby, lecz wiąże się z koniecznością odprowadzenia za tych adwokatów – z budżetu Izby – składek miesięcznych do NRA. Składka miesięczna na NRA jest naliczana od każdego adwokata wpisanego na listę (w 2021 roku składka miesięczna od adwokata wykonującego zawód wynosi 30 zł) i odprowadzana jest niezależnie od przyznanego danemu adwokatowi zwolnienia od składek na rzecz Izby. Reasumując, przyznanie zwolnienia adwokatom na 12 miesięcy od dnia ślubowania spowoduje, iż ze składek pozostałych adwokatów w kolejnym i następnych latach na rachunek NRA będzie musiała zostać odprowadzona kwota 180.000 zł.

W ocenie Okręgowej Rady Adwokackiej sytuacja, w której ze składek pozostałych adwokatów finansowane są koszty funkcjonowania adwokatów korzystających ze zwolnienia z opłacania składek w okresie 12 miesięcy od dnia ślubowania, jest niczym nie uzasadniona. Okręgowa Rada Adwokacka proponuje, aby nie wprowadzać ulg i zwolnień z opłacania składek dla wybranych grup, lecz te środki przeznaczyć na pomoc Koleżankom i Kolegom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji i kierować pomoc tam, gdzie jest ona potrzebna.

Na marginesie wskazuje się, że proponowany zapis – zwolnienie przez okres 12 miesięcy od ślubowania – jest w świetle obowiązujących przepisów bardzo niefortunny. Wprowadzenie zapisu – *od złożenia ślubowania* – spowoduje konieczność prowadzenia ewidencji/wykazu osób, które mogą skorzystać z tych uprawnień w kolejnych latach. Osoba po zdanym egzaminie adwokackim ma prawo wpisać się na listę adwokatów w okresie 10 lat po egzaminie i nie ma obowiązku ślubować w roku, w którym ten egzamin zdała.

Informacja dot. składki OC adwokatów

Ponownie zwraca się uwagę na bardzo istotny, zarówno z punktu widzenia zasad etyki adwokackiej, jak i skutków finansowych dla Izby, problem niepłacenia przez adwokatów składek na ubezpieczenie OC. Izba Adwokacka w Warszawie, na podstawie zawartej przez NRA Umowy Generalnej dot. objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem OC wszystkich adwokatów wykonujących zawód, została zobowiązana do opłacania na rachunek ubezpieczyciela pełnej składki OC, niezależnie od tego czy składka została zapłacona przez

adwokata na rachunek Izby, czy nie. Sytuacja ta doprowadziła do wieloletnich zaległości adwokatów, permanentnie uchylających się od obowiązku zwrotu zapłaconej przez Izbę składki OC. Izba opłacając składkę OC za każdego obowiązującego do tego adwokata, zapewniła tym członkom samorządu wykonanie ustawowego obowiązku podlegania ubezpieczeniu OC z tytułu prowadzonej działalności bez poniesienia z ich strony wydatku.

Warunki zawartej Umowy Generalnej spowodowały, że ubezpieczyciel był zadowolony w swoich roszczeniach, gdyż za każdego adwokata wykonującego zawód składka została zapłacona przez Izbę. Wielu adwokatów, do których kierowane są pisma z wezwaniem do zapłaty zaległych składek, odmawia ich uregulowania podnosząc, że świadczenie jest przedawnione. Działania te stanowią naruszenie zasad etyki, chociażby poprzez oczekiwanie, że zaległe składki OC zostaną zapłacone przez Koleżanki i Kolegów z funduszu składek członkowskich.

Należy podnieść, że są należności, które nie są możliwe do odzyskania z powodu śmierci lub braku kontaktu z adwokatem. Z tych powodów, również w preliminarzu Izby na 2021 rok zostały zabezpieczone środki na koszty umorzenia składek OC w tych szczególnych przypadkach.

Okręgowa Rada Adwokacka, aby uniknąć sytuacji, w których nie zostaną należycie zabezpieczone interesy Izby, aktywnie włączyła się do prac Naczelnej Rady Adwokackiej, w sprawie prowadzenia negocjacji warunków nowej umowy generalnej na kolejny okres.

Opracował:

adw. Anna Czepkowska-Rutkowska

Skarbnik Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

Współudział: Jolanta Suchwałko

II. SPRAWY OSOBOWE ADWOKATÓW

(zestawienie sporządzone zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia 2020 r. celem zamieszczenia w Sprawozdaniu z Działalności Organów Izby Adwokackiej w Warszawie, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.)

➤ Ruch osobowy w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

1) Wpisani zostali na listę adwokatów:

byli apl. adw. po egzaminie adwokackim (ministerialnym)	409
po zdanym egzaminie adwokackim (ministerialnym)	53
egzaminowany apl. prokuratorski	0
egzaminowany apl. notarialny	0
radcowie prawni	7
komornicy	20
prokurator	1
sędzia	0
notariusz	1
doktorzy habilitowani	3
doktorzy nauk prawnych	16
wskutek przeniesienia z innych izb	12
prawnicy zagraniczni z UE	1
ponowny wpis	0
Razem	523

2) Skreśleni zostali z listy adwokatów:

na własną prośbę	83
na podstawie art. 72 pkt 1 ust. 4 ustawy p. o a.	4
wskutek przeniesienia siedziby do innej Izby	17
skreślenie uchwałą ORA na podstawie art. 72 ust.1 pkt 7 ustawy p. o a.	0
wydalenie z adwokatury	5
wskutek śmierci	26
Razem	135

- 3) Na dzień 31 grudnia 2020 r. na terenie Izby Adwokackiej w Warszawie działały 4 Zespoły Adwokackie – 3 na terenie Warszawy (Nr 2, Nr 14, Nr 15) i 1 w Ostrowi Mazowieckiej, zrzeszające 24 adwokatów.
- 4) Liczba adwokatów wykonujących zawód wyłącznie w kancelariach adwokackich, na dzień 31 grudnia 2020 r., wynosiła **5143**
- 5) Liczba adwokatów wykonujących zawód jednocześnie w kancelarii adwokackiej i spółce, na dzień 31 grudnia 2020 r., wynosiła **431**

➤ *Liczba adwokatów w Izbie Warszawskiej na dzień 31 grudnia 2020 r. w porównaniu ze stanem na dzień 31 grudnia 2019 r.*

Adwokaci Izby Adwokackiej w Warszawie Ogółem	XII 2019	XII 2020
	6 943	7364
Adwokaci wykonujący zawód	XII 2019	XII 2020
	5 208	5455

Adwokaci niewykonujący zawodu	Adwokaci niewykonujący zawodu, radcowie prawni, pracownicy naukowi	XII 2019	XII 2020
		1 399	1 535
	Adwokaci emeryci i renciści	XII 2019	XII 2020
		336	351
	Ogółem	1 735	1886

➤ *Filie kancelarii adwokackich*

Na dzień 31 grudnia 2020 r., na terenie Izby Adwokackiej w Warszawie istniało **729** filii kancelarii adwokackich, w tym:

- **619** filie prowadzone przez adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie,
- **110** filii prowadzonych przez adwokatów spoza Izby Adwokackiej w Warszawie.

Ponadto **209** adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie prowadziło filie kancelarii adwokackich poza Izbą Adwokacką w Warszawie.

Opracował:
adw. Aleksander Krysztofowicz
Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie
przy udziale pracowników DPO

III. SPRAWY SPÓŁEK Z UDZIAŁEM ADWOKATÓW ORAZ PRAWNIKÓW ZAGRANICZNYCH

➤ *Statystyki dotyczące spółek z udziałem adwokatów oraz prawników zagranicznych w okresie sprawozdawczym*

SPÓŁKI	typ spółki	liczba spółek		liczba adwokatów		liczba prawników zagranicznych	
		31.12.2019	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2020
cywilne	adwokackie	42	39	79	74	0	0
	adwokacko-radcowskie	27	27	28	27	0	0
jawne	adwokackie	19	20	40	44	0	0
	adwokacko-radcowskie	26	32	40	53	2	2
komandytowe	adwokackie	80	69	102	89	0	0
	adwokacko-radcowskie	82	94	134	152	12	11
komandytowo-akcyjne	adwokackie	9	6	7	8	0	0
	adwokacko-radcowskie	4	5	5	6	1	1
partnerskie	adwokackie	97	90	173	165	0	0
	adwokacko-radcowskie	75	91	91	116	3	4
RAZEM		461	473	699	734	18	18

Stan spółek na dzień 31 grudnia 2019 r. i na dzień 31 grudnia 2020 r.

Z powyższych statystyk wynika, że w ostatnim okresie sprawozdawczym w Izbie Adwokackiej w Warszawie była tendencja wzrostowa w tworzeniu spółek adwokacko-radcowskich, zwłaszcza spółek jawnych, komandytowych i partnerskich.

Z 734 adwokatów oraz prawników zagranicznych z Unii Europejskiej i spoza Unii Europejskiej, będących wspólnikami spółek prawniczych:

- 285 adwokatów i 18 prawników zagranicznych wykonywało zawód lub świadczyło pomoc prawną wyłącznie w spółce,
- 431 adwokatów wykonywało zawód równocześnie w spółce oraz w indywidualnej kancelarii.

Z 734 adwokatów oraz prawników zagranicznych z Unii Europejskiej i spoza Unii Europejskiej, będących wspólnikami spółek prawniczych, 711 adwokatów miało siedzibę zawodową na terenie Warszawy, a 23 adwokatów poza Warszawą (2 adwokatów w Józefowie, 2 adwokatów w Legionowie, 2 adwokatów w Nowej Iwicznej, 2 adwokatów w Ostrołęce, 2 adwokatów w Ostrowi Mazowieckiej, 1 adwokat w Piasecznie, 7 adwokatów w Pruszkowie, 1 adwokat w Starych Babicach, 2 adwokatów w Wyszkowie i 2 adwokatów w Żąbkach).

➤ *Referat Prawników Zagranicznych*

W okresie sprawozdawczym Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie:

1. wpisała na listę prawników zagranicznych:
 - z Unii Europejskiej (lista A) – 2 adwokatów zagranicznych z Anglii,
 - spoza Unii Europejskiej (lista B) – 1 adwokata z Ukrainy.
2. skreśliła z listy prawników zagranicznych:
 - z Unii Europejskiej (lista A) – 4 prawników zagranicznych (1 z Anglii, 1 z Francji, 1 z Holandii i 1 z Niemiec).

Na dzień 31 grudnia 2020 r. lista prawników zagranicznych kształtowała się następująco:

	lista prawników zagranicznych			
	z Unii Europejskiej (A)		spoza Unii Europejskiej (B)	
	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2020
Anglia i Walia	7	8		
Federacja Rosyjska			1	1
Izrael			1	1
Konfederacja Szwajcarska	1	1		
Królestwo Belgii	2	2		
Królestwo Hiszpanii	10	10		
Królestwo Niderlandów	2	1		
Republika Czeska	2	2		

Republika Francuska	7	6		
Republika Włoska	3	3		
Republika Federalna Niemiec	16	15		
Stany Zjednoczone Ameryki Północnej			9	9
Ukraina			4	5
Związek Australijski			1	1
Razem	50	48	16	17

Stan osobowy referatu prawników zagranicznych na dzień 31 grudnia 2019 r. i na 31 grudnia 2020 r.

Opracował:
 adw. Aleksander Krysztofowicz
 Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie
 przy udziale pracowników DPO

➤ *Wizytacje w kancelariach, zespołach i spółkach z udziałem adwokatów i prawników zagranicznych*

- Funkcję Przewodniczącego Zespołu Wizytatorów od dnia 5 września 2018 r. pełni adw. Luka Szaranowicz.

W 2020 roku funkcję wizytatora pełniło 44 powołanych adwokatów:

1. Adw. Włodzimierz Borowiec
2. Adw. Anna Czamarska
3. Adw. Beata Czepułkowska-Świętosławska
4. Adw. Krzysztof Dorywalski
5. Adw. Agnieszka Federowicz-Gałczyńska
6. Adw. Robert Filipowski
7. Adw. Bartłomiej Gliński
8. Adw. Dariusz Goliński
9. Adw. Aleksander Grot
10. Adw. Jan Grygo
11. Adw. Magdalena Guzewicz
12. Adw. Mariusz Heleniak
13. Adw. Wojciech Hryniewicz
14. Adw. Paweł Ignatjew
15. Adw. Przemysław Iwan
16. Adw. Weronika Janczewska-Mroczek
17. Adw. Joanna Jełowicka

18. Adw. Tomasz Kapliński
19. Adw. Monika Kołodyńska-Couderq
20. Adw. Małgorzata Konaszewska-Dorywalska
21. Adw. Magdalena Kruk
22. Adw. Agata Kulisiewicz
23. Adw. Igor Magiera
24. Adw. Agnieszka Masalska
25. Adw. Artur Neuman
26. Adw. Andrzej Nogal
27. Adw. Magdalena Olchowicz-Jedlak
28. Adw. Sebastian Pabian
29. Adw. Karol Pachnik
30. Adw. Michał Pełka
31. Adw. Elżbieta Rydzewska
32. Adw. Robert Rykowski
33. Adw. Piotr Sadownik
34. Adw. Mieczysław Sieprawski
35. Adw. Agnieszka Suchecka-Tarnacka
36. Adw. Marek Szelenberger
37. Adw. Krystyna Tymińska-Urban
38. Adw. Henryk Urban
39. Adw. Marek Wojnar
40. Adw. Ewa Wołodkiewicz-Jacyna
41. Adw. Andrzej Woźnica
42. Adw. Małgorzata Zakrzewska
43. Adw. Andrzej Zalewski
44. Adw. Joanna Ziemia-Dobkowska

- I. W 2020 roku zaplanowano przeprowadzenie 178 wizytacji działalności adwokatów wykonujących zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej, spółce, w zespole adwokackim lub w kancelarii prawnika zagranicznego. Stan zagrożenia epidemicznego występujący w całym kraju, wywołany COVID-19, nie pozwolił na realizację zaplanowanej liczby wizytacji.
- II. Zgodnie z zaleceniami Przewodniczącej Centralnego Zespołu Wizytatorów w większości przypadków wizytacje obejmowały całokształt działalności zawodowej adwokatów wykonujących zawód minimum rok.
- III. Z 67 zleconych wizytacji w 2020 roku wykonano 36.
11 wizytacji zostało anulowanych:
 - 1 – z powodu problemów zdrowotnych wizytowanego,
 - 4 – z powodu stanu epidemicznego,
 - 6 – z powodu braku kontaktu z wizytowanym.Ponadto wykonano 4 wizytacje zlecone w 2019 roku.
Pozostałe zlecenia wizytacyjne są w toku (protokoły w dalszym ciągu napływają do Biura Rady).
- IV. Z 36 przeprowadzonych wizytacji, 33 odbyły się w indywidualnych kancelariach adwokackich, 2 w spółkach adwokackich, 1 w spółce adwokacko-radcowskiej.

- V. 32 wizytacje dotyczyły adwokatów posiadających siedzibę w Warszawie, 1 – w Józefosławiu, 1 – w Konstancinie-Jeziornej, 1 – w Piasecznie, 1 – w Raszynie.
- VI. Z 36 odbytych wizytacji, w 33 przypadkach sporządzono projekty zaleceń powizytacyjnych. Dotyczyły one następujących spraw:
1. Oznakowania siedziby Kancelarii Adwokackiej na zewnątrz budynku stosowną tablicą informacyjną zawierającą informacje oznaczające kancelarię, imię i nazwisko adwokata oraz godziny przyjęć interesantów.
 2. Zawiadomienia Okręgowej Rady Adwokackiej o zmianie adresu siedziby Kancelarii Adwokackiej.
 3. Dokonania aktualizacji danych w KRAiAA w zakresie miejsca wykonywania zawodu.
 4. Uregulowania płatności składek korporacyjnych oraz składek OC.
 5. Uregulowania zaległości finansowych z tytułu płatności na rzecz ZUS.
 6. Uzupełnienia umów zlecenia przez zapis, w którym zleceniobiorca będzie zobowiązany do zachowania tajemnicy zawodowej i poufności.
 7. Założenia i prowadzenia książki kontroli przedsiębiorcy w siedzibie kancelarii.
 8. Dostosowania treści umowy spółki do Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach.
 9. Założenia i prowadzenia rejestru spraw oraz ewidencji klientów w formie elektronicznej lub „papierowej”.
 10. Uzupełnienia umowy wspólnoty biurowej o zapis na sąd polubowny.
 11. Przesłania do Okręgowej Rady Adwokackiej wymaganych sprawozdań dotyczących realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego.
 12. Używania posiadanej w kancelarii kasy fiskalnej stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa podatkowego.

Przygotował:
adw. Luka Szaranowicz
Przewodniczący Zespołu Wizytatorów

Współudział: Agnieszka Przybyłek

IV. ETYKA I DYSCYPLINA ZAWODOWA

*Sprawozdanie dotyczy skarg i zażaleń
wniesionych przez klientów
w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.*

➤ *W okresie sprawozdawczym*

Wpłynęło	484
Sprawy zaległe z poprzedniego okresu	120
Ogółem do załatwienia	604
Z czego załatwiono	400

➤ *Charakterystyka spraw załatwionych*

Naruszenie obowiązków zawodowych	10
Naruszenie etyki	325
Rozliczenia	14
Nadużycie wolności słowa	9
Niestawiennictwo	42
Ogółem	400

➤ *Sposób załatwiania spraw*

Nie dopatrzono się uchybień	143
Skierowano do RD po postępowaniu	150
Załatwiono w inny sposób	101
Udzielono ostrzeżenia dziekańskiego	6
Ogółem	400

➤ *Źródło skargi (sprawy zakończone)*

Sądy, władze i urzędy	89
Klienci	311
Ogółem	400

W okresie sprawozdawczym do Referatu Skarg ORA w Warszawie wpłynęły 484 skargi.

W połączeniu ze sprawami, które wpłynęły w roku poprzednim, lecz nie zostały ukończone, w roku 2020 Referat Skarg rozpoznał łącznie 604 skargi, z czego na koniec roku 400 było ukończonych, a 204 były w toku.

Skargi nie związane z działaniem pełnomocników wyznaczanych z urzędu stanowiły zdecydowaną przewagę, albowiem w 2020 roku wpłynęło ich 388. W zdecydowanej większości skargi te zakończyły się na etapie złożenia przez adwokata wyjaśnień (250 skarg ogółem), w wyniku których skarga uznana była za niezasadną lub – jeśli adwokat po otrzymaniu odpisu skargi zażegnał konflikt z klientem – za bezprzedmiotową. Niestety aż 150 skarg jako zasadnych lub wymagających prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie przekraczającym ramy postępowania skargowego zostało przekazanych do rozpoznania przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

W 2020 roku 7 spraw skierowano do Dziekana ORA z wnioskiem o udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego (w 1 sprawie Dziekan przeprowadził rozmowę dyscyplinującą, a w 6 sprawach udzielił ostrzeżenia).

Wśród pojawiających się zarzutów: 52 skargi dotyczyły naruszenia przez adwokata obowiązków zawodowych w tym niestawiennictwa adwokata na rozprawie, 325 skarg dotyczyło naruszenia etyki adwokackiej. Stosunkowo mało tylko 14 skarg związanych było z nieprawidłowościami w rozliczeniach z klientami czy też odmową zwrócenia całości lub części honorarium wobec wypowiedzenia pełnomocnictwa.

Najwięcej skarg pochodziło od klientów (294 skargi), w tej grupie odnotowywane są bardzo częste przypadki składania skarg na pełnomocników przeciwnika procesowego, przy czym w zdecydowanej większości skargi te są całkowicie bezzasadne i można odnieść wrażenie, iż stanowią element taktyki prowadzenia sporu sądowego.

Odnotować należy spadek liczby skarg składanych przez sądy, dominują tutaj zawiadomienia o nieusprawiedliwionym – zdaniem sądu – niestawiennictwie na rozprawie; problem ten dotyczy zwłaszcza spraw karnych, gdzie niestawiennictwo obrońcy niweczy możliwość prowadzenia rozprawy. Niestety zawiadomienia te najczęściej są zasadne.

W kilkunastu sprawach nie udało się przeprowadzić postępowania wyjaśniającego z uwagi na niemożność nawiązania kontaktu z adwokatem pomimo monitów (przesyłki kilkukrotnie awizowane i nie pobrane lub brak reakcji na wezwanie do złożenia wyjaśnień); sprawy te oceniane były zatem jedynie na podstawie materiału zawartego w skardze co w większości skutkowało uwzględnieniem skargi jako zasadnej i w konsekwencji przekazanie jej do Rzecznika Dyscyplinarnego Izby.

Opracował

adw. Jakub Jacyna

Sekretarz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

*Sprawozdanie dotyczy skarg i zażaleń
w sprawach z urzędu
w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.*

➤ *W okresie sprawozdawczym*

Wpłynęło	112
Sprawy zaległe z poprzedniego okresu	32
Ogółem do załatwienia	144
Z czego załatwiono	111

➤ *Charakterystyka spraw załatwionych*

Naruszenie obowiązków zawodowych	87
Naruszenie etyki	16
Rozliczenia	-
Nadużycie wolności słowa	-
Niestawiennictwo	8
Ogółem	111

➤ *Sposób załatwiania spraw*

Nie dopatrzone się uchybień	60
Skierowano do RD po postępowaniu	44
Załatwiono w inny sposób	7
Udzielono ostrzeżenia dziekańskiego	0
Ogółem	111

➤ *Źródło skargi (sprawy zakończone)*

Sądy, władze i urzędy	54
Klienci	57
Ogółem	111

Sprawozdanie dotyczy skarg i zażaleń w sprawach z urzędu w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020r.

W okresie sprawozdawczym do referatu spraw z urzędu wpłynęło 112 skarg. Ilość wnoszonych skarg utrzymuje się na podobnym poziomie odnosząc to do lat ubiegłych – całej kadencji. Podsumowując zarówno okres sprawozdawczy, jak i całą kadencję 2016 – 2020 trzeba odnotować, że znaczącą większość stanowiły skargi na adwokatów składane przez klientów reprezentowanych z urzędu w sprawach cywilnych i administracyjnych. W pozostałym zakresie informacje pochodziły z sądów i dotyczyły niestawiennictw adwokatów na rozprawach lub niesporządzeniu opinii o bezzasadności skargi kasacyjnej. Naturalną konsekwencją w takiej sytuacji była nie tylko zmiana pełnomocnika z urzędu, ale także informacja do Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie.

W ostatnich latach dało się odnotować wzrost skarg sądów na adwokatów pełniących funkcje kuratorów. Zaznaczyć należy, że to nie Okręgowa Rada Adwokacka wyznacza kuratorów, a jej czynności ograniczają się w zasadzie do przesłania listy kandydatów na kuratorów. Jednocześnie, skoro to Sąd jest organem wyznaczającym – określa również obowiązki sprawozdawcze.

W związku z realizacją przepisów ustawy o ochronie zdrowia psychicznego również w tym zakresie dokonywane są wyznaczenia pełnomocników z urzędu. Sprawy te prowadzone są jedynie przez osoby, które wyraziły gotowość ich prowadzenia.

Poniżej przedstawiam listę najczęściej pojawiających się zagadnień w ramach rozpatrywanych skarg.

1. Brak kontaktu z klientem.

Stałym elementem skarg kierowanych pod adresem pełnomocników z urzędu w czasie całej kadencji 2016 – 2020 był zarzut nie kontaktowania się z klientami w sprawach z urzędu. Klienci otrzymują dane adresowe, numery telefonów (w tym komórkowych), adresy e-mail wraz z zawiadomieniem o wyznaczeniu pełnomocnika z urzędu. Nie zawsze powoduje to jednak niezwłoczny kontakt ze strony Mocodawcy i pojawia się wręcz oczekiwanie, że to pełnomocnik doprowadzi do kontaktu. Należy rozważyć, w przypadku otrzymania zawiadomienia o wyznaczeniu pełnomocnikiem z urzędu, skierowania pisma do klienta z prośbą o kontakt. Tego rodzaju korespondencja na dalszym etapie może być istotnym źródłem informacji co do podjętych działań oraz eliminuje zagrożenie braku kontaktu.

2. Brak należytego przygotowania – nieporozumienia co do taktyki procesowej.

Niezmiennie wpływały skargi na pełnomocników z urzędu w zakresie nieprzygotowania do rozpraw ewentualnie nieuwzględniania poglądów klientów. Wydaje się, że w większości przypadków skargi wynikały z problemów komunikacyjnych, ewentualnie niezrozumienia przez Mocodawców, że pełnomocnik nie w każdym przypadku będzie realizował wolę klienta, co do tego jakie czynności należy podjąć w sprawie. Z tej przyczyny należy rozważyć położenie nacisku w komunikacji z Mocodawcami na kwestie strategiczne i taktyczne, aby nie występowały nieporozumienia na tym tle.

3. Opinie o bezzasadności skarg kasacyjnych.

Mniej więcej na tym samym poziomie kształtowała się liczba skarg związanych z przekazaniem klientom opinii o bezzasadności skarg kasacyjnych. Treść tych opinii jest

weryfikowana przez Referat Spraw z Urzędu. Istotne, aby były sporządzane w terminie i w sposób zrozumiały dla klienta.

Odnotowano spadek informacji do skarżących, że mają możliwość zwrócenia się do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o wyznaczenie kolejnego pełnomocnika. Wyznaczenie takie właściwie następuje na wniosek Sądu, w przypadku gdy opinia została sporządzona w sposób nierzetelny.

Referat Spraw z Urzędu w ramach zadań powierzonych przez Okręgową Radę Adwokacką rozpatruje również wnioski. Wśród wniosków można wyodrębnić najczęściej pojawiające się kategorie.

4. Zwolnienie ze spraw z urzędu.

Ankieta dotycząca prowadzenia spraw z urzędu jest prowadzona co roku (ostatnio w sierpniu 2020 r.). Celem Referatu Spraw z Urzędu jest uwzględnienie wszystkich preferencji, co nie w każdym przypadku będzie możliwe. W wyjątkowej sytuacji (np. niewystarczająca liczba adwokatów deklarujących gotowość do prowadzenia spraw z urzędu) deklaracje złożone w ankiecie mogą nie zostać uwzględnione. Deklaracje traktowane są przez Okręgową Radę Adwokacką jako wiążące, a zatem późniejsza zmiana decyzji co do chęci prowadzenia spraw z urzędu nie musi zostać rozpatrzona pozytywnie.

Podkreślenia wymaga, że zwolnienie z prowadzenia spraw z urzędu w zakresie spraw karnych wiąże się nie tylko z powiadomieniem sądów, ale także ze zwolnieniem z dyżurów w postępowaniu przyspieszonym. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym są one ustalane z rocznym wyprzedzeniem, więc wszelkie zmiany rodzą określone problemy logistyczne. Warto odnotować, że tego rodzaju zmiana (zwolnienie) powoduje wzrost obowiązków innego adwokata.

Zwracam uwagę, że wnioski, w których podnoszonym argumentem jest brak doświadczenia, wystarczającej praktyki lub niechęć do określonego rodzaju spraw rozpatrywane są – co do zasady – negatywnie.

Obowiązuje uchwała Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 25 listopada 2015 r., której pełna treść jest dostępna na stronie internetowej Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Wyjątkowo w 2020 r. została podjęta incydentalna uchwała ustalająca, że osoby, które zdały egzamin adwokacki w tym roku są z zasady zwolnione z prowadzenia spraw z urzędu do czasu przeprowadzenia kolejnej ankiety. Powyższa decyzja podyktowana była nadzwyczajnymi okolicznościami związanymi z pandemią.

5. Wniosek o zwolnienie z funkcji pełnomocnika z urzędu (wniosek od adwokata).

Zdarzały się wnioski kierowane do Okręgowej Rady Adwokackiej w sprawie zwolnienia z prowadzenia konkretnej sprawy z urzędu. W sprawie cywilnej właściwym do podjęcia tej decyzji jest sąd rozpoznający sprawę.

6. Zmiana pełnomocnika z urzędu (wniosek od klienta).

Wpływały również wnioski o zmianę przyznanego pełnomocnika. Zgodnie z obowiązującym § 51 Zbioru Zasad Etyki i Godności Zawodu argument o braku zaufania nie powinien być nadużywany w celu uzyskania zwolnienia z prowadzenia sprawy z urzędu. Wnioski o zmianę pełnomocnika z urzędu z powołaniem się na utratę zaufania przez klienta nie zawsze powodowały automatyczną zmianę. Do tego rodzaju wniosków – szczególnie ze skąpym uzasadnieniem – podchodzono z uwagą.

Podsumowanie.

W trakcie trwania kadencji 2016 – 2020 skierowano, za pośrednictwem Referatu Spraw z Urzędu, skargi od klientów bezpośrednio do Rzecznika Dyscyplinarnego. Z powyższego nie powinno się wyciągać wniosków, że w każdym przypadku prowadzący Referat Spraw z Urzędu podziela argumentację przedstawioną w skardze. Postępowanie w ramach Referatu Skarg nie posiada wszystkich instrumentów, które pozwalałyby na weryfikację jej treści. Z tej przyczyny właściwym wydaje się postępowanie toczące się według reguł postępowania karnego, które nie musi kończyć się postawieniem zarzutów natury dyscyplinarnej.

Opracował:

adw. Aleksander Krysztofowicz

Zastępca Sekretarza Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

Współudział: Krystyna Plaskota

***Sprawozdanie dot. działań mających na celu
ochronę tajemnicy adwokackiej
przez przedstawicieli Okręgowej Rady Adwokackiej w roku 2020***

W okresie sprawozdawczym zgłoszono 56 przypadków potencjalnego naruszenia tajemnicy adwokackiej. Zgłoszenia dokonywane są przez adwokatów i aplikantów adwokackich, i dotyczą różnych stanów faktycznych oraz sytuacji procesowych zgłaszających.

Ze względu na liczbę zgłoszeń dokonywanych na przestrzeni lat 2016 – 2020 pewne działania wykształciła praktyka. W każdej zgłoszonej sprawie zaangażowany był Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej i członek Prezydium. Nie w każdym przypadku czynności procesowe mogły się odbyć z udziałem przedstawiciela Okręgowej Rady Adwokackiej – także ze względu na uwarunkowania epidemiczne. Czynności procesowe w tych sprawach czasami odbywają się poza Warszawą lub w kilku miejscach jednocześnie, co powoduje dodatkowe utrudnienia.

Przedstawiciel samorządu adwokackiego będąc obecnym podczas czynności procesowych z udziałem członków Izby występuje w roli obserwatora – bacząc głównie, aby organy ścigania odpowiednio postępowały z materiałami objętymi tajemnicą adwokacką. Jakkolwiek nie ma formalnej legitymacji do podejmowania działań i składania wniosków procesowych, to ma możliwość wyrażenia stanowiska do protokołu czynności, z czego niejednokrotnie korzystał.

W przypadku pozyskania informacji o próbie przesłuchania adwokata w charakterze świadka na okoliczności objęte tajemnicą adwokacką, podejmowane są czynności mające na celu spotkanie ze zgłaszającym, a następnie działania interwencyjne – kierowane do Prezesa Sądu lub osoby kierującej daną jednostką. Ze względów epidemicznych – w szczególności od marca 2020 r. – liczba spotkań osobistych musiała ulec znacznemu ograniczeniu, ale kontynuowane są działania z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Jeżeli zgłoszenie dotyczy adwokata lub aplikanta adwokackiego Izby Adwokackiej w Warszawie, a czynności mają się odbywać na terenie innej Izby, podejmowane są działania mające na celu zapewnienie przedstawiciela samorządu z tamtej Izby.

W każdej sytuacji zagrożenia dla tajemnicy adwokackiej, rekomenduje się ustanowienie pełnomocnika, który będzie reprezentował interesy adwokata, którego czynności dotyczą. W każdej sytuacji, w której dochodzi do wydania postanowienia w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy adwokackiej – czy to w zakresie dokumentacji, nośników, czy przesłuchania, rekomenduje się zaskarżenie przez adwokata postanowienia i doprowadzenie do kontroli instancyjnej, z udziałem interwencyjnym Okręgowej Rady Adwokackiej.

W zakresie postępowań cywilnych odnotowujemy znacznie mniej prób przesłuchania członków Izby, co nie zmienia sposobu reakcji Okręgowej Rady Adwokackiej.

Sądy II instancji w sprawach karnych często uchylają postanowienia w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy adwokackiej.

Spotykamy się również z brakiem informacji ze strony koleżanek i kolegów, gdy dochodzi do próby naruszenia tajemnicy. Z tej przyczyny podtrzymujemy apel o informowanie Okręgowej Rady Adwokackiej na bieżąco o sytuacji i przypominamy o uchwale Naczelnej Rady Adwokackiej nr 53/2018 z dnia 24 listopada 2018 r., nakładającej na adwokatów obowiązek notyfikowania Okręgowej Rady Adwokackiej o próbach naruszenia tajemnicy zawodowej.

Opracowali:

adw. Aleksander Krysztofowicz

Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

adw. Mikołaj Pietrzak

Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

V. DZIAŁALNOŚĆ KOMISJI OKRĘGOWEJ RADY ADWOKACKIEJ

➤ Komisja Doskonalenia Zawodowego

I. Skład Komisji

Przewodniczący: adw. dr hab. Zbigniew Banaszczyk,
Wiceprzewodnicząca: adw. Olga Szejnert-Roszak,
Członkowie: adw. Ada Czapla-Lisowska, adw. Agata Mierzwa, adw. Agnieszka Sokołowska, adw. Ewa Stawicka, adw. Maciej Marek Kamiński, adw. Piotr Mroczek (do 24.05.2020 r.), adw. Marcin Smolarek.

II. Działalność Komisji

W okresie sprawozdawczym przedmiotem prac Komisji były:

1. Organizacja nieodpłatnych wykładów dla adwokatów

W okresie sprawozdawczym Komisja zorganizowała 53 dwugodzinne wykłady prowadzone cyklicznie w poniedziałkowe i wtorkowe popołudnia:

Data	Wykładowca	Temat wykładu	Frekwencja
13 stycznia 2020 (poniedziałek)	Adw. Andrzej Ważny – prof. nadzw. EWSPA	„Aktualne zmiany w Kodeksie postępowania karnego”	114
14 stycznia 2020 (wtorek)	Adw. Małgorzata Supera	„Orzeczenie o pieczy naprzemiennej a dobro małoletniego dziecka”	100
20 stycznia 2020 (poniedziałek)	Prof. ALK dr hab. adw. Aleksander Maziarz	„Nadużycie pozycji dominującej w świecie najnowszego orzecznictwa sądów krajowych i unijnych”	97
21 stycznia 2020 (wtorek)	Adw. Monika Gąsiorowska	„Składanie skarg do ETPCZ w sprawach związanych ze śmiercią, zaginięciem, pobicie, poniżaniem, torturami - wymogi Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w zakresie efektywności postępowania na tle orzeczeń ETPCZ”	87
27 stycznia 2020 (poniedziałek)	Adw. dr Michał Bieniak	„Prosta spółka akcyjna”	101
28 stycznia 2020 (wtorek)	Adw. Bartosz Bator	„Spór co do granic nieruchomości – procedura administracyjna rozgraniczenia nieruchomości”	84
3 lutego 2020 (poniedziałek)	Adw. Andrzej Tomaszek	„Nowe obowiązki adwokatów po zmianie k.p.c.”	165

4 lutego 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Zmiana k.p.c. – postępowanie w sprawach własności intelektualnej”</i>	97
24 lutego 2020 (poniedziałek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Nowe zagadnienie w obrocie nieruchomościami – problematyka prawna wspólnot gruntowych”</i>	89
25 lutego 2020 (wtorek)	Adw. dr Jacek Matarewicz	<i>„Zmiany w podatku VAT 2019/2020 – m.in. biała lista, obligatoryjna podzielona płatność, likwidacja odwrotnego obciążenia w transakcjach krajowych, matryca VAT, kasy online”</i>	83
2 marca 2020 (poniedziałek)	Wicedziekan adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska	<i>„Zatrzymanie i stosowanie tymczasowego aresztowania w sprawach przeciwko członkom zarządu. Praktyczny przewodnik obrońcy.”</i>	64
3 marca 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Apelacja cywilna i zagadnienia różne po zmianach”</i>	79
9 marca 2020 (poniedziałek)	Adw. dr Kamil Szmid	<i>„Prosta spółka akcyjna”</i>	55
10 marca 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Rozróżnienie, kiedy: sprawa cywilna, gospodarcza (zmiana trybu z gospodarczego na zwykły cywilny), o ochronę własności intelektualnej. Właściwość sądu według nowych zasad. Postępowanie przygotowawcze podstawy wydania wyroku zaocznego - kiedy można zaniechać prowadzenia, prekluzja, zarzut potrącenia. Postępowanie dowodowe, wymogi wniosku, podstawy pominięcia, nadużycie prawa procesowego, umowa dowodowa, odrębności w postępowaniu z zakresu spraw o ochronę własności intelektualnej przesłuchanie świadków, opinia biegłych i świadek ekspert w postępowaniu uproszczonym”</i>	50
20 kwietnia 2020 (poniedziałek)	Adw. Ewa Stawicka	<i>„Bieżące zagadnienia dotyczącego służebności przesyłu”</i>	477
21 kwietnia 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Postępowanie dowodowe, doręczenia korespondencji po zmianach w k.p.c.”</i>	302
27 kwietnia 2020 (poniedziałek)	Adw. Marcin Smolarek	<i>„Zabezpieczenia kredytów bankowych w praktyce”</i>	250
28 kwietnia 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Postępowanie dowodowe ciąg dalszy”</i>	289
4 maja 2020 (poniedziałek)	Adw. Maciej Marek Kamiński	<i>„Zmiana imienia i nazwiska – wybrane zagadnienia praktyczne”</i>	192
5 maja 2020 (wtorek)	Adw. Szymon Gołębiowski	<i>„Nowe kompetencje Prezesa UOKiK w zakresie zwalczania zatorów płatniczych”</i>	199

11 maja 2020 (poniedziałek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Dostęp do informacji publicznej – z perspektywy profesjonalnego pełnomocnika świadczącego usługi na rzecz instytucji lub wnioskującego podmiotu prywatnego”</i>	309
12 maja 2020 (wtorek)	Adw. dr Andrzej Ważny – prof. nadzw. EWSPA	<i>„Kluczowa problematyka nowelizacji Kodeksu postępowania karnego z dn. 19 lipca 2019 r.”</i>	312
18 maja 2020 (poniedziałek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Ustawy COVID 19 i ich wpływ na sprawy cywilne i karne oraz inne zagadnienia, np. umowy najmu”</i>	521
19 maja 2020 (wtorek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Zmiany w prawie rodzinnym – nowe zasady dot. ustalania i zaprzeczania ojcostwa i macierzyństwa”</i>	118
25 maja 2020 (poniedziałek)	Adw. dr Beata Paxford	<i>„Prawo bankowe 2020 - zmiany, nowości i trendy”</i>	258
26 maja 2020 (wtorek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Spór co do granic nieruchomości – procedura cywilna rozgraniczenia nieruchomości”</i>	397
1 czerwca 2020 (poniedziałek)	Adw. Monika Gąsiorowska i adw. Justyna Metelska	<i>„Ochrona posiadania i własności, roszczenia repriwatyzyjne osób fizycznych przed Trybunałem Praw Człowieka”</i>	106
2 czerwca 2020 (wtorek)	Adw. Monika Gąsiorowska i adw. Justyna Metelska	<i>„Ochrona posiadania i własności, ochrona własności intelektualnej osób prawnych przed Trybunałem Praw Człowieka”</i>	109
8 czerwca 2020 (poniedziałek)	Adw. Ewa Stawicka	<i>„Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach dotyczących zasiedzenia”</i>	318
9 czerwca 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Nadużycie prawa procesowego oczywista bezzasadność powództwa, pismo nie będące pozwem i inne zagadnienia”</i>	204
15 czerwca 2020 (poniedziałek)	Adw. Maciej Łaszczuk	<i>„ARBITRAŻ. Procedura skrojona na miarę”</i>	35
16 czerwca 2020 (wtorek)	R. pr. Monika Hartung	<i>„Wybrane zagadnienia dotyczące wyroku sądu arbitrażowego oraz skargi o uchylenie wyroku sądu arbitrażowego”</i>	36
22 czerwca 2020 (poniedziałek)	R. pr. Marek Furtek	<i>„Arbitraż Instytucjonalny. Charakterystyka – funkcje i znaczenie – ewolucja”</i>	90
23 czerwca 2020 (wtorek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„K.p.c. po nowemu: właściwość sądu, wyłączenie sędziego, biegłego, obowiązki lojalnościowe sądu wobec stron, potrącenie pozwu wzajemny, wyroki, apelacja, kwestie egzekucyjne”</i>	147
5 października 2020 (poniedziałek)	Radca Prawny, Doradca Restrukturyzacyjny Marcin Krzemiński	<i>„Wpływ ogłoszenia upadłości na postępowania prowadzone z udziałem upadłego”</i>	195

6 października 2020 (wtorek)	Adwokat, Doradca Restrukturyzacyjny Tomasz Noga	<i>„Wpływ otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego na postępowania prowadzone z udziałem dłużnika”</i>	151
12 października 2020 (poniedziałek)	Adw. Stefan Jaworski	<i>„Zmiany w kpc z uwzględnieniem postępowania dowodowego”</i>	424
13 października 2020 (wtorek)	Adw. Andrzej Ważny – prof. nadzw. EWSPA	<i>„Tymczasowe aresztowanie”</i>	269
19 października 2020 (poniedziałek)	Adw. dr Beata Paxford	<i>„Zdolność kredytowa. Nowy kształt umowy kredytu”</i>	261
20 października 2020 (wtorek)	Adw. Andrzej Tomaszek	<i>„Postępowanie apelacyjne po nowelizacji kpc”</i>	442
26 października 2020 (poniedziałek)	Adw. Monika Gąsiorowska i Adw. Justyna Metelska	<i>„Rodzaje roszczeń dochodzonych przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka”</i>	245
27 października 2020 (wtorek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Umowy dotyczące nieruchomości”</i>	355
3 listopada 2020 (wtorek)	Biegły sądowy Karol Łagowski i dr Marek Panfil	<i>„Biegły sądowy w postępowaniach cywilnych”</i>	384
9 listopada 2020 (poniedziałek)	Adw. Monika Gąsiorowska i Adw. Justyna Metelska	<i>„Praworządność jako gwarancja poszanowania praw człowieka na tle spraw wniesionych do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”</i>	310
10 listopada 2020 (wtorek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne a znoszenie współwłasności i podział nieruchomości”</i>	447
16 listopada 2020 (poniedziałek)	R. pr. Monika Hartung	<i>„Skarga o uchylenie wyroku sądu polubownego - aspekty proceduralne i podstawy skargi o uchylenie z wyłączeniem klauzuli porządku publicznego”</i>	303
17 listopada 2020 (wtorek)	R. pr. Monika Hartung	<i>„Skarga o uchylenie wyroku sądu polubownego - zagadnienia związane z wykładnią klauzuli porządku publicznego”</i>	289
23 listopada 2020 (poniedziałek)	Adw. Bartosz Bator	<i>„Wybrane zagadnienia dostępu do informacji publicznej w pracy profesjonalnego pełnomocnika cz. II – prywatność osoby fizycznej, tajemnica przedsiębiorstwa, informacja przetworzona, zamówienia publiczne i in.”</i>	349
24 listopada 2020 (wtorek)	Dr hab. Konrad Osajda Prof. UW	<i>„Funkcjonowanie zarządów i rad nadzorczych spółek kapitałowych w dobie pandemii (problemy na tle nowelizacji KSH dotyczącej zdalnych posiedzeń)”</i>	416

30 listopada 2020 (poniedziałek)	Adw. Stefan Jaworski	„Apelacja cywilna”	525
1 grudnia 2020 (wtorek)	Radca Prawny, adwokat kościelny, doradca restrukturyzacyjny Marcin Krzemiński	„Podstawy prawne nieważności oraz przebieg procesu o stwierdzenie nieważności małżeństwa w prawie kanonicznym”	318
7 grudnia 2020 (poniedziałek)	Adw. Stefan Jaworski	„Zażalenie po zmianach w kpc”	549
8 grudnia 2020 (wtorek)	Adwokat, doradca restrukturyzacyjny Tomasz Noga	„Prawa i obowiązki dłużnika w tzw. konsumenckim postępowaniu upadłościowym”	323

Od 20 kwietnia 2020 r. do końca roku wykłady organizowane były w formie zdalnej ze względu na sytuację epidemiczną w kraju.

2. Działania, związane z organizacją przez kancelarie szkoleń wewnętrznych oraz przez Sekcje, działające przy ORA w Warszawie, szkoleń i zgłaszaniem wniosków o uznanie udziału adwokatów w tych szkoleniach za spełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego, które obejmowały w szczególności:

- wstępną ocenę dopuszczalności wniosków oraz spełnienia przesłanek określonych w uchwale Naczelnej Rady Adwokackiej nr 57/2011 z dnia 19 listopada 2011 r. w sprawie doskonalenia zawodowego adwokatów;
- podejmowanie decyzji w sprawie nadania wnioskowi dalszego biegu;
- przekazanie informacji wnioskodawcy co do decyzji, a w razie negatywnej decyzji, informowanie o przyczynach, dla których wniosek nie mógł zostać przyjęty;
- przekazywanie Dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz członkom Komisji informacji o zgłoszonych szkoleniach wewnętrznych w celu umożliwienia przedstawicielom samorządu udziału w tych szkoleniach;
- nadzorowanie dalszych działań dotyczących szkoleń.

W okresie sprawozdawczym Komisja otrzymała **293** wnioski o uznanie udziału adwokatów w szkoleniach wewnętrznych, organizowanych przez Kancelarie, za spełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego, z czego pozytywnie zostało zakwalifikowanych **271** wniosków.

3. Podejmowanie innych działań związanych z obowiązywaniem Uchwały, a w szczególności:

- wyjaśnianie istotnych zmian zakresu podmiotowego i przedmiotowego obowiązku doskonalenia zawodowego;
- wyjaśnianie zasad organizacji szkoleń wewnętrznych;
- wyjaśnianie wątpliwości związanych z zaliczaniem na poczet obowiązku doskonalenia zawodowego publikacji internetowych.

4. Podejmowanie innych czynności związanych z realizacją zadań Komisji, a w tym:

- informowanie członków Izby o wszystkich znanych, dostępnych dla nich wykładach, seminariach, konferencjach, studiach podyplomowych;

- informowanie o krajowych i zagranicznych wydarzeniach, w których udział był uznawany za wykonanie obowiązku doskonalenia zawodowego, jak również o innych działaniach sprzyjających doskonaleniu zawodowemu i podnoszeniu kwalifikacji członków Izby, zarówno w formie samokształcenia, jak i udziału w szkoleniach organizowanych przez samorządy adwokackie.
5. Podejmowanie czynności związanych z rozliczeniem adwokatów Izby Warszawskiej z wykonania obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2019, a w tym:
- podejmowanie decyzji w sprawach budzących wątpliwości co do zaliczenia obowiązku doskonalenia zawodowego;
 - opiniowanie wniosków o zwolnienie lub częściowe zwolnienia z wykonania obowiązku doskonalenia zawodowego;
 - podejmowanie decyzji o warunkowym zaliczeniu wykonania obowiązku doskonalenia zawodowego oraz przeniesieniu części punktów, niezbędnych do zaliczenia obowiązku doskonalenia zawodowego, na rok następny;
 - wystawianie zaświadczeń o wykonaniu obowiązku doskonalenia zawodowego;
 - analizę przypadków niewykonania obowiązku doskonalenia zawodowego lub niezłożenia sprawozdania z wykonania tego obowiązku w 2019 r.

Opracował:

adw. dr hab. Zbigniew Banaszczyk, Przewodniczący Komisji

Współudział: Agnieszka Przybyłek

➤ ***Komisja Szkolenia Aplikantów Adwokackich i Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich***

KOMISJA SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH

W 2020 roku skład Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie przedstawiał się następująco:

1. Adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – Przewodnicząca,
2. Adw. dr Kamil Szmid – Wiceprzewodniczący,
3. Adw. Anna Atanasow,
4. Adw. dr Michał Barański,
5. Adw. Włodzimierz Barański,
6. Adw. dr Michał Bieniak,
7. Adw. Ewa Bojanowska,
8. Adw. dr Marcin Ciemiński,

9. Adw. Ada Czapla-Lisowska,
10. Adw. Anna Czepkowska-Rutkowska,
11. Adw. Anisa Gnacikowska,
12. Adw. Mariusz Godlewski,
13. Adw. Jakub Jacyna,
14. Adw. dr Witold Kabański,
15. Adw. Michał Kibil,
16. Adw. Marcin Kondracki,
17. Adw. Łukasz Lasek,
18. Adw. dr. hab. Wojciech Machała,
19. Adw. dr Wojciech Marchwicki,
20. Adw. Agnieszka Masalska,
21. Adw. dr. hab. Szymon Pawelec,
22. Adw. dr Karol Pachnik,
23. Adw. Henryk Romańczuk,
24. Adw. dr Rafał Sarbiński,
25. Adw. Magdalena Selwa,
26. Adw. Luka Szaranowicz,
27. Adw. Dominka Tomaszewska,
28. Adw. dr Andrzej Ważny,
29. Adw. dr Wojciech Wąsowicz,
30. Adw. Sławomir Zdunek.

Komunikacja i praca Komisji Szkolenia w roku 2020 podzielona była na etap przed marcem 2020 roku, kiedy posiedzenia odbyły się w formie tradycyjnej w miesiącu styczniu i lutym oraz po marcu 2020, od kiedy to – aż do końca roku – spotkania członków Komisji odbywały się w formie zdalnej. Okres pandemii w 2020 roku wpłynął bezpośrednio na zakres działalności Komisji, dotychczas prowadzonych zajęć szkoleniowych aplikantów, a także na konieczność zawieszenia cyklicznych szkoleń czy warsztatów, które odbywały się tradycyjnie w formie bezpośredniego kontaktu w siedzibie ORA lub pomieszczeniach DSA. Udało się jednak wprowadzić alternatywne rozwiązania szkoleniowe, o czym poniżej oraz w szczegółowym sprawozdaniu z działalności Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich przygotowanym przez Kierownik Szkolenia.

Od kwietnia 2020 r. oficjalne spotkania on line Komisji odbyły się 11 maja, 18 września, 9 października, 20 listopada oraz 20 grudnia 2020r. w pozostałym zakresie Komisja działała w formie decyzji podejmowanych obiegowo, na podstawie bieżącej dokumentacji, dokumentacji przygotowanej przez dział szkolenia aplikantów czy wyników ankiet przygotowanych przez samorząd aplikantów adwokackich. Przewodnicząca Komisji Szkolenia pozostawała w stałym zdalnym kontakcie z przedstawicielami samorządu aplikantów adwokackich Izby Warszawskiej.

Komisja działa bez budżetu i wynagrodzenia jej poszczególnych członków i członkiń, nie dysponując również żadnym dedykowanym do jej prac pracownikiem Rady.

Działalność Komisji łączy się ściśle z pracą Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich, co oznacza współpracę Przewodniczącej Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. dr Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej z Kierownik Szkolenia adw. Dorotą Kulińską.

W roku sprawozdawczym Komisji Szkolenia – w okresie przed połową marca 2020 r. – na szczególną uwagę zasługuje wyróżnienie dwóch aktywności:

- przygotowane na dzień 13 lutego 2020 r. przez **adw. dr Marcina Ciemińskiego szczegółowe zestawienie porównawcze systemów szkolenia aplikantów adwokackich w wybranych krajach Unii Europejskiej**. Zestawienie zawiera analizę rozwiązań edukacyjnych z 27 państw członkowskich UE oraz Wielkiej Brytanii. Sporządzone zostało na podstawie, udostępnionych bezpośrednio Dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołajowi Pietrzakowi przez poszczególne samorządy adwokackie, materiałów, a także uzupełnione przez materiały dostępne w Internecie.
- podpisanie w dniu 11 marca 2020 r. **porozumienia z Fundacją Academia Iuris im. Adw. Macieja Bednarkiewicza z Okręgową Radą Adwokacką**. Na mocy tego porozumienia aplikanci adwokaccy mieli uczestniczyć na zasadzie wolontariatu, w świadczeniu pomocy prawnej podopiecznym Fundacji, przez co będą mogli uzyskać zaliczenie jednostek godzinowych w ramach szkolenia aplikantów adwokackich, zaś adwokaci współpracujący z Fundacją – działający w ramach mentoringu – uzyskają punkty doskonalenia zawodowego. Pomimo podpisania umowy, niestety okres pandemii uniemożliwił, jak na razie, rozpoczęcie tego projektu.

Od drugiej połowy marca Komisja Szkolenia w pierwszej kolejności pracowała nad reakcją na zakaz kontaktów bezpośrednich i uniemożliwienie prowadzenia szkolenia w dotychczasowej formule ze względu na epidemię wirusa SARS-Cov-2. W tym zakresie, jako Przewodnicząca Komisji, skontaktowałam się zarówno z p.p. Przewodniczącym Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy Naczelnej Radzie Adwokackiej adw. Marcinem Derlaczem, jak i z Wicedziekanami Okręgowych Rad Adwokackich odpowiedzialnymi za szkolenie aplikantów, m.in.: w Poznaniu adw. dr Ewą Habryn-Chojnowską, w Płocku adw. Joanną Kaczorowską, w Łodzi adw. Bartoszem Tiutiunikiem, w celu konsultacji ich planów związanych z realizacją programu szkolenia w okresie pandemii. Wobec różnych decyzji poszczególnych Izb, w tym zawieszenia szkolenia lub korzystania z określonych programów komunikacji zdalnej oraz braku jednolitego scenariusza ze strony Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA, Komisja Szkolenia Izby Warszawskiej – przy współpracy z adw. Tomaszem Korczyńskim odpowiedzialnym za sprawy informatyzacji w ORA Warszawa – zarekomendowała pilny wybór oferty zdalnego oprogramowania do wideokonferencji. Spośród kilku ofert Przewodnicząca Komisji Szkolenia wraz z adw. Tomaszem Korczyńskim przedstawili Okręgowej Radzie Adwokackiej propozycję współpracy w ramach dostępu do platformy Zoom i przeprowadzania za jej pośrednictwem zarówno zajęć szkoleniowych z aplikantami, jak i w ramach doskonalenia zawodowego z adwokatami warszawskiej izby. **Dzięki temu od kwietnia 2020 r., udało się wdrożyć system nauczania zdalnego na aplikacji adwokackiej**, który – zgodnie ze szczegółowym sprawozdaniem kierownika szkolenia – pozostaje nadal nieprzerwanie aktualną płaszczyzną zdalnego szkolenia, odbywania części sprawdzianów, konkursów, ślubowań w ramach aplikacji adwokackiej.

Dodatkowo obok platformy zdalnego porozumiewania się dostosowano odpowiednio zakres zajęć prowadzonych przez wykładowców. W okresie przed wakacyjnym częściowo zaproponowano prowadzenie mieszanego systemu szkolenia częściowo zdalnego, a częściowo bezpośredniego, który jednak na jesieni na nowo przybrał postać szkolenia on line.

Z tego też powodu wiele z typowych wydarzeń nie odbyło się w minionym roku. Zaczynając od balu aplikantów adwokackich, poprzez cykliczne imprezy integracyjne i sportowe, poprzez coroczną konferencję aplikantów adwokackich, konferencje kierowników szkolenia oraz

Ogólnopolski Konkurs Krasomówczy, który – w 2020 roku – miał odbyć się w Warszawie. Z tego samego powodu nie przeprowadzono także cyklicznych warsztatów „HR w świecie prawniczym – jak zdobyć pracę w renomowanej kancelarii adwokackiej”.

W formie tradycyjnej, ale z zachowaniem wszystkich niezbędnych zasad bezpieczeństwa sanitarnego przeprowadzono także oba egzaminy państwowe – egzamin adwokacki 23-26 czerwca 2020 r. oraz egzamin na aplikację adwokacką 29 września 2020 r.

Między czerwcem a sierpniem 2020 r., jak każdego roku, przeprowadzono nabór wykładowców Szkolenia Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie. Odbył się on w oparciu o Regulamin przyjęty uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w 2018 r., przewidujący określone kryteria naboru. W ramach swoich regulaminowych obowiązków Komisja Szkolenia zaopiniowała dla Okręgowej Rady Adwokackiej kandydatury na wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich biorąc pod uwagę zapotrzebowanie na szkolących w określonych dziedzinach prawa i rezygnację ze szkolenia części wykładowców. Pozytywnie zaopiniowano kandydatury 12 nowych wykładowców, 4 odmówiono pozytywnej rekomendacji co zaowocowało analogicznymi w treści uchwałami Okręgowej Rady Adwokackiej. 2 wykładowców zostało skreślonych z listy wykładowców na własną prośbę.

Specyfika zajęć zdalnych doprowadziła do przeprowadzenia wielu licznych i cieszących się dużym zainteresowaniem szkoleń on line pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Szkolenia, m.in.: z zakresu nowych technologii prowadzonych przez Kamilę Kurkowską, z obszaru błędów medycznych prowadzonych przez adw. Katarzynę Sałajczyk, czy przeprowadzania przesłuchania świadka i oskarżonego w procesie karnym przez adw. Martę Tomkiewicz oraz przez adw. Pawła Murawskiego. Wprowadzone na jesieni 2020 r. i przeprowadzone odpowiednio przez dr hab. Wojciecha Machałę i adw. Annę Czepkowską-Rutkowską zajęcia pt. „Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji cywilnej – czyli jak napisać prawidłową apelację na egzaminie” oraz przez adw. Martę Tomkiewicz i adw. Ewę Bojanowską pt. „Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji karnej – czyli jak napisać prawidłową apelację karną na egzaminie” cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem.

Bieżąca praca Komisji koncentrowała się podobnie, jak w latach poprzednich, tak i w 2020 roku, na zleceniu i pilotowaniu przygotowywania kazusów na kolokwia cywilne i karne oraz sprawdziany, selekcji pytań z e-dziennika na ustne egzaminy poprawkowe, omawianiu spraw bieżących w obszarze problematyki patronatu, warunków zatrudnienia aplikantów w kancelariach i ich pracy poza obszarem stosowania prawa w kontekście zasad etyki adwokackiej, wsparciu merytorycznym Kierownik Szkolenia adw. Doroty Kulińskiej, rekomendowaniu przedłużenia współpracy z Kierownik Szkolenia i opiekunami poszczególnych roczników aplikacji. Członkowie Komisji zapoznali się także z ankietami przeprowadzonymi wśród aplikantów adwokackich. W 2020 r. były to liczne ankiety przygotowane w szczególności przez apl. adw. Marię Kozłowską, dotyczące zarówno formy prowadzonych zajęć, jak i formy kolokwium rocznych.

adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska
Przewodnicząca Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich
Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie

STAN LICZBOWY APLIKANTÓW ADWOKACKICH

Na dzień 31 grudnia 2020 r. liczba aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie na poszczególnych rocznikach wyniosła:

- 1 rok szkolenia: 560 osób,
- 2 rok szkolenia: 529 osób,
- 3 rok szkolenia: 584 osób,
- aplikanci, którzy ukończyli aplikację i pozostali na liście aplikantów: 143 osoby,
- aplikanci, którzy jeszcze nie rozpoczęli szkolenia na I roku aplikacji (2021 r.): 490 osób.

Porównanie stanu liczbowego aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie na dzień 31 grudnia 2019 r. i na dzień 31 grudnia 2020 r., przedstawia się następująco:

Forma wykonywanego zawodu przez patrona	Stan liczbowy aplikantów na dzień 31 grudnia 2019 r.	Stan liczbowy aplikantów na dzień 31 grudnia 2020 r.
W kancelariach adwokackich	1.444	1.524
W spółkach adwokackich lub adwokacko-radcowskich	139	129
W zespołach adwokackich	8	7
Pozostali	22+49+546	13+143+490
OGÓŁEM	2.208	2.306

DZIAŁ SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH (DSA)

Rok 2020 był rokiem wyjątkowym i trudnym. Stan epidemii SARS-CoV-2, trwający od połowy marca 2020 r., przyniósł szereg wcześniej nieprzewidywanych zmian w funkcjonowaniu aplikacji adwokackiej i organizacji pracy biura Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich.

Pierwsze trzy miesiące roku pozwoliły na dokończenie realizacji zadań z 2019 r. takich, jak chociażby porządkowanie dokumentacji z egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką. W tym czasie realizowano też bez przeszkód podstawowe dla tego okresu prace DSA, jak przyjmowanie dokumentacji, związanej z rozpoczęciem nowego roku szkoleniowego (ankiety personalne aplikantów, wnioski o patronat, wnioski o wyrażenie zgody na zatrudnienie/wnioski o wyrażenie zgody na prowadzenie działalności gospodarczej, wnioski o ustalenie miejsca odbywania praktyk sądowych, wnioski o ew. zwolnienie ze szkolenia BHP czy ODO i in.), czy też związanej z tzw. ruchem osobowym aplikantów (wnioski o wyrażenie zgody na przeniesienie siedziby odbywania aplikacji adwokackiej do innej Izby, wnioski o wpis na listę aplikantów adwokackich z przeniesienia siedziby z innej Izby, wnioski o „urlop dziekański” czy powrót z „urlopu dziekańskiego” i in.).

Do 11 marca 2020 r. zajęcia odbywały się w trybie stacjonarnym w siedzibie Centrum Konferencyjno-Szkoleniowego Fundacji Nowe Horyzonty przy ul. Bobrowieckiej 9. W tym czasie DSA zorganizował (we współpracy z sądami) zajęcia z BHP i ODO oraz zajęcia seminaryjne z sędziami i prokuratorami. Dodatkowo przygotowano dla 2 roku szkolenia zajęcia z zakresu apelacji, zażaleń oraz wznowienia postępowania i na początku marca 2020 r. a dla aplikantów 1 roku szkolenia sprawdzian z zakresu przedmiotów: *historia adwokatury*,

ustawa prawo o adwokaturze, ustawa o ustroju sądów powszechnych, ustawa o prokuraturze; warunki wykonywania zawodu adwokata i etyka wykonywania zawodu adwokata.

Od połowy marca 2020 r., w związku z wprowadzeniem izolacji, wstrzymano szkolenie stacjonarne i oddelegowano pracowników do pracy zdalnej. W budynku DSA odbywały się jedynie raz w tygodniu dyżury pojedynczych pracowników.

W wyniku powyższego zawieszono wynajem sal wykładowych na zajęciach z aplikantami do odwołania, zaś sale w budynku A1 wykorzystywano bardzo sporadycznie, z zachowaniem reżimu sanitarnego, np. na spotkanie Komisji Egzaminacyjnej (egzamin zawodowy) – w lipcu 2020 r., oraz Komisji Egzaminacyjnej (egzamin wstępny na aplikację adwokacką) – we wrześniu 2020 r., w celu tzw. dekodowania prac egzaminacyjnych.

Wskutek porozumienia podpisanego pomiędzy ORA w Warszawie i Zarządem Fundacji NOWE HORYZONTY, został obniżony czynsz za użytkowanie budynku A1.

Z uwagi na pandemię oraz pracę zdalną pracowników DSA budynek A1 został zamknięty dla osób z zewnątrz, a wejście było możliwe jedynie po wcześniejszym umówieniu.

W zamian uaktywniono elektroniczną formę kontaktu poprzez możliwość nadsyłania skanów pism i wniosków na skrzynkę elektroniczną DSA, przyjmując korespondencję mailową jako podstawową drogę komunikacji z aplikantami.

Dodatkowo, dla wygody aplikantów, od października 2020 r., przy wejściu do budynku A1. została uruchomiona skrzynka pocztowa DSA, która – jako alternatywna forma przyjmowania wniosków, pism i innych dokumentów, na stałe wpisała się już w możliwość składania przez aplikantów poczty.

W zakresie funkcjonowania, biuro DSA w dalszym ciągu mierzyło się z rotacją pracowników. Do pracy powróciło dwóch pracowników. Rozwiązane zostały umowy o pracę z trzema pracownikami. W okresie od marca do końca kwietnia pracownicy pracowali zdalnie z pojedynczymi dyżurami w tygodniu, w maju zwiększono liczbę dyżurów, natomiast od czerwca do końca grudnia 2020 r. obowiązywał system mieszany pracy (czerwiec – wrzesień: stacjonarnie).

W tym czasie pracownicy umawiali się na wspólne przyjeżdżanie do pracy prywatnymi samochodami. Pan Kazimierz Perzyński (biuro podawcze) podjął się również przewożenia prywatnym samochodem pracowników DSA i poczty służbowej (biuro Al. Ujazdowskie, Poczta Polska, siedziba NRA i MS).

W pierwszym okresie pandemii, z uwagi na ograniczoną ilość laptopów służbowych, pracownicy DSA, pracowali na sprzęcie, pozostającym w ich zasobach domowych. W ten sposób do końca kwietnia 2020 r. udało się na wszystkich trzech rocznikach zebrać i przekazać do odpowiednich wydawnictw (WolterKluwer oraz C.H. Beck) zgłoszenia dot. SIP-ów.

Dodatkowo opracowano pierwsze systemy komunikacji online pomiędzy pracownikami biura DSA. Systemy te były na bieżąco modyfikowane wraz z rozwojem sytuacji.

W związku z przejściem na szkolenie online, w maju 2020 r. podjęto decyzję o zakupie 10 laptopów na potrzeby pracy biura DSA oraz ew. wykładowców celem umożliwienia prowadzenia zajęć adwokatom bez dostępu do sprzętu technicznego. W listopadzie i w grudniu 2020 r. na sprzęcie tym zrealizowano praktyki w prokuraturze, udostępniając go prokuratorom stacjonarnie w salach, wynajętych od Centrum przy ul. Bobrowieckiej 9, w których online przeprowadzono zajęcia teoretyczne.

Przekazanie pracownikom laptopów do pracy online oraz skonfigurowanie zdalnych pulpitów znacznie usprawniło pracę chociażby przy przeprowadzaniu weryfikacji wiedzy na wszystkich rocznikach szkoleniowych oraz przygotowanie i przeprowadzenie konkursu krasomówczego w czerwcu 2020 r. Praca ta szła sprawniej przy wdrażaniu częstych zmian, związanych z przekształcaniem planu szkolenia.

W związku z podjęciem przez Naczelną Radę Adwokacką w dniu 4 maja 2020 r. uchwały w przedmiocie niepobierania od izb adwokackich składki na rzecz NRA za okres trzech miesięcy – od marca do maja 2020 r. – budżet Izby Adwokackiej w Warszawie został zasilony dodatkową kwotą 709.692 zł. ORA w Warszawie na posiedzeniu w dniu 13 maja 2020 r. – uwzględniając rekomendację Prezydium o pilne zagospodarowanie ww. kwoty – podjęła uchwałę o przeznaczeniu jej na dwa ściśle określone cele: 500.000 zł na Fundusz Wzajemnej Pomocy Koleżeńskiej, a 209.692 zł na pokrywanie, w najbardziej uzasadnionych przypadkach, opłat za szkolenie aplikantów adwokackich naszej Izby.

W nawiązaniu do tej uchwały Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich wsparł Dział Finansowy w przygotowaniu do rozpoznania prawie 200 wniosków o przyznanie wsparcia finansowego w dobie COVID-19. Wnioski te, zanim trafiły do decyzji Prezydium ORA w Warszawie, były kierowane do Opiekunów poszczególnych roczników aplikacji, celem wydania opinii w sprawie.

Od września 2020 r. podjęto decyzję o powrocie pracowników do pracy stacjonarnej, jednak wprowadzenie kolejnych obostrzeń w październiku 2020 r. i konieczność ponownego oddelegowania pracowników do pracy zdalnej znacznie utrudniła pracę Działu Szkolenia Aplikantów, jak chociażby w przygotowaniu spraw aplikantów 1 i 2 roku szkolenia sprawy dopuszczenia do kolokwium rocznego.

W ostatnim kwartale 2020 r. podjęto decyzję o konieczności wyposażenia pracowników DSA w służbowe telefony komórkowe, nie tylko do kontaktów w obrębie biura DSA, ale również do kontaktów z aplikantami poszczególnych grup, przydzielonych do obsługi poszczególnym pracownikom.

Należy zauważyć, że decyzje władz państwowych i sanitarnych, które zazwyczaj pojawiały się w ostatniej chwili się w przestrzeni publicznej, znacznie zdeorganizowały pracę biura DSA, odcinając niejednokrotnie dostęp pracowników do dokumentów, składanych w formie papierowej czy nadsyłanych pocztą do biura DSA w budynku A1 przy ul. Bobrowieckiej 9. Dodatkowo udostępnianie aplikantom kolejnych alternatywnych źródeł składania dokumentów spowodowało kilkukrotne składanie tych samych wniosków na tzw. wszelki wypadek lub dla pewności. Korelacja tej dokumentacji, bez dostępu do niej, niejednokrotnie wydłużała czas rozpoznawania wniosków. Dodatkowo ilość składanej dokumentacji papierowej, konieczność jej skanowania i przesyłania pracownikom na ich skrzynki mailowe powodowała ogromny wzrost korespondencji elektronicznej. Bywało, że pracownicy otrzymywali dziennie po 600-800 e-maili.

Na wydłużony czas rozpoznawania wniosków miał również wpływ fakt pracy zdalnej osób decyzyjnych, które jedynie w wyznaczone dni (ustalony grafik) mogły pojawiać się w biurze w A1. Ujazdowskich.

Rok 2020 był też rokiem wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jak początkowo planowano na podstawie stosownego systemu elektronicznego. Jednak brak jego rzeczywistego zafunkcjonowania spowodował konieczność dodatkowego ręcznego rejestrowania dokumentacji i prowadzenia rejestrów w formie papierowej, co w świetle pracy online niejednokrotnie uniemożliwiało pracownikom pracę nad stosowną dokumentacją.

Rok 2020 to również pierwszy rok funkcjonowania nowego Systemu Obsługi Adwokatury w formie elektronicznej. Dokonywanie od samego początku roku synchronizacje z poprzednim systemem oraz z Systemem E-Dziennik powodował przyrost pracy, polegający na korelacji dokumentacji papierowej z danymi, zawartymi w systemie, jak np. w przypadku statusów aplikantów czy przydzielanych patronatów. Pracownicy DSA brali też udział w konsultacjach nad tworzeniem kolejnych modułów nowego systemu E-SOA, dot. np. odbywania przez aplikantów praktyk w jednostkach sądu i prokuratury czy przenoszenia aplikantów w systemie pomiędzy izbami. Pracownicy dokonywali również analizy prawidłowości przydzielania numerów wpisów aplikantom, którzy rozpoczęli odbywanie aplikacji adwokackiej w dniu 1 stycznia 2020 r. Z uwagi na brak funkcjonalności dot. wysyłania i odbierania e-maili, pracownicy DSA musieli dokonywać wszelkiej wysyłki ze swoich e-maili służbowych z odnotowywaniem wszelkich zmian w zakresie adresów korespondencji elektronicznej. Do końca 2020 roku system E-SOA nie zafunkcjonował we wszystkich oczekiwanych aspektach, w tym w zakresie możliwości organizacji z jego wykorzystaniem obowiązkowych praktyk dla aplikantów adwokackich w 2021 roku, co istotnie odbiło się na możliwości działania DSA.

Ta sytuacja spowodowała, że pod koniec 2020 roku pracownicy skierowali na ręce Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich wnioski o wyrażenie zgody na powrót z pracy zdalnej do pracy stacjonarnej, na co – po konsultacji z Prezydium ORA w Warszawie – uzyskali zgodę.

Już od samego początku pandemii podjęto najwyższe środki ostrożności oraz ustalono zasady reżimu sanitarnego zarówno w samym budynku DSA, jak i w jego otoczeniu. Należy pamiętać, że w sąsiednim budynku na terenie Centrum, w którym mieści się DPS, stwierdzono zakażenia koronawirusem. Dodatkowo biuro wyposażono w środki higieniczne i maseczki; przy wejściu do budynku zainstalowano stanowisko dezynfekcji. Przed Działem i na terenie Działu zostały zawieszone odpowiednie piktogramy i komunikaty.

Do DSA została również kupiona maszyna ozonująca, w której przychodząca poczta była dezynfekowana.

W związku z powyższym pracowników DSA podzielono na dwa odrębne zespoły, które pracowały w ustalone, jednak nie nakładające się na siebie, dni tygodnia. Nie uchroniło to jednak niektórych pracowników od zachorowania i przed udaniem się na kwarantannę. Wszyscy pracownicy na przełomie 2020 i 2021 roku poddali się testom na obecność koronawirusa.

Ustalono również z przedstawicielami Poczty Polskiej, iż poczta będzie odbierana, po telefonicznym uzgodnieniu.

Aplikanci na bieżąco byli informowani nie tylko o zmianach w planach szkolenia, ale również w zakresie zmiany organizacji pracy biura DSA.

W 2020 roku budynek A1 w październiku przeszedł remont obudowy komina, gdyż jej rozszczelnienie powodowało dostawanie się wilgoci do środka.

Podołanie tej trudnej sytuacji, zarówno w sferze organizacyjnej, jak w sferze merytorycznej było możliwe dzięki ścisłej współpracy Kierownika Biura Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich Aleksandry Brzezińskiej i Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. Doroty Kulińskiej, a także pracowników Biura DSA – Stanisławy Brzezińskiej, Anny Chrzanowskiej, Anny Gryczki, Anny Kleiber, Natalii Pachlińskiej-Stańczak, Moniki Pietraszko, Kazimierz Perzyńskiego, Marty Pietrzak-Szafrąskiej.

KIEROWNIK SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH

W 2020 roku Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie ponownie powierzyła adw. Dorocie Kulińskiej pełnienie funkcji Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich, tym samym potwierdzając kompetencje do prowadzenia merytorycznego oraz administracyjno-organizacyjnego prowadzenia Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich.

Przyznanie w latach poprzednich Kierownikowi Szkolenia Aplikantów Adwokackich kompetencji dot. funkcjonowania Biura DSA i załatwiania również ich spraw pracowniczych, przyczyniło się znaczenie do lepszego funkcjonowania samego Biura, jak również szybszego załatwiania spraw aplikantów, za które odpowiedzialni są pracownicy DSA (np. przygotowywanie projektów zaświadczeń i pism do zatwierdzenia).

Po wybuchu pandemii, powyższe rozwiązanie umożliwiło sprawniejsze i elastyczniejsze reagowanie na zewnętrzną sytuację, zarządzanie pracownikami DSA oraz reagowanie na pojawiające się sytuacje czy zagrożenia. Dodatkowo uprościło procesy decyzyjne, które niejednokrotnie musiały być podejmowane w drodze korespondencji elektronicznej.

Jako przełożony pracowników DSA stale pracowała stacjonarnie począwszy już od kwietnia 2020 r., zaś z Kierownikiem Biura od maja 2020 r.

Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich w miarę potrzeb uczestniczyła w posiedzeniach Prezydium ORA w Warszawie czy samej ORA w Warszawie, jak również w posiedzeniach Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich.

Adw. Dorota Kulińska utrzymywała stały kontakt z Przewodniczącą Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. dr Katarzyną Gajowniczek-Pruszyńską.

Na kanwie tej współpracy udało się, m.in. dokonać w 2020 r. roku kolejnego naboru na listę wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich, rozpoznawać sprawy udzielenia zgód na zatrudnienia czy prowadzenie działalności gospodarczej, ale też kierować sprawy aplikantów na posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, które również odbywały się w formie zdalnej.

Rok 2020 okazał się dla Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich rokiem prac nad wielokrotnymi zmianami planu szkolenia, który należało dostosować do aktualnie występujących warunków, możliwości, w tym również technicznych, ale także zarządzeń wydawanych przez władze państwowe w przestrzeni publicznej. Również prac nad zmianami, które miały wyjść naprzeciw zapotrzebowaniu, zgłaszanemu przez samych aplikantów.

Każda zmiana planu szkolenia wiązała się z koniecznością zaplanowania organizacji, zatem również z koniecznością spotkania z wykładowcami szkolenia aplikantów, jak i samorządem aplikantów adwokackich.

W dniu 25 września 2020 r., za pośrednictwem platformy ZOOM odbyło się spotkanie z wykładowcami szkolenia aplikantów adwokackich celem omówienia kolejnych zmian planu szkolenia, który w drugim semestrze miał przybrać formę mieszaną – głównie stacjonarną (zajęcia warsztatowe), ale również online (wykłady).

Podczas spotkania omówiono sprawę prowadzenia z aplikantami adwokackimi symulacji rozprawy w formie online oraz zasady reżimu sanitarnego, w tym konieczności wdrożenia ankiety bezpieczeństwa sanitarnego, którą aplikanci mieli wypełniać bezpośrednio przed zajęciami szkoleniowymi.

To już było drugie spotkanie z wykładowcami w 2020 roku, gdyż ustalenia poczynione na pierwszym spotkaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. musiały być zmienione i odpowiednio

ukierunkowane na ponownie zmieniony plan szkolenia (hybrydowy) i ustanowiony reżim sanitarny.

Bezpośrednio po tym spotkaniu (25 września 2020 r.) zorganizowane zostało spotkanie z samorządem aplikantów adwokackich, które stało się platformą wymiany uwag co do realizacji planu szkolenia w zmienionej pandemii rzeczywistości.

Wobec ponownego wprowadzenia lockdownu w październiku 2020 r. i koniecznością kolejnego dostosowania planu szkolenia do sytuacji, Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich, będąc w stałym kontakcie z Samorządem Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie, efektywnie podjęła próbę wspólnego ułożenia planu jesiennych repetytoriów dla aplikantów 3 roku w trakcie trwania roku szkoleniowego w listopadzie i grudniu 2020 r., jako uzupełnienie standardowego szkolenia („SOBOTNI SPARING PRWNICZY”) oraz z istotnym udziałem samorządu aplikantów adwokackich, a w szczególności koordynację prac przez apl. adw. Marię Kozłowską – repetytoriów wiosennych przed samym egzaminem adwokackim dla aplikantów adwokackich, którzy ukończą szkolenie w dniu 31 grudnia 2020 r. („OSTATNI DZWONEK”). Ponadto wzmocniła szkolenie w obu semestrach dodatkowymi zajęciami fakultatywnymi, których forma i zakres spotkał się z bardzo dobrym odbiorem aplikantów.

W drugim semestrze adw. Dorota Kulińska podjęła decyzję o wprowadzenia do kontaktów z aplikantami stałych dyżurów telefonicznych (we wtorki i czwartki w godzinach 15.30-17.00), z których aplikanci chętnie korzystali w celu wyjaśnienia swoich problemów i wątpliwości.

W dniu 3 marca 2020 r. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej – na wniosek Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie – podjęło uchwałę o przyznaniu adw. Dorocie Kulińskiej odznaki „Adwokatura Zasłużonym”.

OPIEKUNOWIE POSZCZEGÓLNYCH ROCZNIKÓW APLIKACJI

Rok 2020 to już trzeci rok funkcjonowania tzw. Opiekunów Roku.

Z uwagi na rezygnację z pełnienia funkcji Opiekuna 1 Roku adw. Ady Czapli-Lisowskiej, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie jeszcze w październiku 2019 r. ogłosiła konkurs na to stanowisko. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie nowym Opiekunem 1 roku szkolenia wybrała adw. Martę Tomkiewicz – z dniem 1 stycznia 2020 r.

W 2020 r. Opiekunowie swoje dyżury stacjonarne pełnili w budynku DSA jedynie do połowy marca, z uwagi na pandemię.

Oprócz adw. Marty Tomkiewicz, Opiekunami byli – adw. dr Michał Barański – dalej pełnił funkcję Opiekuna 2 roku Szkolenia, zaś Adw. Michał Szpakowski – Opiekuna 3 Roku.

Przy przydzielaniu Opiekunów do danego rocznika obowiązuje zasada przydzielenia na stałe do danego rocznika, zatem opiekun danego roku szkolenia nie przechodził ze „swoimi” aplikantami na kolejny rok, tylko w kolejnym roku szkoleniowym będzie „opiekował się” rocznikiem aplikantów, który został mu przydzielony.

Opiekunowie mają przeróżne zadania. Te główne to czuwanie nad usprawiedliwianiem nieobecności aplikantów adwokackich w systemie E-Dziennik. Oprócz rozpatrywania wniosków o usprawiedliwienie, opiekunowie odpowiadają na pytania aplikantów zarówno w formie elektronicznej (e-mail), jak i w formie ustnej podczas telefonicznych dyżurów. Razem z Kierownikiem Szkolenia Aplikantów reprezentują Izbę Adwokacką w Warszawie na

ogólnopolskich konkursach i konferencjach, w tym konferencjach Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich. Jednak w 2020 r. z uwagi na pandemię takiej możliwości nie było.

Wspierają również Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich w bieżących sprawach i problemach z aplikantami adwokackimi poszczególnych roczników.

A przede wszystkim zadaniem Opiekunów jest dbanie czy aplikanci adwokaccy naszej Izby przestrzegali zasad etyki zawodowej.

W związku z wybuchem pandemii, od dnia 15 kwietnia 2020 r. zostały również odwołane dyżury Opiekunów poszczególnych roczników. Zostały one przywrócone w drugim semestrze 2020 r. w formie określonych kontaktów telefonicznych.

SAMORZĄD APLIKANTÓW ADWOKACKICH

Zgodnie z § 27 *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej* aplikanci każdego roku szkoleniowego wybierają spośród siebie na okres jednego roku starostę i jego zastępcę, którzy utrzymują stały kontakt z kierownikiem szkolenia; w izbach adwokackich, w których istnieją grupy aplikantów, każda z grup wybiera starostę i jego zastępcę.

Wybory na poszczególnych rocznikach na starostów oraz ich zastępców zazwyczaj w większości potwierdzają wcześniejsze wybory aplikantów w grupach na te funkcje. Na 1 roku szkolenia wyborów przedstawicieli swoich grup aplikanci dokonali na spotkaniach organizacyjnych w styczniu danego roku szkoleniowego.

Dla przypomnienia – **w 2019 roku** Samorząd Aplikantów Adwokackich ukonstytuował się następująco:

Przewodnicząca Samorządu Aplikantów Adwokackich: apl. adw. Maria Kozłowska

Zastępcy Przewodniczącego Samorządu: apl. adw. Piotr Wojciechowski i apl. adw. Magdalena Szkudlarek-Nowak

1 rok

Starosta: - apl. adw. Justyna Łusiak

Z-ca Starosty: apl. adw. Klaudia Rynkiewicz

2 rok

Starosta: apl. adw. Magdalena Szkudlarek-Nowak

Z-ca Starosty: apl. adw. Klaudia Łyś

3 rok

Starosta: apl. adw. Maria Kozłowska

Z-ca Starosty: apl. adw. Piotr Wojciechowski

W 2020 roku Samorząd Aplikantów Adwokackich ukonstytuował się następująco:

Przewodnicząca Samorządu Aplikantów Adwokackich: apl. adw. Magdalena Szkudlarek-Nowak

Zastępcy Przewodniczącego Samorządu: apl. adw. Justyna Łusiak, apl. adw. Klaudia Palikot

1 rok

Starosta: - apl. adw. Helena Lendzion

Z-ca Starosty: apl. adw. Hanna Szkudlarek

2 rok

Starosta: - apl. adw. Justyna Łusiak

Z-ca Starosty: apl. adw. Klaudia Rynkiewicz

3 rok

Starosta: apl. adw. Magdalena Szkudlarek-Nowak
Z-ca Starosty: apl. adw. Klaudia Palikot

Na zaproszenie Przewodniczącego Komisji Szkolenia starości grup mogą uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich, a na zaproszenie Dziekana starości poszczególnych lat mogą uczestniczyć w posiedzeniach ORA w Warszawie.

Do zadań samorządu aplikanckiego w szczególności należą: przedstawienie Okręgowej Radzie Adwokackiej – za pośrednictwem Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich – wszelkich wniosków dotyczących szkolenia aplikanckiego i innych spraw związanych z odbywaniem aplikacji; organizowanie samopomocy koleżeńskiej oraz działanie na rzecz integracji aplikantów.

Od kilku lat Samorząd Aplikantów Adwokackich pełni istotną rolę w Izbie Warszawskiej aktywizując środowisko oraz wspierając aplikantów na wielu płaszczyznach związanych ze szkoleniem, a także blisko współpracując w tym zakresie z Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie, w szczególności z Komisją Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu. Należy podkreślić, że z inicjatywy Samorządu Aplikantów zorganizowanych zostało wiele ważnych przedsięwzięć, m.in. zajął stanowisko lub kierował wystąpienia do upoważnionych organów.

WYKŁADOWCY APLIKANTÓW ADWOKACKICH

W 2020 r. w pierwszym semestrze po przeprowadzonym postępowaniu kwalifikacyjnym przez Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich oraz Komisję Szkolenia Aplikantów Adwokackich, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie na posiedzeniu Rady w dniu 12 sierpnia 2020 r. podjęła uchwałę o wpisaniu na listę wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie następujących adwokatów: SWSA Jolanty Augustyniak-Pęczkowskiej, adw. Bartosza Wojciecha Czerwińskiego, adw. Jana Karola Kieszczyńskiego, adw. Pawła Piotra Knuta, adw. Radosława Maruszkina, adw. Pawła Murawskiego, adw. Piotra Pawłowskiego, adw. Magdę Kingę Słomską, adw. Marcina Mateusza Szymańskiego, adw. Joannę Elżbietę Tkaczyk, adw. dra Michała Edgara Zacharskiego. ORA w Warszawie podjęła również uchwały o odmowie wpisu na ww. listę adw. Piotra Przygody, adw. Artura Rostkowskiego, mgr filologii Wioletty Wichrowskiej, adw. Jarosława Romana Ziobrowskiego, Najczęściej podawano powód zbyt krótkiego okresu wykonywania zawodu. ORA w Warszawie na tym posiedzeniu rozpoznała również pozytywnie wniosek SWSA Mirosławy Kowalskiej o skreślenie z listy wykładowców.

W dniu 26 sierpnia 2020 r. ORA w Warszawie rozpoznała pozytywnie wniosek SSA Marka Motuka o skreślenie z listy wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich i na posiedzeniu w dniu 23 września 2020 r. o wpisaniu na listę wykładowców adw. Agaty Stajer.

W dniu 15 stycznia 2020 r. odbyło się spotkanie noworoczne wszystkich wykładowców, na którym omówiono plany szkolenia w 2020 r. i najważniejsze zasady organizacji realizacji tych planów.

W dniu 25 września 2020 r. odbyło się kolejne spotkanie wykładowców, tym razem online za pośrednictwem platformy ZOOM, które służyło omówieniu wdrożenia zmienionego planu w drugim semestrze i stosowaniu tzw. reżimu sanitarnego, w tym ankiety bezpieczeństwa sanitarnego.

W 2020 roku wykładowcy również musieli dostosować się do zmian, które spowodowała pandemia, m.in. do prowadzenia zajęć online za pomocą platformy ZOOM. Pomiędzy 11 a 17 marca 2020 roku, kiedy to ORA w Warszawie podjęła decyzję o przejściu ze szkolenia stacjonarnego na szkolenie online, a i na przełomie marca i kwietnia, kiedy to wdrażano do szkolenia platformę ZOOM, wykładowcy mieli możliwość podjęcia decyzji o dalszym swoim

udziale w zmienionym toku szkolenia. Z zajęć zrezygnowało ok. 10 wykładowców, głównie sędziowie, którzy – jak wskazywali – nie widzą możliwości przeprowadzania zajęć w proponowanej formie online. Grupy szkoleniowe tych sędziów zostały dołączone do innych prowadzących. Zatem szkolenie odbyło się bez żadnych przeszkód dla aplikantów.

PLANY SZKOLENIA 1, 2 I 3 ROKU SZKOLENIA NA 2020 ROK

Propozycja planów szkolenia dla 1, 2 i 3 roku aplikantów na 2020 rok została przygotowana przez Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. Dorotę Kulińską. Plany te we współpracy z Komisją Szkolenia Aplikantów Adwokackich przeszły kolejne zmiany. Przede wszystkim uwzględnione zostały proponowane modyfikacje sposobu szkolenia aplikantów adwokackich poprzez zastąpienie sprawdzianów z prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego oraz prawa gospodarczo-handlowego trzema Weryfikacjami Wiedzy oraz dokonano modyfikacji zasad zadawania i sprawdzania prac domowych.

Zmiana ta uzasadniona była tym, że w zakresie sprawdzianów dla 3 roku szkolenia z zakresu prawa administracyjnego i sądowno-administracyjnego oraz z zakresu prawa gospodarczego dotychczasowe ich niezaliczenie skutkowało niezaliczeniem roku i koniecznością powtarzania 3 roku. Sprawdziany dotychczas realizowane były w formie zdalnej, a aplikanci mieli 6-8 godzin na nadesłanie rozwiązania kasusów. Wysoką zdawalność sprawdzianów nie miał determinować wysoki poziom wiedzy aplikantów, tylko racjonalność niepodjęcia przez sprawdzających na pół roku przed egzaminem zawodowym decyzji o wystawieniu oceny negatywnej, skutkującej dla aplikantów wskazaną koniecznością powtarzania roku. W tych okolicznościach instytucję sprawdzianów postanowiono zamienić na weryfikację wiedzy.

W 2019 r. weryfikacja wiedzy została wprowadzona na 2 roku szkolenia z zakresu prawa cywilnego i odbyła się 3-krotnie z bardzo pozytywnym odbiorem aplikantów i wykładowców. W tym miejscu należy dodać, że w wyniku zmiany na 3 roku sprawdzianów na weryfikacje wiedzy, było możliwe przeprowadzenie w miejscu dwóch sprawdzianów trzech weryfikacji wiedzy, bowiem koszt trzech weryfikacji był równoważny z kosztem dwóch sprawdzianów.

Frekwencja aplikantów w weryfikacji wiedzy, pomimo uchylenia związanych z obecnością sankcji, wyniosła 85-90%.

W zakresie prac domowych stwierdzono, że oddawane są one w nielicznych przypadkach z uwagi na brak ich obligatoryjności. W Regulaminie odbywania aplikacji adwokackiej nie przewiduje się żadnych konsekwencji, związanych z nieoddaniem pracy domowej. System E-Dziennik przewiduje możliwość składania prac domowych, zaś wykładowcy zostali zobowiązani do zadawania prac domowych, przewidzianych planem szkolenia oraz wykonywania czynności w ww. systemie, od których zależała wypłata wynagrodzenia za całe zajęcia. Dodatkowo deklaracje aplikantów rozwiązywania prac domowych stanowiąco odbiegały od praktycznej realizacji tych deklaracji. W celu zmiany tej „fikcyjności” Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich zaproponował uchylenie „obligatoryjności” pisanie prac domowych na korzyść dobrowolności ich zadawania przez prowadzących zajęcia oraz dobrowolności ich rozwiązywania przez aplikantów. Celowo dążono do usunięcia z systemu E-Dziennik czasowych ograniczeń zamieszczania prac domowych i ich rozwiązywania, jak również przekazano aplikantom informację o prawie zwracania się do wykładowców z wnioskiem o zadanie pracy domowej w określonym zakresie, w ramach wybranych zajęć, o wykładowca miał obowiązek aktywnego reagowania na takie wnioski i proponowanie istotne według niego tematów, jako potencjalnych zagadnień prac domowych.

Wszystkie powyższe zmiany zostały zaopiniowane pozytywnie przez Komisję Szkolenia Aplikantów Adwokackich przy ORA w Warszawie.

Plany szkolenia dla aplikantów adwokackich 1, 2 i 3 roku szkolenia na 2020 r. z uwzględnieniem zmian, zaproponowanych przez Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich, zostały zatwierdzone przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie Uchwałą Nr 696/2020 w dniu 2 grudnia 2020 r.

Jako uzupełnienie planu szkolenia, dla aplikantów został opracowany i przygotowany Informator Aplikanta 2020, który składał się z trzech części – części ogólnej, załączników w postaci gotowych wzorów pism, stosowanych podczas odbywania aplikacji adwokackiej oraz tom trzeci dot. działalności samorządu. Tom ten spotkał się z nieukrywaną radością aplikantów, których praca po raz pierwszy została tak zbiorczo dostrzeżona, zebrana i opisana.

PIERWSZA ZMIANA PLANU SZKOLENIA

Przez pierwsze dwa miesiące plan szkolenia był realizowany bez przeszkód.

M.in. na 1 roku w terminie odbyło się ślubowanie aplikantów, zajęcia organizacyjne z Kierownikiem Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. Dorotą Kulińską oraz Opiekunem Roku adw. Martą Tomkiewicz. Podczas tych zajęć aplikanci mieli możliwość zapoznania się z najważniejszymi sprawami, umożliwiającymi im funkcjonowanie podczas odbywania aplikacji adwokackiej. Już po raz trzeci spotkania takie poprowadzili również z aplikantami przedstawiciele Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie.

Odbyło się szkolenie z zakresu BHP i ODO, zajęcia seminaryjne oraz sprawdzian na 1 roku na początku marca 2020 r.

Z powodu wybuchu pandemii, realizacja planu szkolenia musiała ulec zmianie.

Uchwałą z dnia 11 marca 2020 r. (weszła w życie z dniem podjęcia) ORA w Warszawie odwołane zostały wszystkie obligatoryjne zajęcia aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie do dnia 15 kwietnia 2020 r., w tym również Konkurs Krasomówczy. W związku z tym założono, że zajęcia wyznaczone na dzień 12 i 13 marca 2020 r. oraz Etap Izbowy Konkursu Krasomówczego w dniu 14 marca 2020 r. nie odbędą się. W tej sytuacji nie było możliwości traktowania tych zajęć jako przenoszonych, bowiem brak było możliwości zaplanowania innego terminu ich odbycia. Ostateczna decyzja o ewentualnym odbyciu zajęć odwołanych miała zapaść po ustaniu zagrożenia epidemiologicznego.

To samo dotyczyło ww. Konkursu Krasomówczego, który z całą pewnością – jako konieczny element odbywania aplikacji – miał się odbyć w innym terminie, określonym z chwilą wyjaśnienia obecnej sytuacji.

Zgodnie z decyzją ORA w Warszawie – od dnia 17 marca 2020 r. zajęcia z aplikantami odbywały się zgodnie z planem szkolenia, tylko przy wykorzystaniu formy zdalnej. Czas do 17 marca 2020 r. był niezbędnym okresem dostosowania i sprawdzenia właściwego funkcjonowania systemu E-Dziennik oraz procedur rozliczania zajęć realizowanych w tym trybie.

Wykładowcy rozpoczynający zajęcia w dniu 17 marca 2020 r. zostali poproszeni o przeprowadzenie ich zgodnie z przekazaną wcześniej procedurą. Wykładowcom wskazano, że materiały na zajęcia oraz ogólny opis oceny sprawdzonych prac powinien być zamieszczony w wyznaczonym miejscu pulpitu danych zajęć, zaś kazus do rozwiązania przez aplikantów w zakładce „Prace domowe”, gdzie również aplikanci mieli zamieszczać swoje rozwiązania. Termin do sprawdzenia przesłanych wykładowcom prac wyznaczono na 7 dni od terminu zajęć, czyli tydzień od dnia, do którego aplikanci zobowiązani byli zamieścić swoje prace.

W kwestii treści kazusów sugerowano, aby tematycznie korespondowały one z treścią zajęć, a w formie, jeżeli przedmiotem zajęć nie jest konstruowanie apelacji, żeby zapewniały możliwość ćwiczenia konstruowania innych pism procesowych niż takie, które są przedmiotem egzaminu, bo te zawsze są realizowane na odrębnie poświęconych tym zagadnieniom zajęciach, czyli np. zażalenia, wnioski, pozwy itd.

Technicznie w DSA ustalono, że na planowane zajęcia wszystkim aplikantom będą wpisywane nieobecności, a następnie DSA (jako administrator) będzie zmieniać tym aplikantom, którzy złożą prace, status frekwencji „nieobecność” na „obecność”. Pozostali zaś będą mogli realizować procedurę usprawiedliwiania niezłożenia prac, w kontakcie z opiekunami roku. W związku z tym, że do zadań prowadzących, wymaganych do rozliczenia zajęć należało sprawdzenie listy, wykładowcy musieli wprowadzać w zakładce PYTANIA i KAZUSY jednego pytania i kazusu – jak dotychczas i po sprawdzeniu prac ogólnej oceny prac czy wzorcowego rozwiązania kazusu czy też innego merytorycznego komentarza do złożonych przez aplikantów prac, w ogólnej części danych zajęć w systemie „E-Dziennik” („Informacje”), wprowadzać materiały na zajęcia. Tym samym, informacja o rozliczeniu zajęć pojawiała się wykładowcom w systemie E-Dziennik, jak dotychczas.

Ustalono również, że w zakresie zasad przeprowadzania weryfikacji wiedzy w okresie do dnia 15 kwietnia 2020 r. (1 rok – w dniu 3 kwietnia 2020 r., 2 rok – w dniu 30 marca 2020 r., 3 rok – w dniu 23 marca 2020 r.) nie dokonano żadnych zmian, gdyż forma ta była całkowicie realizowana zdalnie.

DRUGA ZMIANA PLANU SZKOLENIA

W związku z dalszymi ograniczeniami wynikającymi z ogłoszonego stanu epidemii, Prezydium ORA w Warszawie podjęło intensywne działania, zmierzające do wdrożenia do systemu szkolenia aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie – **szkoleń w postaci webinarów, prowadzonych przez wykładowców dla aplikantów za pośrednictwem Internetu.**

Przyjęte założenia przewidywały przeprowadzenie przez każdego wykładowcę w terminach oraz godzinach dotychczas przewidzianych zajęć, określonych w planie szkolenia **1,5 godzinnego (2 jg.) wykładu dla aplikantów za pośrednictwem połączenia z platformy Zoom** tak, aby aplikanci w wizualnej i dźwiękowej relacji z wykładowcą mogli uczestniczyć w tych zajęciach.

Z dotychczasowej formy prowadzenia zajęć w systemie E-Dziennik pozostało umieszczanie:

- materiałów (zakładka INFORMACJE),
- 1 pytania i 1 kazusu (zakładka PYTANIA i KAZUSY),
- oraz wprowadzenie krótkiego kazusu (zakładce PRACA DOMOWA) do samodzielnego rozwiązania przez aplikantów w domu i konieczność sprawdzenia złożonych w tej formie prac, bez potrzeby wystawiania indywidualnych ocen, tylko poprzez zamieszczenie w części, gdzie zamieszcza się materiały (zakładka INFORMACJE), wniosków wykładowcy ze sprawdzenia prac.

Wnioski te miały zawierać uwagi do najczęściej występujących błędów i niedociągnięć prac, ich praktycznych aspektów, ewentualnie sugestii bądź wręcz zamieszczenia prawidłowego rozwiązania kazusu.

W tamtym czasie (pod koniec marca 2020 r.), z inicjatywy adw. dr Katarzyny Gajowniczek -Pruszyńskiej i adw. Tomasza Korczyńskiego, ORA w Warszawie rozpoczęła testy dostępu do najczęściej używanych w szkołach i uniwersyteckich szkoleniach platform internetowych, aby

wybrać najprostsze w komunikacji, a jednocześnie najbardziej efektywne i odpowiadające potrzebom naszej Izby rozwiązanie. Na ich podstawie doszło do bardzo szybkiego wyboru odpowiedniej platformy (ZOOM).

To dało możliwość wprowadzenia na początku kwietnia 2020 r. i przetestowania platformy ZOOM przy wsparciu informatyków z ORA w Warszawie, którzy na potrzebę wdrożenia tego rozwiązania przygotowali dedykowany Informator.

Zostało zakupionych 20 licencji, w tym jedna webinarowska, na potrzeby szkolenia KDZ oraz jedna licencja została przekazana do dyspozycji Sekcji.

W związku z wprowadzeniem ostatecznego na czas pandemii systemu szkolenia aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie i jego sprawnego funkcjonowania w pierwszym tygodniu prowadzenia webinarów z wykorzystaniem platformy Zoom, w ramach podsumowania, przedstawiono zadania stawiane przed wykładowcami i aplikantami w ramach szkolenia on-line, które przekazano wykładowcom w dniu 6 kwietnia 2020 r.

Zajęcia miały się odbywać zgodnie z dotychczasowym planem szkolenia, a godzina ich rozpoczęcia, na prośbę aplikantów, rozstała przesunięta na godzinę 17.00.

W przypadku, gdy w danym dniu szkoleniowym odbywała się większa ilość zajęć (np. jednocześnie na dwóch rocznikach), wówczas zajęcia konstruowano tak, że najpierw godzinach 16.30-18.00 zajęcia miał jeden rok, zaś w godz. 18.30-20.00 zajęcia miał drugi rok.

Zajęcia rozpoczynają się wykładem, przeprowadzanym za pośrednictwem platformy Zoom. Szczegółowa instrukcja korzystania z tej platformy została wykładowcom przesłana odrębnie.

Zarekomendowano także kontakt ze starostą grupy, z którą wykładowcy mieli prowadzić zajęcia.

W trakcie wykładu wykładowca zobowiązany był do sprawdzenia listy obecności. W ramach funkcjonalności platformy ZOOM miało to być zrealizowane poprzez skopiowanie na czacie wszystkich nazwisk uczestników wykładów za pośrednictwem funkcji safe chat – tak sporządzoną listę obecności wykładowca był zobowiązany przekazać drogą mailową do DSA w celu naniesienia jej do systemu E Dziennik.

Niezależnie od wykładu, tak jak dotychczas, wykładowcy zobowiązani byli zamieścić w systemie E-Dziennik, w zakładce INFORMACJE – konspekt wykładu, orzecznictwo, bibliografię, kazusy, prezentacje bądź inne materiały, przydatne aplikantom do przygotowania się na zajęcia. Zgodnie z dotychczas obowiązującą zasadą materiały dla aplikantów miały być zamieszczone w systemie E-Dziennik na 7 dni przed danym terminem zajęć wskazanym w ww. systemie.

Tak jak dotychczas również wykładowcy obowiązani byli w celu rozliczenia odbywanych zajęć do zamieszczenia w systemie E-Dziennik w zakładce PYTANIA i KAZUSY po 1 pytaniu i 1 krótkim kazusie, związanym tematycznie z zakresem prowadzonych zajęć. Te wpisy służyły bowiem budowaniu Bazy Wiedzy dla wszystkich aplikantów, z której pobierane są zazwyczaj pytania i kazusy do ustnych sprawdzianów i kolokwii.

Dodatkowo, w ramach każdego zajęcia wykładowca miał obowiązek zamieścić w systemie E-Dziennik w zakładce PRACE DOMOWE krótki kazus do rozwiązania przez aplikantów w ramach pracy domowej. Termin rozwiązania pracy domowej z uwzględnieniem stopnia jej trudności określał sam wykładowca oznaczając zakładce PRACE DOMOWE właściwe wskazanie terminu zamieszczenia pracy.

Rozwiązane i zamieszczone w E-Dzienniku prace domowe podlegały sprawdzeniu przez wykładowcę i zgodnie z jego wyborem albo ocenione indywidualnie, albo przy powtarzających się uwagach, ocenione zbiorczo jako komentarz do wszystkich prac łącznie. Pozytywnym elementem podsumowania takiej oceny było ewentualne zamieszczenie właściwego rozwiązania przypadku. Zbiorcza ocena wszystkich sprawdzonych prac, ew. rozwiązanie przypadku należy zamieścić w systemie E-Dziennik w zakładce INFORMACJE.

Rozliczenie zajęć przeprowadzanych w tym trybie, na czas, w którym on funkcjonował, zostało ujednolicone w ten sposób, że każde zajęcia traktowane były jako 4 jednostki godzinowe nakładu pracy wg ustalonej przez ORA stawki 400,00 PLN za jedną jednostkę godzinową i wypłacane na zasadach i na podstawie dokumentów stosowanych dotychczas.

Dodatkowo wobec zgłaszanych wątpliwości do bezpiecznego użytkowania systemu Zoom, zauważone błędy były naprawione. Dział IT poprosił o bieżące aktualizowanie aplikacji Zoom (aktualna, poprawiona wersja to: Version 4.6.9 (19253.0401))

Zgodnie z artykułem <https://niebezpiecznik.pl/post/czy-zoom-jest-bezpieczny-czy-nie/> Dział IT prosił również, aby nie klikać w linki na czacie w szczególności zaczynające się na „\\” i nie udostępniać zaproszeń na wykłady; były one dostępne dla każdego aplikanta poprzez system E-Dziennik.

Na początku kwietnia 2020 r. wyznaczono również terminy dla zajęć, które nie odbyły się w dniach 12, 13 i 16 marca 2020 r. skutkiem decyzji ORA w Warszawie z dnia 11 marca 2020 r.

Wszystkie te zajęcia zrealizowano do końca 2020 r. za pośrednictwem platformy ZOOM, jak np. 3 rok pomiędzy 10-21 grudnia 2020 r.

Początek kwietnia 2020 r. to był też czas założenia rejestrów realizacji zajęć szkoleniowych, poprzez które pracownicy DSA zobowiązani zostali do pilnowania realizacji zajęć szkoleniowych w zakresie zamieszczanych przez prowadzących materiałów, pytań, kasusów, w tym do samodzielnego rozwiązania przez aplikantów prac domowych. Prowadzenie tych rejestrów pokazało, że najchętniej prace domowe realizowane są przez aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia. Aplikanci Ci też gromadnie uczestniczyli w zajęciach szkoleniowych i składali mniej usprawiedliwień nieobecności.

Szukano również nowych rozwiązań przeprowadzania symulacji rozprawy w formie online. Ostatecznie ciekawe rozwiązania tego problemu pojawiły się w drugim semestrze 2020 r.

Wdrażanie do użytkowania platformy ZOOM trwało dość długo, bo o ile aplikanci przyzwyczaili się już do pracy na tym systemie, o tyle w kolejnych miesiącach trwania pandemii do szkolenia aplikantów przystępowały nowe grupy wykładowców, które należało przeszkolić.

W dniu 15 kwietnia 2020 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie podjęła uchwałę o ujednoliceniu wynagrodzenia dla wykładowców ustalając, iż w zakresie wynagrodzenia wykładowców szkolenia aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie w okresie od dnia 17 marca 2020 r., tj. od dnia wprowadzenia szkolenia w formie online z wykorzystaniem Platformy ZOOM aż do dnia przywrócenia zajęć szkoleniowych w formie przewidzianej do dnia 17 marca 2020 r. wykładowcy będą otrzymywali równowartość wynagrodzenia odpowiadającego 4 jg.

W dniu 29 kwietnia 2020 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie podjęła decyzję o przedłużeniu szkolenia w formie online do końca czerwca 2020 r., co oznaczało m.in. konieczność dalszego przeprowadzania zajęć szkoleniowych z aplikantami za pośrednictwem

platformy ZOOM na zasadach wskazanych we wcześniejszych komunikatach, przesłanych do aplikantów i do wykładowców.

TRZECIA ZMIANA PLANU SZKOLENIA

W trakcie wakacji 2020 r. nastąpiły zmiany w realizacji planów szkolenia, jednak nie w zakresie treści merytorycznych zajęć szkoleniowych, a w zakresie ich organizacji, bowiem od września 2020 r. aplikanci mieli w części zajęć powrócić do szkolenia w trybie stacjonarnym (hybrydowa formułę szkolenia w okresie wrzesień-grudzień 2020 dla wszystkich trzech roczników).

W celu wprowadzenia wykładowców do sytuacji, w dniu 17 sierpnia 2020 r. Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich wystosowała do wykładowców pismo, w którym zostały objaśnione najważniejsze zasady szkolenia w drugim semestrze.

Forma prowadzenia zajęć sprowadzała się do podziału na WYKŁAD W FORMIE ZDALNEJ – 2 jg za pośrednictwem platformy Zoom i kolejnego dnia ciąg dalszy zajęć w formie wyłącznie praktycznych WARSZTATÓW; najpierw dla jednej grupy 20 osobowej a następnie drugiej grupy dwudziestoosobowej. Pierwotnie była to jedna grupa szkoleniowa, ale podzielona ze względów bezpieczeństwa na dwie pod grupy (np. A-1 i A-2). Aplikanci zatem odbywali po 4 jg, dotychczasowych zajęć, zaś prowadzącym z uwagi prowadzenia wykładu na ZOOMIE dochodziły 2 jg. Ideą takiego pomysłu było to, żeby powrócić w rozsądnej formie i z zachowaniem zasad bezpieczeństwa do zajęć, w których zapewniano kontakt wykładowcy z grupą maksymalnie 20 osób jednorazowo (większe sale, odległości, środki zabezpieczenia, maseczki – reguły zachowań). W pozostałym zakresie plan oddawał wersję przyjętą pierwotnie przez Radę, zgodnie również z zawartymi z wykładowcami umowami.

Uzgodniono z Zarządem Fundacji NOWE HORYZONTY zasady reżimu sanitarnego i podział kosztów jako wspólnego ponoszenia dezynfekcji sal oraz kosztów środków dezynfekujących.

W dniu 28 sierpnia 2020 r. zorganizowano za pośrednictwem platformy ZOOM odrębne spotkanie dla wykładowców, podczas którego przedstawiono najważniejsze aspekty przeprowadzania zajęć w formie mieszanej.

W wyniku tego spotkania stworzona została ankieta bezpieczeństwa sanitarnego, którą przed przystąpieniem do zajęć aplikanci wypełniali i odpowiednio zabezpieczone zostawiali prowadzącym zajęcia.

W planie szkolenia na drugi semestr dla wszystkich trzech roczników określono, które zajęcia miały mieć formę wykładu, a które miały być typowo praktyczne i zorganizowane dla połowy grupy. Umożliwiono również wykładowcom podjęcie decyzji ew. rezygnacji z prowadzenia zajęć w formie stacjonarnej. Z możliwości takiej skorzystali przede wszystkim sędziowie.

CZWARTA ZMIANA PLANU SZKOLENIA

Z uwagi na wprowadzenie kolejnego lockdownu na początku października 2020 r. Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich musiała ponownie dokonać zmian w związku z drastycznie wzrastającą liczbą zakażeń COVID-19 i ogłoszenia w całym kraju kolejnych ograniczeń. Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, na wniosek Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich, podjęło decyzję o przejściu na szkolenie aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie wyłącznie w trybie online z wykorzystaniem dotychczas stosowanego systemu aplikacji ZOOM.

Decyzja weszła w życie od poniedziałku w dniu 12 października 2020 r. i miała obowiązywać do odwołania.

Od ww. dnia zajęcia szkoleniowe odbywały się w terminach określonych w Planie Szkolenia, zgodnie z informacjami zamieszczanymi w systemie E-Dziennik; z tym, że zniesiono podział na podgrupy w ramach dotychczasowych zajęć stacjonarnych. Zajęcia dotychczas wskazane w planie jako stacjonarnie miały się odbywać we wskazanych w Planie Szkolenia terminach, dla całej grupy szkoleniowej.

Wykładowcy zostali poproszeni, aby nie tylko charakter zajęć w obu terminach miał wymiar warsztatowy, ale zwłaszcza drugie zajęcia miały zdecydowanie charakter praktyczny – wspólnego rozwiązywania z aplikantami kasusów lub omawiania rozwiązań kasusów na konkretnych przykładach stanów faktycznych; ewentualnie inny, zgodny ze stosowanymi przez wykładowców zasadami prowadzenia zajęć warsztatowych.

W zakresie listy obecności wykładowcy zostali poproszeni o sprawdzanie jej z wykorzystaniem „chatu” w aplikacji ZOOM i przesyłanie utrwalonej wersji „chat” pracownikom DSA na adres: dsa@ora-warszawa.com.pl – celem odnotowania obecności w E- Dzienniku.

W tym trybie plany szkolenia były realizowane do końca 2020 r.

DODATKOWE ZAJĘCIA FAKULTATYWNE

W okresie trwania pandemii Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich miał możliwość dotarcia za pośrednictwem platformy ZOOM z dodatkowym szkoleniem fakultatywnym do szerszej rzeszy aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie.

Zarówno w pierwszym, jak i w drugim semestrze zorganizowano serię dodatkowych zajęć w postaci zajęć fakultatywnych, które miały służyć rozwijaniu zainteresowań zawodowych aplikantów i uzupełnieniu obligatoryjnego szkolenia, zaś ciekawa forma – zachęcić większą ilość aplikantów do korzystania z tego typu uzupełniania wiedzy w zakresie interesującej aplikantów dziedziny prawa.

W pierwszym semestrze niektóre zajęcia odbyły się jeszcze w trybie stacjonarnym, jak chociażby uczestnictwo aplikantów w posiedzeniach i rozprawach Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie.

Aplikanci mieli okazję na żywo spotkać się z osądzaniem deliktów dyscyplinarnych, wynikających z łamania przepisów Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej). Mieli również możliwość omówienia z sędziami Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie zagadnień i problemów, którymi zajmują się oni na terenie naszej Izby.

W 2019 r. po raz pierwszy umożliwiono aplikantom wzięcie udziału w sesjach Sądu Dyscyplinarnego i z uwagi na duże zainteresowanie aplikantów tymi zajęciami, propozycje były ponawiane co miesiąc, aż do końca grudnia 2019 r. W ramach tych zajęć, w lutym 2020 r. zorganizowano 17 spotkań, zaś w marcu 2020 r. zaplanowano organizację 11 spotkań. Z uwagi na wybuch pandemii, zajęcia w marcu odwołano. Do końca 2020 r. nie zorganizowano już tego typu zajęć.

W okresie od dnia 19 marca 2020 r. do dnia 28 maja 2020 r. zorganizowano dodatkowe **zajęciach z tzw. „umiejętności miękkich”**, a dokładniej – *Wprowadzenie do negocjacji, Podstawy kontaktu z mediami i Sztuka autoprezentacji*.

Zajęcia te miał poprowadzić dr Olgierd Annusewicz, jednak z uwagi na wybuch pandemii zajęcia te musiały być odwołane w formie stacjonarnej. Po rekonstrukcji i dostosowaniu ich do przekazu online, zajęcia z zakresu *Wystąpień publicznych i prezentacji online* zostały przeprowadzone w okresie od 27 kwietnia 2020 r. do dnia 14 maja 2020 r., zaś te nt. *Wprowadzenia kontaktów z mediami* przeprowadzono w okresie od dnia 29 kwietnia 2020 r. do dnia 14 maja 2020 r. Każdy cykl zajęć składał się z dwóch teoretycznych spotkań wprowadzających do tematu oraz 5 spotkań roboczych.

Wobec dużego zainteresowania blokiem tematycznym z zakresu *Wystąpień publicznych i Prezentacji online*, zajęcia te odbyły się ponownie w dodatkowych terminach pomiędzy 1 a 9 czerwca 2020 r.

W dniach 14 i 26 maja 2020 r. odbyły się kolejne zajęcia fakultatywne z tzw. **NOWYCH TECHNOLOGII**. Odbyły się one za pośrednictwem platformy ZOOM w dwóch blokach:

Blok 1. Jak zmienia się i jaka będzie przyszłość branży prawniczej (Trendy światowe; Prognozy dotyczące przyszłość; Konieczne zmiany).

Blok 2. Wprowadzenie do nowych technologii w branży prawniczej (Analiza obecnego otoczenia branży prawniczej; Innowacje i transformacja cyfrowa; Legaltech – rozwiązania i ich zastosowanie).

Zajęcia poprowadziła pani Kamila Kurkowska, doświadczona menedżerka, ekspertka rozwoju biznesu, innowacji i nowoczesnego marketingu w branży prawniczej, a także ambasadorka na Polskę European Legaltech Association oraz Prezes Fundacji Women in Law.

W zajęciach uczestniczyło prawie 200 aplikantów.

W dniach 21 i 28 maja 2020 r. zostały zorganizowane kolejne zajęcia fakultatywne online za pośrednictwem platformy ZOOM – **z zakresu prawa medycznego**. Zajęcia poprowadziła adw. Katarzyna Sałajczyk. Zajęcia składały się z dwóch bloków:

Blok 1. Ustawa o izbach lekarskich, tryb postępowania przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej, Sądem I instancji, Naczelny Sąd Lekarski, Sądem Najwyższym ze szczególnym uwzględnieniem roli obrońcy; różnice w trybie postępowania z ustawy o izbach lekarskich w stosunku do k.p.k.; materialnoprawne podstawy odpowiedzialności lekarzy przed sądami dyscyplinarnymi; odpowiedzialność lekarzy na podstawie k.k., w szczególności z art. 160 k.k., orzecznictwo; opinia biegłych jako dowód w postępowaniu karnym przeciwko lekarzowi oskarżonemu z art. 160 KK.

Blok 2. Postępowanie cywilne o odszkodowanie i zadośćuczynienie przeciwko lekarzowi, szpitalowi lub innemu podmiotowi leczniczemu, problemy procesowe; postępowanie przed wojewódzką komisją do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych (ustawa o Prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta) wraz z zagadnieniami z ustawy o działalności leczniczej w części ustalenia zakresu pojęć np. podmiot leczniczy, rodzaje działalności leczniczej.

W dniach 16, 18 i 19 czerwca 2020 r. adw. Marta Tomkiewicz wraz z adw. Pawłem Murawskim przeprowadzili za pośrednictwem platformy ZOOM cykl **4 spotkań z zakresu prawa karnego**; każde spotkanie po 2 jg. W ramach każdego spotkania omówiono następująco zagadnienia za pośrednictwem odegranych scenek prawnych, obrazujących dane czynności. Cykl ten cieszył się sporym zainteresowaniem aplikantów.

1) Przygotowanie do prowadzenia sprawy – Kontakt z potencjalnym klientem. Analiza akt sprawy – sposób przygotowania się do prowadzenia sprawy Przygotowanie do poszczególnych rozpraw. Przesłuchanie biegłego – jako szczególna czynność przeprowadzana na rozprawie – wybrane aspekty.

2) Przesłuchanie świadka: Przygotowanie świadka do przesłuchania – jego dopuszczalność i zasady. Szczególni świadkowie – osoby uzależnione, chore, świadkowie współpracujący z organami ścigania itd. Taktyka przesłuchania świadka i jej techniczne aspekty.

3) Przesłuchanie oskarżonego.

4) Szczególne czynności postępowania przygotowawczego a rola obrońcy: Zatrzymanie – czynności w miejscu zatrzymania z podejrzanym. Przeszukanie osoby i miejsc – czynności w miejscach przeszukania a rola obrońcy. Okazanie – rola obrońcy. Pobieranie od podejrzanego materiału dowodowego (obiektywnego) – a rola obrońcy.

Również za pośrednictwem platformy ZOOM zorganizowano zajęcia **z prawa autorskiego i praw pokrewnych**, z uwzględnieniem aspektów wynikających ze stosowania przepisów tego zakresu prawa do instrumentów wprowadzonych w obrocie w ramach tzw. „Nowych Technologii”. Zajęcia te zostały przeprowadzone w czterech odrębnych blokach tematycznych przez adw. Piotra Warfołomiejewą. Aplikanci mogli uczestniczyć w jednym lub w kilku blokach tematycznych w dniach 3 i 4 czerwca 2020 r. (po dwa spotkania liczące 2 jg.).

Blok 1. Prawo autorskie i prawa pokrewne: wprowadzenie, instytucje, pojęcia, najczęściej spotykane w obrocie problemy praktyczne w stosowaniu przepisów Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (także podatkowe).

Blok 2. Własność intelektualna (zwłaszcza prawo autorskie i prawa pokrewne) w ujęciu procesowym: najczęściej spotykane problemy praktyczne w prowadzeniu sporów sądowych dotyczących własności intelektualnej, specyfika prowadzenia takich sporów, nowe uregulowania ustawowe dotyczące sądów własności intelektualnej oraz w zakresie opłat sądowych.

Blok 3. Utwory audiowizualne i multimedialne: ujęcia i konstrukcje kontraktowe – z punktu widzenia producenta, twórcy/artysty wykonawcy, inwestora, najczęściej spotykane problemy praktyczne (także podatkowe) w konstruowaniu umów przenoszących prawa i umów licencyjnych dotyczących tych utworów.

Blok 4. Utwory informatyczne: specyfika i odrębności od innych utworów, najczęściej spotykane problemy praktyczne (także podatkowe) w konstruowaniu umów przenoszących prawa i umów licencyjnych dotyczących tych utworów, rodzaje licencji do tych utworów (w tym i licencje tzw. wolnego oprogramowania czy otwartego źródła) oraz problemy praktyczne w ich stosowaniu, szczególnie w odniesieniu do zgodności licencji do poszczególnych elementów w obrębie danego oprogramowania.

W czerwcu 2020 r. zorganizowano w trybie online jeszcze zajęcia **z prawa upadłościowego** w ujęciu i z perspektywy praktyki adwokackiej obejmujące nieco odmienny zakres zainteresowania, niż przedmiot zainteresowania sądu. Zajęcia te poprowadzili adw. Oskar Sitek i adw. Piotra Rezanko, wspólnicy Kancelarii „Resist Rezanko Sitek Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sp. p.”, specjalizujący się w prawie upadłościowym – w dniach 5, 9 i 17 czerwca 2020 r. w zakresie następujących zagadnień, jak następuje.

Blok 1. Zaskarżenie czynności upadłego dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli;

(a) Bezskuteczność oraz zaskarżanie czynności prawnych upadłego. Istota, charakter prawny, cel, przedmiot ochrony, przedmiot zaskarżenia, czynności prawne niepodlegające zaskarżeniu;

(b) Podstawy zaskarżenia czynności prawnych;

(c) Strony postępowania, w tym w toku postępowania w kwestii uznania czynności prawnych za bezskuteczne pomiędzy syndykami masy upadłości;

- (d) Postępowania w przedmiocie uznania czynności prawnych za bezskuteczne. Zaskarżanie czynności w drodze powództwa, wniosku lub zarzutu;
- (e) Orzeczenie uznające czynności prawne za bezskuteczne;
- (f) Relacje przepisów art. 127 i nast. prawa upadłościowego, 527 kodeksu cywilnego oraz art. 58 i nast. kodeksu cywilnego, w tym art. 59 kodeksu cywilnego;

Blok 2. Wierzytelności zabezpieczone rzeczowo w razie upadłości dłużnika

- (a) Prawa zastawnicze; pojęcie i cel ustanowienia zastawu i hipoteki, przedmiotowy zakres hipoteki i zastawu (w tym zastawu rejestrowego);
- (b) Istota postępowania upadłościowego (elementy wybrane w kontekście tematu szkolenia);
- (c) Skutki ogłoszenia upadłości dla wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo;
- (d) Bezskuteczność czynności polegających na ustanowieniu zastawu lub hipoteki;
- (e) Zgłoszenie i ustalenie wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi; (f) Likwidacja masy upadłości zabezpieczonej rzeczowo oraz zaspokojenie wierzytelności zabezpieczonej rzeczowo.

Blok 3. Wpływ upadłości na wykonywanie zobowiązań upadłego z umów wzajemnych:

- (a) Istota postępowania upadłościowego (elementy wybrane w kontekście tematu szkolenia);
- (b) Uprawnienia syndyka do wykonywania, odstąpienia lub wypowiedzenia umów wzajemnych;
- (c) Skutki oświadczeń syndyka w zakresie wykonania lub odstąpienia od umów wzajemnych;
- (d) Umowy wygasające z mocy prawa w następstwie ogłoszenia upadłości;
- (e) Umowy, na których wykonywanie upadłość nie ma wpływu.

W drugim semestrze przeprowadzono online kolejne zajęcia fakultatywne.

Zajęcia w dniu 6 listopada 2020 r. nt. **Prawo karne a regulacje czasu pandemii koronawirusa** poprowadził adw. dr Michał Zacharski.

Zajęcia w dniu 12 listopada 2020 r. nt. **Dochodzenie roszczeń do gruntów warszawskich w postępowaniu administracyjnym i sądowym** poprowadził adw. dr Rafał Sarbiński.

Z uwagi na duże zainteresowanie cyklem **z zakresu prawa karnego**, poprowadzonego przez adw. Martę Tomkiewicz i adw. Pawła Murawskiego, postanowiono cykl ten powtórzyć w dniach:

16 czerwca 2020 r. w godz. 18.30-20.00 (2 jg.) – 1 temat,

18 czerwca 2020 r. w godz. 18.30-20.00 (2 jg.) – 2 temat,

19 czerwca 2020 r. dwa bloki - w godz. 16.00-17.30 (2 jg.) – 3 temat i w godz. 18.00-19.30 (2 jg.) – 4 temat.

W zakresie przygotowania do kolokwium rocznego nie zapomniano również o zajęciach fakultatywnych podsumowujących wiedzę **w zakresie konstruowania apelacji w sprawie karnej i cywilnej**, oczywiście w formie online za pośrednictwem platformy ZOOM.

Zajęcia fakultatywne dla 1 roku szkolenia odbyły się w dniu 15 października 2020 r.

Prowadzący: adw. Ewa Bojanowska, adw. Marta Tomkiewicz

Temat: „Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji karnej na egzaminie adwokackim. Jak właściwie napisać apelację?”

Zajęcia fakultatywne dla 2 roku szkolenia odbyły się w dniu 16 października 2020 r.

Prowadzący: adw. Anna Czepkowska-Rutkowska, adw. dr hab. Wojciech Machała

Temat: „Najczęstsze błędy przy konstruowaniu apelacji cywilnej na egzaminie adwokackim. Jak właściwie napisać apelację?”

DODATKOWE ZAJĘCIA REPETYTORYJNE

W 2020 r. zaplanowano organizację zajęć repetytoryjnych dla aplikantów adwokackich, które już na stałe są umieszczone w planie szkolenia 3 roku aplikacji w okresie od września do grudnia danego roku szkoleniowego.

Jednak z uwagi na stan epidemii i stałą konieczność dostosowywania planu szkolenia do narzuconych zasad i posiadanych możliwości, Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich, za zgodą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, zorganizowała dodatkowy cykl zajęć dla aplikantów 3 roku szkolenia, który miał uzupełniać standardowe szkolenie aplikantów przed egzaminem adwokackim w 2021 r.

REPETYTORIA DLA 3 ROKU SZKOLENIA

To dodatkowe szkolenie to cykl zajęć repetytoryjnych, które realizowane były w ramach programu nazwanego „Sobotni Sparing Prawniczy”.

W swoich założeniach program zakładał jako uzupełnienie zajęć repetytoryjnych w drugim semestrze 2020 r. i jako połączenie z przygotowaniem organizacyjno-merytorycznym do egzaminu adwokackiego w 2021 r. dla aplikantów 3 roku szkolenia. W przypadku małej ilości zapisanych osób na dane zajęcia, proponowano uczestnictwo w nich również aplikantom 1 i 2 roku szkolenia. Zajęcia nie miały charakteru obligatoryjnego i odbywały się online za pomocą platformy ZOOM, z wykorzystaniem licencji do 500 osób, specjalnie zakupionej dla DSA.

Zapisy na zajęcia będą odbywały się elektronicznie; po zarejestrowaniu na godzinę przed zajęciami osoby zapisane otrzymywały odpowiedni link na wskazane podczas rejestracji adresy e-mailowe. Na stronie internetowej Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w zakładce „Aplikacja/zajęcia dodatkowe” były umieszczane wszelkie komunikaty oraz materiały wykorzystywane w zajęciach. Po zakończeniu zajęć najbardziej aktywni aplikanci (wynikało to z list logowania) otrzymali nagrody książkowe (najnowsze komentarze) oraz parę rękawic bokserskich z autografem Dziekana ORA w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka.

Z opinii osób, które wzięły udział w tym programie, przyjęta konwencja zajęć, ich różnorodność i kłama tematyczna spinająca całość programu była nośna i cieszyła się dużym zainteresowaniem i zaangażowaniem aplikantów.

Program został podzielony na rundy, które zorganizowane zostały jako części większych bloków tematycznych, jak np. „Spotkania z Ciekawym Człowiekiem” – spotkanie np. z Dziekanem ORA w Warszawie.

Drugi cykl to „Apelacja w sprawie karnej, cywilnej, rodzinnej/Skarga do WSA, NSA, kasacyjna/ Umowy/kontrakty kontra aplikanci”. W ramach tego cyklu prowadzonego przez adwokatów, aplikanci przed zajęciami otrzymywali do zapoznania się z ok. 20 kazusów, zawierających różne zagadnienia, najczęściej podejmowane w apelacjach i na egzaminie

adwokackim; po zajęciach prawidłowe rozwiązania kazusów były umieszczane na stronie internetowej Rady.

Kolejny cykl to „Sparing z apelacją w sprawie karnej, cywilnej, gospodarczej/ skargą/ umowami, kontraktami”.; W ramach tego cyklu, prowadzonego tym razem przez sędziów, aplikanci również pracowali nad ok. 20 kazusami, zawierającymi różne zagadnienia, najczęściej podejmowane w apelacjach i na egzaminie adwokackim; po zajęciach prawidłowe rozwiązania kazusów zostały umieszczane na stronie internetowej Rady.

Dodatkowo 2 spotkania były poświęcone najczęstszym błędom przy konstruowaniu apelacji na egzaminie adwokackim – w zakresie prawa karnego i cywilnego oraz 2 spotkanie etyce – rozwiązywanie kazusów i spotkanie poświęcone deliktom dyscyplinarnym, powstającym na tle kontaktów zawodowych pomiędzy adwokatami.

Novum takiego cyklu było spotkanie z byłą Przewodniczącą Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie adw. Marią Kozłowską, która opowiedziała o przygotowaniach do egzaminu, jego etapach, funkcjonowaniu na egzaminie w czasach pandemii i in.

Zajęcia były poprowadzone przez adwokatów: adw. Ewę Bojanowską, adw. Annę Czepkowską-Rutkowską, adw. Maritę Dybowską-Dubois, adw. Mariusza Godlewskiego, adw. Damiana Grzesiaka, adw. dra hab. Wojciecha Machałę, adw. Macieja Syzdół, adw. Martę Tomkiewicz, adw. dra Wojciecha Wąsowicza oraz przez sędziów: SWSA Pawła Grońskiego, SSA Zbigniewa Kapińskiego, SSO Macieja Kruszyńskiego, SNSA Małgorzatę Miron i SSA Agatę Zając.

Po podliczeniu punktów, „Sobotni Sparing Prawniczy” wygrała apl. adw. Olga Tymińska.

Kolejne miejsca zajęli:

- 2) Apl. adw. Ewelina Wojtków-Felszer,
- 3) Apl. adw. Katarzyna Gerej,
- 4) Apl. adw. Karolina Kasprzak,
- 5) Apl. adw. Justyna Branewska,
- 6) Apl. adw. Katarzyna Pletkus,
- 7) Apl. adw. Elżbieta Kwiatkowska,
- 8) Apl. adw. Zbigniew Zalewski,
- 9) Apl. adw. Patrycja Kopacz,
- 10) Apl. adw. Agnieszka Szewczuk,
- 11) Apl. adw. Marcin Czerniawski.

ZIMOWE REPETYTORIA „4” ROKU SZKOLENIA

W styczniu i w lutym 2020 r. zorganizowano zajęcia repetytoryjne dla aplikantów adwokackich, którzy w dniu 31 grudnia 2019 r. ukończyli odbywanie aplikacji adwokackiej. Repetytoria te składały z 6 modułów – karnego, cywilnego, gospodarczego, administracyjnego, prac domowych i symulacji egzaminu adwokackiego. Te zajęcia odbywały się jeszcze w trybie stacjonarnym.

Wykłady i ćwiczenia były prowadzone przez sędziów i adwokatów.

Jeden wykład został zaplanowany dla 165 aplikantów, zaś jedno ćwiczenie dla 83 aplikantów.

Wszystkie moduły tematyczne składały się z: 3 wykładów sędziego (3 x 165 aplikantów), 6 ćwiczeń sędziego (6 x 83 aplikantów), 3 wykładów adwokata (3 x 165 aplikantów), 6 ćwiczeń adwokata (6 x 83 aplikantów).

W związku z powyższym aplikant w każdym module repetytorium tematycznego mógł skorzystać z napisania jednej pracy domowej do sprawdzenia przez adwokata i sędziego oraz pójść na dwa wykłady, prowadzone odrębnie przez sędziego i odrębnie przez adwokata, a także uczestniczyć w dwóch ćwiczeniach prowadzonych odrębnie przez sędziego i odrębnie przez adwokata.

Z uwagi na fakt, iż część aplikantów adwokackich w okresie repetytoriów zimowych nie mogła wziąć urlopu szkoleniowego, stąd organizując moduły brano pod uwagę, aby co najmniej jeden wykład i dwa ćwiczenia były zorganizowane odrębnie przez sędziego i odrębnie przez adwokata – w weekend.

Do każdego modułu tematycznego przydzielono dwóch sędziów i dwóch adwokatów, z czego jeden sędzia i jeden adwokat prowadzili dwa wykłady i dwa ćwiczenia, zaś drugi sędzia i drugi adwokat – po jednym wykładzie i jednym ćwiczeniu.

Jeżeli chodzi o zakres modułów tematycznych, to na zajęciach z zakresu prawa karnego, cywilnego zebrano (w tym również orzecznictwo) materiały dot. apelacji w sprawie karnej/cywilnej; na zajęciach z zakresu prawa gospodarczego podsumowano w szczególności materiały dot. umów, ew. pozwu, natomiast na zajęciach z zakresu prawa administracyjnego omówiono konstrukcję skargi do WSA i NSA.

Aplikanci mieli możliwość wybrania sobie osób prowadzących zajęcia. Zatem wybrali:

Repetytoria karne – SSA Zbigniew Kapiński, SSO/SA Marek Motuk, adw. dr hab. prof. UW Szymon Pawelec i adw. Damian Grzesiak,

Repetytoria cywilne – SSA Ryszard Sarnowicz, SSA Agata Zając, adw. Stefan Jaworski, adw. dr Wojciech Wąsowicz,

Repetytoria gospodarcze – SSA Maciej Kruszyński, SSA Artur Lesiak, adw. dr Karolina Kocemba, adw. dr Beata Paxford,

Repetytoria administracyjne – SNSA Małgorzata Miron, SWSA Paweł Groński, adw. Mariusz Godlewski.

W ramach repetytoriów zimowych zorganizowane zostało również sporządzenie 4 prac domowych. Każda złożona praca domowa była sprawdzona przez adwokata i sędziego.

Kazusy do sporządzenia pracy domowej przez aplikantów zostały napisane przez adwokatów (w formie opisowej) i przekazane aplikantom w dniu 3 stycznia 2020 r. dwiema drogami – drogą korespondencji elektronicznej oraz umieszczone na stronie ORA w Warszawie.

W ramach pracy domowej aplikanci napisali dwie apelacje (w sprawie karnej i cywilnej), umowę lub pozew z zakresu prawa gospodarczego oraz skargę do WSA z zakresu prawa administracyjnego.

Aplikanci swoje rozwiązania kazusów mogli przesłać na adres mailowy Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich, tj. e-mail: dsa@ora-warszawa.com.pl do dnia 21 stycznia 2020 r. Po tym czasie prace zostały rozdzielone oraz przekazane adwokatom i sędziom do sprawdzenia. Sprawdzający do dnia 27 lutego 2020 r. musieli złożyć do Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich protokoły ocen, zaś ostatecznie do dnia 6 marca 2020 r. formularze ocen z pisemnym uzasadnieniem.

W ramach zimowych repetytoriów przeprowadzono również symulację egzaminu adwokackiego w formie zdalnej z zakresu przedmiotów objętych samym egzaminem adwokackim, tj. z zakresu prawa karnego, cywilnego, gospodarczego i administracyjnego, bez etyki zawodu adwokata lub zasad wykonywania zawodu adwokata, z uwagi na fakt, iż aplikanci w tym zakresie zdają egzamin z powodzeniem.

Aplikanci podczas symulacji rozwiązywali kazusy w formie akt egzaminacyjnych – apelację w sprawie karnej i cywilnej, umowę gospodarczą lub pozew w sprawie gospodarczej oraz skargę do WSA lub NSA w sprawie administracyjnej.

Symulacja egzaminu zawodowego odbyła się w dniach od 3 do 6 lutego 2020 r.

Symulacje odbyła się w takiej samej kolejności jak części na egzaminie zawodowym: prawo karne, cywilne, gospodarcze i administracyjne. Na część administracyjną przewidziano 6 godzin uwzględniając, że zazwyczaj aplikanci przeznaczają ok 2 godz. na rozwiązanie zadania z etyki adwokackiej.

W 2020 r. aplikanci brali udział we wszystkich 4 częściach symulacji egzaminu adwokackiego w formie zdalnej.

Cztery kazusy wraz z opisem istotnych zagadnień zostały umieszczone w ww. zakładce po zakończeniu całej symulacji egzaminu adwokackiego.

Każda praca pisemna aplikanta została odrębnie sprawdzona przez sędziego i przez adwokata.

„MINI-REPETYTORIA”

Z uwagi na fakt, iż egzamin adwokacki nie odbył się w terminie podstawowym, tylko w dodatkowym, który wskazano na czerwiec 2020 r., Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich zorganizował krótkie dodatkowe szkolenia powtórkowych, tzw. MINI-REPETYTORIA.

Tym razem zajęcia (wykłady i ćwiczenia) odbyły się głównie w formie online za pośrednictwem platformy ZOOM. Aplikanci na 7 dni przed zajęciami mieli możliwość zapoznania się z kasusami, których rozwiązania prowadzący zajęcia omawiali podczas wyznaczonych terminów:

- PRAWO KARNE (adw. Damian Grzesiak)
20 maja 2020 r. (wykład) i 21 maja 2020 r. (warsztaty)
- PRAWO CYWILNE (SSA Agata Zajac)
27 maja 2020 r. (wykład) i 29 maja 2020 r. (warsztaty)
- PRAWO GOSPODARCZE (SSA Maciej Kruszyński)
05 czerwca 2020 r. (wykład) i 06 czerwca 2020 r. (warsztaty)
- PRAWO ADMINISTRACYJNE (adw. Mariusz Godlewski)
10 czerwca 2020 r. (wykład) i 13 czerwca 2020 r. (warsztaty)
- ETYKA ZAWODU ADWOKATA (adw. Marita Dybowska-Dubois)
18 czerwca 2020 r. (wykład) i 19 czerwca 2020 r. (warsztaty)

Aplikanci zostali również poinformowani o podstawowych zasadach odbywania Mini-Repetytoriów za pośrednictwem ZOOM:

- Aplikanci nie mogą udostępniać linków do zajęć osobom spoza 4 roku aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie. Może to skutkować brakiem dostępu dla osób z roku.

- Aplikanci, którzy udostępnią linki osobom postronnym, nie będą otrzymywali linków na kolejne zajęcia.
- Linki do zajęć aplikanci otrzymają na swoje adresy mailowe bezpośrednio przed konkretnymi zajęciami (wykłady/warsztaty).
- Aplikant powinien się logować podczas zajęć imieniem i nazwiskiem.
- W celu zapewnienia optymalnych warunków fonicznych podczas zajęć, aplikanci powinni mieć wyciszone mikrofony.
- W celu najlepszego wykorzystania przydzielonego czasu, to wykładowca określa czas na zadawanie pytań.
- Aplikanci, którzy chcą zadać pytanie proszeni są o używanie chatu i opcji „podnieś rękę”.
- Kazusy do samodzielnego rozwiązania przez aplikantów z zakresu każdej dziedziny egzaminacyjnej będą przesyłane aplikantom drogą korespondencji elektronicznej oraz umieszczane na stronie internetowej ORA w Warszawie w zakładce: Aplikacja/Aplikacja adwokacka/Zajęcia dodatkowe.

WERYFIKACJE WIEDZY dla 1, 2 i 3 ROKU SZKOLENIA

Weryfikacja Wiedzy to procedura, której głównym zadaniem jest sprawdzenie efektów edukacji aplikantów w procesie dydaktycznym na aplikacji adwokackiej 1, 2 i 3 roku szkolenia w zakresie pozyskanej wiedzy oraz umiejętności praktycznych przekazywanych aplikantom na podstawie przyjętych przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie planów szkolenia oraz innych zajęć uznanych przez ww. Radę jako konieczne i obowiązkowe.

Weryfikacja wiedzy miała charakter obligatoryjny. Brak udziału w Weryfikacji wiedzy wymagał usprawiedliwienia nieobecności w formie pisemnej, skierowanego do Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich na adres Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich. Brak usprawiedliwienia nieobecności skutkowało zaliczeniem 6 jednostek godzinowych jako nieobecności nieusprawiedliwionych do rocznie obowiązującej dopuszczalnej, z punktu widzenia przesłanek do zaliczenia roku, puli 16 nieusprawiedliwionych nieobecności. Dodatkowo ustalono, że w przypadku weryfikacji wiedzy, nie mogły stanowić podstawy usprawiedliwienia nieobecności, czynności wykonywane w tym czasie na rzecz pracodawcy bądź patrona.

Weryfikacja wiedzy odbywała się w godzinach przewidzianych dla obowiązkowych zajęć dla aplikantów, a zgodnie z art.76a ust 1 i 2 ustawy Prawo o adwokaturze:

1. Pracownikowi wpisanemu na listę aplikantów adwokackich, który uzyskał zgodę pracodawcy na odbywanie aplikacji adwokackiej, przysługuje zwolnienie od pracy w celu uczestniczenia w obowiązkowych zajęciach szkoleniowych z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.
2. Pracownikowi wpisanemu na listę aplikantów adwokackich, który nie uzyskał zgody pracodawcy na odbywanie aplikacji adwokackiej, przysługuje zwolnienie od pracy w celu uczestniczenia w obowiązkowych zajęciach szkoleniowych bez zachowania prawa do wynagrodzenia.

Weryfikacja wiedzy jako obligatoryjny element szkolenia spełniał wskazane wyżej przesłanki, które wywołują skutek w postaci braku możliwości usprawiedliwienia nieobecności przyczynami związanymi z koniecznością wypełniania obowiązków zawodowych.

Aplikanci w warunkach domowych samodzielnie rozwiązywali kasus w określonych 24 godzinach zegarowych. Po upływie tego czasu aplikanci adwokaccy odsyłają sporządzone prace na adres mailowy Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich, tj. e-mail: dsa@ora-warszawa.com.pl. Z uwagi na fakt, iż Weryfikacja wiedzy ma formę zdalną i ma charakter obowiązkowy, sprawdzający egzaminatorzy będą zwracali uwagę na samodzielność jej sporządzenia. W przypadku stwierdzenia jej braku, sprawdzający wystawią aplikantom z pracy ocenę niedostateczną.

Przesłane przez aplikantów prace zostały przekazane wykładowcom prowadzącym zajęcia z danego bloku tematycznego w formie elektronicznej do ich sprawdzenia.

Ogłoszenie wyników Weryfikacji wiedzy nastąpiło po upływie 14 dni od dnia przeprowadzenia Weryfikacji wiedzy, w formie przesłania skanów zanimizowanych odpisów protokołów danej grupy szkoleniowej z wynikami, podpisanych za zgodność przez Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich drogą korespondencji elektronicznej.

1 ROK SZKOLENIA

Weryfikacja wiedzy dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia odbyła się w dniu **3 kwietnia 2020 r.** i obejmowała zagadnienia z zakresu bloku przedmiotów prawa karnego. Aplikanci sporządzali projekt jednego z pism w sprawie karnej – subsydiarny akt oskarżenia.

Skład Komisji Egzaminacyjnej: adw. Ewa Bojanowska, adw. Anna Borkowska, adw. dr Łukasz Chojniak, adw. Marita Dybowska-Dubois, adw. Damian Grzesiak, adw. dr Witold Kabański, adw. Marcin Kondracki, adw. Katarzyna Korczyńska, adw. Agnieszka Masalska, adw. Kamila Podwapińska, adw. dr hab. prof. UW Szymon Pawelec, adw. Marta Tomkiewicz, adw. dr prof. EWSPiA Andrzej Ważny, adw. Adam Woźny.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 1 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 3.04.2020 r.								
Grupa	Uzyskane oceny					Brak pracy	UD	Razem
	6	5	4	3	2			
1A	1	2	19	14	3	0	1	40
1B	8	10	10	12	0	0	0	40
1C	0	5	5	21	11	0	0	42
1D	3	0	1	30	3	0	0	37
1E	1	5	19	10	4	0	0	39
1F	1	15	10	1	14	1	2	44
1G	1	7	7	20	4	0	2	41
1H	0	8	13	14	0	2	3	40
1I	0	9	20	7	2	1	1	40
1J	0	0	16	24	0	2	1	43
1K	3	10	12	5	5	1	1	37
1L	0	7	22	7	3	0	1	40
1ł	0	5	19	13	1	0	2	40
1M	0	0	2	36	1	1	1	41
Razem	18	83	175	214	51	8	15	564

2 ROK SZKOLENIA

Weryfikacja wiedzy dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia realizowana była w trzech terminach i obejmowała następujące zagadnienia:

30 marca 2020 r. – rozwiązanie przypadku z zakresu prawa cywilnego (pismo procesowe w postępowaniu procesowym – pozew, odpowiedź na pozew itp.).

Komisja Egzaminacyjna: adw. Agnieszka Woźniak, adw. dr Wojciech Wąsowicz, adw. Katarzyna Tryniszewska, adw. dr Michał Bieniak, adw. Anna Czepkowska-Rutkowska, adw. Maciej Syzdół, adw. Maciej Geromin, adw. Piotr Gujski, adw. Anna Klementewicz, adw. Andrzej Lagut, adw. Henryk Romańczuk, adw. Sebastina Pabian, adw. Monika Olesińska-Tyczyńska.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 2 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 30.03.2020 r.								
Grupa	UD	Brak pracy	Uzyskane oceny					Razem
			2	3	4	5	6	
2A	0	0	7	10	13	4	2	36
2B	0	1	5	12	13	6	1	38
2C	0	1	5	24	9	0	0	39
2D	0	3	12	20	4	1	0	40
2E	0	2	10	17	7	1	0	37
2F	1	1	6	14	11	4	1	38
2G	0	2	0	3	15	14	5	39
2H	0	4	22	9	0	0	0	35
2I	0	2	2	24	6	0	1	35
2J	0	1	7	12	11	7	2	40
2K	0	2	6	15	5	10	0	38
2L	1	0	0	10	20	6	0	37
2ł	1	3	0	31	2	1	0	38
2M	0	0	8	18	8	4	0	38
RAZEM	3	22	90	219	124	58	12	528

5 czerwca 2020 r. – rozwiązanie kazusu z zakresu prawa cywilnego (pismo procesowe w postępowaniu nieprocesowym dot. prawa nieruchomości i ksiąg wieczystych, np. wniosek o zasiedzenie).

Skład Komisji Egzaminacyjnej: adw. Ewa Stawicka, adw. Anna Klementewicz, adw. Paweł Granecki, adw. Sebastian Kordowski, adw. dr Katarzyna Sarnocińska, adw. dr Robert Rykowski, adw. Grzegorz Fertak, adw. Monika Serek, adw. Emil Zalewski, adw. Katarzyna Dzitkowska-Pabian, adw. Piotr Kuliński, adw. Marta Gietka-Mielcarek, adw. Maciej Rodowicz.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 2 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 5.06.2020 r.								
Grupa	UD	Brak pracy	Uzyskane oceny					Razem
			2	3	4	5	6	
2A	0	1	3	3	17	9	3	36
2B	0	1	2	27	7	1	0	38
2C	0	0	1	14	21	3	0	39
2D	0	1	1	21	10	7	0	40
2E	0	1	0	3	21	12	0	37
2F	1	3	0	19	6	9	0	38
2G	0	0	6	19	7	4	3	39
2H	0	4	1	12	10	7	0	34
2I	0	2	1	2	17	13	0	35
2J	0	3	1	13	11	12	0	40
2K	0	2	0	14	13	9	0	38
2L	1	3	4	7	15	6	0	36
2ł	1	2	6	21	6	1	0	37
2M	0	1	2	4	13	19	0	39
RAZEM	3	24	28	179	174	112	6	526

5 października 2020 r. – rozwiązanie przypadku z zakresu prawa cywilnego (pismo w zakresie prawa rodzinno-opiekunczego lub prawa spadkowego, np. wniosek o podział majątku).

Skład Komisji Egzaminacyjnej: adw. Emilia Naumann, adw. dr hab. Joanna Dominowska, adw. Magdalena Olchowicz-Jedlak, adw. Wiesław Majewski, adw. Piotr Kuliński, adw. Maciej Andrzej Patocki, adw. Mieczysław Sieprawski, adw. dr Katarzyna Sarnocińska, adw. Małgorzata Supera, adw. Małgorzata Tyszką-Hebda, adw. Maciej Syzdół, adw. Magdalena Wilk, adw. Katarzyna Tryniszewska, adw. Agnieszka Szczęśna-Krajewska.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 2 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 5.10.2020 r.								
Grupa	UD	Brak pracy	Uzyskane oceny					Razem
			2	3	4	5	6	
2A	0	1	1	6	16	8	4	36
2B	0	1	8	14	9	4	2	38
2C	0	4	2	19	14	0	0	39
2D	0	2	0	6	15	17	0	40
2E	0	0	1	10	19	7	0	37
2F	1	6	9	19	3	0	0	38
2G	0	2	0	23	12	2	0	39
2H	0	1	0	5	20	8	0	34
2I	0	5	13	7	7	3	0	35
2J	0	2	5	17	10	6	0	40
2K	0	2	1	11	17	5	2	38
2L	1	1	3	14	16	2	0	37
2Ł	1	4	3	6	18	6	0	38
2M	0	4	0	9	19	6	1	39
RAZEM	3	35	46	166	195	74	9	528

3 ROK SZKOLENIA

Weryfikacja wiedzy dla aplikantów adwokackich 3 roku szkolenia realizowana była w trzech terminach i obejmowała następujące zagadnienia:

23 marca 2020 r. – rozwiązywanie przypadku z zakresu prawa administracyjnego i sądownictwa administracyjnego (skarga do WSA, skarga kasacyjna do NSA).

Skład Komisji Egzaminacyjnej: adw. dr Karolina B. Wojciechowska, adw. Mateusz Tomicki, adw. Marcelina Szwed-Ziemichód, adw. Jan Sajdak, adw. Krzysztof Olczyk, adw. Monika Nowak, adw. Dariusz Goliński, adw. Jacek Gaj, adw. dr hab. prof. ALK Aleksander Maziarz, adw. dr Jacek Matarewicz, adw. Mariusz Godlewski, adw. dr Urszula Fronczek, adw. Elżbieta Buczek, adw. dr Michał Barański, adw. dr Michał Poniatowski.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 3 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 23.03.2020 r.								
Grupa	uzyskane oceny					Brak pracy	UD	Razem
	2	3	4	5	6			
3A	0	22	12	4	0	0	0	38
3B	5	13	12	5	0	2	0	37
3C	16	13	5	1	0	4	1	40
3D	1	7	13	10	5	0	1	37
3E	2	14	16	9	0	0	1	42
3F	3	18	13	2	0	3	0	39
3G	12	11	9	2	0	5	0	39
3H	3	14	12	6	0	3	1	39
3I	2	17	13	3	0	3	1	39
3J	1	10	22	3	0	1	1	38
3K	0	14	20	4	0	2	3	43
3L	21	3	13	2	0	1	0	40

3Ł	1	13	20	0	0	4	0	38
3M	1	25	7	2	0	3	0	38
3N	12	20	6	0	0	1	0	39
Razem	80	214	193	53	5	32	9	586

19 czerwca 2020 r. – rozwiązanie przypadku z zakresu prawa gospodarczo-handlowego (projekt umowy).

Skład Komisji Egzaminacyjnej: adw. dr Damian Szczepański, adw. Paweł Granecki, adw. dr Wojciech Marchwicki, adw. dr Wojciech Wąsowicz, adw. Eliza Mincer-Jakubiak, SSO Leszek Ciulkin, adw. Krzysztof Feluch, adw. dr Karolina Kocemba, adw. Dorota Kulińska, adw. Marta Gietka-Mielcarek, adw. dr Rafał Sarbiński, adw. dr Kamil Szmid, adw. dr Beata Paxford, adw. Marcin Szymańczyk, adw. Piotr Rogala-Kański.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 3 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 19.06.2020 r.								
Grupa	Uzyskane oceny					Brak pracy	UD	Razem
	2	3	4	5	6			
3A	0	16	18	2	0	2	0	38
3B	15	16	2	1	1	2	0	37
3C	6	13	12	4	0	5	0	40
3D	0	13	10	6	1	5	1	37
3E	7	9	12	6	3	4	1	42
3F	0	0	21	11	0	7	0	39
3G	4	8	18	6	1	2	0	39
3H	5	11	6	7	4	5	1	39
3I	11	10	8	2	0	8	0	39
3J	9	9	12	6	0	1	1	38
3K	6	14	13	4	0	3	3	43
3L	8	13	7	7	1	4	0	40
3Ł	0	20	12	3	0	3	0	38
3M	2	14	11	5	2	3	0	37
3N	5	6	7	8	9	4	0	39
Razem	80	175	173	83	28	58	7	585

3 grudnia 2020 r. – rozwiązanie przypadku z zakresu prawa gospodarczo-handlowego (umowa; pismo procesowe w postępowaniu gospodarczym).

Skład Komisji Egzaminacyjnej: adw. dr Wojciech Wąsowicz, adw. Krzysztof Feluch, adw. Dorota Kulińska, adw. Aleksandra Gurynow-Pulkowska, adw. Aleksander Grot, SSO Leszek Ciulkin, adw. Marcin Szymańczyk, adw. dr Karolina Kocemba, adw. Piotr Rogala-Kański, adw. dr Wojciech Marchwicki, adw. Eliza Mincer-Jakubiak, adw. dr Beata Paxford, adw. dr Rafał Sarbiński, adw. dr Damian Szczepański, adw. dr Kamil Szmid.

Statystyka z weryfikacji wiedzy dla 3 roku szkolenia przeprowadzonej w formie zdalnej w dniu 3.12.2020 r.								
Grupa	uzyskane oceny					Brak pracy	UD	Razem
	2	3	4	5	6			
3A	0	9	14	8	3	4	0	38
3B	6	17	8	2	0	4	0	37
3C	12	9	8	2	0	9	1	40
3D	2	16	13	2	0	3	1	37
3E	16	11	7	1	2	4	1	42
3F	0	20	9	3	0	7	0	39
3G	2	13	11	9	0	3	0	38
3H	1	8	9	6	8	6	1	39
3I	1	14	8	6	3	7	0	39
3J	7	20	6	2	0	2	1	38

3K	8	17	10	1	0	3	3	42
3L	0	28	9	1	0	2	0	40
3Ł	4	19	6	1	0	8	0	38
3M	0	3	19	10	0	5	0	37
3N	1	11	16	8	0	3	0	39
Razem	60	215	153	62	16	70	8	583

OBLIGATORYJNY SPRAWDZIAN na 1 ROKU SZKOLENIA

– w terminie podstawowym, poprawkowym i dodatkowym

Zgodnie z dyspozycją § 20 *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej* terminy oraz zakres sprawdzianów i sprawdzianów poprawkowych ustala kierownik szkolenia.

W związku z powyższym wszystkie sprawdziany (terminy podstawowe i poprawkowe) w 2020 r. zostały przygotowane przez Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. Dorotę Kulińską, która przekazała Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie informację określającą zasady i podstawę przygotowania do sprawdzianu oraz powołała Komisje Egzaminacyjne, a następnie sprawozdania z organizacji i realizacji tych sprawdzianów.

W 2020 r. został przeprowadzony sprawdzian dla aplikantów adwokackich 1 roku aplikacji – w terminie podstawowym, poprawkowym i dodatkowym.

TERMIN PODSTAWOWY

W dniach **4-6 marca 2020 r.** odbył się obligatoryjny sprawdzian w terminie podstawowym z zakresu przedmiotów: Prawo o Adwokaturze, Prawo o ustroju sądów powszechnych, Prawo o prokuraturze, warunki wykonywania zawodu adwokata, etyka zawodu i historia samorządu Adwokatury.

Sprawdzian przeprowadziła Komisja Egzaminacyjna w następującym składzie:

Przewodniczący: adw. Andrzej Lagut

Członkowie: adw. Ewa Bojanowska, adw. Anna Borkowska, adw. dr Łukasz Chojniak, adw. Marcjanna Dębska, adw. Marita Dybowska-Dubois, adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, adw. Ziemisław Gintowt, adw. Sylwia Gregorczyk-Abram, adw. Damian Grzesiak, adw. dr Witold Kabański, adw. Marcin Kondracki, adw. Tomasz Korczyński, adw. Aleksander Krysztofowicz, adw. Ewa Lewicka, adw. Agnieszka Masalska, adw. Anna Mika-Kopeć, adw. Andrzej Orliński, adw. Paweł Osik, adw. Kamila Podwapińska, adw. Piotr Sikorski, adw. Luka Szaranowicz, adw. Andrzej Tomaszek, adw. Marta Tomkiewicz, adw. Małgorzata Tyska-Hebda.

Członkowie Komisji podzieleni zostali na 14 grup egzaminacyjnych (po 2 egzaminatorów). Jedna grupa egzaminacyjna miała do sprawdzenia jedną grupę szkoleniową, także w okresie w dniu 4 i 5 marca 2020 r. pracowało po 5 grup egzaminacyjnych i 6 marca 2020 r. 4 grupy egzaminacyjne, które umiejscowiono w pięciu pomieszczeniach znajdujących się w siedzibie Działu Szkolenia Aplikantów Adwokackich, w budynku A1 przy ul. Bobrowieckiej 9 oraz w siedzibie Centrum Konferencyjnego Fundacji NOWE HORYZONTY.

Sprawdzian odbył się w formie ustnej i polegał na rozwiązaniu jednego kazusu z zakresu zasad etyki adwokackiej oraz udzieleniu odpowiedzi na 3 pytania z zakresu z zakresu przedmiotów historia adwokatury, ustawy Prawo o adwokaturze, ustawy o ustroju sądów powszechnych, ustawy o prokuraturze oraz warunków wykonywania zawodu adwokata.

Do konstrukcji zestawów egzaminacyjnych zostały wykorzystane kazusy i pytania

pochodzące z zakładki BAZA WIEDZY z systemu E-Dziennik. Materiał egzaminacyjny w postaci czterech Działów został wysłany zarówno do aplikantów, egzaminatorów, jak i wykładowców prowadzących zajęcia szkoleniowe z aplikantami adwokackimi 1 roku szkolenia. Po wylosowaniu zestawu aplikant będzie miał 5 minut na przygotowanie swojej odpowiedzi. Na udzielenie odpowiedzi aplikant będzie miał do 20 minut.

Ze Sprawdzianu aplikant mógł uzyskać ocenę pozytywną – dostateczna [3], dobra [4], bardzo dobra [5], celująca [6] lub negatywną – niedostateczna [2].

Statystyka ocen ze sprawdzianu dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia przeprowadzonego w formie ustnej w dniach 4-6 marca 2020 r. (termin podstawowy)								
Grupa	Uzyskane oceny					Nieobecni	UD	RAZEM
	6	5	4	3	2			
1A	0	24	7	4	0	4	1	40
1B	6	13	7	7	1	7	0	41
1C	12	12	13	4	1	0	0	42
1D	1	9	14	6	0	10	0	40
1E	1	14	16	5	1	2	0	39
1F	0	18	8	10	0	5	2	43
1G	7	11	10	5	2	3	2	40
1H	3	12	9	6	1	5	3	39
1I	1	26	4	3	0	5	1	40
1J	3	19	14	0	0	6	0	42
1K	1	17	8	2	1	7	1	37
1L	8	12	11	3	0	5	1	40
1Ł	0	17	10	4	2	4	2	39
1M	8	16	8	5	0	3	1	41
Razem	51	220	139	64	9	66	14	563

TERMIN POPRAWKOWY

W dniu **18 czerwca 2020 r.** odbył się termin poprawkowy sprawdzianu.

Skład Komisji Egzaminacyjnej:

Przewodnicząca: adw. Anna Borkowska

Członkowie Komisji: adw. Anna Czepkowska-Rutkowska, adw. Marita Dybowska-Dubois, adw. Damian Grzesiak, adw. Tomasz Korczyński, adw. Piotr Sikorski

Z uwagi na pandemię, termin poprawkowy sprawdzianu odbył się online za pośrednictwem platformy ZOOM – dla aplikantów adwokackich, którzy nie stawili się na sprawdzian w terminie podstawowym i prawidłowo usprawiedliwili swoją nieobecność oraz dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia, którzy w terminie podstawowym uzyskali ocenę negatywną

Sprawdzian odbył się w formie ustnej i polegał na udzieleniu odpowiedzi na pytania i rozwiązaniu kazusów, które będą znajdowały się w wylosowanym zestawie pytań i kazusów (1 na 30 zestawów).

Jeden zestaw do wylosowania zawierał 1 kazus z zakresu zasad etyki adwokackiej oraz 3 pytania z zakresu przedmiotów historia adwokatury, ustawa prawo o adwokaturze, ustawa o ustroju sądów powszechnych, ustawa o prokuraturze oraz warunki wykonywania zawodu adwokata.

Do konstrukcji zestawów egzaminacyjnych zostały wykorzystane kazusy i pytania

pochodzące z zakładki BAZA WIEDZY z systemu E-Dziennik. Materiał egzaminacyjny w postaci pięciu Działów był wysłany zarówno do aplikantów, egzaminatorów, jak i wykładowców prowadzących zajęcia szkoleniowe z aplikantami adwokackimi 1 roku szkolenia.

Zgodnie z treścią § 19 ust. 5 Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej – *od decyzji Komisji o wyniku kolokwium lub sprawdzianu, kolokwium poprawkowego lub sprawdzianu ODWOŁANIE NIE PRZYSŁUGUJE.*

Skutkiem niezaliczenia Sprawdzianu było niedopuszczenie do kolokwium i możliwość niezaliczenia 1 roku szkolenia.

Sprawdzian odbył się w formie zdalnej za pomocą platformy ZOOM, co oznaczało konieczność ustanowienia kilku zasad, jak poniżej.

Link do Sprawdzianu został aplikantom przekazany odrębnym mailem bezpośrednio przed terminem Sprawdzianu.

Aplikant o określonej godzinie wskazanej w przesłanym wcześniej harmonogramie sprawdzianu logował się na platformie ZOOM, korzystając z przesłanego linku i zapisywał na czacie swoje imię i nazwisko.

Aplikant od momentu zaproszenia przez Komisję do momentu uzyskania od Komisji informacji o ocenie ze sprawdzianu musiał mieć włączoną kamerę i mikrofon, co oznaczało możliwość przystąpienia do sprawdzianu tylko jednego aplikanta w tym samym czasie.

Zestaw pytań był losowany przez aplikanta poprzez podanie jednego z wolnych numerów zestawów podanych przez Przewodniczącego Komisji. W trakcie otwierania koperty z zestawem pytań, był on wysłany aplikantowi na jego adres mailowy drogą korespondencji elektronicznej.

Statystyka ze sprawdzianu dla 1 roku aplikacji przeprowadzonego w formie ustnej w dniu 18.06.2020 r. (termin poprawkowy).							
Grupa	Uzyskane oceny					Nieobecni	Razem
	6	5	4	3	2		
1A	0	1	3	0	0	0	4
1B	0	2	2	3	0	0	7
1C	0	0	0	1	0	0	1
1D	0	2	2	3	0	0	7
1E	2	0	0	0	1	0	3
1F	1	2	1	1	0	0	5
1G	2	0	1	3	0	0	6
1H	0	3	2	1	0	0	6
1I	2	2	0	1	0	0	5
1J	0	3	2	0	0	0	5
1K	0	4	0	2	0	1	7
1L	0	4	1	0	0	0	5
1ł	1	3	3	0	0	0	7
1M	1	1	0	0	0	1	3
Razem	9	27	17	15	1	2	71

TERMIN DODATKOWY

W dniu **18 września 2020 r.** odbył się termin dodatkowy sprawdzianu

Na sprawdzian w terminie tym zostały skierowane dwie osoby. Jedna osoba nie stawiała (złożyła wniosek o powtórzenie 1 roku szkolenia), zaś druga na zasadach jak w terminie

podstawowym i dodatkowym, została przesłuchana przez adw. dr Katarzynę Gajowniczek-Pruszyńską i otrzymała ocenę celującą.

KOŁOKWIA ROCZNE 1 i 2 ROKU SZKOLENIA **– w terminach podstawowych, poprawkowych i dodatkowych**

Zgodnie z dyspozycją § 20 ust. 1 *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej* okręgowe rady adwokackie wyznaczają terminy kolokwium i kolokwium poprawkowego oraz zasady ich przeprowadzenia w danej izbie adwokackiej.

Przygotowanie kolokwium powierzono Przewodniczącej Komisji ds. Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. dr Katarzynie Gajowniczek-Pruszyńskiej.

Zgodnie z uchwałą ORA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2020 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie przyjęła plan szkolenia dla 1 i 2 roku szkolenia, w których zostały określone terminy kolokwium rocznych zostały wyznaczone:

1) terminów podstawowych

- po 1 roku aplikacji adwokackiej – w dniu 20 października 2020 r.
- po 2 roku aplikacji adwokackiej – w dniu 21 października 2019 r.

2) terminów poprawkowych

- po 1 roku aplikacji adwokackiej – w dniu 2 grudnia 2020 r.
- po 2 roku aplikacji adwokackiej – w dniu 1 grudnia 2020 r.

Określono również zasady kolokwium rocznych dla aplikantów i ustalono, iż dla 1 roku szkolenia zakres tematyczny będzie obejmował blok przedmiotów prawa karnego, dla 2 roku szkolenia – blok przedmiotów prawa cywilnego.

W terminie podstawowym kolokwium miało się odbyć stacjonarnie, przy zachowaniu zasad reżimu sanitarnego i mieć formę pisemnej apelacji w sprawie karnej (1 rok) lub cywilnej (2 rok). Czas przeznaczony na sporządzenie pracy pisemnej został określony na 6 godzin. W przypadku przystąpienia do kolokwium osoby niepełnosprawnej, na jej wniosek Okręgowa Rada Adwokacka ustalała szczególne zasady przeprowadzenia kolokwium rocznego (np. wydłużenie czasu trwania kolokwium o połowę).

Ustalono skalę ocen:

- celujący, bardzo dobry, dobry, dostateczny (wynik pozytywny),
- niedostateczny (wynik negatywny).

Termin poprawkowy kolokwium rocznego dla 1 i 2 roku szkolenia została również zaplanowany stacjonarnie, z zachowaniem reżimu sanitarnego i miał mieć formę ustnej odpowiedzi na wylosowany jeden, z określonej ilości, zestaw pytań (kazuś apelacyjny w sprawie karnej i dwa pytania z zakresu bloku przedmiotów z prawa karnego dla 1 roku szkolenia/ z prawa cywilnego – dla 2 roku szkolenia).

Ustalono również skalę ocen:

- celujący, bardzo dobry, dobry, dostateczny (wynik pozytywny),
- niedostateczny (wynik negatywny).

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, w przypadku ustalenia konieczności izolacji w związku art. 14 h ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567 i 568), ustaliła również zasady kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 1 i 2 roku szkolenia.

W terminie podstawowym kolokwium roczne – odbywającym się w formie zdalnej, przy użyciu środków wsparcia technicznego, miało mieć formę pisemnej apelacji w sprawie karnej/cywilnej, sporządzonej samodzielnie w postaci pracy domowej (nienoszącej cech plagiatu) na komputerach osobistych lub odręcznie. Pisemny kazus miał zostać rozesłany do aplikantów drogą korespondencji elektronicznej na adresy mailowe osób dopuszczonych do kolokwium rocznego oraz umieszczony na stronie internetowej Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w zakładce Aplikacja/Aplikacja adwokacka/Zajęcia dodatkowe w dniu egzaminu o godz. 9:55. Termin oddania pisemnych prac ustalono w dniu egzaminu na godz. 16.05. W przypadku przystąpienia do kolokwium osoby niepełnosprawnej, na jej wniosek Okręgowa Rada Adwokacka miano ustalić szczególne zasady przeprowadzenia kolokwium rocznego (np. wydłużenie czasu trwania kolokwium o połowę),

Ustalono skalę ocen:

- celujący, bardzo dobry, dobry, dostateczny (wynik pozytywny),
- niedostateczny (wynik negatywny).

W terminie poprawkowym kolokwium roczne miało odbyć się w formie zdalnej przy użyciu platformy ZOOM w formie ustnej odpowiedzi na wylosowany jeden z określonej ilości zestawów pytań (kazus apelacyjny w sprawie karnej i dwa pytania z zakresu bloku przedmiotów z prawa karnego).

Ustalono skalę ocen:

- celujący, bardzo dobry, dobry, dostateczny (wynik pozytywny),
- niedostateczny (wynik negatywny).

W dniu 7 września 2020 r., na zasadzie § 20 ust. 5 *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej*, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, zgodnie z propozycją przygotowaną przez Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich, powołała Komisje Egzaminacyjne dla aplikantów adwokackich 1 i 2 roku szkolenia na kolokwium w terminie podstawowym i ew. zastępców oraz członków Komisji Egzaminacyjnej w terminie poprawkowym w składzie:

Dla 1 roku szkolenia:

Komisja Egzaminacyjna Nr 1:

Przewodnicząca Komisji: adw. Marita Dybowska-Dubois,

Zastępca Przewodniczącej: adw. Anna Mika-Kopeć,

Członkowie: adw. Damian Grzesiak, adw. Robert Filipowski, adw. Stefan Jaworski, adw. Kamila Podwapińska, adw. Artur Pietryka.

Komisja Egzaminacyjna Nr 2:

Przewodniczący Komisji: adw. Jacek Dubois,

Zastępca Przewodniczącego: adw. Marta Tomkiewicz,

Członkowie: adw. Agnieszka Masalska, adw. Michał Pratkowski.

Komisja Egzaminacyjna Nr 3:

Przewodniczący Komisji: adw. dr Witold Kabański,

Zastępca Przewodniczącego: adw. Ewa Bojanowska,

Członkowie: adw. Katarzyna Korczyńska, adw. Janusz Tomczak.

Komisja Egzaminacyjna Nr 4:

Przewodniczący Komisji: adw. Andrzej Orliński,

Zastępca Przewodniczącego: adw. Beata Czechowicz,

Członkowie: adw. dr Łukasz Chojniak, adw. Luka Szaranowicz.

Powołano również zastępców członków komisji egzaminacyjnych kolokwium rocznego w terminie podstawowym i zarazem członków komisji egzaminacyjnych kolokwium rocznego w terminach poprawkowych oraz dodatkowych, jak następuje: adw. Anna Borkowska, adw. Karol Drożdż, adw. Krzysztof Dmowski, adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, adw. Michał Hara, adw. Marcin Kondracki, adw. Aleksander Krysztofowicz, adw. Ewa Lewicka, adw. dr hab. prof. UW Szymon Pawelec, adw. Urszula Podhalańska, adw. Katarzyna Sałajczyk, adw. Mieczysław Sieprawski, adw. Magdalena Wilk, adw. dr prof. EWSPiA Andrzej Ważny, adw. Adam Woźny, adw. Jacek Zagajewski.

Dla 2 roku szkolenia:

Komisja Egzaminacyjna Nr 1:

Przewodniczący Komisji: adw. Henryk Romańczuk,
Zastępca Przewodniczącego: adw. Magdalena Olchowicz-Jedlak,
Członkowie: adw. Anna Czepkowska-Rutkowska, adw. dr Wojciech Marchwicki, adw. dr Katarzyna Sarnocińska, adw. Maciej Syzdół, adw. Małgorzata Tyszka-Hebda.

Komisja Egzaminacyjna Nr 2:

Przewodnicząca Komisji: adw. Ewa Stawicka,
Zastępca Przewodniczącego: adw. Monika Olesińska-Tyczyńska,
Członkowie: adw. Andrzej Lagut, adw. dr Michał Poniatowski.

Komisja Egzaminacyjna Nr 3:

Przewodniczący Komisji: adw. dr hab. Wojciech Machała,
Zastępca Przewodniczącego: adw. Małgorzata Supera,
Członkowie: adw. Joanna Dobkowska, adw. Anna Klementewicz.

Komisja Egzaminacyjna Nr 4:

Przewodniczący Komisji: adw. Piotr Kuliński,
Zastępca Przewodniczącego: adw. Anisa Gnacikowska,
Członkowie: adw. Mirosław Walc, adw. Agnieszka Woźniak.

Powołano również zastępców członków komisji egzaminacyjnych kolokwium rocznego w terminie podstawowym i zarazem członków komisji egzaminacyjnych kolokwium rocznego w terminach poprawkowych oraz dodatkowych, jak następuje: adw. Katarzyna Dzitkowska-Pabian, adw. Grzegorz Fertak, adw. Ziemisław Gintowt, adw. Paweł Granecki, adw. Sebastian Kordowski, adw. Dorota Malarecka, adw. Marta Owczarek, adw. Monika Serek, adw. Katarzyna Tryniszewska, adw. Piotr Warfołomiejew, adw. Emil Zalewski.

TERMIN PODSTAWOWY

W wyniku wprowadzenia kolejnych obostrzeń, na początku października 2020 r., ustalono, iż aplikanci 1 i 2 roku szkolenia wskażą, w jakiej formie (online/ stacjonarna) będą rozwiązywali zadanie na kolokwium rocznym w terminie podstawowym.

Dla aplikantów i egzaminatorów sporządzoną dwie informacje o podstawowych zasadach przeprowadzenia kolokwium rocznego – pierwsza dla trybu online i druga dla trybu stacjonarnego.

W przypadku tej drugiej przekazano również *Wytyczne dot. przebiegu kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 1 i 2 roku szkolenia z zachowaniem reżimu sanitarnego*, które zawierały zasady zachowania się przed kolokwium rocznym, w jego trakcie, jak i po jego zakończeniu.

Do kolokwium rocznego w terminie podstawowym w formie stacjonarnej, z zachowaniem reżimu sanitarnego, na 1 roku przystąpiło 6 aplikantów, zaś na 2 roku szkolenia przystąpiło 8 aplikantów.

Statystyka ocen z Kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia w dniu 20 października 2020 r. (termin podstawowy)									
Grupa	Uzyskane oceny					Nie stawili się	UD	Niedopuszczeni	Razem
	6	5	4	3	2				
1A	0	9	9	21	1	0	1	0	41
1B	0	10	18	11	1	0	0	0	40
1C	1	4	20	9	7	1	0	0	42
1D	0	14	13	8	0	0	0	1	36
1E	0	2	23	12	1	0	0	1	39
1F	0	13	20	5	4	0	2	0	44
1G	0	7	14	16	1	0	2	1	41
1H	0	3	23	7	1	1	3	1	39
1I	0	3	9	24	3	0	1	0	40
1J	0	6	13	15	7	0	1	0	42
1K	0	2	15	12	3	3	1	1	37
1L	0	8	14	11	5	0	1	0	39
1Ł	0	1	13	24	0	0	2	0	40
1M	0	4	19	17	0	0	1	0	41
Razem	1	86	223	192	34	5	15	5	561

Statystyka ocen z kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia z w dniu 21 października 2020 r. (termin podstawowy)									
Grupa	UD	Nieobecni	Niedopuszczeni	Uzyskane oceny					Razem
				2	3	4	5	6	
2A	0	0	0	6	11	10	8	1	36
2B	0	1	0	8	11	14	4	0	38
2C	0	0	0	4	14	13	8	0	39
2D	0	0	0	9	10	5	15	1	40
2E	0	0	0	2	19	12	4	0	37
2F	1	0	1	0	14	16	5	1	38
2G	0	0	0	16	4	13	5	1	39
2H	0	1	0	8	14	9	2	0	34
2I	0	1	0	5	12	17	0	0	35
2J	0	2	0	4	17	12	5	0	40
2K	0	0	1	2	20	11	4	0	38
2L	1	0	0	7	17	12	0	0	37
2Ł	1	0	1	5	17	9	5	0	38
2M	0	0	0	6	19	9	5	0	39
RAZEM	3	5	3	82	199	162	70	4	528

TERMIN POPRAWKOWY

Kolokwium roczne w terminie poprawkowym dla 1 i 2 roku szkolenia odbyło się odpowiednio: w dniach 2 i 1 grudnia 2020 r. – w trybie online na zasadach, które obowiązywały w terminie podstawowym.

Na termin poprawkowy powołano następujące Komisje Egzaminacyjne:

dla 1 roku

Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej: adw. dr hab. prof. UW Szymon Pawelec,
Członkowie Komisji: adw. Ewa Lewicka, adw. Magdalena Wilk, adw. Adam Woźny.

Statystyka Kolokwium rocznego dla 1 roku aplikacji w dniu 2.12.2020 r.							
Termin	Uzyskane oceny					Brak pracy	Razem
	6	5	4	3	2		
Osoby przystępujące w terminie poprawkowym	2	4	11	11	4	1	33
Osoby przystępujące w terminie podstawowym	0	1	1	1	2	0	5
Razem	2	5	12	12	6	1	38

dla 2 roku

Komisja Egzaminacyjna Nr 1

Przewodniczący: adw. Ziemisław Gintowt,

Członkowie: adw. Katarzyna Tryniszewska, adw. Sebastian Kordowski, adw. Joanna Dobkowska.

Komisja Egzaminacyjna Nr 2

Przewodniczący: adw. Grzegorz Fertak,

Członkowie: Katarzyna Dzitkowska-Pabian, adw. Monika Serek, adw. Paweł Granecki.

Statystyka Kolokwium rocznego dla 2 roku aplikacji w dniu 1.12.2020 r.							
Termin	Uzyskane oceny					Brak pracy	Razem
	6	5	4	3	2		
Osoby przystępujące w terminie poprawkowym	2	16	30	32	1	0	81
Osoby przystępujące w terminie podstawowym	0	0	1	2	0	1	4
Razem	2	16	31	34	1	1	85

TERMIN DODATKOWY

Na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2021 r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, na podstawie § 20 ust. 1, 4 i 5 *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej* (Uchwała Nr 55/2011 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 19 listopada 2011 r., ze zm.), w związku z art. 14hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, ze zm.), Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie:

- wyznaczyła termin dodatkowy kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia z zakresu bloku przedmiotów prawa karnego w dniu 26 stycznia 2020 r.
- wyznaczyła termin dodatkowy kolokwium rocznego dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia z zakresu bloku przedmiotów prawa cywilnego w dniu 26 stycznia 2020 r.
- określiła zasady kolokwium rocznego w terminie dodatkowym dla aplikantów adwokackich:
 - a) Kolokwium roczne w terminie dodatkowym dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia – zakres bloku przedmiotów prawa karnego,
 - b) Kolokwium roczne w terminie dodatkowym dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia – zakres bloku przedmiotów prawa cywilnego,

- c) Kolokwium roczne w terminie dodatkowym zarówno dla aplikantów adwokackich 1 roku szkolenia, jak i aplikantów adwokackich w roku szkolenia – forma pisemna i będzie polegało na rozwiązaniu przypadku – napisaniu apelacji w sprawie odpowiednio karnej (1 rok) i cywilnej (2 rok),
- d) Kolokwium roczne miało odbyć się online i trwać 6 godzin zegarowych, począwszy od godz. 10.00.
- e) Ustalono skalę ocen – ocena pozytywna (ocena dostateczna, ocena dobra, ocena bardzo dobra, ocena celująca) oraz ocena negatywna (ocena niedostateczna).

Skład Komisji Egzaminacyjnej dla 1 roku szkolenia:

Przewodniczący Komisji: adw. dr hab. prof. UW Szymon Pawelec,

Członkowie Komisji: adw. Ewa Bojanowska, adw. Adam Woźny.

Do kolokwium rocznego w formie online przystąpiło 2 aplikantów:

- 1 osoba otrzymała ocenę 3,
- 1 osoba otrzymała ocenę 4,
- 1 osoba do sprawdzianu nie przystąpiła.

Skład Komisji Egzaminacyjnej dla 2 roku szkolenia:

Przewodniczący Komisji: adw. dr hab. Wojciech Machała,

Członkowie Komisji: adw. Marcin Szymański, adw. Maciej Syzdół.

Do kolokwium przystąpiła 1 osoba i go nie zdała.

OBLIGATORYJNE PRAKTYKI W JEDNOSTKACH SĄDU I PROKURATURY

Obligatoryjne praktyki w jednostkach sądu i prokuratury wynikają z przepisów ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze i powinny odbyć się na 1 roku szkolenia.

Co roku Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej z Ministrem Sprawiedliwości (Prokuratorem Generalnym) podpisują porozumienie w sprawie odbywania przez aplikantów adwokackich szkolenia z zakresu działania sądownictwa powszechnego i prokuratury. Na 2020 rok takie porozumienie zostało podpisane w dniu 5 grudnia 2019 r.

Na mocy tego porozumienia sądy i prokuratury zobowiązane są zorganizować zajęcia teoretyczne (zajęcia seminaryjne – 12 godzin prowadzonych przez sędziów i 6 godzin prowadzonych przez prokuratorów) oraz zajęcia praktyczne (w sądach i prokuraturach). Dodatkowo przed rozpoczęciem praktyk aplikanci uczestniczą w szkoleniu BHP i ODO, które organizowane jest dla wszystkich aplikantów przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

Aplikanci powinni odbywać praktyki w sądach przez okres 6 miesięcy i w prokuraturze przez okres 2 miesięcy. Jednak punkt 4 do wymienionego wyżej porozumienia pomiędzy Prezesem NRA i Ministrem Sprawiedliwości zawierają zapisy, które umożliwiają wprowadzenie odstępstw od zasad, jeśli taka konieczność wynika z możliwości organizacyjnych sądów lub prokuratur działających na terenie właściwości danej Izby oraz przewidywać krótsze wykonanie ramowego planu, niż wskazano to w ww. porozumieniu.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie korzysta z tej możliwości i organizuje praktyki aplikantom w sądach w okresie 3 miesięcy (1 miesiąc w wydziałach cywilnych po 2 spotkania w tygodniu, 1 miesiąc w wydziałach karnych po 2 spotkania w tygodniu, 2 tygodnie w wydziałach gospodarczych lub rodzinnych i opiekuńczych po 2 spotkania w tygodniu, 2 tygodnie w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych po 2 spotkania w tygodniu;

zazwyczaj w okresie marzec-maj danego roku) oraz w prokuraturze w okresie 1 miesiąca (zazwyczaj wrzesień danego roku).

Z uwagi na możliwości organizacyjne przyjęto umowny podział skierowania aplikantów na praktyki, tj. 2/3 całej ilości rocznika kieruje się do jednostek Sądu Okręgowego w Warszawie i Prokuratury Okręgowej w Warszawie, natomiast pozostałą 1/3 ilości danego rocznika kieruje się do jednostek Prokuratury Okręgowej w Warszawie i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Jeżeli zaistnieje takie zapotrzebowanie, to aplikantów kieruje się również do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie podpisuje z sądami i prokuraturami odrębne porozumienia na odbywanie przez aplikantów praktyk w ich jednostkach.

Prezesi i prokuratorzy okręgowi wskazują do współpracy z Działem Szkolenia Aplikantów Adwokackich koordynatorów praktyk, którzy zobowiązani są do wskazania wykładowców na zajęcia seminaryjne, sporządzenia harmonogramów praktyk i koordynowania ich wykonania, jak również ich rozliczenia we współpracy z DSA oraz z Działem Finansowym ORA w Warszawie.

W 2020 r. harmonogram praktyk został przesłany w połowie lutego i aplikanci rozpoczęli praktyki zgodnie z planem. Jednak wybuch pandemii spowodował, że realizacja praktyk w niektórych przypadkach została przełożona na późniejszy termin, zawieszona lub odwołana. Niektórzy aplikanci odbywali praktyki u patrona-sędziego za pośrednictwem platform internetowych. Wznowienie odbywania praktyk nastąpiło po dniu 15 czerwca 2020 r., kiedy to prezesi sądów umożliwili aplikantom powrót do budynku sądów. Wskazano wówczas, że aplikanci będą mogli odbywać praktyki również w okresie wakacji letnich do dnia 4 września 2020 r. Umożliwiła to uchwała Naczelnej Rady Adwokackiej, wskazująca możliwość na kończenie odbywania praktyk w okresie wolnym od szkolenia (lipiec-sierpień).

Sporo aplikantów skorzystało z tej okazji. Ok. 12 aplikantów złożyło wnioski do Kierownika Szkolenia Aplikantów Adwokackich o przełożenia odbywania praktyk na rok następny, które zostały uwzględnione.

W związku z rozwijającą się sytuacją pandemiczną w Polsce we wrześniu 2020 r. i wprowadzeniem obostrzeń w przestrzeni publicznej, na początku października 2020 r., Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich po uzyskaniu akceptacji Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz we współpracy z koordynatorami praktyk w jednostkach Prokuratury Okręgowej w Warszawie oraz Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie dokonała reorganizacji praktyk. Odbyły się one w listopadzie i w grudniu 2020 r. w postaci zajęć online, podczas których zrealizowano wymagania wskazane w ramowym planie szkolenia. Aplikanci napisali również projekty decyzji procesowych, które zostały sprawdzone i ocenione przez prokuratorów. Na podstawie tych zajęć została wystawiona dokumentacja zaliczająca aplikantom praktyki w prokuraturze. Z możliwości tej skorzystali również aplikanci, którzy nie odbyli praktyk w prokuraturze w poprzednim roku oraz aplikanci, którzy zrezygnowali z odbywania praktyk w 2020 r. i złożyli wnioski o przeniesienie ich na 2021 r.

Ostatecznie w 2020 r. nie odbyło się w Sądzie Okręgowym w Warszawie ok. 130 pojedynczych praktyk. Z Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – brak zestawień.

Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich podjął szeroko zakrojone działania, aby wydobyć dokumentację od aplikantów i sądów okręgowych, i dokonać jej korelacji pomiędzy tym, co zostało nadesłane do DSA i Działu Finansowego ORA w Warszawie oraz do koordynatorów praktyk, aby można było wypłacić wynagrodzenie patronom praktyk.

W przypadku utrzymywania się stanu pandemii w 2021 r. planowane jest powtórzenie organizacji praktyk również w formie zdalnej w prokuraturze.

EGZAMIN WSTĘPNY NA APLIKACJĘ ADWOKACKĄ

Do egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką w dniu 26 września 2020 r. w ośmiu Komisjach Egzaminacyjnych przystąpiło 921 osób.

Wynik pozytywny uzyskało 494 osoby. Wynik negatywny otrzymało 427 osób.

Zdawalność 53,63%, jednak niższa niż rok wcześniej, gdzie wyniosła ona 54,7%.

Osoby, które uzyskały wynik pozytywny z egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką złożyły wniosek o wpis na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie, rozpoczęły odbywanie aplikacji adwokackiej na 1 roku szkolenia w dniu 1 stycznia 2021 r.

Egzamin odbył się w Centrum Targowo-Kongresowym Ptak Warsaw Expo przy Al. Katowickiej 62 z siedzibą w Nadarzynie, w trybie stacjonarnym, z zachowaniem reżimu sanitarnego.

Osoby, które na egzaminie uzyskały największą ilość punktów to: Michał Puławski (143 punkty), Aleksandra Słowik (136), Roksana Czyżewska (135), Krzysztof Holke (135), Izabela Jasion (135), Jagoda Synak (135), Paweł Kaczmarek (133), Klaudia Kołodziej (131), Anna Kołodziejczyk (131), Mateusz Kosowicz (130), Barnaba Rud-Chlipalski (130)

Składy Komisji Egzaminacyjnych

Komisja Egzaminacyjna Nr 1:

Przewodniczący: sędzia Sylwester Marciniak,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia Kamila Spalińska,

Członkowie Komisji: prokurator Michał Dziekański, adw. Sylwia Gregorczyk-Abram, sędzia Anna Krawczyk, adw. Andrzej Orliński, dr hab. Michał Warciński.

Komisja Egzaminacyjna Nr 2:

Przewodnicząca: sędzia Dorota Radlińska,

Z-ca Przewodniczącej: sędzia Piotr Schab,

Członkowie Komisji: adw. Monika Gąsiorowska, sędzia Łukasz Kluska, adw. Marta Seredyńska, prokurator Wojciech Smoleń, dr hab. Sławomir Żółtek.

Komisja Egzaminacyjna Nr 3:

Przewodniczący: sędzia dr hab. Tomasz Szanciło,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia dr Mirosław Gdesz,

Członkowie Komisji: adw. Dariusz Goliński, sędzia Michał Lasota, prokurator Maryla Potrzyszcz-Doraczyńska, adw. Marta Tomkiewicz, dr hab. Marcin Wiącek.

Komisja Egzaminacyjna Nr 4:

Przewodniczący: sędzia Maciej Kowalski,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia Paweł Iwaniuk,

Członkowie Komisji: prokurator Przemysław Baranowski, adw. dr Michał Barański, adw. Justyna Metelska, dr hab. Bogumił Szmulik, sędzia Maksymilian Wesołowski.

Komisja Egzaminacyjna Nr 5:

Przewodniczący: sędzia Marek Stojanowski,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia Jerzy Paszkowski,

Członkowie Komisji: sędzia dr Agnieszka Gołaszewska, prokurator Dawid Hieropolitański, adw. Marcin Smolarek, dr hab. Aleksander Stępkowski, adw. Luka Szaranowicz.

Komisja Egzaminacyjna Nr 6:

Przewodniczący: sędzia Ryszard Sarnowicz,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia Krzysztof Świdorski,

Członkowie Komisji: adw. Ewa Bojanowska, adw. Mariusz Godlewski, prokurator Magdalena Kołodziej, prof. dr hab. Maciej Rogalski, sędzia Aleksandra Ziółkowska-Majkowska.

Komisja Egzaminacyjna Nr 7:

Przewodniczący: sędzia Arkadiusz Despot-Mładanowicz,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia Agnieszka Kaczmarczyk-Gauzin,

Członkowie Komisji: sędzia Edyta Dzielińska, adw. Marcin Komar, adw. Kamil Kordiał, prokurator Łukasz Osiński, prof. dr hab. Genowefa Grabowska.

Komisja Egzaminacyjna Nr 8:

Przewodniczący: sędzia Radosław Rudnicki,

Z-ca Przewodniczącego: sędzia Andrzej Vertun,

Członkowie Komisji: prokurator Marek Bura, adw. Marita Dybowska-Dubois, dr hab. Elżbieta Karska, adw. Aleksander Krysztofowicz, sędzia Joanna Piwowarczyk-Pawlak.

EGZAMIN ADWOKACKI

Minister Sprawiedliwości wyznaczył termin egzaminu adwokackiego dla osób, które odbyły aplikację adwokacką oraz dla osób, o których mowa w art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, na dni **24-27 marca 2020 r.** Zdający mieli przystąpić w kolejności do rozwiązywania zadania z zakresu prawa karnego (pierwszy dzień), z zakresu prawa cywilnego (drugi dzień), z zakresu prawa gospodarczego (trzeci dzień) i z zakresu prawa administracyjnego oraz z zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki (czwarty dzień).

W związku z faktem, iż ww. termin egzaminów adwokackiego przypadł na początek epidemii koronawirusa w Polsce, w trosce o bezpieczeństwo publiczne i zdrowie zdających egzaminy, członków komisji, osób wsparcia administracyjnego i technicznego oraz ich rodzin Minister Sprawiedliwości zarządził przesunięcie terminu tych egzaminów na 23-26 czerwca 2020 r.

Wyznaczenie dodatkowego terminu egzaminów poprzedziło uzyskanie przez Ministra Sprawiedliwości rekomendacji Głównego Inspektora Sanitarnego oraz wejście w życie przepisów § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii z dnia 16 maja 2020 r. (Dz. U. poz. 878), mocą których spod obowiązujących zakazów i ograniczeń – w szczególności prowadzenia przez przedsiębiorców i inne podmioty działalności polegającej na wynajmie obiektów oraz zakazu zgromadzeń ludności – wyłączono organizację i przeprowadzanie egzaminów określonych w przepisach odrębnych, a zatem również egzaminów adwokackiego i radcowskiego.

Ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (art. 46 pkt 40) wprowadziła do ustawy tzw. covidowej (z marca 2020 r.), art. 31^{zi}², zgodnie z którym: Kandydatowi, który złożył wniosek o dopuszczenie do egzaminu adwokackiego albo radcowskiego, wyznaczonych na dni 24–27 marca 2020 r., oraz spełnił przesłanki udziału w danym egzaminie, przysługuje prawo do zwrotu uiszczonej opłaty w pełnej wysokości, w **przypadku złożenia przewodniczącemu komisji egzaminacyjnej nie później niż 14 dni (do 20 maja 2020 r.) od dnia ogłoszenia o dodatkowym egzaminie pisemnego oświadczenia o odstąpieniu od udziału w danym egzaminie wraz z wnioskiem o zwrot opłaty.** Opłata podlega zwrotowi w terminie 30 dni od dnia złożenia oświadczenia.

Dziekani okręgowych rad adwokackich i okręgowych izb radców prawnych, przy których miały swe siedziby komisje egzaminacyjne, poinformowali o zapewnieniu sal egzaminacyjnych spełniających wymogi prawidłowego przeprowadzenia egzaminów, w tym zachowania odpowiednich warunków sanitarnych, zgodnych z wytycznymi Głównego

Inspektora Sanitarnego, w szczególności co do powierzchni sal, uzależnionych od liczby zdających przy zachowaniu odstępu między uczestnikami egzaminu wynoszącego co najmniej 2 metry oraz zapewnienia określonych środków bezpieczeństwa.

Egzamin Adwokacki odbył się w Centrum Targowo-Kongresowym Ptak Warsaw Expo przy Al. Katowickiej 62 w Nadarzynie. Rejestracja kandydatów każdego dnia egzaminu prowadzona była na podstawie ustalonego harmonogramu dla poszczególnych uczestników Komisji Egzaminacyjnej, według zasady co 15 minut kolejna grupa zdających. Każda Komisja miała odrębne wejście do budynku i odrębny parking przy wejściu do budynku, w którym odbywał się egzamin.

Przed przystąpieniem do egzaminu adwokackiego, zdający otrzymali wytyczne Głównego Inspektora Sanitarnego, w którym zapoznano ich z głównymi zasadami postępowania sanitarnego przed egzaminem, w trakcie jego trwania oraz po jego zakończeniu.

Egzamin adwokacki w terminie dodatkowym przeprowadziły Komisje Egzaminacyjne powołane przez Ministra Sprawiedliwości, wskazane w ogłoszeniach o przeprowadzeniu egzaminu adwokackiego, zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 4 grudnia 2019 r.

W skład każdej Komisji weszli członkowie powołani odrębnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości – czterech egzaminatorów sędziów i czterech egzaminatorów adwokatów. Przewodniczącym Komisji został członek Komisji będący sędzią, zaś Zastępcą Przewodniczącego Komisji był członek Komisji wykonujący zawód adwokata.

Składy Komisji Egzaminacyjnych były następujące:

Komisja Egzaminacyjna Nr 1:

Przewodnicząca: sędzia Małgorzata Sławińska (p. cywilne)

Z-ca Przewodniczącej: adw. Henryk Romańczuk (p. cywilne)

Członkowie: adw. Jacek Dubois (p. karne), sędzia dr Agnieszka Gołaszewska (p. gospodarcze), adw. Andrzej Kacprzycki (p. administracyjne), sędzia Konrad Łukaszewicz (p. administracyjne), adw. Olga Szejnert-Roszak (p. gospodarcze), sędzia Izabela Szumniak (p. karne)

Komisja Egzaminacyjna Nr 2:

Przewodnicząca: sędzia dr Ewa Stefańska (p. cywilne)

Z-ca Przewodniczącej: Andrzej Orliński (p. karne)

Członkowie: adw. dr Michał Bieniak (p. cywilne), adw. Marta Gietka-Mielcarek (p. gospodarcze), sędzia Sylwester Golec (p. administracyjne), adw. dr Karol Pachnik (p. administracyjne), sędzia Dariusz Rutkowski (p. gospodarcze), sędzia dr hab. Krzysztof Wiak (p. karne)

Komisja Egzaminacyjna Nr 3:

Przewodnicząca: sędzia Małgorzata Borkowska (p. cywilne)

Z-ca Przewodniczącej: adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska (p. karne)

Członkowie: adw. Maciej Górski (p. administracyjne), adw. Sylwia Gregorczyk-Abram (p. gospodarcze), sędzia Joanna Kube (p. administracyjne), sędzia Radosław Leonarczyk (p. karne), adw. Marta Seredyńska (p. cywilne), sędzia Anna Szanciło (p. gospodarcze)

Komisja Egzaminacyjna Nr 4:

Przewodnicząca: sędzia Urszula Wiercińska (p. cywilne)

Z-ca Przewodniczącej: adw. Anisa Gnacikowska (p. cywilne)

Członkowie: adw. dr Michał Barański (p. administracyjne), sędzia Urszula Dąbrowska (prawo gospodarcze), sędzia dr Mirosław Gdesz (p. administracyjne), sędzia Jacek Łabuda (p. karne), adw. Luka Szaranowicz (p. karne), adw. dr Kamil Szmid (p. gospodarcze)

Komisja Egzaminacyjna Nr 5:

Przewodniczący: sędzia Jerzy Paszkowski (p. gospodarcze)

Z-ca Przewodniczącego: adw. Magdalena Wilk (p. cywilne)

Członkowie: sędzia Beata Cieloch (p. administracyjne), sędzia Tomasz Gal (p. cywilne), adw. Mariusz Heleniak (p. administracyjne), sędzia Michał Lasota (p. karne), adw. Ewa Lewicka (p. karne), adw. Maciej Syzdół (p. gospodarcze)

Komisja Egzaminacyjna Nr 6:

Przewodniczący: sędzia Maciej Kowalski (p. cywilne)

Z-ca Przewodniczącego: adw. Magdalena Czernicka-Baszuk (p. karne)

Członkowie: sędzia Michał Bukiewicz (p. karne), sędzia Edyta Dzielińska (p. gospodarcze), adw. Michał Fertak (p. cywilne), adw. dr Damian Szczepański (p. gospodarcze), sędzia Marta Waksmundzka-Karasińska (p. administracyjne), adw. dr Karolina Wojciechowska (p. administracyjne)

Komisja Egzaminacyjna Nr 7:

Przewodnicząca: sędzia Dorota Radlińska (p. karne)

Z-ca Przewodniczącej: adw. Dorota Kulińska (p. gospodarcze)

Członkowie: sędzia Arkadiusz Despot-Mładanowicz (p. administracyjne), sędzia Andrzej Lipiński (p. cywilne), adw. dr hab. Wojciech Machała (p. cywilne), adw. Mikołaj Snopczyński (p. administracyjne), adw. Marta Tomkiewicz (p. karne), sędzia Aleksandra Ziółkowska-Majkowska (p. gospodarcze)

Komisja Egzaminacyjna Nr 8:

Przewodniczący: sędzia Paweł Iwaniuk (p. cywilne)

Z-ca Przewodniczącego: adw. Anna Czepkowska-Rutkowska (p. cywilne)

Członkowie: adw. Dariusz Goliński (p. administracyjne), adw. Aleksander Grot (p. gospodarcze), adw. dr Witold Kabański (p. karne), sędzia Beata Piwowarska (p. gospodarcze), sędzia Iwona Strączyńska (p. karne), sędzia Agnieszka Wilczewska-Rzepecka (p. administracyjne)

Komisja Egzaminacyjna Nr 9:

Przewodniczący: sędzia Maksymilian Wesołowski (p. cywilna)

Z-ca Przewodniczącego: adw. Ewa Bojanowska (p. karne)

Członkowie: sędzia Marian Kociołek (p. gospodarcze), adw. Andrzej Lagut (p. cywilne), adw. dr hab. prof. ALK Aleksander Maziarz (p. administracyjne), sędzia Rafał Puchalski (p. karne), adw. Michał Szpakowski (p. gospodarcze), sędzia dr hab. Bartosz Wojciechowski (p. administracyjne)

Komisja Egzaminacyjna Nr 10:

Przewodniczący: sędzia Sylwester Marciniak (p. administracyjne)

Z-ca Przewodniczącego: adw. Anna Borkowska (p. karne)

Członkowie: sędzia dr hab. Paweł Czubik (p. cywilne), sędzia Anna Krawczyk (p. gospodarcze), adw. Monika Olesińska-Tyczyńska (p. cywilne), sędzia Piotr Schab (p. karne), adw. Hubert Szperl (p. gospodarcze), adw. dr prof. EWSPiA Andrzej Ważny (p. karne)

W trakcie egzaminu zdający nie mogli posiadać przy sobie żadnych urządzeń służących do przekazu lub odbioru informacji. Mogli jednak korzystać z tekstów aktów prawnych i komentarzy oraz orzecznictwa (przyniesionych przez zdających). Zdającym umożliwiono również korzystanie z systemów informacji prawnej, które miały stanowić jedynie źródło uzupełniające. Na salach egzaminacyjnych znajdowały się stanowiska komputerowe z systemem informacji prawnej w liczbie – jedno stanowisko komputerowe (komputer + drukarka) na 5 zdających.

Z uwagi na reżim sanitarny zdający musieli zachować jego zasady – maseczki na twarzach, rękawiczki, które należało dezynfekować przed podejściem do stanowiska i po odstąpieniu od niego.

Rozwiązywanie zadań egzaminu adwokackiego miało miejsce przy użyciu sprzętu komputerowego (w niektórych Komisjach w 100 %) lub w formie odręcznej. Osoby, które wybrały możliwość rozwiązywania zadań egzaminacyjnych przy użyciu sprzętu komputerowego (o wskazanych wymogach technicznych, od których nie można było odstąpić ze względu na możliwość braku uruchomienia programu tekstowego do pisania rozwiązania zadania) musiały przynieść go na egzamin we własnym zakresie, po uprzednim zapoznaniu się z wszystkimi informacjami na temat działania aplikacji (na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości), w szczególności z zamieszczoną tam aktualną informacją dot. wersji elektronicznej „Aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych” oraz podpisać oświadczenie o akceptacji warunków związanych z użyciem własnego sprzętu komputerowego w trakcie trwania egzaminu adwokackiego i wypełnić informację o sposobie rozwiązywania zadań egzaminu adwokackiego.

Ministerstwo Sprawiedliwości zapewniło na każdy dzień egzaminu nośniki informacji (pendrive) z aplikacją blokującą zawartość komputera oraz uniemożliwiającą przekaz lub odbiór informacji.

W przypadku wystąpienia w trakcie trwania egzaminu adwokackiego jakichkolwiek okoliczności wyłączających możliwość korzystania z własnego sprzętu komputerowego zdający mogli sporządzić pracę zawierającą rozwiązanie zadania w formie odręcznej.

Prace zdających z kolejnych części egzaminu były oceniane według skali ocen od niedostatecznej (2) do celującej (6), przy czym ocenę ostateczną stanowiła średnia ocen częściowych przyznanych przez każdego członka Komisji sprawdzającego pracę pisemną. Każdą pracę sprawdzali niezależnie od siebie dwaj członkowie Komisji – sędzia i adwokat. Pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego otrzymał zdający, który z każdej części egzaminu uzyskał ocenę pozytywną.

Od uchwały z wynikiem egzaminu adwokackiego zdający mógł odwoływać się do Komisji Egzaminacyjnej II Stopnia przy Ministrze Sprawiedliwości, w terminie 14 dni od dnia otrzymania uchwały.

Z 642 osób zdających egzamin adwokacki, pięć osób skorzystało z możliwości, jakie dawał § 9 ust. 3a i 3b Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 stycznia 2016 r. w sprawie przeprowadzenia egzaminu adwokackiego (Dz. U. z 2016 r., poz. 112), a dot. wydłużonego czasu trwania każdej części egzaminu adwokackiego o połowę w przypadku zdającego będącego osobą niepełnosprawną.

Wyniki egzaminu adwokackiego w 2020 roku.

Do Biura Rady wpłynęły 684 wnioski o dopuszczenie do egzaminu adwokackiego, z czego faktycznie do egzaminu w dniach 23-26 czerwca 2020 r. przystąpiły 642 osoby. Pozostałe 42 osoby zrezygnowały z egzaminu jeszcze przed terminem marcowym (7 osób), zostały do egzaminu niedopuszczone, bądź odstąpiły od egzaminu wyznaczonego w terminie dodatkowym (35 osoby).

Wynik pozytywny na egzaminie uzyskało 528 osób, co stanowi 82,2% wszystkich zdających, zaś wynik negatywny 114 osób, co stanowi 17,8% wszystkich zdających.

Nr Komisji	KE 1	KE 2	KE 3	KE 4	KE 5	KE 6	KE 7	KE 8	KE 9	KE 10	Razem
Ilość zdających	69	66	65	66	59	66	63	66	59	63	642
Uzyskany wynik pozytywny	55	44	56	55	46	57	58	44	54	59	528

Uzyskany wynik negatywny	14	22	9	11	13	9	5	22	5	4	114
Zdawalność	79,7%	66,66%	86,13%	83,33%	77,96%	86,36%	92,06%	66,66%	91,52%	93,65%	82,2%

Dla obecnego 3 roku aplikacji adwokackiej egzamin adwokacki zostanie zorganizowany w maju 2021 r.

Przewiduje się, że przystąpią do niego:

- aplikanci, którzy ukończyli aplikację adwokacką w 31 grudnia 2020 r. (ok. 586 osób),
- aplikanci, którzy ukończyli aplikację adwokacką w 31 grudnia 2019 r. i w poprzednich latach (ok. 150 os.),
- osoby korzystające z regulacji art. 66 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze (ok. 130 os.).

Przy założeniu, iż na jedną Komisję Egzaminacyjną będzie przypadało po ok. 70 osób, Biuro Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie będzie musiało się przygotować do obsługi biurowo-administracyjnej ok. 11 komisji egzaminacyjnych.

KONKURS KRASOMÓWCZY

Zgodnie z treścią przepisów *Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich*, przyjętych uchwałą Nr 56/2011 Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 19 listopada 2011 r., w okresie sprawozdawczym Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich adw. Dorota Kulińska przygotowała Konkurs Krasomówczy dla aplikantów adwokackich w następujących terminach:

- etap izbowy: 13 marca 2020 r.,
- etap środowiskowy: 16 maja 2020 r.

Jeżeli chodzi o finał Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. Stanisława Mikke, to termin nie został jeszcze zaplanowany. Natomiast z uwagi na fakt, iż w 2019 r. Izba Adwokacka w Warszawie wygrała cały konkurs, to w 2020 r. miała być gospodarzem Etapu Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. Stanisława Mikke, jednak etap ten nie został zorganizowany z uwagi na brak organizacji etapów izbowych na terenie Polski.

ETAP IZBOWY KONKURSU KRASOMÓWCZEGO

im. adw. Marka Kotarskiego

Etap Izbowy Konkursu Krasomówczego im. adw. Marka Kotarskiego został zaplanowany na dzień 14 marca 2020 r. Jednak z uwagi na pandemię, decyzją ORA w Warszawie został odwołany. Ostatecznie ustalono, że Etap Izbowy Konkursu Krasomówczego im. Adw. Marka Kotarskiego odbędzie się w dniu 20 czerwca 2020 r.

W Izbie Adwokackiej w Warszawie Konkurs Krasomówczy organizowany jest dla aplikantów adwokackich 2 roku szkolenia obligatoryjny oraz dla aplikantów adwokackich 3 roku szkolenia, którzy nie wzięli w nim udziału na 2 roku szkolenia. Konkurs, jako taki został umieszczony w planach szkolenia dla 2 i 3 roku aplikacji.

Celem etapu izbowego Konkursu Krasomówczego jest wyłonienie jednego z każdej grupy/ Komisji zwycięzcy, który będzie uczestnikiem etapu środowiskowego Konkursu Krasomówczego.

O wyborze kandydata do etapu środowiskowego decyduje Komisja złożona z 3 adwokatów, po zapoznaniu się z wystąpieniami wszystkich uczestników etapu izbowego.

Każdy aplikant adwokacki przystępujący do etapu izbowego, powinien przygotować przemówienie/wystąpienie na podstawie wylosowanego kazusu spośród 6 zaproponowanych (4 kazusy karne i 2 kazusy cywilne).

Elementami oceny są m.in. poprawność rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, styl i język przemówienia, jego forma, poprawność fonetyczna, konstrukcję przemówienia, sposób przedstawienia strony faktycznej sprawy i wywołane nim wrażenie.

Zgodnie z Regulaminem konkursów krasomówczych aplikantów adwokackich wypowiedź konkursowa powinna trwać nie więcej niż 20 minut, a ew. replika nie więcej niż 5 minut. Jednakże z uwagi na ilość aplikantów adwokackich przystępujących do konkursu krasomówczego na terenie naszej Izby, poproszono o ograniczenie czasu wystąpienia.

Aplikanci za zajęcie I, II i III miejsca w grupie/Komisji otrzymują nagrody:

I miejsce – grupowe emisyjne warsztaty z aktorami,

I, II i III miejsce – dyplomy i nagroda książkowa.

Na nowy termin Etapu Izbowego Konkursu Krasomówczego w formie zdalnej, ustalono nowe zasady.

Etap Izbowy odbył się online za pośrednictwem platformy ZOOM. Wystąpienia aplikantów odbywały się zgodnie ze wskazaną kolejnością po uprzedzeniu, iż aktualnie do wystąpień przystąpią wskazani aplikanci, zaś do kolejnego przygotowują się wskazani aplikanci. W czasie wystąpień kamerki i głośniki mogli mieć włączone tylko Ci aplikanci, którzy aktualnie przystępowali do swoich przemówień. Wszyscy pozostali aplikanci z grupy przysłuchiwali się wystąpieniom swoich kolegów. Po wysłuchaniu wszystkich wystąpień, Jury (przy wygaszonych kamerkach i wyciszonych głośnikach) udali się na naradę. Po ustaleniu wyników Konkursu, który został spisany w postaci odrębnego i podpisanego protokołu z Konkursu, Przewodniczący Jury ogłosił wyniki wszystkim uczestnikom Konkursu oraz wskazał na podstawowe kryteria i omówił zagadnienia związane z zaprezentowanymi wystąpieniami aplikantów w danej Komisji. Dział Szkolenia Aplikantów Adwokackich ustalił indywidualny termin odbioru nagród z aplikantami, którzy zajęli 1, 2, 3 miejsce w Konkursie w danej Komisji lub uzyskali wyróżnienie.

Jury przy ocenie przemówień konkursowych (ok. 5 minut) brało pod uwagę między innymi poprawność rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, styl i język przemówienia, jego formę, poprawność fonetyczną, konstrukcję przemówienia, sposób przedstawienia strony faktycznej sprawy i wywołane nim wrażenie.

Aplikanci, którzy zajęli I-III otrzymali nagrody książki C.H. Beck, zaś Ci, którzy zajęli I miejsce otrzymali dodatkową nagrodę, jaką były grupowe warsztaty z aktorkami Ewą Serwą i Tomaszem Kozłowiczem.

Komisje:

Komisja Nr 1:

Przewodniczący: adw. Justyna Metelska

Członkowie: adw. Paweł Osik, adw. Marcin Kondracki

Komisja Nr 2:

Przewodnicząca: adw. Dorota Kulińska

Członkowie: adw. Michał Hara, adw. Tomasz Korczyński

Komisja Nr 3:

Przewodniczący: adw. Andrzej Lagut

Członkowie: adw. Maciej Syzdół, adw. dr Urszula Fronczek

Komisja Nr 4:

Przewodnicząca: adw. Małgorzata Tyszka-Hebda

Członkowie: adw. Damian Grzesiak, adw. Magdalena Wilk

Komisja Nr 5:

Przewodnicząca: adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska

Członkowie: adw. Aleksander Krysztofowicz, adw. Sylwia Gregorczyk-Abram

Komisja Nr 6:

Przewodnicząca: adw. Anna Borkowska

Członkowie: adw. Dariusz Goliński, adw. Ewa Lewicka

Komisja Nr 7:

Przewodnicząca: adw. Piotr Kuliński

Członkowie: adw. Dorota Malarecka, adw. Joanna Dobkowska

Komisja Nr 8:

Przewodnicząca: adw. Monika Olesińska-Tyczyńska

Członkowie: adw. dr Beata Paxford, adw. Adam Woźny

Komisja Nr 9:

Przewodniczący: adw. dr Michał Barański

Członkowie: adw. Katarzyna Tryniszewska, adw. Magdalena Olchowicz-Jedlak

Komisja Nr 10:

Przewodniczący: adw. Jacek Dubois

Członkowie: adw. Magdalena Czernicka-Baszk, adw. Kamila Podwapińska

Komisja Nr 11:

Przewodnicząca: adw. Agnieszka Masalska

Członkowie: adw. Ewa Stawicka, adw. Marcin Szymańczyk

Komisja Nr 12:

Przewodniczący: adw. dr Witold Kabański

Członkowie: adw. dr Michał Poniatowski, adw. Elżbieta Rablin-Schubert

Komisja Nr 13:

Przewodniczący: adw. Henryk Romańczuk

Członkowie: adw. Sylwia Dąbrowska-Pacan, adw. Monika Gąsiorowska

Komisja Nr 14:

Przewodniczący: adw. dr Kamil Szmid

Członkowie: adw. dr Katarzyna Sarnocińska, adw. Marta Tomkiewicz

Komisja Nr 15:

Przewodnicząca: adw. Agnieszka Woźniak

Członkowie: adw. Ewa Bojanowska, adw. Jakub Bartosiak

Zwycięzcy

Komisja Nr 1

I miejsce – apl. adw. Jacek Becker

II miejsce – apl. adw. Karolina Barszczewska

III miejsce – apl. adw. Igor Adamczyk

Komisja Nr 2

I miejsce – apl. adw. Ewelina Bzducha

II miejsce – apl. adw. Justyna Bartoszek

III miejsce – apl. adw. Damian Brudzyński

Wyróżnienia: apl. adw. Łukasz Bucki, apl. adw. Robert Brodzik, apl. adw. Justyna Chylińska,

apl. adw. Agata Owczarska, apl. adw. Aleksandra Czarnecka

Komisja Nr 3

I miejsce – apl. adw. Kamila Ferenc

II miejsce – apl. adw. Wojciech Figura

III miejsce – apl. adw. Katarzyna Fudalska

Wyróżnienie – apl. adw. Kamila Gąsior, apl. adw. Jonasz Pieckowski

Komisja Nr 4

I miejsce – apl. adw. Maria Grotowska

II miejsce – apl. adw. Łukasz Giera

III miejsce – apl. adw. Anna Hubicka

Wyróżnienie – apl. adw. Adam Gierada, apl. adw. Stefan Gromnicki, apl. adw. Marcin Gutkowski

Komisja Nr 5

I miejsce – apl. adw. Michał Sapiński

II miejsce – apl. adw. Maria Kanturska

III miejsce – apl. adw. Mateusz Jankowski

Wyróżnienie – apl. adw. Ewelina Kęciek, apl. adw. Magdalena Kahan, apl. adw. Kuba Jankowski

Komisja Nr 6

I miejsce – apl. adw. Aneta Kmoch

II miejsce – apl. adw. Julita Kowalów-Ziułkowska

III miejsce – apl. adw. Karolina Kucińska

Wyróżnienie – apl. adw. Hubert Kordos, apl. adw. Katarzyna Kozak, apl. adw. Włodzimierz Russjan

Komisja Nr 7

I miejsce – apl. adw. Jagoda Kwapińska-Kaleńczuk

II miejsce – apl. adw. Mateusz Łyjak

III miejsce – apl. adw. Sławomir Kurek

Wyróżnienie – apl. adw. Paulina Magierska, apl. adw. Anna Łukasiewicz

Komisja Nr 8

I miejsce – apl. adw. Norman Michalski

II miejsce – apl. adw. Mateusz Mazur

III miejsce – apl. adw. Katarzyna Siembida

Komisja Nr 9

I miejsce – apl. adw. Mateusz Omalan

II miejsce – apl. adw. Natalia Pepel

III miejsce – apl. adw. Seweryn Klatka

Komisja Nr 10

I miejsce – apl. adw. Maria Poszytek

II miejsce – apl. adw. Oskar Platta

III miejsce – apl. adw. Zofia Wojciechowska

Wyróżnienie – apl. adw. Michał Potyra, apl. adw. Małgorzata Piotrowska

Komisja Nr 11

I miejsce – apl. adw. Aleksandra Socha

II miejsce – apl. adw. Marcin Rytel

III miejsce – apl. adw. Magda Tomaszewska-Styś

Wyróżnienie – apl. adw. Anna Sobaczńska

Komisja Nr 12

I miejsce – apl. adw. Joanna Subko

II miejsce – apl. adw. Martyna Staniec

III miejsce – apl. adw. Stanisław Stefaniak

Wyróżnienie – apl. adw. Katarzyna Sokołowska, apl. adw. Aleksander Winogrodzki

Komisja Nr 13

I miejsce – apl. adw. Weronika Szyszka

II miejsce – apl. adw. Aneta Wasąg

III miejsce – apl. adw. Mateusz Trojanowski

Komisja Nr 14

I miejsce – apl. adw. Konrad Zyznar

II miejsce – apl. adw. Weronika Wojdakowska

III miejsce – apl. adw. Karolina Zalewska

Wyróżnienie – apl. adw. Adrian Zimny, apl. adw. Robert Zarośliński, apl. adw. Iga Zaborska

Komisja Nr 15

I miejsce – apl. adw. Aleksandra Ciarka

II miejsce – apl. adw. Jonasz Gałęziowski

III miejsce – apl. adw. Andrzej Barciński

ETAP ŚRODOWISKOWY KONKURSU KRASOMÓWCZEGO

Termin Etapu Środowiskowego Konkursu Krasomówczego pierwotnie został zaplanowany na 16 maja 2020 r. Jednak z uwagi na pandemię został odwołany, a następnie ponownie wyznaczony na dzień 10 października 2020 r.

Kazusy (4 karne, 2 cywilne) zostały do aplikantów wysłane w dniu 16 września 2020 r., zaś losowanie kazusów odbyło się w dniu 6 października 2020 r.

Sam konkurs zaplanowano w formie stacjonarnej w siedzibie ORA w Warszawie, w Al. Ujazdowskich 49, z zachowaniem reżimu sanitarnego.

Do etapu Środowiskowego Konkursu Krasomówczego mieli przystąpić aplikanci – zwycięzcy w Izbowym Etapie Konkursu, tj. 15 osób.

Skład Jury Środowiskowego Konkursu Krasomówczego:

Przewodnicząca: adw. Marita Dybowska-Dubois

Członkowie Komisji: adw. Anna Czepekowska-Rutkowska

adw. Jacek Kondracki

SSR Łukasz Biliński

aktor Sławomir Holland

Wskutek wprowadzenia kolejnych obostrzeń i „czerwonej strefy” w Warszawie, konkurs został odwołany. W 2020 r. nie udało się już zorganizować etapu środowiskowego, a z uwagi na brak organizacji konkursu krasomówczego w innych Izbach na terenie Polski – również etapu ogólnopolskiego Konkursu.

W związku z powyższym planuje się, że etap środowiskowy (edycja 2020) zorganizuje się razem z etapem środowiskowym Konkursu Krasomówczego w 2021 (w tym samym dniu, co edycja 2020).

ETAP OGÓLNOPOLSKI KONKURSU KRASOMÓWCZEGO

im. STANISŁAW MIKKE

Etap ten nie odbył się z uwagi na fakt braku organizacji w izbach adwokackich w Polsce etapów izbowych i środowiskowych. Do dnia zakończenia niniejszej kadencji brak jest informacji o organizacji konkursu krasomówczego w 2021 r. edycji z 2020 r.

KONFERENCJE KIEROWNIKÓW SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH

W dniu 12 września 2020 r. odbyła się Konferencja Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich, w trybie online za pośrednictwem platformy ZOOM. Konferencja ta połączona została ze zdalnym posiedzeniem Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA.

Spotkanie zostało poświęcone głównie następującym kwestiom:

- dalszego funkcjonowania szkolenia w aktualnej sytuacji epidemicznej i jego formy
- organizacja przedsięwzięć izbowych i ponad izbowych dla aplikantów adwokackich, które nie zostały przeprowadzone z uwagi na sytuację epidemiczną
- funkcjonowanie i ewentualna potrzeba zmian w regulaminie aplikacji adwokackiej
- alternatywne/uzupełniające formy szkolenia.

DODATKOWE SZKOLENIA I POMOC DLA APLIKANTÓW ADWOKACKICH

W dniach 8 i 15 maja 2020 r. Wydawnictwo Wolters Kluwer Polska we współpracy z Ośrodkiem Badawczym Adwokatury zorganizowali dla aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie zajęcia fakultatywne w formie webinarium.

Podczas dwóch spotkań zostały omówione dwa bloki tematyczne, które powstały jako efekt współpracy z NRA na podstawie wieloletnich doświadczeń w edukacji kancelarii prawnych i ośrodków akademickich. Szkolenie odbyło się **z zakresu zagadnienia skutecznego researchu prawnego z pogłębioną analizą przepisów prawnych**.

Każde spotkanie zostało poprzedzone wystąpieniem adw. Andrzej Zwary, Prezesa Ośrodka Badawczego Adwokatury im. Witolda Bayera oraz inicjatora niniejszego przedsięwzięcia.

Każdy z Aplikantów (uczestnik szkolenia) po szkoleniu otrzymał informacje jak zalogować się do bezpłatnej wersji produktu LEX Aplikant Standard na bazie, którego odbywało się szkolenie. Dodatkowo uczestnikom szkolenia udostępniono na 27 dni wyższą wersję produktu – LEX Aplikant Premium. Dzięki temu uczestnicy szkolenia mogli utrwalić poznaną wiedzę.

DZIAŁANIA INTEGRACYJNE I KULTYWOWANIE TRADYCJI

W dniu 7 stycznia 2020 r. ok. 500 aplikantów wzięło udział w uroczystej inauguracji 1 roku szkolenia i uroczystym ślubowaniu. Ślubowanie odbyło się w Hotelu Sungate przy ul. 17. Stycznia 32 w Warszawie.

W uroczystości wzięło też udział wielu zaproszonych znamienitych krajowych oraz zagranicznych gości. Wśród nich byli m.in. Dziekan Izby Adwokackiej w Paryżu Madame le Bâtonnier Marie-Aimée Peyron, były Prezydent Deutscher Anwaltverein Ulrich Schellenberg oraz Wiceprezes NRA adw. prof. Piotr Kardas.

W swoich przemówieniach polscy oraz zagraniczni goście zwracali uwagę na wspólnotę europejskich wartości, które konstytuują europejskie rządy prawa.

Dziekan Paryża zwróciła uwagę na wspólną aksjologię europejskich adwokatów, a także bliskie więzy, jakie łączą Izby Adwokackie w Paryżu i Warszawie.

– Relacje, jakie istnieją między Paryską i Warszawską Radą Adwokacką, są wyrazem wspólnie wyznawanych wartości, które nie są właściwe jedynie dla Paryskiej lub Warszawskiej Rady, lecz są uniwersalne, właściwe dla Adwokatury w jej ujęciu globalnym. Do tych wartości należy humanizm, wsłuchanie w drugiego człowieka, obrona, zaangażowanie i odwaga, tak szczególnie istotna, by móc wykonywać ten zawód. Te wartości łączą nas we wspólnych działaniach zwłaszcza wówczas, kiedy zasady demokratycznego państwa prawa są zagrożone – podkreślała w swojej wypowiedzi Madame le Bâtonnier Marie-Aimée Peyron.

Były Prezes Deutscher Anwaltverein wskazywał na doniosłą rolę władzy sądowniczej. – władza sądownicza może być najsłabszą z władz w demokracji, ale jest najszlachetniejszą z nich. Sądy są ostatecznym obrońcą sprawiedliwości, rządów prawa i innych fundamentalnych wartości, które chronimy. W tym miejscu wspomnę tylko o ochronie praw mniejszości oraz idei wspólnej silnej Unii Europejskiej – symboli Naszych wspólnych wartości. Nie możemy nigdy zapomnieć o tych wartościach – nawet jeżeli większość czasu spędzamy w gabinetach klientów i rozmawiamy o skomplikowanych sprawach M&A – podkreślał Ulrich Schellenberg.

Dziekan ORA w Warszawie zwrócił się także do ślubujących, wskazując na istotę zmiany, jaka zachodzi w ich życiu z momentem złożenia ślubowania. Od dzisiaj oczekuje się od Państwa dochowania najwyższych standardów etycznych, nie tylko w życiu zawodowym i publicznym, ale także w życiu osobistym. Od dzisiaj jesteście przedstawicielami Adwokatury, a zatem systemu wymiaru sprawiedliwości i strażnikami ludzkiej godności, praw i wolności obywatelskich. To zobowiązuje – zwrócił się do ślubujących Dziekan ORA w Warszawie.

Konsekwentne tłumaczenie wypowiedzi zagranicznych gości było możliwe dzięki uprzejmości adw. Aleksandry Stępniewskiej, będącej członkinią jednocześnie Izby warszawskiej i paryskiej oraz adw. Wojciecha Bagińskiego – Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy z zagranicą ORA w Warszawie.

* * * * *

W dniu **19 stycznia 2020 r.**, Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie zorganizowała w Klubie Adwokata tradycyjną zabawę karnawałową dla dzieci – CHOINKA 2020. W tym roku spotkanie odbyło się pod hasłem: „KOSMICZNY BAL”.

W tej „nieziemskiej” imprezie jakiej jeszcze w naszych murach nie było, udział wzięło ponad 200 dzieci podzielonych na trzy grupy wiekowe. Bal poprowadził szalony kapelusznik Zbyszek. W każdej grupa odbywała się zabawa karnawałowa oraz zorganizowany był kącik malowania buziek. Dodatkowo najmłodsze dzieci i dzieci w wieku przedszkolnym mogły obejrzeć przedstawienie teatralne, przygotowane przez znaną i lubianą Ewę Gorzelak. Dzieci z najstarszej grupy wzięły udział w warsztatach Capoeiry.

Dzieci przybyły w fantastycznych strojach księżniczek, gwiazdeczek, kosmonautów, spidermenów, strażaków i policjantów, za co Rodzicom serdecznie dziękujemy. Tradycyjnie spotkanie każdej grupy kończyło się pojawieniem się Świętego Mikołaja, z którym wykonywano pamiątkowe zdjęcie i oczywiście następowało wręczenie prezentów. W tej roli wystąpił Jacek Pluta, aktor Teatru Syrena. W tym roku Mikołajowi towarzyszyli Elfowie, w które to role wcielili się adw. Monika Rajska, adw. Katarzyna Majer-Gębska, apl. adw. Weronika Bartoszevska oraz apl. adw. Mateusz Sokolnicki, który był również autorem plakatu promującego wydarzenie.

Podziękowania należą się również aplikantom, którzy pomagali w przygotowaniu prezentów oraz w dniu Balu w sprawdzaniu listy i przygotowaniu prezentów: apl. adw. Magdzie Szkudlarek-Nowak, apl. adw. Marii Dałkowskiej, apl. adw. Klaudii Palikot, apl. adw. Marii Kozłowskiej, apl. adw. Hannie Malanchyn.

* * * * *

W dniu 8 lutego 2020 r., odbył się Jubileuszowy X Karnawałowy Bal Aplikantów Adwokackich. W karnawałową noc, w niezwykle scenerii Arkad Kubickiego, na Zamku Królewskim w Warszawie bawiło się ponad 915 gości, w tym 600 aplikantów. Tak duże zainteresowanie Balem świadczy jak ważną rolę integracja środowiskowa odgrywa w trakcie aplikacji, służąc zacieśnianiu relacji towarzyskich a także zawodowych.

W pierwszej części Balu, w oczekiwaniu na gości, zagrał kwartet jazzowy w składzie: Patryk Szyszko – perkusja, Jan Wierzbicki – kontrabas, Piotr Iwański – fortepian oraz Przemysław Chmiel – saksofon.

Bal został uroczystie otwarty przez apl. adw. Marię Kozłowską – *Przewodniczącą Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie* oraz apl. adw. Magdalenę Szkudlarek-Nowak – *Wiceprzewodniczącą Samorządu*, które powitały licznie przybyłych aplikantów z warszawskiej izby, przedstawicieli władz izbowych, wykładowców, a także koleżanki i kolegów z innych Izb – Torunia, Poznania, Wrocławia, Krakowa oraz Łodzi.

Wśród zaproszonych gości, swoją obecnością zaszczytili nas: adw. Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska – Poseł na Sejm RP, adw. Aleksander Pocię – Senator RP, zastępca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców adw. Jacek Cieplak, adw. Anisa Gnacikowska oraz adw. Przemysław Rosati – członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. dr Witold Kabański – Prezes Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, przedstawiciele Wydawnictwa C.H. Beck – Pan Kamil Kowalski i Pan Dariusz Dudek, licznie przybyli członkowie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, Kierownik Szkolenia Aplikantów – adw. Dorota Kulińska oraz wykładowcy.

W imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie wystąpił Dziekan adw. Mikołaj Pietrzak, który wraz z adw. Dorotą Kulińską – *Kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich* życzyli wszystkim wspaniałej zabawy.

Komitet Organizacyjny Balu postanowił w tym roku o wręczeniu nagród trzem wyróżnionym aplikantom adwokackim za ich zaangażowanie w życie samorządowe naszej Izby. Komentarz ufundowane przez Wydawnictwo CH Beck uroczystie na scenie odebrali:

- 1) apl. adw. Anna Dusza – za pomoc i nieocenione wsparcie w codziennej działalności Sekcji Praktyków Prawa,
- 2) apl. adw. Hubert Szendera – za niespotykaną postawę podczas izbowej Akcji Znicz i złożenie ponad 40 zniczy na grobach zasłużonych adwokatów na kilku cmentarzach warszawskich,
- 3) apl. adw. Mateuszowi Sokolnickiemu – za pomoc w projektowaniu grafik związanych z Izbowymi wydarzeniami i filmu z okazji 100-lecia Izby oraz wsparcie przy organizacji wydarzeń integracyjnych.

Dziekan Mikołaj Pietrzak wręczył kwiaty adwokat Monice Rajskiej, która od wielu lat jest *spiritus movens* nie tylko Balu Aplikantów, ale wszystkich wielkich wydarzeń kulturowych, integracyjnych i sportowych w naszej Izbie.

Kwiaty i podziękowania za swoją trzyletnią pracę na rzecz Samorządu oraz zaangażowanie w organizację wielu wydarzeń aplikanckich otrzymała także apl. adw. Maria Kozłowska.

Podczas Balu odbył się finał trzeciej edycji Turnieju Wiedzy Aplikanta, w którego jury zasiadali: adw. Andrzej Orliński – Wicedziekan ORA, adw. Dorota Kulińska – Kierownik Szkolenia, adw. Anisa Gnacikowska – zastępca sekretarza NRA oraz adw. Marta Tomkiewicz – opiekun I roku aplikacji.

Pytania w ramach Turnieju przygotowało Wydawnictwo C.H. Beck – Partner Główny i sponsor nagród.

Turniej prowadził apl. adw. Patryk Wrycza i apl. adw. Piotr Wojciechowski wraz z pomocą apl. adw. Justyny Łusiak.

Po raz pierwszy w finale zwyciężyli aplikanci z izby Łódzkiej. Finałiści w kolejności zajętych miejsc:

- 1) apl. adw. Michał Świętosławski i apl. adw. Jakub Tomes – Izba Adwokacka w Łodzi,
- 2) apl. adw. Michał Jędrzejczyk i apl. adw. Michał Sapiński – Izba Adwokacka w Warszawie,
- 3) apl. adw. Aleksandra Jaroszewska i apl. adw. Michał Badziąg – Izba Adwokacka w Warszawie.

Każdy ze zwycięzców otrzymał komplet 3 komentarzy od Wydawnictwa C.H. Beck oraz 6-miesięczny dostęp do Systemu Informacji Prawnej Legalis Premium. Druga i trzecia drużyna otrzymała po 2 komentarze.

Finał Turnieju Wiedzy Aplikanta zakończył oficjalną część Balu.

Nie mogło też zabraknąć tradycyjnej części artystycznej, którą zapowiedziała apl. adw. Klaudia Rynkiewicz, *wicestarosta 2 roku*.

W koncercie talentów wystąpili:

– adw. Maciej Rembowski – utwory „Learn to fly” zespołu Foo Fighters oraz „Nieboskłon” Męskie Granie Orkiestry,

– apl. adw. Katarzyna Szwedowicz – piosenki „New rules” Dua Lipa oraz „Ritual” Rity Ora

– apl. adw. Patryk Wrycza – hit „That’s life” Franka Sinatry.

Tradycyjnie o godzinie 24:00 wszyscy uczestnicy Balu zaśpiewali razem „Sen o Warszawie”, a zabawa przy muzyce DJ Kuby Króla trwała do białego rana.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie składa podziękowania wszystkim osobom zaangażowanym w kilkumiesięczne przygotowania i organizację wydarzenia: adw. Jakubowi Jacynie – Skarbnikowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, adw. Monice Rajskiej – Przewodniczącej Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu, adw. Joannie Tkaczyk – Wiceprzewodniczącej Komisji Integracji, adw. Michałowi Pomorskiemu – Wiceprzewodniczącemu Komisji Integracji, adw. Piotrowi Babiarzowi – członkowi Komisji Integracji, adw. Magdalenie Niegierewicz – członkowi Komisji Integracji, adw. Grzegorzowi Kukowce – byłemu Przewodniczącemu Samorządu Aplikantów oraz apl. adw. Marii Kozłowskiej – Przewodniczącej Samorządu Aplikantów.

Szczególne podziękowania należą się apl. adw. Klaudii Palikot oraz apl. adw. Szymonowi Studzińskiemu, którzy wykonali wyjątkowo czasochłonną pracę związaną z przyjmowaniem zapisów i potwierdzeniem zgłoszeń wszystkich uczestników Balu.

W organizację Turnieju Wiedzy Aplikanta zaangażowali się apl. adw. Piotr Wojciechowski – Wiceprzewodniczący Samorządu, apl. adw. Patryk Wrycza – starosta grupy 2M oraz apl. adw. Justyna Łusiak – starosta 2 roku.

W recepcji balu sprawdzaniem list zajęli się: apl. adw. Zbigniew Minda, apl. adw. Kamila Sadłowicz – starosta grupy 4I; apl. adw. Anna Nowicka – starosta grupy 4G; apl. adw. Sandra Derdoń – starosta grupy 3C; apl. adw. Radosław Dubieszko – wicestarosta grupy 3C; apl. adw. Jakub Suchoń – starosta grupy 3Ł; apl. adw. Katarzyna Sieliwonik – starosta grupy 2K; apl. adw. Ewelina Kęciek – starosta grupy 2E; apl. adw. Ewelina Warda – starosta grupy 3M.

* * * * *

W 2020 r. ze względu na zamknięcie cmentarzy i stan epidemii po raz pierwszy nie została przeprowadzona przez aplikantów AKCJA ZNICZ.

* * * * *

W dniu 14 grudnia 2020 r. o godz. 10.00 odbyło się pierwsze w historii ORA w Warszawie ślubowanie aplikantów adwokackich online, po egzaminie wstępnym na aplikację adwokacką w dniu 26 września 2020 r.

W uroczystości wzięło udział 91 przyszłych aplikantów oraz ich rodzina i bliscy (transmisja na youtube). W czasie ślubowania przemawiali Dziekan ORA w Warszawie adw. Mikołaj Pietrzak oraz Kierownik Działu Szkolenia Aplikantów adw. Dorota Kulińska. W uroczystości wzięli udział także członkowie Rady.

Podczas ślubowania odśpiewano hymn Rzeczypospolitej Polskiej i Unii Europejskiej.

* * * * *

W dniach 10-17 grudnia 2020 r. odbyła się VII edycja Tygodnia Konstytucyjnego – tym razem w formie zdalnej. Zajęcia prowadzone były za pośrednictwem wybranej platformy online (link do zajęć będzie generowany przez szkołę). Z okazji światowego Dnia Praw Człowieka (Human Rights Day) przypadającego w dniu 10 grudnia 2020 r. głównym obszarem tematycznym tej edycji były zagadnienia praw człowieka.

* * * * *

W dniu 29 grudnia 2020 r. odbył się kolejny termin ślubowania aplikantów adwokackich rozpoczynających odbywanie aplikacji w 2021 r. Tym razem również online – wg scenariusza uroczystości z dnia 14 grudnia 2020 r. W uroczystości wzięło udział ponad 300 aplikantów.

Opracowały: Adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska
Adw. Dorota Kulińska
Aleksandra Brzezińska

➤ *Komisja ds. Informatyzacji*

Komisja ds. Informatyzacji została powołana uchwałą ORA z dnia 11 maja 2016 r.

Skład:

Przewodniczący: adw. Tomasz Korczyński

Członkowie:

adw. Aleksander Krysztofowicz,

adw. Paweł Piechociński,

adw. Michał Szpakowski,

adw. Bartłomiej Trętowski,

adw. Sławomir Zdunek

adw. Andrzej Chudy

Komisja w okresie sprawozdawczym podjęła się następujących prac/wspierała następujące procesy:

1. Zdalne szkolenia

Na początku pandemii komisja zrobiła rozpoznanie platform oferujących zdalne połączenia. Z testów okazało się, że najlepiej radzi sobie platforma zoom.

Zoom wprowadzono dla szkolenia aplikantów, szkolenia adwokatów w ramach KDZ oraz dla sekcji.

2. Zdalne posiedzenia

Komisja wprowadziła zdalne posiedzenia Prezydium oraz Rady.

3. E- dziennik

Zmiana synchronizacji danych z nową wersją e-soa.

4. System sms

Komisja wybrała platformę do wysyłki sms, która pozwala na bezproblemową wysyłkę ogólnych i zindywidualizowanych smsów do dużej liczby członków Izby.

5. Elektroniczny obieg dokumentów

Udoskonalono Elektroniczny Obieg Dokumentów. Główną uwagę skupiono na poprawie działającego już obiegu faktur w wersji elektronicznej. Przygotowano kolejne obiegi, które są w trakcie dostosowywania szczegółów i pisania instrukcji.

6. Współorganizacja Zgromadzenia Izby

Komisja wspomagała organizację Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. Poprzez wybranie firmy, odpowiadającej za system zdalnego głosownia, realizację wideo Zgromadzenia oraz strumieniowanie obrad.

7. Dalsza rozbudowa programu ENOVA

Komisja ds. Informatyzacji współpracowała i na bieżąco realizowała projekty informatyczne dedykowane działowi księgowości. Rozpoczęła współpracę z firmą Altone, by aktualizować systemu księgowego ENOVA i dostosowywać go do obowiązujących przepisów.

Uruchomienie mailingu informującego o zaległościach Adwokatów i Aplikantów.

Zakup licencji do modułu pracowniczego w Enova.

8. Współpraca z NRA w zakresie rozwoju Systemu Obsługi Adwokatury

W ramach współpracy z NRA w zakresie zmiany Systemu Obsługi Adwokatury Komisja ds. Informatyzacji współpracowała przy testowaniu, opiniowaniu i wskazywaniu kierunków w ww. systemie.

9. Wsparcie Kancelarii SD i RD

Komisja na bieżąco wspierała kancelarie we wszelkich kwestiach dotyczących informatyzacji, modernizacji bądź wymiany sprzętu komputerowego oraz innych urządzeń peryferyjnych.

10. Wsparcie Biura ORA

Komisja na bieżąco wspierała Biuro Okręgowej Rady Adwokackiej we wszelkich kwestiach dotyczących informatyzacji, modernizacji bądź wymiany sprzętu komputerowego, monitorów oraz innych urządzeń peryferyjnych.

Planowane dalsze prace Komisji

Planowane dalsze prace w ramach współpracy z Naczelną Radą Adwokacką:

- Dalsza współpraca z koordynatorem NRA w sprawie wyglądu i działania nowej wersji SOA i Panelu Adwokata;
- Uruchomienie generatora adwokackich wizytówek WWW (prosta strona internetowa w Internecie);
- Uruchomienie generatora akcydensów gotowych do druku (wizytówki papierowe, papier firmowy itp.);

Inne planowane do wykonania w przyszłości:

- Kontynuacja prac dot. wdrożenia elektronicznego systemu obiegu dokumentów.
- Dalsze prace nad wprowadzeniem elektronicznego głosowania i usprawnienie przebiegu prac Prezydium i posiedzeń ORA.
- Współpraca z działem księgowości w ramach wdrożenia systemu do inwentaryzacji.

- Opisanie zdigitalizowanych protokołów i list adwokackich w celu prostego indeksowania tych dokumentów. Możliwość szybkiego odnalezienie istotnej dla nas informacji z najstarszych protokołów.
- Praca nad modulem do wymiany danych finansowych między systemem księgowym a Panelem Adwokata,
- Analiza możliwości rozwinięcia systemu e-learning w ramach wykładów Komisji Doskonalenia Zawodowego.
- Analiza wykupu nowej domeny dla ORA Warszawa wraz z usługodawcą poczty mailowej.
- Dalsza modernizacja sprzętu komputerowego w biurze ORA i w Dziale Szkolenia Aplikantów.
- Optymalizacja drukarek w biurach.
- Stworzenie platformy komunikacji pomiędzy Adwokatami i Aplikantami Adwokackimi w zakresie kwestii dotyczących patronatu.
- Stworzenie wewnętrznej platformy ułatwiającej znalezienie zastępcy procesowego.
- stworzenie wewnętrznego systemu informacji prawnej oraz zbioru orzeczeń sądowych.

Opracował:

adw. Tomasz Korczyński, Przewodniczący Komisji

➤ *Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu*

W okresie sprawozdawczym funkcję Przewodniczącego Komisji pełniła adw. Monika Rajska, a zastępcami Przewodniczącej byli adw. Michał Pomorski oraz adw. Joanna Tkaczyk.

Członkowie: adw. Piotr Babiarczyk, adw. Michał Biedka, adw. Rafał Biernacki (sekcja brydżowa), adw. Robert Bednarczyk (sekretarz Komisji), adw. Agnieszka Błazowska, adw. Artur Dejniewicz (sekcja golfa), adw. Anisa Gnacikowska (współpraca z NRA, sekcja żeglarska), adw. Maciej Górski, adw. Przemysław Krzemieniecki, adw. Grzegorz Kukowka, adw. Katarzyna Majer-Gębska (sekcja kulturalna), adw. Anna Malinowska, adw. Magdalena Niegierewicz, adw. Konrad Opalski (sekcja koszykówki), adw. Paweł Rybiński (sekcja tenisa), adw. Jakub Szczepkowski (sekcja biegowa), adw. Albert Stankiewicz (sekcja piłkarska), adw. Luka Szaranowicz (opiekun Komisji, członek Rady), adw. Dominika Tomaszewska (sekcja kulturalna), adw. Marta Tomkiewicz (sekcja siatkarska kobiet), adw. Piotr Warchoń (sekcja siatkarska), adw. Marta Wyszyńska, adw. Ludwik Żukowski (sekcja narciarska), apl. adw. Maria Kozłowska, apl. adw. Zbigniew Minda oraz apl. adw. Piotr Wojciechowski.

Kadencja Komisji rozpoczęła się w maju 2016 roku, kontynuując działalność połączonych w 2014 r. Komisji Klubowej oraz Komisji Sportu. Kadencja Komisji zakończy się w styczniu 2021 r. wraz z wyborczym Zgromadzeniem Izby.

W okresie sprawozdawczym Komisja prowadziła ograniczoną działalność integracyjną w środowisku adwokackim ze względu na okres pandemiczny związany z Covid-19 trwający od początku marca 2020 roku. Zorganizowano tylko kilka wydarzeń we współpracy z Samorządem Aplikantów Adwokackich oraz Komisją Wizerunku i Komunikacji. Nie odbyło się żadne z ogólnopolskich wydarzeń zaplanowanych wcześniej przy wsparciu

Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury Sportu i Turystyki przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Ze względu na okres pandemiczny w okresie sprawozdawczym oficjalne spotkanie Komisji nie mogło także się odbyć.

Od 2012 roku Komisja prowadzi fanpage w portalu środowiskowym Facebook, w którym informuje o najciekawszych wydarzeniach kulturalnych oraz imprezach sportowych organizowanych w środowisku prawniczym, a także sukcesach członków naszej izby 'po godzinach pracy'. Fanpage Komisji – mając ponad 1400 polubień – spełnia także istotną rolę wizerunkową. Niektóre informacje o inicjatywach adwokackich mają dotarcie do kilku tysięcy użytkowników portalu.

We wskazanym okresie sprawozdawczym Komisja zorganizowała lub wsparła następujące wydarzenia:

I. Choinka dla Dzieci „Bał Kosmiczny”, 19 stycznia

W zimową niedzielę dn. 19 stycznia 2020 roku, Komisja zorganizowała w Klubie Adwokata tradycyjną zabawę karnawałową dla dzieci – CHOINKA 2020. W tym roku spotkanie odbyło się pod hasłem: „KOSMICZNY BAŁ”. W tej „nieziemskiej” imprezie udział wzięło ponad 200 dzieci podzielonych na trzy grupy wiekowe. W każdej grupie odbywała się zabawa karnawałowa oraz zorganizowany był kącik malowania buziek. Dodatkowo najmłodsze dzieci i dzieci w wieku przedszkolnym mogły obejrzeć przedstawienie teatralne, przygotowane przez znaną i lubianą Ewę Gorzelak. Dzieci z najstarszej grupy wzięły udział w warsztatach Capoeiry. Spotkanie każdej grupy kończyło się pojawieniem się Świętego Mikołaja, z którym wykonywano pamiątkowe zdjęcie podczas wręczania prezentów. W tej roli wystąpił Jacek Pluta, aktor Teatru Syrena. W rolę Elfów towarzyszących Mikołajowi wcielili się adw. Monika Rajska, adw. Katarzyna Majer-Gębska, apl. adw. Weronika Bartoszevska oraz apl. adw. Mateusz Sokolnicki, który był również autorem plakatu promującego wydarzenie. Podziękowania należą się również aplikantom, którzy pomagali w przygotowaniu 200 prezentów: apl. adw. Magdzie Szkudlarek-Nowak, apl. adw. Marii Dałkowskiej, apl. adw. Klaudii Palikot, apl. adw. Marii Kozłowskiej, apl. adw. Hannie Malanchyn. Sprawczyniami całego „kosmicznego” zamieszania była adw. Katarzyna Majer-Gębska i współpracująca z nami od lat Pani Magda Głapińska realizująca projekty artystyczno-teatralne dla dzieci. W przygotowaniach brały udział także Panie z biura Rady: Grażyna Zakrzewska oraz Alicja Konopczyńska, które zajęły się koordynowaniem zapisów. Pyszny poczęstunek, który smakował nie tylko Dzieciom, ale też licznie przybyłym opiekunom, został przygotowany przez restaurację Catering Smak Serwis i Bistro Synteza.

II. Spotkanie integracyjne dla aplikantów 1. roku szkolenia, 10 stycznia

W dniu 10 stycznia 2020 r. Samorząd Aplikantów Adwokackich przy wsparciu Komisji zorganizował już po raz drugi „Spotkanie powitalne dla aplikantów 1 roku”, dedykowane nowym aplikantom, którzy od stycznia rozpoczęli aplikację w naszej Izbie. Jego celem było poznanie się aplikantów ze wszystkich grup i umożliwienie integracji od samego początku roku szkoleniowego. Wieczór cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem.

III. Wieczór autorski z Karoliną Kuszlewicz „Prawa Zwierząt. Przewodnik Praktyczny”, 23 stycznia

W dn. 23 stycznia 2020 r. w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie odbyło się spotkanie autorskie z adw. Karoliną Kuszlewicz, autorką książki „Prawa Zwierząt. Poradnik Praktyczny”, wydanej przez Wolters Kluwer Polska. Przy pełnej sali rozmowę

z autorką poprowadziła redaktor radia TOK FM Ewa Podolska. Wszystkich licznie zgromadzonych gości przywitał adw. Mikołaj Pietrzak, Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, przedstawiając bohaterkę spotkania a także wprowadzając do tematów jakie poruszane są w książce. Autorka jest członkinią Izby Adwokackiej w Warszawie, ekspertką w zakresie prawnej ochrony zwierząt i przyrody, członkinią Komisji Legislacyjnej przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i Zespołu ds. Kobiet przy NRA, pełnomocniczką organizacji pozarządowych w procesach dotyczących ochrony zwierząt, od 2018 r. pełni w Polskim Towarzystwie Etycznym funkcję rzeczniczki ds. ochrony zwierząt. W listopadzie 2017 r. została uhonorowana pierwszym miejscem w prestiżowym rankingu Rising Stars Prawnicy – Liderzy Jutra. Aplikację odbyła pod patronatem adw. dr Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej, Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, która jako jedna z pierwszych nakłaniała swoją aplikantkę do dalszej pracy w dziedzinie prawa zwierząt stającej się coraz ważniejszym tematem debaty publicznej. Adw. Karolina Kuszlewicz opowiedziała o swojej drodze stawiania się rzeczniką praw zwierząt, począwszy od dziewczynki na podwórku broniącej ślimaków, przez studia prawnicze, do obecnie prowadzonych przez spraw sądowych. Wiele ważnych pytań padło także ze strony obecnych na Sali przedstawicieli organizacji pozarządowych, aktywistów czy prawników. O udziale prokuratora w sprawach dotyczących prawa zwierząt wypowiadała się Pani Małgorzata Adamajtis, Lex Super Omnia. Niezwykle cieszy, że środowisko adwokackie deklaruje pomoc w dalszych pracach na rzecz poprawy sytuacji zwierząt w Polsce. Po spotkaniu złożony został wniosek o powołanie Sekcji Prawa Zwierząt działającej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w ramach Sekcji Praktyków Prawa. Wydarzenie odbyło się dzięki współpracy z wydawnictwem Wolters Kluwer Polska. Specjalnym gościem był Pan Włodzimierz Albin, Prezes wydawnictwa wraz z małżonką Panią Elżbietą Piotrowską-Albin. Podczas spotkania można było nabyć książkę i uzyskać dedykację od autorki. Po spotkaniu rozmowy przeniosły się do kularów, gdzie na gości czekał wegański poczęstunek. Głównym organizatorem spotkania była adw. Monika Rajska, Przewodnicząca Komisji.

IV. Udział w XXXVII Narciarskich Mistrzostwach Adwokatury Wisłą, 28 lutego-1 marca

Po raz kolejny z rzędu Izba Adwokacka w Warszawie zwyciężyła w Narciarskich Mistrzostwach Adwokatury. Na ten sukces zapracowała grupa prawie 20 członków warszawskiej Palestry. W tym roku była to XXXVII edycja Mistrzostw, tym razem zorganizowana w Wiśle, w dniach od 28 lutego do 1 marca 2020 r. przez Naczelną Radę Adwokacką oraz Izbę Adwokacką w Katowicach. Impreza gościła blisko 200 uczestników, spośród których w dyscyplinach sportowych wystartowało łącznie prawie 130 osób. Pomimo niesprzyjających warunków pogodowych rywalizacja we wszystkich konkurencjach była zacięta. Zawody we wszystkich dyscyplinach zostały rozegrane jednego dnia, tj. 29 lutego 2020 r. Zawodnicy rywalizowali w narciarstwie alpejskim oraz w snowboardzie na trasach Ośrodka Narciarskiego Złoty Groń w Istebnej. Reprezentanci naszej Izby wielokrotnie zajmowali czołowe miejsca w swoich grupach, zdobywając jednocześnie punkty liczone do klasyfikacji izbowej. Wśród narciarek z grupy 1 najlepsze okazały się nasze zawodniczki – apl. adw. Aleksandra Łukaszyk (pierwsze miejsce) oraz adw. Judyta Sawicka (drugie miejsce). Tuż za podium w swoich grupach wiekowych znalazły się adw. Hanna Marczevska i adw. Izabela Karnkowska. Wśród mężczyzn, całe podium w grupie 8 stanowili zawodnicy z Warszawy, zwyciężył adw. Michał König, drugi był apl. adw. Witold Głuchowski, a trzeci adw. Konrad Godlewski. W swoich grupach wiekowych zwyciężali również adw. Ludwik Żukowski oraz adw. Tomasz Karnkowski. W snowboardzie, tuż za podium znalazł się adw. Maciej

Dudziński. Po zakończeniu konkurencji alpejskich, zawodnicy przenieśli się na wymagające i trudne technicznie trasy biegowe w Wiśle – Kubalonce. Drugą lokatę w biegu narciarskim kobiet zajęła nasza Izbowa Koleżanka – adw. Judyta Sawicka. Wśród mężczyzn z grupy 8 zwyciężył adw. Michał König, a adw. Piotr Sawicki zajął trzecie miejsce. W swojej grupie najlepszy czas osiągnął również adw. Ludwik Żukowski, który jednak przez pomyłkę został sklasyfikowany na trzecim miejscu. Wyniki z obu konkurencji decydowały o klasyfikacji w dwuboju. Na szczególne wyróżnienie zasługują adw. Judyta Sawicka, adw. Michał König oraz adw. Ludwik Żukowski, którzy zwyciężali w swoich grupach. Drugą lokatę w tej kategorii zajął apl. adw. Witold Głuchowski. Adw. Michał König, który zajął pierwsze miejsce zarówno w slalomie gigancie jak i w biegu narciarskim, został wybrany Najlepszym Zawodnikiem Mistrzostw. W klasyfikacji rodzinnej wygrała Rodziny Państwa Karnkowskich. Puchar dla najlepszej drużyny Mistrzostw odebrał członek ORA oraz aktywny uczestnik Mistrzostw adw. Kamil Szmid.

V. XII Otwarty Zimowy Turniej Tenisowy, 21 marca (odwołany w ostatniej chwili)

Przez dwa miesiące Komisja zajęła się przygotowaniami do kolejnej edycji znanego i lubianego przez środowisko prawnicze turnieju tenisowego. Po raz pierwszy turniej miał odbyć się we współpracy z Aktywna Warszawa, która przejęła zarządzanie kortami tenisowymi na Legii. Z powodu wprowadzenia obostrzeń oraz zamknięcia obiektów sportowych w ostatniej chwili na tydzień przed wydarzeniem turniej został odwołany. Turniej został przełożony na 2021 r., a jego formuła zostanie dostosowana do obowiązujących w sporcie obostrzeń np. w postaci rozgrywek ligowych lub meczu Adwokaci vs. Radcowie Prawni. Wydarzenie było zawsze organizowane przy wsparciu OIRP Warszawa

VI. XV Adwokackie Mistrzostwa Polski w Żeglarskim, 18-20 września

W tym roku nie udało też się zorganizować Adwokackich Mistrzostw Polskich w Żeglarskim, których pomysłodawczynią była adw. Anisa Gnacikowska, członek Naczelnej Rady Adwokackiej. W ramach oddolnej inicjatywy adw. Marcina Rudzkiego oraz adw. Macieja Mackiewicza z naszej izby, i w ramach powstającego Adwokackiego Klubu Żeglarskiego na Wielkich Jeziorach Mazurskich, odbyły się w tym czasie regaty o charakterze towarzyskim. W tej inicjatywie hołdującej żeglarskim tradycjom wzięło udział 11 załóg.

Poza wymienionymi wyżej imprezami Komisja Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu wspierała działanie 'sekcji sportowych' w tym udział oficjalnych reprezentacji izby w innych imprezach branżowych. We wcześniejszych latach reprezentacja koszykarska, piłkarska i siatkarska otrzymały koszulki z logo Izby. W okresie sprawozdawczym sfinansowano zakup koszulek dla sekcji biegowej, które otrzymują adwokaci i aplikanci promujący Izbę w dużych imprezach biegowych.

I. Reprezentacja Piłkarska Izby Adwokackiej w Warszawie

Oficjalna reprezentacja piłkarska Izby Adwokackiej w Warszawie została powołana w 2013 roku. Kapitanem i osobą odpowiedzialną za sprawy organizacyjne oraz tzw. sekcję piłkarską jest adw. Albert Stankiewicz – członek Komisji. W 2020 roku z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju reprezentacja brała udział wyłącznie w lokalnych rozgrywkach ligowych, tj. w Warszawskiej Biznes Lidze na boiskach Warszawianki oraz Warszawskiej Elit Lidze na boiskach Varsovii. W 2020 roku Okręgowa Rada Adwokacka sfinansowała zakup strojów piłkarskich dla reprezentacji. Członkami reprezentacji w 2020 roku byli: adw. Michał Strecker, adw. Filip Domagalski, adw. Maciej Domagalski, adw. Patryk Janiak, adw. Szymon Woźniak,

adw. Wojciech Kępka-Mariański, adv. Albert Stankiewicz, adv. Rafał Jędrusiak, adv. Filip Leśniak, adv. Arkadiusz Gerwel, adv. Marek Seroczyński, adv. Tomasz Fatek oraz apl. adv. Paweł Balcerkiewicz, apl. adv. Łukasz Ciemięga.

II. Reprezentacja Piłki Siatkowej Izby Adwokackiej w Warszawie

Oficjalna reprezentacja piłki siatkowej Izby oraz sekcja siatkarskie zostały oficjalnie stworzone w 2014 roku. Kapitanem reprezentacji męskiej jest adv. Piotr Warchoń – członek Komisji, a reprezentacji Pań adv. Monika Mamińska. W 2020 roku ze względu na epidemię reprezentacje siatkarskie nie miały okazji do startu w wielu turniejach. Nie odbyła się też Ogólnopolska Spartakiada Prawników oraz Otwarte Mistrzostwa Polski Adwokatury w Siatkówce.

III. Reprezentacja Koszykarska Izby Adwokackiej w Warszawie

Oficjalna reprezentacja koszykarska Izby oraz sekcja koszykarska zostały stworzone przez Komisję w 2016 roku. Kapitanem reprezentacji jest adv. Konrad Opalski – członek Komisji. W poprzednich latach reprezentacja otrzymała stroje sportowe z logo Izby. Prowadzony jest także fanpage reprezentacji na Facebooku. W 2020 roku reprezentacja koszykarska wzięła udział z sukcesami w kolejnych edycjach Koszykarskiej Ligi Biznesu. W wyniku ogłoszonego naboru na stronie izbowej, szeregi reprezentacji zasiłło kilku nowych zawodników. Treningi organizowane są prywatnie i towarzysko przez kapitana drużyny.

Komisja Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu organizowała także cykliczne treningi i szkolenia takie jak:

I. Treningi siatkarskie

Treningi siatkarskie nie mogły odbywać się regularnie w tym roku. Ostatecznie zajęcia trwały jedynie w lutym oraz w drugiej połowie roku. Zajęcia odbywały się w każdy poniedziałek w godz. 20:00-22:00 w SP nr 388 im. Jana Pawła II przy ul. Deotymy 25/33. Ze względu na niski koszt finansowane były w całości ze środków Izby.

II. Sekcja biegowa

W 2020 roku nadal aktywnie działała sekcja biegowa. Członkami grupy na Facebooku jest ponad 200 osób z naszej Izby oraz z innych izb adwokackich. Celem grupy jest wspólna integracja poprzez organizowanie cyklicznych treningów oraz udział adwokatów i aplikantów adwokackich w różnego rodzaju imprezach biegowych, mających na celu propagowanie zdrowego trybu życia i aktywnego wypoczynku. We współpracy z OIRP Warszawa treningi biegowe odbywały się cyklicznie w środy o godz. 19:30 na boisku Agrykoli w okresie wiosenno-letnim. W tym roku na zewnątrz odbywały się także treningi w okresie zimowym, o godz. 19:00. Wspólne treningi oraz starty pozwalają nam na niezwykle integrację środowiskową połączoną z propagowaniem zdrowego stylu życia jakim jest bieganie. W okresach lockdownu to była jedyna dozwolona forma aktywności sportowej.

III. Współpraca z OK System

W 2014 rozpoczęta została stała współpraca z OK System, z oferty której do marca 2020 roku skorzystało ok. 200 członków naszej Izby. Adwokaci, aplikanci adwokaccy oraz ich rodziny mogli dokonać zakupu Multikartnetów Silver Open w cenie 140 zł miesięcznie oraz Silver Gold w cenie 150 zł miesięcznie. Karnety umożliwiały korzystanie z szerokiej gamy obiektów sportowych i rekreacyjnych na terenie Warszawy oraz całego kraju (ok. 4000 obiektów w Polsce). W trakcie epidemii sprzedaż nowych pakietów została wstrzymana, a dotychczasowi posiadacze kart otrzymali 50% zniżkę w okresie, kiedy większość obiektów sportowych była zamknięta. Trwają

rozmowy na temat przedstawienia przez OK System pakietów „Medicover Sport” w niższych cenach w 2021 roku.

W 2021 roku po raz pierwszy od dziesięciu lat nie odbyły się słynne Bale Karnawałowe.

Brak wydarzeń kulturalnych i sportowych uzmysłowił nam wszystkim jak ważną rolę pełni integracja środowiskowa, nie wspominając o jej znaczeniu wizerunkowym. W czasach epidemii nie mogliśmy też zadbać tak jak poprzednio o przyjazne relacje z innymi samorządami zawodowymi.

W 2021 roku Komisja planuje zorganizowanie oraz wsparcie następujących wydarzeń, które w pierwszej kolejności będą finansowane z wpisowego oraz dzięki pozyskaniu sponsorów i fundatorów nagród:

- XII Otwarty Zimowy Turniej Tenisowy Adwokatów we współpracy z OIRP Warszawa (rozłożony na kilka weekendów),
- Dzień Dziecka w Klubie Sportowym, w grupach max. 20 dzieci na jednym boisku / sali,
- Letni Bal lub spotkanie w ogrodzie Adwokatów i Aplikantów,
- Wyjazd Szkoleniowo-Integracyjny Aplikantów (Samorząd Aplikantów),
- powstanie Sekcji Strzeleckiej i udział w zawodach,
- III Kometka Cup (squash, badminton i tenis stołowy),
- Otwarty Turniej Piłki Nożnej Adwokatury Polskiej,
- Żeglarskie Mistrzostwa Polski Adwokatów (przy wsparciu NRA),
- Udział w Spartakiadzie Prawników,
- Strefa Mecenasa Biegu Niepodległości,
- Wspólne spacer, zwiedzanie galerii, wycieczki rowerowe,
- Świąteczne Spotkanie Adwokatów,
- Bożonarodzeniowy Koncert Aplikantów.

Realizacja tych wydarzeń jest jednak uzależniona od obowiązujących obostrzeń. Mamy jednak nadzieję, że te restrykcje już w lecie, a także w drugiej połowie roku będą sukcesywnie znoszone.

Zachęcamy też koleżanki i kolegów do przedstawiania swoich pomysłów i inicjatyw. Komisja wesprze organizacyjnie każde wydarzenie kulturalne organizowane na rzecz naszego środowiska, które nie będzie wymagać dużego dofinansowania ze strony Izby. Zwykle do dyspozycji Komisji są sale Klubu Adwokata, w których dzięki niewielkiemu wsparciu ze strony pomysłodawców lub sponsorów możemy organizować wernisaże, promocje książek lub inne wydarzenia związane z aktywnością adwokatów i aplikantów „po godzinach pracy”. W następnym roku zależy nam także na wydarzeniach outdoorowych, które bezpieczniej można przeprowadzić w dobie epidemii. W budżecie Komisji zostaną przeznaczone środki na dofinansowanie kilku takich inicjatyw w kwotach nie przekraczających 1000 zł na każde wydarzenie.

Opracowała:

adw. Monika Rajska, Przewodnicząca Komisji

➤ *Komisja ds. Regulaminów i Procedur*

W okresie sprawozdawczym Komisja ds. Regulaminów i Procedur nie zmieniła składu w stosunku do roku ubiegłego i działała w składzie:

adw. Adam Baworowski
adw. Rafał Dębowski
adw. Aleksander Krysztofowicz – Przewodniczący
adw. Bolesław Matuszewski
adw. Anna Piątkowska-Gendek
adw. dr Kamil Szmid
adw. Michał Szpakowski
adw. Bartłomiej Trętowski

Komisja pozostawała do dyspozycji Dziekana i Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

W ramach pracy bieżącej kontynuowano prace nad stworzeniem formalnych ram funkcjonowania Centrum Mediacji, w tym opracowania zasad jego funkcjonowania oraz finansowania.

Opracował:

adw. Aleksander Krysztofowicz, Przewodniczący Komisji

➤ *Komisja ds. Funduszu Wzajemnej Pomocy Koleżeńskiej*

Przewodnicząca: adw. Anna Atanasow

Członkowie: adw. adw. Agnieszka Dąbrowska, Monika Branicka-Warska, Joanna Jełowicka, Luiza Lewenstein, Włodzimierz Sarna, Joanna Traczyk, Magdalena Selwa

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Komisja odbyła 16 posiedzeń.

Przyznano:

- 125 zapomóg jednorazowych i okresowych dla aplikantów adwokackich, adwokatów i wdów po adwokatach, w tym 98 w ramach „pomocy covidowej”,
- 44 paczki świąteczne dla adwokatów.

Wydatki za okres 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r	415 845,47
---	-------------------

Wypłaty z FWPK w tym:

– dopłaty korporacyjne dla adwokatów emerytów	81 020,00
– zapomogi jednorazowe i okresowe dla adwokatów, aplikantów i wdów po adwokatach	300 761,50
– paczki świąteczne	6 144,49
– zapomogi pogrzebowe	27 000,00
– opłaty pocztowe	653,80
– wydatki inne (zakup zniczy)	265,68

Komisja we współpracy z pracownikiem socjalnym Biura ORA p. Grażyną Zakrzewską i aplikantami I roku zorganizowała akcję przekazania życzeń i paczek świątecznych niepełnosprawnym, starszym Koleżankom i Kolegom adwokatom.

W 2020 r. z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne COVID-19 zrezygnowano z Akcji Znicz.

W okresie poprzedzającym Święto Zmarłych w Gazecie Wyborczej w Dziale Wspomnienia opublikowane zostało wspomnienie o zmarłych adwokatach i aplikantach Izby Warszawskiej.

W maju 2020 r. Komisja FWPK otrzymała dodatkowy fundusz 500 000 zł na pomoc adwokatom i aplikantom dotkniętym skutkami pandemii.

Opracowała:

adw. Anna Atanasow, Przewodnicząca Komisji

Obsługa: Komisji Grażyna Zakrzewska

➤ *Komisja ds. Współpracy z Zagranicą*

Działając w imieniu Komisji ds. Współpracy z Zagranicą przy ORA w Warszawie, wypełniając nałożony obowiązek sprawozdawczy, niniejszym informuję co następuje.

W okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 stycznia 2021 r. podjęto m.in. następujące działania w celu realizacji nałożonych na Komisję obowiązków:

1. 6 października 2020 r. Komisja współorganizowała wraz z firmą Cullen and Dykman LLP międzynarodowy wykład/konferencję na platformie zoom p.t. „Creditors' Rights and Responsibilities and Responses to Insolvency”.
2. Komisja kontynuowała pracę w celu zawarcia umowy o współpracy z The General Council of the Bar – samorządu barristerów w Anglii i Walii oraz Izbą Adwokacką w Rzymie. Z powodu pandemii zawarcie tych umów zostało odłożone na 2021 rok.
3. W 2020 r. Komisja działała wspólnie z Dziekanem w celu zacieśnienia współpracy w ramach tzw. formuły weimarskiej między samorządami adwokackimi z Berlina, Paryża i Warszawy – tzw. „Trójkąta Weimarskiego”. Komisja uczestniczyła w redakcji szeregu wydanych stanowisk oraz oświadczeń. Komisja zorganizowała spotkanie przedstawicieli Trójkąta Weimarskiego w Warszawie w dniach 9–10 wrzesień 2020 r.
4. W 2020 roku Komisja aktywnie działała w celu utrzymania wypracowanych kontaktów oraz utrzymania relacji z wykładowcami oraz stowarzyszeniami z którymi wcześniej współpracowała. W szczególności Komisja współpracowała – ze względu na pandemię w przeważającej mierze w formule zdalnej – z American Bar Association, The Law Society, General Council of the Bar, AIJA, WCBL, Izbą Adwokacką w Paryżu oraz Amsterdamie, Niemieckim DAV, British Law Center przy UW w Warszawie, Center for American Law Studies przy UW w Warszawie oraz z Kołem Prawników Zagranicznych przy ORA w Warszawie.
5. Koszty działania Komisji w 2020 r. wyniosły 5 062,80 zł (z zapreliminowanych 40 000,00 zł).

6. Obecnie Komisja kontynuuje działania i planuje kolejne wydarzenia w Warszawie oraz na świecie.

Opracował:

adw. Wojciech Bagiński, Przewodniczący Komisji

➤ *Komisja ds. Sekcji Praktyków Prawa*

- I. Komisja ds. Sekcji Praktyków Prawa Izby Adwokackiej w Warszawie (dalej Komisja) w roku 2020 pracowała w następującym składzie:
1. adw. dr Kamil Szmid (Przewodniczący Komisji, Koordynator ds. sekcji tematycznych);
 2. adw. Wiktor Niemiec (Sekretarz Komisji);
 3. adw. Anna Atanasow (członek Komisji, Współprzewodnicząca Sekcji Prawa Nieruchomości);
 4. adw. Wojciech Bagiński (członek Komisji, Przewodniczący Sekcji Prawa Brytyjskiego i Amerykańskiego);
 5. adw. Piotr Bednarek (członek Komisji, były Przewodniczący Sekcji Prawa Rodzinnego);
 6. adw. Aneta Bęczkowska-Raczyńska (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Odszkodowawczego);
 7. adw. Andrzej Bieńkowski (członek Komisji, były Współprzewodniczący Sekcji Prawa Administracyjnego i Sądowo-Administracyjnego);
 8. adw. Tomasz Budnikowski (członek Komisji, Przewodniczący Sekcji Prawa Ukraińskiego);
 9. adw. Filip Byczkowski (członek Komisji, Przewodniczący Sekcji Prawa Publicznego i Compliance);
 10. adw. Katarzyna Dąbrowska (członek Komisji, Przewodniczący Sekcji Prawa Karnego);
 11. adw. Magdalena Falkowska (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Zamówień Publicznych);
 12. adw. Magdalena Fertak (członek Komisji, Wiceprzewodnicząca Sekcji Prawa Odszkodowawczego);
 13. adw. Dariusz Goliński (członek Komisji, Współprzewodniczący Sekcji Prawa Ukraińskiego);
 14. adw. Katarzyna Gorgol (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Drogowego);
 15. adw. Eliza Gużewska (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Rodzinnego);
 16. adw. Maciej Kamiński (członek Komisji);
 17. adw. Michał Kibil (członek Komisji, Wiceprzewodniczący Sekcji Prawa Pracy);
 18. adw. Magdalena Korol (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Mody);
 19. adw. Dominika Kupisz (członek Komisji, była Przewodnicząca Sekcji Prawa Podatkowego);
 20. adw. Joanna Lazer (członek Komisji, Przewodnicząca Honorowa Sekcji Prawa Medycznego i Farmaceutycznego);
 21. adw. Paweł Lewandowski (członek Komisji, Przewodniczący-Elekt Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego);

22. adw. Magdalena Niegierewicz (członek Komisji, Wiceprzewodnicząca Sekcji Prawa Gospodarczego i Handlowego);
23. adw. Paweł Osik (członek Komisji, Przewodniczący Honorowy Sekcji Praw Człowieka);
24. adw. dr Karol Pachnik (członek Komisji, Przewodniczący Honorowy Sekcji Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego);
25. adw. dr Beata Paxford (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Bankowego);
26. adw. Joanna Parafianowicz (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Mody);
27. adw. Urszula Podhalańska (członek Komisji, była Przewodnicząca Sekcji Prawa i Postępowania Karnego);
28. adw. Maria Radziejowska (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Praw Człowieka);
29. adw. Agata Rewerska (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa i Postępowania Cywilnego);
30. adw. Małgorzata Sadner (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Arbitrażu i Mediacji);
31. adw. Karolina Schiffter (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych);
32. adw. Marcelina Szwed-Ziemichód (członek Komisji, Współprzewodnicząca Sekcji Prawa Podatkowego);
33. adw. Joanna Tkaczyk (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Administracyjnego i Sądowo-Administracyjnego);
34. adw. Anita Trojanowska-Suchcka (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Lotniczego);
35. adw. Piotr Warchoń (członek Komisji, Przewodniczący Sekcji Prawa Gospodarczego i Handlowego);
36. adw. Joanna Wielgolawska-Pilas (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Medycznego i Farmaceutycznego);
37. adw. Przemysław Wierzbicki (członek Komisji, Przewodniczący Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego);
38. adw. Monika Witkowska (członek Komisji, Przewodnicząca Sekcji Prawa Własności Przemysłowej);
39. adw. Magdalena Wojciechowska (członek Komisji, Współprzewodnicząca Sekcji Prawa Podatkowego);
40. adw. Kamila Zagórska (członek Komisji, skarbnik Sekcji Prawa Rodzinnego);
41. adw. dr Karol Zawisłak (członek Komisji, Przewodniczący Honorowy Sekcji Arbitrażu i Mediacji);
42. adw. Jarosław Ziobrowski (członek Komisji, były Współprzewodniczący Sekcji Prawa Podatkowego);
43. adw. Ludwik Żukowski (członek Komisji, Przewodniczący Honorowy Sekcji Prawa Sportowego);

Niezależnie, na posiedzenia Komisji zapraszani byli członkowie prezydiów sekcji jako goście, którzy także uczestniczyli w wymianie korespondencji e-mailowej Komisji oraz w dyskusjach w mediach społecznościowych.

Spotkania Komisji dają możliwość wymiany doświadczeń pomiędzy przewodniczącymi poszczególnych sekcji co przekłada się na jakość i poziom organizowanych szkoleń i konferencji.

II. Sekcje funkcjonujące w Izbie Adwokackiej w Warszawie w 2020 r.

- **Sekcja Prawa Mediów i Reklamy** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Joanna Prafianowicz

Uchwała nr 626/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 marca 2020 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Klaudyna Sołtysińska

Zastępca Przewodniczącej: adw. dr Hanna Marczevska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Magdalena Wojdak

- **Sekcja Arbitrażu i Mediacji** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Łukasz Wydra,

Zastępca Przewodniczącego: adw. Agnieszka Wolińska

Zastępca Przewodniczącego: adw. dr Kamil Szmid

Uchwałą nr 279/2017 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2017 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. Dr Karol Zawisłak

Zastępca Przewodniczącego: adw. Małgorzata Sander

Zastępca Przewodniczącego: adw. Tomasz Kapliński

Uchwałą nr 519/2019 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 29 maja 2019 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca Sekcji: adw. Małgorzata Sander

Przewodnicząca-Elekt Sekcji: adw. Katarzyna Przyłuska-Ciszewska

Wiceprzewodniczący Sekcji: adw. Mateusz Dubek

W dniu 15 kwietnia 2021 r. odbyło się Zebranie Sekcji mandaty objęły na zasadzie §7 ust. 5 Zasad funkcjonowania Sekcji:

Przewodnicząca Sekcji – adw. Katarzyna Przyłuska-Ciszewska;

Przewodnicząca Honorowa – adw. Małgorzata Sander

Sekcja postanowiła o wyborze trzech wiceprzewodniczących – z uwagi na brak kworum, postanowiono o zarządzeniu głosowaniach obiegowego *en bloc*:

Wiceprzewodniczący: adw. Mateusza Dubek

Wiceprzewodniczący: adw. dr Karol Zawisłak

Wiceprzewodniczący: adw. Monika Diehl

- **Sekcja Prawa Nieruchomości** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Współprzewodniczący: adw. Wojciech Bagiński

Współprzewodniczący: adw. Anna Atanasow

Zastępca Współprzewodniczących: adw. dr Kamil Szmid

Zastępca współprzewodniczących: adw. Michał Żołubak

Zastępca współprzewodniczących: apl. adw. Angelika Wróbel

Zastępca współprzewodniczących: apl. adw. Łukasz Filipek

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 12 listopada 2020 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Karol Pietras

Współprzewodniczący-Honorowy: adw. Wojciech Bagiński
Współprzewodniczący-Honorowy: adw. Anna Atanasow
Wiceprzewodnicząca: adw. Agnieszka Błogowska

- **Sekcja Prawa Gospodarczego i Handlowego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. dr Kamil Szmid
Zastępca Przewodniczącego: adw. dr Michał Bieniak
Zastępca Przewodniczącego: adw. Wojciech Bagiński
Zastępca Przewodniczącego: adw. Kacper Dzik

Uchwałą nr 253/2017 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 lipca 2017 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. dr Kamil Szmid
Zastępca Przewodniczącego: adw. Paula Janus
Zastępca Przewodniczącego: adw. Piotr Warchoł
Zastępca Przewodniczącego: adw. Wojciech Piłat
Sekretarz: apl. adw. Magdalena Niegierewicz

Uchwałą nr 455/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 grudnia 2018 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. Piotr Warchoł
Przewodniczący Honorowy: adw. dr Kamil Szmid
Zastępca Przewodniczącego: adw. Beata Paxford
Zastępca Przewodniczącego: adw. Magdalena Niegierewicz

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 13 marca 2020 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. Piotr Warchoł;
Przewodniczący-Elekt: adw. dr Kamil Szmid
Zastępca Przewodniczącego: adw. dr Beata Paxford
Zastępca Przewodniczącego: adw. Magdanela Niegierewicz

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 15 marca 2021 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. dr Kamil Szmid
Przewodniczący-Elekt- adw. Magdalena Niegierewicz
Wiceprzewodniczący – adw. Barbara Kowalska-Czarnota
Wiceprzewodniczący – adw. Przemysław Krzemieniecki
Wiceprzewodniczący – adw. Marcin Piechocki
Sekretarz – adw. Piotr Otłowski
Sekretarz – adw. Marta Wszyńska
Przewodniczący Honorowy – adw. Piotr Warchoł

- **Sekcja Praw Człowieka** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Paweł Osik
Wiceprzewodnicząca: adw. Małgorzata Mączka – Pacholak
Wiceprzewodnicząca: apl. adw. Zuzanna Warso
Sekretarz: adw. Joanna Parafianowicz

Uchwałą nr 252/2017 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 lipca 2017 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. Paweł Osik
Zastępca Przewodniczącego: adw. Anna Turek

Zastępca Przewodniczącego: adw. Agata Stajer
Sekretarz: adw. dr Adam Płoszka

Uchwałą nr 367/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 4 lipca 2018 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący Honorowy: adw. Paweł Osik
Przewodnicząca: adw. Maria Radziejowska
Wiceprzewodnicząca: adw. Anna Mazurczak
Wiceprzewodniczący: adw. dr Adam Płoszka
Sekretarz: adw. dr Emilia Barabasz

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 3 czerwca 2019 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Maria Radziejowska
Wiceprzewodnicząca: adw. Anna Mazurczak
Wiceprzewodniczący: adw. dr Adam Płoszka
Sekretarz: adw. dr Emilia Barabasz

W dniu 16 lutego 2021 r. odbyło się Zebranie Sekcji, nie doszło jednak do wyboru nowych władz Sekcji.

- **Sekcja Prawa Odszkodowawczego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Magdalena Fertak
Wiceprzewodnicząca: adw. Aneta Bęczkowska – Raczyńska
Sekretarz: apl. adw. Dominika Tomaszewska

Uchwałą nr 229/2017 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 10 maja 2017 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Aneta Bęczkowska-Raczyńska
Przewodnicząca honorowa: adw. Magdalena Fertak
Zastępca Przewodniczącej: adw. Michał Małdziński
Sekretarz: adw. Wojciech Nowak

Uchwałą Zebrania Sekcji 28 czerwca 2018 r. dokonano wyboru nowych władz Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Aneta Bęczkowska-Raczyńska
Wiceprzewodnicząca: adw. Magdalena Fertak
Wiceprzewodnicząca: adw. Michał Małdziński

- **Sekcja Prawa i Postępowania Cywilnego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Agata Rewerska,
Zastępca Przewodniczącej: adw. Piotr Bednarek
II zastępca Przewodniczącej: adw. Magdalena Selwa
Sekretarz: egz. apl. adw. Katarzyna Gorgol
II sekretarz: apl. adw. Dominika Tomaszewska
Skarbnik: adw. dr Kamil Szmid

Uchwałą nr 280/2017 Okręgowej rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2017 r. uzupełniono władze Sekcji:

Zastępca Przewodniczącego: adw. Katarzyna Gorgol
Sekretarz: adw. Magdalena Krawczak
Członek Prezydium Sekcji: adw. Joanna Ziółkowska
Członek Prezydium Sekcji: adw. Elżbieta Kosińska

Uchwałą nr 55/2018 Okręgowej rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 grudnia 2018 r. powołano adw. Agatę Rewerską na funkcję Przewodniczącej Sekcji Prawa i Postępowania Cywilnego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie

- **Sekcja Prawa Własności Przemysłowej** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Monika Witkowska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Agata Rewerska

Sekretarz: adw. Magdalena Gad-Nowak

Uchwałą nr 324/2018 r. Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 31 stycznia 2018 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Monika Witkowska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Magdalena Korol

Zastępca Przewodniczącej: adw. Adrianna Pilecka

Zastępca Przewodniczącej: adw. Joanna Matczuk

Sekretarz: adw. Magdalena Gad

- **Sekcja Prawa Autorskiego i Nowych Technologii** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Agata Rewerska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Monika Witkowska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Małgorzata Jankowska – Blank

Sekretarz: adw. Małgorzata Nowotnik – Zajączkowska

Uchwałą nr 317/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 3 stycznia 2018 r. powołano nowe władze Sekcji Prawa Autorskiego i Nowych Technologii:

Przewodnicząca: adw. Katarzyna Gorgol

Zastępca Przewodniczącej: adw. Karolina Jakubowska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Agnieszka Kuczkowska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Michał Kibil

Uchwałą nr 467/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 grudnia 2018 r. powołano nowe władze Sekcji Prawa Autorskiego i Nowych Technologii:

Przewodnicząca: adw. Agata Rewerska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Katarzyna Gorgol

II Zastępca Przewodniczącej: adw. Magdalena Gad-Nowak

Zastępca Przewodniczącej: adw. Krzysztof Drzewiecki

- **Sekcja Prawa Podatkowego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Współprzewodnicząca: adw. Dominka Kupisz

Współprzewodniczący: adw. Jarosław Ziobrowski

Zastępca Współprzewodniczących: apl. adw. Kamila Milik

Zastępca Współprzewodniczących: apl. adw. Piotr Leonarski

Uchwałą nr 470/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 9 stycznia 2019 r. powołano nowe władze Sekcji:

Współprzewodnicząca: adw. Magdalena Wojciechowska

Współprzewodnicząca: adw. Marcelina Szwed-Ziemichód

- **Sekcja Prawa Medycznego i Farmaceutycznego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Joanna Lazer

Zastępca Przewodniczącej: adw. Hoa Dessoulavy – Śliwińska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Aleksandra Kołodziejska

Uchwałą nr 325/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 31 stycznia 2018 r. powołano nowych członków Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Joanna Lazer

Zastępca Przewodniczącej: adw. Hoa Dessoulavy-Śliwińska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Aleksandra Kołodziejska

Uchwałą nr 538/2019 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 24 lipca 2019 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Joanna Wielgoławska- Pilas

I Wiceprzewodnicząca - adw. Hoa Dessoulavy- Śliwińskiej

II Wiceprzewodnicząca - adw. Barbara Bogacka

III Wiceprzewodniczący - adw. Maciej Niezabitowski

Sekretarz - apl. adw. Michał Waś

Przewodnicząca Honorowa - adw. Joanna Lazer

- **Sekcja Prawa i Postępowania Karnego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 lipca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Urszula Podhalańska

Wiceprzewodnicząca: adw. dr Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska

Wiceprzewodniczący: adw. Marcin Kondracki

Wiceprzewodniczący: adw. Łukasz Latos

Sekretarz: apl. adw. Paweł Murawski

Uchwałą nr 246/2017 Okręgowej rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 czerwca 2017 r., powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Urszula Podhalsńska

Zastępca Przewodniczącej: adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Marcin Kondracki

Sekretarz: adw. Mikołaj Kozak

Uchwałą nr 364/2018 Okręgowej rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 4 lipca 2018 r., powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Katarzyna Dąbrowska

Wiceprzewodnicząca: adw. Małgorzata Jadowska

Wiceprzewodniczący: adw. Piotr Zemła

Sekretarz: adw. Arkadiusz Szymański

W dniu 8 kwietnia 2021 r. odbyło się Zebranie Sekcji, na którym wyłoniono nowe władze:

Przewodniczący: adw. Piotr Zemła

Wiceprzewodniczący: adw. Arkadiusz Szymański

Wiceprzewodniczący: adw. Katarzyna Dąbrowska

Sekretarz: adw. Małgorzata Jadowska

- **Sekcja Prawa Amerykańskiego i Brytyjskiego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 98/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Wojciech Bagiński
Zastępca Przewodniczącego: adw. dr Kamil Szmid
Zastępca Przewodniczącego: adw. Anna Atanasow
Zastępca Przewodniczącego: adw. Michał Żołubak
Zastępca Przewodniczącego: apl. adw. Monika Grybska

- **Sekcja Prawa Bankowego i Finansowego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 21 grudnia 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. dr Beata Paxford
Wiceprzewodniczący: adw. Hubert Kosiński

Uchwałą Zebrania Sekcji 30 marca 2021 r. dokonano wyboru nowych władz Sekcji:

Przewodniczący Sekcji: adw. Piotr Warchol
Wiceprzewodnicząca: adw. Małgorzata Sander
Wiceprzewodniczący: adw. Dawid Łącz
Przewodnicząca Honorowa: adw. dr Beata Paxford

- **Sekcja Prawa Sportowego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 58/16 z dnia 8 czerwca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Ludwik Żukowski
Zastępca Przewodniczącego: adw. Damian Gudel
Zastępca Przewodniczącego: apl. adw. Piotr Rzepecki

Uchwałą nr 617/2019 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 lutego 2020 r. powołano nowych członków Sekcji:

Przewodniczący Sekcji: adw. Jakub Fornalik
Przewodniczący Honorowy: adw. Ludwik Żukowski
Zastępca Przewodniczącego: adw. Grzegorz Knap
Zastępca Przewodniczącego: adw. Anna Majer-Krukowska
Zastępca Przewodniczącego: apl. adw. Katarzyna Wita
Sekretarz: apl. adw. Karolina Bartczak

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 30 marca 2021 r. dokonano wybory nowych władz Sekcji:

Przewodniczący Sekcji: adw. Jakub Fornalik
Wiceprzewodnicząca: apl. adw. Katarzyna Wita
Wiceprzewodnicząca: adw. Anna Majer-Krukowska
Sekretarz: adw. Karolina Bartczak
Przewodniczący Honorowy: adw. Ludwik Żukowski

- **Sekcja Prawa Rodzinnego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 45/16 z dnia 25 maja 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Magdalena Czernicka-Baszuk
Wiceprzewodniczący: adw. Piotr Bednarek

Uchwałą nr 251/2017 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 lipca 2017 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Kamila Zagórska
Zastępca Przewodniczącej: adw. Eliza Gużewska
Zastępca Przewodniczącej: adw. Dominika Tomaszewska

Sekretarz: adw. Monika Wiśniewska
Uchwała nr 480/2019 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 13 lutego 2019 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Eliza Gużewska
Zastępca Przewodniczącej: adw. Dominika Tomaszewska
Zastępca Przewodniczącej: adw. Monika Wiśniewska
Sekretarz: adw. Katarzyna Lauritsen
Skarbnik: adw. Kamila Zagórska

Uchwała Zebrania Sekcji z dnia 12 lutego 2021 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Dominika Tomaszewska
Zastępca Przewodniczącego: adw. Katarzyna Lauritsen
Zastępca Przewodniczącego – adw. Monika Wiśniewska
Sekretarz: adw. Eliza Gużewska
Skarbnik: adw. Maria Beca

- **Sekcja Prawa Zamówień Publicznych** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 59/16 z dnia 8 czerwca 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Magdalena Falkowska
Zastępcą Przewodniczącego: adw. dr Aneta Wala

Dnia 22 maja 2017 r. Zebranie Sekcji podjęło uchwały o powołaniu władz Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Magdalena Falkowska
Zastępca Przewodniczącej: adw. dr Aneta Wala

Uchwała nr 687/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 21 października 2020 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca Honorowa – adw. Magdalena Falkowska
Współprzewodniczący - adw. Michał Wojciechowski
Współprzewodnicząca – adw. Żaneta Urbaniak
Zastępca Współprzewodniczących – adw. Adriana Gostępska
Zastępca Współprzewodniczących – adw. Grzegorz Matejczuk

- **Sekcja Prawa Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 134/16 z dnia 28 września 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Współprzewodniczący: adw. dr Karol Pachnik
Współprzewodniczący: adw. Andrzej Bieńkowski
Zastępca Współprzewodniczących: adw. Dariusz Goliński

Uchwała nr 603/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 stycznia 2020 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Joanna Tkaczyk
Honorowy Przewodniczący: adw. dr Karol Pachnik
Zastępca Przewodniczącej: adw. Dariusz Goliński
Sekretarz Sekcji: adw. Jakub Szczepkowski

- **Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 133/16 z dnia 28 września 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania

Przewodniczący: adw. Przemysław Wierzbicki
Zastępca przewodniczącego: apl. adw. Paweł Lewandowski
Zastępca Przewodniczącego: adw. Tomasz Kaczorowski

Zastępca Przewodniczącego: adw. Grzegorz Walków

Uchwałą nr 481/2019 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 13 lutego 2019 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. Przemysław Wierzbicki

Zastępca przewodniczącego: adw. Maciej Geromin

Zastępca przewodniczącego/Przewodniczący Elekt: adw. Paweł Lewandowski

Zastępca Przewodniczącego adw. Tomasz Kaczorowski

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 26 marca 2020 r. dokonano wyboru nowych władze sekcji:

Przewodniczący: adw. Paweł Lewandowski

Zastępca Przewodniczącego/Przewodniczący Elekt: adw. Maciej Geromin

Zastępca Przewodniczącego: adw. Jakub Brzeski

Uchwałą Zebrania Sekcji z dnia 29 marca 2021 r. dokonano wyboru nowych władze sekcji:

Przewodniczący: adw. Maciej Geromin

Zastępca Przewodniczącego: adw. Paweł Lewandowski

Zastępca Przewodniczącego: adw. Jakub Brzeski

- **Sekcja Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** powołana uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nr 44/16 z dnia 25 maja 2016 roku, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Bartłomiej Raczkowski

Zastępca Przewodniczącego: adw. Michał Kibil

Zastępca Przewodniczącego: adw. Paweł Wyrębek.

Uchwałą nr 368/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 lipca 2018 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodnicząca: adw. Karolinę Schiffter

Zastępca Przewodniczącej: adw. Magdalena Słomska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Michał Kibil

Sekretarz: adw. Andrzej Orzechowski

- **Sekcja Prawa Ukraińskiego** powołana dnia 27 marca 2017 r. podczas Zebrania Sekcji, zatwierdzającego jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Andrzej Nogal

Zastępca Przewodniczącego: adw. Dariusz Goliński

Zastępca Przewodniczącego: adw. Tomasz Budnikowski

Uchwałą nr 368/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 lipca 2018 r. powołano nowe władze Sekcji:

Współprzewodniczący: adw. Tomasz Budnikowski

Współprzewodniczący: adw. Dariusz Goliński

Zastępca Współprzewodniczących: prawnik zagraniczny Olga Dugil

- **Sekcja Prawa Drogowego** powołaną uchwałą nr 319/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie dnia 3 stycznia 2018 r., zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Katarzyna Gorgol

Zastępca Przewodniczącej: adw. Agata Rewerska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Magdalena Krawczak

Sekretarz: adw. Edmund Falandysz

- **Sekcja Prawa Publicznego i Compliance** powołaną uchwałą nr 369/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 lipca 2018 r, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodniczący: adw. Filip Byczkowski

Zastępca Przewodniczącego: apl. adw. Zbigniew Minda

Zastępca Przewodniczącego: apl. adw. Michał Cwiąkowski

Uchwała Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 lutego 2020 r. powołano nowe władze Sekcji:

Przewodniczący: adw. Filip Byczkowski

Zastępca Przewodniczący: apl. adw. Zbigniew Minda

Zastępca Przewodniczącego: adw. Małgorzata Kowalczyk

- **Sekcja Prawa Lotniczego** powołaną uchwałą nr 466/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie dnia 19 grudnia 2018 r., zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Anita Trojanowska-SucHECKA

Wiceprzewodniczący: adw. Tomasz Szymański

Wiceprzewodniczący: adw. Joanna Tkaczyk

- **Sekcja Prawa Mody** powołaną uchwałą nr 334/2018 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 28 lutego 2018 r, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Magdalena Korol

Zastępca Przewodniczącej: adw. Anna Atanasow

- **Sekcja Prawa Zwierząt** powołaną uchwałą nr 627/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 marca 2020 r, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. Agnieszka Krukowska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Kinga Morlińska

Zastępca Przewodniczącej: adw. Piotr Toczek

Honorowy Przewodniczący: adw. Karolina Kuszlewicz

- **Sekcja Prawa Ochrony Środowiska i Klimatu** powołaną uchwałą nr 698/2020 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 2 grudnia 2020 r, zatwierdzającą jej władze oraz zasady funkcjonowania.

Przewodnicząca: adw. dr Radosław Maruszkin

Zastępca Przewodniczącej: adw. Partycja Kasica

Zastępca Przewodniczącej: adw. Katarzyna Sawicka

W roku trwały także prace nad powołaniem Sekcji Prawa Konkurencji i Konsumentów. Ostatecznie w dniu 10 marca 2021 r. wnioskodawcy w drodze obiegowego głosowania zaakceptowali skład prezydium Sekcji w osobach: Przewodnicząca – adw. Mariola Łakomska, Przewodniczący-Elekt – adw. Piotr Warchoń, Zastępca Przewodniczącej – adw. Joanna Tkaczyk. W głosowaniu obiegowym oddano 15 głosów (wszystkie „ZA”).

III. Posiedzenia Komisji, przedmiot obrad i inna powiązana działalność

Komisja w roku 2020 odbyła posiedzenia:

1. dnia **06.02.2020 r.** odbyło się pierwsze posiedzenie, na którym został omówiony plan prac sekcji i projekty Sekcje2020, a także budżet Komisji;
2. dnia **2.04.2020 r.** odbyło się kolejne posiedzenie. Omówiono ogólną sytuację pandemiczną, kwestię odwoływania szkoleń lub przeniesienia ich na platformę zdalną. Omówiono kwestię licencji dla sekcji na aplikacji ZOOM w oparciu o inicjatywę Koordynatora adw. dr Kamil Szmida, złożoną w trakcie posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej. Omówiono plany komisji w związku z pomocą dla przedsiębiorców w ramach projektu „Tarcza Adwokacka”. Na skutek czego zorganizowano w dniu 9 kwietnia 2020 r. webinarium dla przedsiębiorców z udziałem przedstawicieli wszystkich sekcji. W dalszych pracach sekcje były zaangażowane nad opracowaniem poradnika dla adwokatów i przedsiębiorców pt. „Tarcza adwokacka”, która została opublikowana następnie na stronie www ORA, stronie adwokatura.pl oraz czasopiśmie „Palestra”. **Opracowanie to było jedynym, kompleksowym, ogólnopolskim opracowaniem tego typu [w Adwokaturze (przygotowanym przez komórki samorządu) i zebrało bardzo dobre recenzje.** Redaktorami opracowania byli adw. dr Kamil Szmida (redaktor główny), adw. Magdalena Niegierewicz oraz adw. Michał Kibil;
3. dnia **3.04.2020 r.** odbyło się kolejne posiedzenie Komisji. Przedmiotem była organizacja webinarium „Tarcza Adwokacka”. Członkowie Komisji zostali podzieleni na zespoły tematyczne. **Istota konferencji online (pierwszej w izbie tego typu) polegała na organizacji „wirtualnych pokoi” dla przedsiębiorców symultanicznie.** Uczestnicy mogli uczestniczyć równocześnie w kilku panelach tematycznych – mogąc się przemieszczać się między „wirtualnymi salami”. Wymagało to opracowania nowych schematów organizacyjnych i nowatorskiego podejścia. Ustalono następujące bloki tematyczne: ZMIANY W UMOWIE PRACY (UMOWIE ZLECENIA), 2) DOFINANSOWANIE KOSZTÓW WYNAGRODZEŃ, ZWOLNIENIA, POŻYCZKI, 3) PODATKI, 4) ZMIANY W UMOWACH GOSPODARCZYCH (RENEGOCJACJA UMÓW), 5) KORPORACJE, 6) ZAMÓWIENIA PUBLICZNE, 7) TERMINY PROCESOWE I MATERIALNE;
4. dnia **10.08.2020 r.** odbyło się kolejne posiedzenie komisji. Przedmiotem obrad była kwestia wykorzystania budżetu sekcji. W preliminarzu budżet pozostał bez zmian na poz. ok 250.000 zł. Zreferowano stan realizacji budżetu, sposób organizacji kluczowych konferencji w wersji zdalnej oraz omówiono sprawy bieżące.
5. dnia **25.11.2020 r.** odbyło się ostatnie w 2020 r. posiedzenie komisji, na którym omówiono m.in. wniosek sekcji Prawa Odszkodowawczego dot. kampanii społecznej, plany pozostałych sekcji na koniec roku 2020 oraz początek 2021 r, kolizji terminów, cykli szkoleń, powoływania nowych sekcji (sekcji prawa białoruskiego, sekcji prawa ochrony środowiska i klimatu) oraz sprawy bieżące;
6. Komisja obradowała także zdalnie (w zasadzie permanentnie), często nieformalnie na forum dyskusyjnym, na bieżąco realizując wnioski przewodniczących e-mailowo o finansowanie lub omawiając inne bieżące sprawy czy pomysły;
7. Komisja przygotowała także podsumowanie działalności Sekcji w latach 2016-2020 r. w formie krótkiego filmu „**Pewnego razu w Warszawie grupa młodych adwokatów**”. Film cieszył się sporym zainteresowaniem w mediach społecznościowych (obejrzało go 3289 odbiorców);
8. Komisja prowadziła także funpage – Sekcje Praktyków Prawa.

IV. Wydarzenia zorganizowane przez Sekcje

W roku 2020 Sekcje zorganizowały szereg debat eksperckich i konferencji, które cieszyły się dużym zainteresowaniem, na co wskazuje frekwencja i liczebność Sekcji. Ponadto, przedstawiciele Sekcji prezentowali swoje stanowiska w zakresie planowanych zmian legislacyjnych i publikowali na łamach prasy i w mediach elektronicznych rozważania nt. obowiązujących rozwiązań prawnych.

Rok 2020 był rokiem wyjątkowym. Na początku 2020 r. ogłoszono stan pandemii w Polsce i na świecie. Początkowo wydawało się, że organizacja szkoleń stoi pod wielkim znakiem zapytania gdyż do tej pory Komisja ds. Sekcji Tematycznych organizowała szkolenia jedynie stacjonarnie. Zaistniała sytuacja nie zniechęciła nas do organizacji szkoleń, ale zmusiła do szukania nowych rozwiązań. Członkowie sekcji sprostali zaistniałej sytuacji i zaczęli organizować szkolenia online na platformie ZOOM. Dzięki temu, że szkolenia odbywały się online mogliśmy nawiązać współpracę ze znakomitymi wykładowcami nie tylko z Warszawy, ale także z innych polskich miast oraz wykładowcami zagranicznymi. Wysoki poziom naszych szkoleń docenili adwokaci, którzy tak licznie brali udział w szkoleniach i webinarach organizowanych przez Sekcje Praktyków Prawa.

W 2020 roku Sekcje zorganizowały następujące szkolenia, konferencje i webinaria:

1. dnia **24.01.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Publicznego i Compliance szkolenie pt. **„Praktyka adwokacka w świetle obowiązków z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy”**. Szkolenie poprowadził adw. Dariusz Gradzi;
2. dnia **30.01.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. **„Przygotowania likwidacja (pre-pack)”**. Szkolenie poprowadził SSR Piotr Kędziński;
3. dnia **31.01.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa i Postępowania Karnego szkolenie pt. **„Trzy miesiące znowelizowanego k.p.k.”**. Szkolenie poprowadził prof. dr hab. Piotr Kruszyński;
4. dnia **5.02.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego oraz Urząd Patentowy szkolenie pt. **„Procedura zgłaszania wzorów przemysłowych”**. Szkolenie poprowadziła Pani Elżbieta Dobosz;
5. dnia **19.02.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. **„Nowelizacja Prawa upadłościowego w zakresie postępowania wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (upadłości konsumenckiej)**. Szkolenie poprowadził SSR Cezary Zalewski;
6. dnia **24.02.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. **„Skutki nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego dla postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych”**. Szkolenie poprowadził SSR Zbigniew Miczek;
7. dnia **28.02.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Medycznego i Farmaceutycznego szkolenie pt. **„Dokumentacja medyczna”**. Szkolenie poprowadził Dariusz Hajdukiewicz – lekarz specjalista chirurg i dr n. pr.;
8. dnia **4.03.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Autorskiego i Nowych Technologii szkolenie pt. **„Sądy ds. własności intelektualnej. Spotkanie ze współautorką nowelizacji – sędzią dr Agnieszką Gołaszewską z Ministerstwa Sprawiedliwości;**

9. dnia **19.03.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Gospodarczego i Handlowego szkolenie pt. „**Rejestr akcjonariuszy. Wszystko, co musisz wiedzieć, by uchronić klienta przed utratą praw z akcji**” Szkolenie poprowadził dr Jacek Matraszek, i Zofia Wojciechowska eksperci z Domu Maklerskiego BOŚ S.A.;
10. dnia **20.03. 2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Rodzinnego szkolenie pt. „**Opiniowania w OZSS – aspekty praktyczne**”. Szkolenie poprowadziła dr Marta Porembska z Akademii Pedagogiki Specjalnej;
11. dnia **4.04.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Gospodarczego i Handlowego oraz Sekcję Prawa Bankowego i Finansowego szkolenie pt. „*Frankowicze po wyroku TSUE. Szkolenie poprowadził SSO dr Andrzej Michór*;
12. dnia **9.04.2020 r.** odbyło się w Izbie Adwokackiej w Warszawie webinarium online pt.: „**TARCZA ADWOKACKA**” dedykowane przedsiębiorcom (głównie sektora MŚP) i adwokatom (pełnomocnikom). Wydarzenie odbyło się w ramach programu „Adwokat dla przedsiębiorcy”, który został zapoczątkowany przez Sekcje Praktyków Prawa przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie w 2019 r. Program objęty jest patronatem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Adwokaci zrzeszeni w Sekcjach Praktyków Prawa przeprowadzili prelekcje i konsultacje w blokach tematycznych poświęconych kluczowym zagadnieniom tzw. „tarczy antykryzysowej”, tj. ściśle ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 374) oraz ustawy nowelizującej (ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych ustaw z dnia (Dz.U. z 2020 r., poz. 568), a także zagadnieniom pojawiającym się wokół „tarczy”. W ramach webinarium omówiono zagadnienia z następujących bloków tematycznych: a) pomoc dla przedsiębiorców, zlecniodawców i samozatrudnionych, b) kwestie podatkowe i finansowe, c) umowy gospodarcze (umowy najmów, renegocjacja umów), d) spółki i restrukturyzacja, e) zamówienia publiczne, f) postępowania i spory oraz g) współpraca zagraniczna i międzynarodowe kontrakty handlowe. W panelach tematycznych wzięli udział: adw. Michał Kibil, adw. Piotr Bocianowski, adw. Piotr Pawłowski, adw. dr Beata Paxford, adw. dr Kamil Szmid, adw. Anna Atanasow, adw. Piotr Warchoń, adw. Magdalena Niegierewicz, adw. dr Wojciech Piłat, adw. Paweł Lewandowski, adw. Magdalena Falkowska, adw. Joanna Tkaczyk, adw. Agata Rewerska, adw. Katarzyna Przyłuska-Ciszewska, adw. Wojciech Bagiński, adw. Marcin Piechocki(LL.M), adw. Tomasz Budnikowski. Niniejsza publikacja jest syntetycznym przedstawieniem wybranych zagadnień wprowadzonych „tarczą”, omówionych przez poszczególnych prelegentów podczas webinarium;
13. dnia **22.04.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „**Koszty postępowania upadłościowego i inne zobowiązania masy upadłościowej**”. Szkolenie poprowadził SSR Arkadiusz Zagrobelny;
14. dnia **21.05.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „**Sądowa restrukturyzacja przedsiębiorstw – zagadnienia wprowadzające**” Szkolenie poprowadzili adw. Maciej Geromin oraz adw. Paweł Lewandowski;
15. dnia **28.05.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Nieruchomości szkolenie pt. „**Praktyczne zagadnienia wyceny nieruchomości**”. Szkolenie poprowadzili dr Elżbieta Hołda oraz mgr inż. Marek Wojtyna;

16. dnia **18.06.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „Skutki ogłoszenia upadłości dla postępowań sądowych, administracyjnych i egzekucyjnych”. Szkolenie Poprowadziła SSP Agnieszka Owczarewicz;
17. dnia **20.06.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Bankowego i Finansowego oraz Sekcję Prawa Gospodarczego i Handlowego szkolenie pt. „Frankowicz po wyroku TSUE”. Szkolenie poprowadził SSO dr Andrzej Michór;
18. dnia **23.06.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Medycznego i Farmaceutycznego szkolenie pt. „Dochodzenie roszczeń cywilnych w sprawach z zakresu błędów medycznych” Szkolenie poprowadziła SSN Helena Cieplą;
19. dnia **24.06.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Korelacja informacji zawartych w protokołach z zeznań uczestników i świadków zdarzeń drogowych z zebrany materiał dowodowy”. Szkolenie poprowadzili mgr inż. Przemysław Walczykiewicz, oraz **Łukasz Pydyszewski**;
20. dnia **30.06.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Medycznego i Farmaceutycznego szkolenie pt. „Opiniowanie sądowo-lekarskie w sprawach błędów medycznych w dziedzinie stomatologii i implantologii” Szkolenie poprowadził dr Kornel Krasny – lekarz specjalista z zakresu implantologii;
21. dnia **29.07.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Prawa Medycznego i Farmaceutycznego szkolenie pt. „Zasady wprowadzania na rynek środków ochrony indywidualnej. Szkolenie poprowadziła apl. adw. Roksana Strubel, członkini Sekcji Prawa Medycznego i Farmaceutycznego;
22. dnia **3.09.2020 r.** odbyła się zorganizowana przez Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego oraz **od patronatem: Dziekana Izby Adwokackiej w Warszawie adw. Mikołaja Pietrzaka, Rzecznika Praw Obywatelskich RP dra hab. Adama Bodnara, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasza Chróśtny oraz Rzecznika Finansowy dra hab. Mariusza Jerzego Goleckiego „KONFERENCJA Prawa Konsumenta w Prawie Polskim i UE”;**
23. dnia **5.09.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Bankowego i Finansowego oraz Sekcję Prawa Gospodarczego i Handlowego szkolenie pt. „*Postępowanie w sprawach gospodarczych – status przedsiębiorcy w sporach z instytucjami finansowymi*”. Szkolenie poprowadził SSO dr Andrzej Michór;
24. dnia **8.09.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Podatkowego szkolenie pt. „Aspekty podatkowe tarczy antykryzysowej”. Szkolenie poprowadził adw. Piotr Pawłowski;
25. dnia **28.09.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję **Prawa Gospodarczego i Handlowego** szkolenie pt. „Przewodniczący walnego zgromadzenia – między prawem a praktyką”. Szkolenie poprowadził **r. pr. Leszek Koziorowski**;

CYKL TRZECH SZKOLEŃ Sekcji Prawa Własności Przemysłowej:

26. dnia **29.09.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Własności Przemysłowej szkolenie pt. „Czy prawa własności intelektualnej uda się bronić przed sądami własności intelektualnej?”. Szkolenie poprowadziła **SSO Beata Piwowska**;
27. dnia **13.10.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Własności Przemysłowej szkolenie pt. „Korzystanie z prawa do wzoru wspólnotowego w aspekcie reguł uczciwej konkurencji”. Szkolenie poprowadziła **SSO Beata Piwowska**;
28. dnia **27.10.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Własności Przemysłowej szkolenie pt. „Spory o naruszenie renomowanych znaków towarowych – specyfika postępowania sądowego”. Szkolenie poprowadziła **SSO Beata Piwowska**

29. dnia 30.09.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Praw Człowieka szkolenie pt. „System ubiegania się o ochronę międzynarodową w Polsce”. Szkolenie poprowadzili r.pr. Jacek Białas oraz Maria Pamuła;
30. dnia 7.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Mediów i Reklamy szkolenie pt. „Reklama porównawcza – jak to robić zgodnie z prawem?”. Szkolenie poprowadził r. pr. dr Jarosław Dudzik;
31. dnia 8.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Sportowego Webinarium. Tematyka webinarium: „Kwalifikacje zawodowe w sporcie w PRK” – webinarium poprowadził adw. Ludwik Żukowski. „Wyzwania klubów piłkarskich w związku z COVID-19” – webinarium poprowadził adw. Grzegorz Knap. „Wpływ przełożenia igrzysk na działalność ruchów olimpijskich” – webinarium poprowadziła adw. Anna Majer-Krukowska. „Wyrok ws. Igor Labuts v. FAI jako przykład orzecznictwa CAS w sprawach match-fixingu” – webinarium poprowadził adw. Jakub Fornalik. „Przyszłość arbitrażu sportowego” – webinarium poprowadził apl. adw. Karolina Bartczak;

CYKL CZTERECH SZKOLEŃ Sekcji Prawa Odszkodowawczego:

32. dnia 14.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych. Programy stosowane przez biegłych sądowych”. Szkolenie poprowadził mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny;
33. dnia 22.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Kosztorys naprawy – wycena wartości pojazdów i wycena kosztów naprawy”. Szkolenie poprowadzili mgr inż. Przemysław Walczykiewicz i Pydyszewski (AXA Ubezpieczenia TUiR S.A.);
34. dnia 28.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych ciąg dalszy. Wpływ przyjętych przez biegłego parametrów na wyniki symulacji i analiz czasowo-przestrzennych przebiegu wypadków drogowych”. Szkolenie poprowadził mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny
35. dnia 5.11.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych ciąg dalszy”. Szkolenie poprowadził mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny;
36. dnia 16.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Arbitrażu i Mediacji „Spotkanie z Tuba Bilecik, prawnikiem i uznanym mediatorem”. Spotkanie zostało zorganizowane w ramach Międzynarodowego Tygodnia Mediacji. Tuba Bilecik mówiła o swoich doświadczeniach w pracy mediatora, podkreślając jak ważne są tzw., soft skills w godzeniu skonfliktowanych stron;
37. dnia 19.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Szkolenie z negocjacji”. Szkolenie poprowadzili Agata Anneliese Pawłowska oraz Waldemar Szymecki;
38. dnia 26.10.2020 r. odbyło się zorganizowane przez Sekcję Praw Człowieka szkolenia pt. „Obrona aktywistów zatrzymanych na ulicy – praktyczne wskazówki” Szkolenie poprowadzili adw. Marta Tomkiewicz i adw. Paweł Murawski;
39. dnia 26.10.2020 r. odbył się zorganizowany we współpracy Sekcji Tematycznych przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie oraz Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego podczas XI Otwartego Posiedzenia

Naukowego Katedry Prawa Handlowego, wykład pt. „Stosunki między fundacją a fundatorem” Czy to część prawa handlowego, czy „ciało obce”? Wykład poprowadził prof. dr hab. Andrzej Kidyba;

40. dnia **10.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Własności Przemysłowej oraz Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego szkolenie pt. „Wybrane aspekty praktyki procesowej postępowania przed Kolegiami Orzekającymi ds. Spornych Urzędu Patentowego RP. Szkolenie poprowadziła r. pr. Sylwią Wit vel Wilk;
41. dnia **12.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Bankowego webinarium pt. „*#kleimyFintech – FinTech -wyzwania, aspekty prawne*”;
42. dnia **16.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego oraz Krajową Izbę Doradców Restrukturyzacyjnych we współpracy z ARP S.A. szkolenie pt. „**Otwarte webinarium w zakresie omówienia instrumentów wsparcia przedsiębiorstw w kryzysie finansowym – Polityki Nowej Szansy (PNS)**”. Szkolenie poprowadzili r. pr. **Marzena Zalewska** – Dyrektor Biuro Zarządzania i Restrukturyzacji Majątku Skarbu Państwa (TBC), **Jerzy Sławka** – Dziekan Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych i **adw. Maciej Geromin** – **Wiceprzewodniczący Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego**;
43. dnia **16.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Budowanie wiarygodności przekazu w trakcie „Wystąpień publicznych”. Szkolenie poprowadziła Agata Anneliese Pawłowska;
44. dnia **19.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Prowadzenie asertywnych rozmów z klientami ze szczególnym naciskiem na cenę”. Szkolenie poprowadzili Agata Anneliese Pawłowska i Waldemar Szymanek;
45. dnia **23.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Podstawy rekonstrukcji wypadków drogowych ciąg dalszy”. Szkolenie poprowadził mł. inspektor inż. Wojciech Pasieczny;
46. dnia **24.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „Wybrane aspekty uproszczonej restrukturyzacji i głosowania pisemnego nad układem”. Szkolenie poprowadził SSR Piotr Kędzierski;
47. dnia **25.11.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „Odpowiedzialność za niewypłacalność w okresie epidemii COVID”. Szkolenie poprowadził sędzia Zbigniew Miczek;
48. **listopad 2020 – marzec 2021** odbył się zorganizowany przez Sekcję Praw Człowieka kurs „HELP – Ochrona danych osobowych”. Kurs poprowadził r. pr. Mirosław Wróblewski. Kurs koncentruje się na przepisach prawa międzynarodowego dotyczącego ochrony danych osobowych i prywatnych – w ramach systemu Rady Europy i Unii Europejskiej (w tym RODO), a także orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Polska adaptacja zawiera odniesienia do prawa i orzecznictwa krajowego;
49. dnia **1.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „Umowa o roboty budowlane w kontekście postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych (potrącenie wierzytelności, uznawanie w spisie wierzytelności i na liście wierzytelności”. Szkolenie poprowadził SSO Zbigniew Miczek;
50. dnia **3.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Zamówień Publicznych szkolenie pt. „Umowy o zamówienie publiczne w nowej ustawie Pzp”. Szkolenie poprowadził prof. dr hab. Ryszard Szostak;

51. dnia **8.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Własności Przemysłowej i Sekcję Prawa Gospodarczego i Handlowego szkolenie pt. „Pułapki w dochodzeniu roszczeń pieniężnych za naruszenia dóbr niematerialnych. Szkolenie poprowadziła adw. dr Agnieszka Sztoldman;
52. dnia **8.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego szkolenie pt. „Analiza finansowa w kontekście narzędzi oceny kondycji finansowej przedsiębiorstwa”. Szkolenie poprowadził dr hab. Tomasz Strąk Profesor US;
53. dnia **9.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Autorskiego i Nowych Technologii szkolenie pt. „Od dewelopera do Scrum Master”. Szkolenie poprowadziła adw. Aleksandra Iska, członkini Sekcji Prawa Autorskiego i Nowych Technologii;
54. dnia **10.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Zamówień Publicznych szkolenie pt. „Nowa ustawa PZP z perspektywy unijnej”. Szkolenie poprowadził dr Wojciech Hartung;
55. dnia **11.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego szkolenie pt. „Skarga kasacyjna do NSA w praktyce”. Szkolenie poprowadził SNSA Sylwester Marciniak;
56. dnia **12.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Bankowego i Finansowego oraz Sekcję Prawa Gospodarczego i Handlowego szkolenie pt. „Postępowanie w sprawach gospodarczych i bankowych w dobie Covid”. Szkolenie poprowadził SSO dr Andrzej Michór;
57. dnia **14.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Arbitrażu i Mediacji pt. „Zaangażowanie klientów w decyzje dotyczące zarządzania ich sprawami na wczesnych etapach powstawania konfliktu”. Szkolenie poprowadził prof. Tom Valenti;
58. dnia **15.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Odszkodowawczego szkolenie pt. „Twój problem, moja sprawa – prawnik u psychologa”. Szkolenie poprowadziła dr Ewa Odachowska;
59. dnia **16.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego szkolenie pt. „ Praktyczne aspekty funkcjonowania sądów administracyjnych w czasie pandemii oraz strona postępowania sądowo-administracyjnego a prawo upadłościowe”. Szkolenie poprowadził r. pr. Jerzy Stelmaszuk;
60. dnia **17.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Zamówień Publicznych szkolenie pt. „Środki ochrony prawnej w nowej ustawie Pzp”. Szkolenie poprowadził Grzegorz Matejczuk;
61. dnia **17.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Komisję ds. Sekcji Tematycznych szkolenie pt. „**Skarga Nadzwyczajna w praktyce Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców**”. Szkolenie poprowadził r. pr. Paweł Chrupek;
62. dnia **18.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Sportowego szkolenie pt. „Odpowiedzialność dyscyplinarna w rugby i piłce nożnej”. Szkolenie poprowadzili adw. Adrian Chróściel i r. pr. Jerzy Stelmaszuk;
63. dnia **21.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego szkolenie pt. „**Skarga i postępowanie przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka**”. Szkolenie poprowadził adw. Zbigniew Cichoń – obrońca i promotor praw człowieka, senator VII i IX kadencji. Wykład został zorganizowany z okazji 70. Rocznicy przyjęcia Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz

Międzynarodowego Dnia Praw Człowieka. Podczas spotkania została podjęta problematyki aspektów skargi i postępowania przed ETCP;

64. dnia **21.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Medycznego i Farmaceutycznego szkolenie pt. „Aspekty prawne udzielania świadczeń telemedycznych – w tym odpowiedzialność za świadczenie”. Szkolenie poprowadził adw. Jan Pachocki;
65. dnia **29.12.2020 r.** odbyło się zorganizowane przez Sekcję Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego szkolenie pt. „**Mediacja w Administracji**”. Szkolenie poprowadziła adw. Magdalena Łopatko;

V. Inne działania

66. dnia 8 maja 2020 r. Sekcja Prawa Sportowego zajęła stanowisko w publicznym poinformowaniu przez Związek Zawodowy – PZP o wystąpieniu z wnioskiem do Ministra Sportu o wykonanie ustawowych uprawnień nadzoru nad PZPN w związku z Uchwałą Komisji ds. Nagłych PZPN nr 11/2020 z 8 kwietnia 2020 roku ws. zawieszenia stosowania wybranych postanowień Uchwały nr III/54 z 27 marca 2015 roku Zarządu PZPN – Minimalne Wymagania dla standardowych kontraktów zawodników w sektorze zawodowej piłki nożnej, jak też niezwykle szerokim społecznie wydzwiciem tejże Uchwały;
67. Sekcja objęła patronatem Konferencję „Prawo. Sport. Finanse 2020”, organizowaną przez koło naukowe prawa sportowego Ius et Sport na UW. Konferencję otworzył Przewodniczący Sekcji, wygłaszając słowo wstępne;
68. Sekcja Prawa i Postępowania Karnego objęła wsparciem merytorycznym przygotowania koncepcji dostępu do zawodu adwokata przez osoby zatrzymane oraz sporządzenie w tym przedmiocie strategii działania Okręgowej Rady Adwokackiej. Przeprowadzono konsultacje z Komendą Stołeczną Policji, które niestety zaowocowały ograniczeniem projektu do sporządzenia list adwokatów deklarujących możliwość objęcia pomocą prawną osoby zatrzymane, aktualizowaną regularnie w czasie.

VI. Plany przedstawione przez poszczególne sekcje na rok 2021

o Sekcja Prawa Administracyjnego i Sądowo-administracyjnego

Był to już czwarty rok podczas, którego Sekcja zorganizowała liczne wydarzenia na rzecz Członków Izby Adwokackiej w Warszawie oraz promowała pozytywny wizerunek zawodu adwokata. Sekcja rozliczyła się też ze wszystkich dotychczas przyznanych środków finansowych. W nadchodzącym roku pragniemy kontynuować dalsze liczne szkolenia i konferencje. Najbliższe odbędzie się już na początku kwietnia.

o Sekcja Prawa Zwierząt

Jest to nowa Sekcja, która została powołana w marcu 2020 r. W celu integracji członków sekcji zaplanowano przeprowadzenie serii stacjonarnych warsztatów, jednak z uwagi na stan epidemii nie mogły się one odbyć. Dnia 10 grudnia 2020 r. Honorowa Przewodnicząca Sekcji adw. Karolina Kuszlewicz poprowadziła za pośrednictwem platformy ZOOM warsztaty pt. *"Seksja prawa zwierząt w czasie pandemii - działajmy w tych dziwnych czasach!"*

Prezydium Sekcji w dniu 29 kwietnia 2020 r. odbyło za pośrednictwem platformy Zoom spotkanie, którego celem było ustalenie warunków integracji członków sekcji oraz organizacji pracy sekcji w podsekcje tematyczne.

Dodatkowo, przedstawiciele Sekcji w dniu 24 września 2020 r. odbyli za pośrednictwem platformy Zoom spotkanie dotyczące możliwych form aktywności sekcji. Uczestnicy podzielili się również doświadczeniami w zakresie prowadzenia szkoleń i warsztatów on-line. Podjęto także temat publikacji informacji z działalności sekcji.

Sekcja utworzyła na portalu społecznościowym Facebook: - grupę zamkniętą dla członków sekcji służącą bieżącej komunikacji; - fanpage Sekcji skierowany do prawników i sympatyków zwierząt na łamach, którego planowane są publikacje komentarzy dotyczące najistotniejszych kwestii związanych z prawami zwierząt.

Sekcja na I połowę 2021 roku zaplanowała organizację warsztatów prowadzonych za pośrednictwem platformy ZOOM, poświęconych regulacjom ustawy O ochronie zwierząt.

Sekcja ma w zamiarze podjęcie współpracy z NGO, które statutowo zajmują się ochroną zwierząt.

W planach sekcji jest również przeprowadzenie w bieżącym roku szkoleń dot. m.in. procedury powoływania organizacji ochrony zwierząt, roli biegłego sądowego ds. dobrostanu zwierząt oraz statusu zwierzęcia jako dowodu w postępowaniu karnym. Pozostałe aktywności sekcji zostaną określone na posiedzeniu przewidzianym na marzec 2021.

○ **Sekcja Prawa Podatkowego**

Oprócz szkoleń, które zostały wymienione we wcześniejszej części sprawozdania poniżej są wymienione inne formy działania niż posiedzenia sekcji.

W 2020 r. Sekcja uczestniczyła w przygotowaniu pokonferencyjnej publikacji nt. tarczy antykryzysowej syntetycznie przedstawiając najważniejsze zagadnienia podatkowe wprowadzone tarczą.

W 2020 r. na sekcyjnym profilu na portalu Facebook, członkowie Sekcji wymieniali się:

- opracowaniami nowych przepisów (dot. tarczy antykryzysowej),
- doświadczeniem w poszczególnych zagadnieniach podatkowych,
- a także informacjami odnośnie konferencji, szkoleń i innych wydarzeń podatkowych.

Sekcja ma następujące plany na 2021 r.:

1. Organizacja cyklicznych szkoleń Sekcji. W pierwszym półroczu zaplanowano następujące spotkania szkoleniowe:

- a. wstępny termin kwiecień 2021 r. (konkretna data do potwierdzenia przez sędziego prowadzącego szkolenie) – roboczy temat szkolenia: „Należyta staranność i dobra wiara a odliczenie VAT. Praktyka prowadzenia spraw spornych.”,
- b. wstępny termin maj 2021 r. – Temat szkolenia: „Spółka komandytowa podatnikiem CIT – zagadnienia praktyczne”

Daty i tematy kolejnych spotkań zostaną ustalone w późniejszym terminie.

2. Planowany jest udział Sekcji Prawa Podatkowego w konferencji dla przedsiębiorców organizowanej w ramach programu Adwokat dla Przedsiębiorcy.

○ **Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego**

Sekcja zorganizowała osiem szkoleń w roku 2020. Szkolenia zostały wymienione we wcześniejszej części sprawozdania.

W roku 2021 Sekcja będzie kontynuowała organizowanie szkoleń z Sędziami i orzekającymi w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych oraz z innym ekspertami w tej dziedzinie. Planowane jest również zorganizowanie wyjazdu szkoleniowo-integracyjnego.

○ **Sekcja Prawa i Postępowania Karnego**

Objęcie wsparciem merytorycznym przygotowania koncepcji dostępu do zawodu adwokata przez osoby zatrzymane oraz sporządzenie w tym przedmiocie strategii działania Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

W ramach dalszych prac nad projektem zapewniono przeznaczenie środków z budżetu Sekcji na oprogramowanie niezbędne do działania aplikacji (15 000 zł) jak również przeprowadzono ankietę wśród potencjalnych uczestników programu (adwokatów) dotyczącą warunków funkcjonowania programu w praktyce. Przeprowadzono również konsultacje z Komendą Stołeczną Policji, które niestety zaowocowały ograniczeniem projektu do sporządzenia list adwokatów deklarujących możliwość objęcia pomocą prawną osoby zatrzymane, aktualizowaną regularnie w czasie. Komenda Stołeczna Policji niestety spowolniła negocjacje co do zakresu i sposobu prowadzenia projektu. Aktualnie trwają dyskusje nad ograniczonym względem pierwotnych zamiarów funkcjonowaniem programu.

W korespondencji elektronicznej wśród członków Sekcji propagowano informacje od szeregu organizacji pozarządowych, w tym zachęcano do uczestnictwa w konferencjach organizowanych przez instytucje zewnętrzne.

Sekcja planuje zaktywizować się i zorganizować szereg spotkań dotyczące praktyki prawa i postępowania karnego, w tym aspektów prawa karnego międzynarodowego.

Planowane jest rozpoczęcie współpracy z innymi samorządami prawniczymi – w tym doradcami podatkowymi w zakresie prawa karnego skarbowego. Ponadto istotne wydaje się również poruszenie we współpracy z odpowiednimi Sekcjami tematów związanych z wykorzystaniem prawa karnego przy okazji działań prawnych związanych z innymi dziedzinami prawa.

Sekcja zapewni, by informacje dotyczące dalszych wydarzeń były udostępniane z odpowiednim wyprzedzeniem, w tym w Informatorze Izby Warszawskiej.

Od chwili powołania Sekcji jej członkowie oraz sympatycy uczestniczą w grupie dyskusyjnej na portalu Facebook.

○ **Sekcja Prawa Sportowego**

Sekcja w 2020 r. odbyła wewnętrzne spotkania celem przedyskutowania podejmowanych działań, jak i podzielenia się własnymi spostrzeżeniami, doświadczeniami w zakresie prawa sportowego.

W pierwszej połowie 2020 roku, Sekcja nawiązała kontakty z licznymi specjalistami z zakresu prawa sportowego z całego świata. Motywem takiego działania było zorganizowanie jesienią stacjonarnej konferencji międzynarodowej. Choć plany te zostały pokrzyżowane przez pandemię, pozyskane kontakty będą mogły przynieść korzyść w przyszłych działaniach Sekcji, w tym po zniesieniu restrykcji dotyczących zgromadzeń.

Uruchomiony został fanpage Sekcji na Facebooku, z którym została połączona dotychczas istniejąca grupa zamknięta. Na stronie promowane są wydarzenia i działalność Sekcji.

Sekcja zleciła wykonanie logo Sekcji oraz profesjonalnych grafik do wykorzystania w promocji wydarzeń organizowanych przez Sekcję.

W dniu 8 maja 2020 r., w związku z publicznym poinformowaniem przez Związek Zawodowy – Polski Związek Piłkarzy o wystąpieniu z wnioskiem do Ministra Sportu o wykonanie ustawowych uprawnień nadzoru nad Polskim Związkiem Piłki Nożnej w związku z Uchwałą Komisji ds. Nagłych PZPN nr 11/2020 z 8 kwietnia 2020 roku ws. zawieszenia stosowania wybranych postanowień Uchwały nr III/54 z 27 marca 2015 roku Zarządu PZPN – Minimalne Wymagania dla standardowych kontraktów zawodników w sektorze zawodowej piłki nożnej, jak też niezwykle szerokim społecznym wydzźwiękiem tejże Uchwały, Sekcja zajęła stanowisko, przekazane Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwo Sportu.

Sekcja objęła patronatem Konferencję „Prawo. Sport. Finanse 2020”, organizowaną przez koło naukowe prawa sportowego Ius et Sport na UW. Konferencję otworzył Przewodniczący Sekcji, wygłaszając słowo wstępne, w którym m. in. zachęcił uczestników do śledzenia działalności Sekcji.

Przewodniczący Sekcji kilkakrotnie wypowiadał się w mediach, m. in. w temacie obostrzeń związanych z pandemią w sporcie, za każdym razem podkreślając swoją afiliację z Sekcją.

30 marca 2021 roku odbyło się wewnętrzne spotkanie, na którym omówiono plany Sekcji na 2021 rok. Sekcja z pewnością ma w zamiarze organizować wydarzenia mające wskazywać na najciekawsze, bieżące zagadnienia prawa sportowego, w tym w zakresie e-sportu i prawnych zagadnień obostrzeń i regulacji związanych z pandemią COVID-19 i sportem.

○ **Sekcja Prawa Mediów i Reklamy**

Sekcja w 2021 r. planuje kolejne szkolenia z obszaru jej zainteresowania. Obecnie Sekcja przygotowuje szkolenie, które poprowadzi dr hab. Adrian Niewęgłowski, autorytet z zakresu prawa własności intelektualnej.

○ **Sekcja Prawa Medycznego i Farmaceutycznego**

W roku 2020 Sekcja Prawa Medycznego i Farmaceutycznego zorganizowała pięć wykładów, a łączne wydatki Sekcji Prawa Medycznego i Farmaceutycznego wyniosły 7 046,96 zł brutto w całości sfinansowane z budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie.

○ **Sekcja Prawa Własności Przemysłowej**

Sekcja w minionym roku zorganizowała cztery szkolenia.

Sekcja w roku 2021 będzie kontynuowała organizowanie szkoleń z zakresu prawa własności przemysłowej. Planowane jest zorganizowanie cyklu szkoleń z Urzędem Patentowym na temat procedury zgłaszania znaków towarowych i wzorów przemysłowych oraz postępowania sprzeciwowego wobec zgłoszeń znaków towarowych. Planowana jest również kontynuacja szkoleń z zakresu praktyki stosowania przepisów KPC dotyczących postępowania odrębnego w sprawach własności intelektualnej.

○ **Sekcja Prawa Odszkodowawczego**

Sekcja w minionym roku zorganizowała czternaście szkoleń. Ponadto Sekcja organizowała spotkania wewnętrzne, których celem było przedyskutowanie podejmowanych działań, jak i podzielenia się własnymi spostrzeżeniami, doświadczeniami w zakresie prawa odszkodowawczego. Przede wszystkim Sekcja prowadzi wewnętrzne spotkania „Adwokatów rozmowy o szkodzie” które mają służyć pogłębianiu posiadanej wiedzy, jak i dzieleniu się swoimi problemami zawodowymi aby wspólnie znaleźć rozwiązanie.

W dniu 2 lipca 2020 roku odbyło się spotkanie z przedstawicielami Polskiej Izby Motoryzacyjnej. Celem spotkania było omówienie i zaproponowanie zmian w opiniowaniu szkód majątkowych.

14 października 2020 r. Sekcja zajęła stanowisko oraz sporządziła opinię do projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej (UD 125).

Sekcja prowadzi grupę zamkniętą dla członków na Facebooku, gdzie omawiane są interesujące zagadnienia, w tym najnowsze orzecznictwo i projektowane zmiany legislacyjne.

Sekcja planuje przeprowadzenie dalszego cyklu szkoleń z tematyki bezpieczeństwa w ruchu drogowym, rekonstrukcji wypadków drogowych, mechanizmu powstawania urazów, przyczynienia się poszkodowanego do zaistnienia szkody, jak i finalnie dochodzenia wszelkich roszczeń w imieniu poszkodowanych. Szkolenia prowadzone będą przez specjalistów praktyków w danej dziedzinie.

W planach jest również zaangażowanie się Sekcji w prace dotyczące zmian w przepisach dotyczących zwiększenia bezpieczeństwa na drogach, ze szczególnym naciskiem na prawa i obowiązki każdego uczestnika w ruchu drogowym.

Jednocześnie Sekcja zamierza brać czynny udział w upamiętnieniu Światowego Dnia Pamięci Ofiar Wypadków Drogowych, który wypada w третią niedzielę listopada.

Dodatkowo Sekcja chce aktywnie angażować się w edukację i zwiększanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W tym celu powstał projekt spotu o bezpieczeństwie w ruchu drogowym. Obecnie sekcja jest na etapie poszukiwania zewnętrznego finansowania projektu.

VII. Dorobek Komisji w zakresie inicjowania kreacji sekcji praktyków prawa w innych izbach adwokackich

Na mocy uchwały NRA z dnia 18 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 57/2011 Naczelnej Rady Adwokackiej „O doskonaleniu zawodowym adwokatów” z dnia 19 listopada 2011 r. ze zmianami – Uchwałą Nr 70/2012 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 17 marca 2012 r. i Uchwałą Nr 49/2015 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 13 listopada 2015 roku (tekst jednolity ogłoszony obwieszczeniem Prezydium NRA z 15 grudnia 2015 roku) uznano, iż adwokat spełnia obowiązek doskonalenia zawodowego poprzez szkolenia zawodowego organizowane przez sekcje praktyków prawa jako element samorządu zawodowego adwokatów. Za każdą godzinę uczestnictwa w szkoleniach organizowanych przez sekcje praktyków prawa przysługuje 1 pkt DZ.

Kolejna zmiana dotyczy Zwolnienia z obowiązku doskonalenia zawodowego po egzaminie. Adwokat rozpoczynający wykonywanie zawodu jest zwolniony z obowiązku szkoleniowego w roku, w którym uzyskał pozytywny wynik z egzaminu zawodowego.

Dokonano również Wyjaśnienia kwestii udziału w panelach. Przygotowanie i przeprowadzenie wystąpienia indywidualnego bądź w ramach panelu dyskusyjnego, nie krótszego niż 1 godzina, skierowanego do osób mających wykształcenie prawnicze lub studentów prawa, za każdą pełną godzinę 4 punkty. Przygotowanie i przeprowadzenie wystąpienia indywidualnego bądź w ramach panelu dyskusyjnego, nie krótszego niż 1 godzina, skierowanego do osób nie mających wykształcenia prawniczego, za każdą pełną godzinę, bądź udział w panelu dyskusyjnym w ww. zakresie nie krótszym niż 1 godzina, za każdą pełną godzinę 2 punkt

Zmiana – wyjaśnienie kwestii uzyskiwania pkt DZ za szkolenie w sekcjach – ma się przyczynić do rozwoju dalszego sekcji, zgodnie z wolą Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Autorem projektów zmian jest Komisja Doskonalenia NRA, projekt wyjściowy został opracowany przez adw. dr Kamil Szmid, który był następnie przedmiotem prac Komisji.

Opracował:
adw. dr Kamil Szmid, Przewodniczący Komisji

➤ Komisja Etyki i Tajemnicy Adwokackiej

W skład Komisji Etyki i Tajemnicy Adwokackiej wchodzi następujące osoby:

1. adw. Maciej Ślusarek
2. adw. Wiesław Szczepiński
3. adw. Joanna Brylak

4. adw. Kamil Morawski
5. adw. Artur Pietryka
6. adw. Urszula Podhalańska
7. adw. Jakub Bartosiak
8. adw. Kacper Florysiak
9. adw. Marcin Melzacki
10. adw. Aleksander Krysztofowicz
11. adw. Michał Zacharski

Posiedzenie Komisji Etyki i Tajemnicy Adwokackiej w 2020 roku odbyło się 25 czerwca 2020 r. w formie wideokonferencji. W pozostałym okresie członkowie Komisji pozostawali w stałym kontakcie za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Procedura wydawania opinii przez Komisję Etyki i Tajemnicy Adwokackiej jest następująca: po wpłynięciu pytania, członkowie Komisji podczas posiedzenia omawiają zgłoszony problem. Następnie jeden z członków, któremu sporządzenie opinii zostało przydzielone, opracowuje jej projekt. Po zaakceptowaniu go przez Komisję wysyłany jest do Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej. Jeżeli Prezydium nie zgłasza wątpliwości opinia wysyłana jest do osoby zwracającej się do Komisji z pytaniem.

W okresie od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku do Komisji wpłynęło trzydzieści pytań. W głównej mierze pochodziły one od adwokatów, Prezydium ORA oraz aplikantów adwokackich. Komisja Etyki i Tajemnicy Adwokackiej opracowała dwadzieścia siedem stanowisk dotyczących spraw skierowanych do niej z prośbą o zajęcie stanowiska.

Ponadto Przewodniczący Komisji – Mecenas Maciej Ślusarek – udzielał telefonicznych konsultacji warszawskim adwokatom w sprawach nagłych.

W 2019 roku Komisja podjęła prace zmierzające do opracowania publikacji omawiającej najczęściej zgłaszane pytania do Komisji wraz z krótkim omówieniem i orzecznictwem. W roku 2020 opracowanie zostało przygotowane we współpracy z dr. Pawłem Skuczyńskim. Po wprowadzeniu poprawek omówionych na posiedzeniu publikacja została przesłana do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz zamieszczona na jej stronie internetowej, przybliżając najczęściej poruszaną problematykę pytań.

Zostało również sporządzone opracowanie szerokiego stanowiska Komisji na temat kontaktów adwokatów ze świadkami w świetle praktyki i przepisów.

Opracował:
adw. Maciej Ślusarek, Przewodniczący Komisji

➤ *Komisja ds. Informacji Publicznej*

Komisja ds. udostępniania informacji publicznej Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie pracowała w roku 2020 w składzie:

- Adwokat Przemysław Rosati – przewodniczący,
- Adwokat Jakub Bartosiak,
- Adwokat Andrzej Bieńkowski,

- Adwokat Grzegorz Kukowka,
- Adwokat Jacek Mikołajonek,
- Adwokat Andrzej Nogal.

Skład komisji nie uległ zmianie do dnia 31 stycznia 2021 r.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., do Komisji wpłynęło celem zaopiniowania lub przygotowania stanowiska (31) trzydzieści jeden spraw dotyczących żądania udzielenia informacji publicznej, skierowanych przez wnioskodawców do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie i Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie. We wszystkich sprawach Komisja przygotowała stanowiska lub udzieliła wyjaśnień, które zostały przedstawione zgodnie z właściwością – Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, Sądowi Dyscyplinarnemu Izby Adwokackiej w Warszawie i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Izby Adwokackiej w Warszawie celem dalszego wykorzystania.

Na dzień sporządzenia sprawozdania komisja nie ma zaległości w załatwianiu wpływających do Komisji wniosków.

Komisja w okresie sprawozdawczym nie korzystała ze środków pochodzących z budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie.

Sprawozdanie obejmuje okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Opracował:
adw. Przemysław Rosati, Przewodniczący Komisji

➤ *Komisja Historii i Tradycji Adwokatury Warszawskiej*

1. W okresie sprawozdawczym, z powodu obostrzeń sanitarnych wynikających z epidemii Covid-19, Komisja odbyła tylko 3 spotkania, w trakcie których omówiono sprawy bieżące. Stan epidemii spowodował, że nie doszły do skutku planowane przedsięwzięcia, między innymi spotkania tematyczne z historykami.
2. Komisja kontynuowała starania o ufundowanie tablic pamiątkowych poświęconych wybitnym adwokatom warszawskim: Ludwikowi Cohnowi, Anieli Steinsbergowej i Janowi Olszewskiemu. Przedstawiciel Komisji odbył spotkania z Panią Ewą Żaboklicką – p.o. Naczelnika Oddziałowego Biura Upamiętnienia Walk i Męczeństwa IPN w Warszawie, w trakcie których omówiono problemy związane z uzyskaniem zgód i uzgodnień dotyczących tablic.
3. Komisja podjęła starania w sprawie przygotowania i wydania książki poświęconej adw. Janowi Olszewskiemu. Przeprowadzono procedurę mającą na celu wyłonienie autora książki, w wyniku której zarekomendowano ORA w Warszawie powierzenie adw. dr Patrycji E. Herod opracowania o Janie Olszewskim jako adwokacie. Izba Adwokacka w Warszawie zleciła wymienionej Koleżance przygotowanie książki pod roboczym tytułem „Jan Olszewski. Adwokat”.

Opracował:
adw. Henryk Romańczuk, Przewodniczący Komisji

➤ *Komisja Komunikacji z Organami Wymiaru Sprawiedliwości*

Z uwagi na pandemię prace Zespołu ds. Rzetelnego Procesu zostały zawieszone, początkowo do wakacji następnie na czas wakacji a teraz w ogóle do odwołania. W związku z tym, że na rok 2021 były planowane dwie konferencje z Sądem Apelacyjnym w Warszawie temat ten został zawieszony podobnie jak wydanie broszury informacyjnej.

Opracowała:
adw. Agata Rewerska, Przewodnicząca Komisji

➤ *Koło Seniorów*

Przewodniczący adw. Andrzej Lagut
Honorowa Przewodnicząca adw. Anna Sobocińska-Lorenc
Wiceprzewodnicząca adw. Ewa Fajfer
Członkowie Prezydium: adw. Mirosława Jamrozińska-Toczyska, adw. Bożena Kurmanowicz,
adw. Marek Mazurkiewicz, adw. Julita Peda-Cichocka, adw. Andrzej Szczerbiński.

Koło Seniorów przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie na koniec roku 2020 liczyło 40 członków. Skupia ono adwokatów z co najmniej 20 letnim stażem pracy w zawodzie adwokata. Przynależność jest dobrowolna. Dokonywana jest na podstawie deklaracji adwokata, wykonującego zawód od ponad 20 lat.

W roku 2020, w związku z zagrożeniem epidemiologicznym odbyły się 2 zebrania, na których omawiano plany na najbliższy rok m.in.: zbieranie informacji i wspomnień o byłych członkach ORA, organizacja spotkania wielkanocnego, planowanie wyjazdu do Lwowa.

Koło przedstawiło projekt preliminarza na kwotę 40.600 zł, a przyznano tylko 20.000 zł. W związku z powyższym Zarząd wystąpił do Prezydium z pismem o ponowne przeanalizowanie wniosku o stosowne wydatki i uwzględnienie w preliminarzu kwot obejmujących zarówno koszty Jubileuszu tak też wydatków na należyte funkcjonowanie Koła Seniorów.

Koło Seniorów nadal kieruje zaproszenie do średniego pokolenia adwokatów do uczestnictwa w działalności Koła Seniorów wskazując na istotę funkcjonowania tego organu Izby, który służyć winien doświadczeniem oraz wiedzą prawniczą i ogólną nabywaną w czasie wykonywania zawodu.

W grudniu 2020 r. do 17 Jubilatów (50 lat wpisu na listę adwokatów) zostały skierowane listy gratulacyjne od Dziekana oraz przekazane na ich konto nagrody jubileuszowe w wys. po 1000 zł.

Opracował:
adw. Andrzej Lagut, Przewodniczący Komisji
Obsługa Koła: Grażyna Zakrzewska

➤ *Koło Prawników Zagranicznych*

Działalność Grupy Prawników Zagranicznych przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie

Ze względu na epidemię COVID-19, grupa była w stanie zorganizować tylko jedno spotkanie „in corpore” w 2020 roku. Spotkanie dotyczyło niemieckiego systemu prawnego i zostało poprowadzone przez naszego członka Mec. Guido Rekkera.

Niezależnie od trudnej sytuacji epidemiologicznej, grupa udzielała pomocy pracownikom zagranicznym, którzy zarejestrowali się w naszej Izbie Adwokackiej. W rzeczywistości często zdarza się, że prawnicy zagraniczni kontaktują się z grupą w pierwszej kolejności w celu uzyskania pierwszych wskazówek, w jaki sposób mogą się zarejestrować w naszej Izbie Adwokackiej.

Opracował:

avv. Luigi Lai, Przewodniczący KPZ

➤ *Koło Adwokatów Emerytów i Rencistów*

Przewodnicząca: Jadwiga Solecka-Lalek

Honorowa Przewodnicząca: adw. Genowefa Kazalska-Künkel

Wiceprzewodniczący: adw. Jacek Kulisiewicz

Skarbnik i przedstawiciel Koła w Komisji FWPK: adw. Maria Woźniak

Sekretarz adw. Tadeusz Godzik

Członkowie: adw. Janina Jonczyk, adw. Helena Komorowska, adw. Bożena Świderska, adw. Ludwik Wardzyński,

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 23 września 2020 r. Zarząd Koła odbył dwa zebrania, w drugi wtorek miesiąca stycznia i lutego 2020 r. Przedmiotem zebrań Zarządu Koła były sprawy związane z organizacją tradycyjnego spotkania wielkanocnego i integracyjnych wyjazdów w formie planowanych wycieczek, oraz trybu uzyskiwania informacji w sprawach potrzeb bytowych, zdrowotnych i kulturalnych naszych Koleżanek i Kolegów członków Koła.

Wprowadzony stan pandemii od marca 2020 r. – uniemożliwił wszelkie kontakty osobiste.

Zarząd otoczył troską Koleżanki i Kolegów – członków Koła poprzez kontakt telefoniczny, przy pomocy naszej opiekunki Koła p. Grażyny Zakrzewskiej, która uzyskiwała informacje, czy zaistniały trudne sytuacje związane ze stanem epidemii, wymagające pilnych interwencji i środków do ich rozwiązania.

W dniu 4 września 2020 r. pożegnaliśmy naszą Koleżankę adw. Janinę Jonczyk członka zarządu Koła – uczestnicząc w Jej pogrzebie.

W dniu 24 września 2020 r. odbyło się Zebranie adwokatów emerytów i rencistów niewykonujących zawodu adwokata w celu wyboru delegatów na Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie, w którym uczestniczyliśmy dokonując jednocześnie zgodnie z porządkiem Zebrania wyboru do Zarządu Koła Adwokatów Emerytów i Rencistów.

Okres trwającej pandemii spowodował, iż wybrany Zarząd Koła nie ukonstytuował się i podejmuje decyzje po telefonicznym uzgodnieniu członków In corpore .

Członkami Zarządu wybrani zostali:

– Adw. Genowefa Kazalska-Künkel,

- Adw. Jacek Kulisiewicz,
- Adw. Maria Woźniak,
- Adw. Tadeusz Godzik,
- Adw. Bożena Świderska,
- Adw. Jadwiga Solecka-Lalek,
- Adw. Ludwik Wardzyński,
- Adw. Teresa Żernicka-Krasuska.

Budżet Koła przydzielony na rok 2020 z inicjatywy Zarządu Koła i za zgodą Prezydium ORA przeznaczony został na upominki świąteczne dla członków Koła powyżej 80-tego roku życia.

Na rok 2021 budżet Koła został zaplanowany na kwotę 30.500 zł.

Opracowała:

adw. Jadwiga Solecka-Lalek, b. Przewodnicząca Zarządu Koła

➤ ***Koło Kobiet***

Działając w imieniu Koła Kobiet przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie niniejszym mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z działalności Koła Kobiet za 2020 r.

I. Władze Koła:

Przewodnicząca: adw. Monika Wiśniewska

Wiceprzewodnicząca: adw. Marta Seredyńska

II. Działania podjęte przez Koło

- a. Akcje promujące adwokacki i ich działalność samorządową – promocje miały miejsce na profilu Koła Kobiet na portalu Facebook.
- b. Akcja #CzytamyKrall, w której adwokacki w ramach upamiętnienia 77. rocznicy Powstania w getcie warszawskim czytały fragmenty „Zdążyć przed Panem Bogiem” Hanny Krall.

Opracowała:

adw. Monika Wiśniewska, Przewodnicząca Koła

➤ ***Koło Adwokatów z siedzibą w Ostrołęce***

Z uwagi na pandemię SARS-CoV-2 w 2020 roku Koło Adwokatów z siedzibą w Ostrołęce nie organizowało szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego adwokatów w Ostrołęce w trybie stacjonarnym. Adwokacki uczestniczyli w szkoleniach zdalnych organizowanych przez ORA w Warszawie. Działalność Koła ograniczyła się do bieżącego informowania adwokatów i adwokatów o sytuacji pandemicznej w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz aktualnych ograniczeniach w funkcjonowaniu jednostek sądów powszechnych i prokuratur wynikających z sytuacji epidemiologicznej.

Opracował:

adw. Paweł Niewiadomski, Przewodniczący Koła

VI. WYKONANIE BUDŻETU IZBY ADWOKACKIEJ ZA 2020 ROK

Wpływy		Preliminarz	Wykonanie	%
I.	Wpływy z tytułu składek	11 672 680,00	11 494 851,96	98%
1.	Składki członkowskie od adwokatów, prawników zagranicznych i aplikantów adw.	10 852 680,00	10 447 071,09	96%
2.	Składki zaległe	820 000,00	1 047 780,87	128%
II.	Oплата za rozpatrzenie wniosku o wpis na listę adwokatów i prawników zagranicznych	204 000,00	214 000,00	105%
III.	Zwrot kosztów postępowania dyscyplinarnego	80 000,00	110 848,05	139%
IV.	Przychody z tytułu najmu lokali i pozostałe przychody	399 020,00	248 949,48	62%
V.	Odsetki bankowe	90 000,00	56 598,65	63%
VI.	Sprzedaż lokalu Grochowska 326		615 000,00	0%
VII.	Wpłata MS na pokrycie kosztów organizacji egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką, testu umiejętności oraz egzaminu adwokackiego	1 000 000,00	1 609 900,17	161%
RAZEM		13 445 700,00	14 350 148,31	107%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
Koszty administracyjne utrzymania Biura ORA		4 191 100,00	3 738 507,12	89%
I.	Wynagrodzenie osobowe i bezosobowe	2 191 100,00	2 186 559,63	100%
1.	Wynagrodzenia osobowe	2 031 500,00	2 027 072,72	100%
2.	Fundusz nagród, nagrody jubileuszowe	155 600,00	155 520,95	100%
3.	Godziny nadliczbowe	3 500,00	3 489,96	100%
4.	Prace zlecone	500,00	476,00	95%
II.	Składki ZUS i inne świadczenia pracownicze	483 400,00	482 869,76	100%
1.	Składki ZUS i Fundusz Pracy	383 000,00	382 927,01	100%
2.	Koszty PPK	1 900,00	1 840,88	0%
3.	Badania wstępne i okresowe	6 200,00	6 124,50	99%
4.	Szkolenia pracowników, inne świadczenia	20 000,00	19 803,77	99%
5.	Składka PFRON	30 300,00	30 252,00	100%
6.	Obligatoryjny odpis na ZFŚS	42 000,00	41 921,60	100%
III.	Koszty administracyjne	1 516 600,00	1 069 077,73	70%
1.	Czynsz za lokal Al. Ujazdowskie 49	467 000,00	465 962,36	100%
2.	Opłaty za energię elektryczną	30 000,00	25 502,65	85%
3.	Usługi telekomunikacyjne, sms-y	15 000,00	13 369,38	89%
4.	Zakup czasopism, prenumerata, abonament RTV	6 500,00	6 439,40	99%
5.	Zużycie materiałów biurowych	59 000,00	55 667,89	94%
6.	Opłaty skarbowe, administracyjne, sądowe i komornicze	22 000,00	21 583,08	98%
7.	Podatek od nieruchomości i ubezpieczenie	6 200,00	6 130,88	99%
8.	Opłaty pocztowe	100 000,00	90 372,82	90%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
9.	Transport, przejazdy, bilety komunikacyjne	13 300,00	13 249,73	100%
10.	Konserwacje i naprawy maszyn biurowych	11 000,00	10 943,31	99%
11.	Remonty i konserwacje Al. Ujazdowskie 49	206 000,00	9 570,63	5%
12.	Usługi informatyczne, utrzymanie domen, stron	177 500,00	106 429,15	60%
13.	Obsługa IOD	26 000,00	25 092,00	97%
14.	Obsługa BHP	8 200,00	8 118,00	99%
15.	Opracowanie i wdrożenie PPK	12 000,00	11 931,00	0%
16.	Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze	60 000,00	54 007,84	90%
17.	Koszty dozoru mienia, monitoring	3 500,00	2 515,35	72%
18.	Usługi bankowe	8 000,00	4 913,73	61%
19.	Pozostałe koszty (w tym badanie sprawozdania finansowego)	28 500,00	20 045,31	70%
20.	Zakup sprzętu biurowego	171 000,00	75 659,95	44%
21.	Zakup wyposażenia	44 400,00	0,00	0%
22.	Licencje programów komputerowych	41 500,00	41 573,27	100%
Koszty utrzymania pokoi advokackich		354 300,00	328 031,02	93%
I.	Pokój advokacki w SO Al. Solidarności	161 000,00	156 295,72	97%
1.	Czynsz i koszty eksploatacji	27 500,00	26 473,32	96%
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	129 000,00	128 318,30	99%
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, telefony, pozostałe	4 500,00	1 504,10	33%
II.	Pokój advokacki w SR ul. Kocjana	59 900,00	53 505,71	89%
1.	Koszty eksploatacji	5 000,00	4 602,83	92%
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	51 500,00	47 853,58	93%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, telefony, pozostałe	3 400,00	1 049,30	31%
III.	Pokój adwokacki w SR ul. Marszałkowska	56 800,00	47 450,89	84%
1.	Czynsz i koszty eksploatacji	9 100,00	9 068,34	100%
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	45 500,00	37 239,54	82%
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, telefony, pozostałe	2 200,00	1 143,01	52%
IV.	Pokój adwokacki w SR ul. Terespolska	60 600,00	59 236,35	98%
1.	Czynsz i koszty eksploatacji	6 500,00	6 471,72	100%
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	51 100,00	51 030,41	100%
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, telefony, pozostałe	3 000,00	1 734,22	58%
VI.	Pokój adwokacki w SR w Wołominie	8 600,00	8 591,64	100%
VII.	Pokój adwokacki w SR w Pruszkowie	2 600,00	2 950,71	113%
VIII.	Pokój adwokacki w SR w Wyszku	4 800,00	0,00	0%
Koszty działalności samorządowo-środowiskowej		7 681 600,00	5 995 948,24	78%
I.	Wewnętrzna działalność samorządowo-środowiskowa	1 598 000,00	884 997,43	55%
1.	Komisja Wzajemnej Pomocy Koleżeńskej	600 000,00	415 845,47	69%
2.	Zespół ds. wizytacji	100 000,00	71 800,00	72%
3.	Komisja ds. Doskonalenia Zawodowego	120 000,00	95 700,91	80%
4.	Komisja Współpracy z Zagranicą	30 000,00	5 062,80	17%
5.	Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu	170 000,00	48 657,74	29%
6.	Komisja Historii i Tradycji Adwokatury Warszawskiej	25 000,00	5 464,00	22%
7.	Komisja Wizerunku i Komunikacji	275 000,00	87 142,45	32%
8.	Komisja ds. Regulaminów i Procedur	1 000,00	0,00	0%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
9.	Komisja ds. Informatyzacji	54 000,00	54 000,00	100%
10.	Komisja ds. Etyki i Tajemnicy Adwokackiej	5 000,00	0,00	0%
11.	Komisja Komunikacji z Wymiarom Sprawiedliwości	1 000,00	0,00	0%
12.	Komisja ds. Praktyki Adwokackiej	1 000,00	0,00	0%
13.	Koło Prawników Zagranicznych	5 000,00	600,00	12%
14.	Koło Adwokatów Emerytów i Rencistów	19 500,00	19 257,28	99%
15.	Koło Seniorów	16 500,00	88,65	1%
16.	Komisja ds. sekcji tematycznych	175 000,00	81 378,13	47%
II.	Koszty Sądu Dyscyplinarnego	1 258 660,00	873 214,93	69%
1.	Wynagrodzenie osobowe	277 500,00	277 309,52	100%
2.	Diety sędziów i protokolantów	550 000,00	396 350,00	72%
3.	Dieta Prezesa SD	84 000,00	84 000,00	100%
4.	Wynagrodzenie pełnomocników z urzędu, zwrot kosztów podróży świadków	13 000,00	12 018,69	92%
5.	Koszty posiedzeń, narady sędziów, spotkanie Wigilijne	5 000,00	0,00	0%
6.	Szkolenie dla Sędziów	2 000,00	0,00	0%
7.	Usługi telekomunikacyjne, światłowód	6 500,00	5 144,76	79%
8.	Opłaty pocztowe	23 000,00	18 122,70	79%
9.	Koszty utrzymania biura Lekarska 7	29 060,00	16 935,34	58%
10.	Zakup wyposażenia	190 100,00	14 752,57	8%
11.	Remonty, naprawy i konserwacje	28 500,00	5 513,07	19%
12.	Zakup licencji, usługi informatyczne	13 500,00	8 005,24	59%
13.	Materiały biurowe	12 000,00	10 876,62	91%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
14.	Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze, środki do dezynfekcji	18 500,00	18 448,11	100%
15.	Pozostałe wydatki	6 000,00	5 738,31	96%
III.	Koszty Rzecznika Dyscyplinarnego	1 349 560,00	999 811,69	74%
1.	Wynagrodzenia osobowe	302 200,00	301 551,02	100%
2.	Diety dla zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego i protokolantów	600 000,00	449 100,00	75%
3.	Dieta Rzecznika Dyscyplinarnego i I Zastępcy RD	126 000,00	126 000,00	100%
4.	Koszty pomocy prawnej, zwrot kosztów podróży świadków	15 000,00	1 924,04	13%
5.	Szkolenie dla zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego	6 000,00	5 150,26	86%
6.	Usługi telekomunikacyjne, światłowod	6 500,00	5 144,76	79%
7.	Opłaty pocztowe	38 000,00	26 795,71	71%
8.	Koszty utrzymania biura Lekarska 7	29 060,00	16 935,34	58%
9.	Zakup wyposażenia	146 800,00	16 707,70	11%
10.	Remonty, naprawy i konserwacje	28 500,00	4 285,96	15%
11.	Zakup licencji, usługi informatyczne	13 500,00	8 965,70	66%
12.	Materiały biurowe	15 000,00	14 485,00	97%
13.	Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze, środki do dezynfekcji	18 500,00	18 480,69	100%
14.	Pozostałe wydatki	4 500,00	4 285,51	95%
IV.	Komisja Rewizyjna	30 000,00	30 000,00	100%
V.	Pozostałe koszty samorządowe	777 540,00	634 053,24	82%
1.	Koszty zastępstw i likwidacji kancelarii	70 000,00	36 900,00	53%
2.	Wpłaty na cele dobroczynne, darowizny	2 000,00	0,00	0%
3.	Koszty Zgromadzenia Izby Adwokackiej	99 200,00	40 116,01	40%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
4.	Koszty windykacji należności ORA	77 500,00	77 367,00	100%
5.	Usługi adwokackie - prowadzenie spraw lokalowych i procesów sądowych	15 000,00	6 519,00	43%
6.	Ślubowanie adwokackie	70 000,00	30 644,00	44%
7.	Biuro Prasowe	168 000,00	167 516,51	100%
8.	Dieta samorządowa Sekretarza ds. prawniczych	36 000,00	36 000,00	100%
9.	Refundacja opłaty za szkolenie apl. adw.	209 692,00	209 692,00	0%
10.	Pozostałe wydatki	30 148,00	29 298,72	97%
VI.	Koszty działalności ORA	509 732,00	444 794,95	87%
1.	Dieta samorządowa Dziekana i Prezydium ORA	396 732,00	396 732,00	100%
2.	Koszty posiedzeń Prezydium i Rady	16 000,00	10 122,30	63%
3.	Wydatki reprezentacyjne i okolicznościowe	46 000,00	18 498,00	40%
4.	Organizacja konferencji i sympozjów	20 000,00	0,00	0%
5.	Udział w konferencjach i seminariach krajowych i międzynarodowych	13 000,00	1 825,21	14%
6.	Członkostwo w organizacjach międzynarodowych	18 000,00	17 617,44	98%
VII.	Składka na NRA	2 158 108,00	2 129 076,00	99%
Koszty organizacji egzaminu wstępnego na aplikację adw. i egz. adwokackiego		1 000 000,00	1 609 900,17	161%
Pozostałe koszty		193 700,00	178 883,62	92%
1.	Koszty utrzymania lokali ORA	59 700,00	45 499,77	76%
2.	Koszty umorzenia składek OC adw.	40 000,00	39 988,36	100%
3.	Pozostałe koszty	94 000,00	93 395,49	99%
Podatek dochodowy		25 000,00	24 031,00	96%
RAZEM		13 445 700,00	11 875 301,17	88%

WYKONANIE BUDŻETU SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH ZA 2020 ROK

Wpływy		Preliminarz	Wykonanie	%
I.	Wpływy z tytułu opłaty za szkolenie	9 395 100,00	9 629 668,47	102%
II.	Inne przychody przeznaczone na działalność oświatową	0,00	10 000,00	
RAZEM		9 395 100,00	9 639 668,47	103%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
1.	Wynagrodzenie wykładowców	3 993 312,00	3 993 286,38	100%
2.	Sprawdzanie prac pisemnych Weryfikacja Wiedzy	190 550,00	190 456,03	100%
3.	Szkolenie wykładowców z metodyki prowadzenia zajęć	16 300,00	5 394,15	33%
4.	Organizacja Konkursu Krasomówczego	124 780,00	124 695,94	100%
5.	Diety samorządowe	107 268,00	107 268,00	100%
6.	Wynagrodzenie kierownika szkolenia	103 320,00	103 320,00	100%
7.	Wynagrodzenie opiekunów	105 000,00	104 672,16	100%
8.	Koszty organizacji sprawdzianów	194 455,00	86 421,48	44%
9.	Koszty organizacji kolokwium I roku	139 855,00	89 825,85	64%
10.	Koszty organizacji kolokwium II roku	153 250,00	81 946,82	53%
11.	Koszty organizacji ślubowania aplikantów adwokackich	60 000,00	46 232,95	77%
12.	Praktyki w sądach i prokuraturze	655 700,00	495 297,22	76%
13.	Koszt wynajęcia sal wykładowych	260 900,00	260 572,17	100%

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
14.	Udział w konferencjach kierowników szkolenia organizowanych przez NRA oraz apl. adw., koszty posiedzeń Komisji	5 000,00	0	0%
15.	Koszty osobowe i bezosobowe	1 191 100,00	1 189 926,47	100%
16.	Zakup wyposażenia	66 000,00	65 956,73	100%
17.	Zakup licencji na oprogramowanie, SIP-y	200 000,00	143 417,46	72%
18.	Materiały biurowe	50 000,00	32 705,91	65%
19.	Opłaty pocztowe	40 000,00	40 569,47	101%
20.	Transport, przejazdy	3 000,00	2 900,33	97%
21.	Serwis, naprawa i konserwacja urządzeń	10 000,00	9 780,96	98%
22.	Koszty sprzątania i zakup art. czystościowych i środków do dezynfekcji	36 000,00	35 341,71	98%
23.	Koszty usług informatycznych	257 840,00	97 620,53	38%
24.	Pozostałe koszty	13 000,00	12 351,64	95%
25.	Organizacja Balu Aplikantów	124 100,00	124 083,13	100%
26.	Projekty szkoleniowo-integracyjne, szkolenia wyjazdowe	50 000,00	0,00	0%
27.	Koszt najmu pomieszczeń biurowych	229 970,00	180 137,48	78%
28.	Koszty połączeń telefonicznych	6000,00	2 680,48	45%
29.	Rezerwa na wydatki	1 008 400,00	0,00	0%
RAZEM		9 390 100,00	7 626 861,45	81%

WYKONANIE BUDŻETU KOMISJI WZAJEMNEJ POMOCY KOLEŻEŃSKIEJ ZA 2020 ROK

Wydatki		Preliminarz	Wykonanie	%
1.	Dopłaty korporacyjne dla adwokatów emerytów, dodatki specjalne	77 800,00	81 020,00	104%
2.	Zapomogi jednorazowe, okresowe, świąteczne	493 500,00	300 761,50	61%
3.	Zapomogi pośmiertne	24 800,00	27 000,00	109%
4.	Opłaty pocztowe	500,00	653,80	131%
5.	Pozostałe wydatki (zakup zniczy, przejazdy, posiedzenia Komisji)	3 400,00	6 410,17	189%
RAZEM		600 000,00	415 845,47	69%

BILANS IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE
NA DZIEŃ 31.12.2020 r.

AKTYWA	Stan na 31.12.2020	Stan na 31.12.2019
A. Aktywa trwałe	1 901 064,25	2 022 539,34
I. Rzeczowe aktywa trwałe i WNiP	1 901 064,25	2 022 539,34
1. Środki trwałe	1 901 064,25	1 982 560,96
a) budynki i lokale	1 745 946,62	1 791 892,58
b) urządzenia techniczne i maszyny	114 150,03	138 934,58
c) inne środki trwałe	40 967,60	51 733,80
2. Wartości niematerialne i prawne	0,00	39 978,38
B. Aktywa obrotowe	16 282 937,68	11 700 968,87
I. Zapasy	10 978,90	209 002,49
1. Towary	10 978,90	12 290,94
2. Zaliczki na dostawy	0,00	196 711,55
II. Należności krótkoterminowe	1 687 849,86	1 675 901,99
III. Inwestycje krótkoterminowe	14 525 125,83	9 766 676,28
1. Środki pieniężne	14 525 125,83	9 766 676,28
a) środki pieniężne w kasie i na rachunkach	13 524 407,53	9 046 647,48
b) inne środki pieniężne	1 000 718,30	720 028,80
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	58 983,09	49 388,11
Razem aktywa	18 184 001,93	13 723 508,21

PASYWA	Stan na 31.12.2020	Stan na 31.12.2019
A. Fundusze własne	14 460 944,97	10 094 765,90
I. Fundusz statutowy w środkach trwałych	1 901 064,25	2 022 539,34
II. Pozostałe fundusze celowe	8 072 226,56	5 884 020,66
III. Wynik finansowy netto za rok obrotowy	4 487 654,16	2 188 205,90
1. Nadwyżka przychodów nad kosztami	4 487 654,16	2 188 205,90
B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	3 723 056,96	3 628 742,31
I. Rezerwy na zobowiązania	292 324,60	318 040,15
II. Zobowiązania krótkoterminowe	2 570 353,51	2 293 082,28
1. Inne zobowiązania	2 295 297,43	2 026 305,19
2. Fundusze specjalne	275 056,08	266 777,09
III. Rozliczenia międzyokresowe	860 378,85	1 017 619,88
1. Rozliczenia międzyokresowe przychodów	860 378,85	1 017 619,88
Razem pasywa	18 184 001,93	13 723 508,21

Część opisowa do sprawozdania finansowego Okręgowej Rady Adwokackiej
– sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku.

AKTYWA

Grupa A - Aktywa trwałe	1 901 064,25
Rzeczowe aktywa trwałe kwota stanowiąca nieumorzoną wartość środków trwałych	1 901 064,25
Grupa B - Aktywa obrotowe	16 282 937,68
I. Zapasy	10 978,90
Towary - wartość zakupionych i nie odebranych legitymacji adwokatów i aplikantów adwokackich; znaczki „Adwokatura warszawska”, torby papierowe z logo Izby	10 978,90
II. Inwestycje krótkoterminowe	14 525 125,83
Saldo w kasie – potwierdzone protokołem kontroli kasy oraz raportem kasowym na dzień 31.12.2020 r.	2 695,43
Saldo na bieżących rachunkach bankowych na dzień 31.12.2020 r.	4 009 724,53
Saldo na lokatach bankowych na dzień 31.12.2020 r.	9 281 617,38
Saldo na rachunku bankowym dot. wpłat na OC adwokatów na dzień 31.12.2020 r.	1 000 008,30
Saldo na rachunku ZFŚS na dzień 31.12.2020 r.	231 080,19
Wyżej wymienione salda zostały potwierdzone przez Bank.	
III. Należności krótkoterminowe	1 687 849,86
Pozostałe rozrachunki - saldo dotyczy rozliczeń z adwokatami i aplikantami z tytułu należnych składek oraz z aplikantami z tytułu opłaty za szkolenie,	1 607 394,02
Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - saldo dotyczy rozliczeń z tytułu należności za najem lokali, rozliczeń z NRA, składek OC adwokatów i innych rozliczeń	10 399,43
Roszczenia sporne - saldo dotyczy należności dochodzonych na drodze sądowej od najemców lokali z tytułu czynszu	27 166,41
Rozrachunki z tytułu udzielonych pożyczek z funduszu świadczeń socjalnych – kwota zaangażowana w pożyczki dla pracowników ORA - spłacane w ratach miesięcznych.	42 890,00
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe – koszty dotyczące 2021 roku zapłacone w 2020 roku.	58 983,09

PASYWA

Grupa A - Fundusze własne	14 460 944,97
I. Fundusz w środkach trwałych	1 901 064,25
II. Fundusz celowy – utworzony z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w tym:	8 072 226,56
1. Nadwyżka budżetowa z działalności ORA w Warszawie	6 537 108,81
2. Nadwyżka funduszu szkolenia aplikantów adwokackich	1 535 117,75
III. Wynik finansowy netto za rok 2020	4 487 654,16
Grupa B - Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	3 723 056,96
Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami – kwota ta stanowi bieżące zobowiązania z miesiąca grudnia, które w styczniu i lutym 2021 r. uregulowano, rozliczenia z tytułu OC adwokatów i pozostałe	2 221 968,50
Rozrachunki z budżetem – saldo obejmuje podatek dochodowy, składki ZUS, podatek od umów i podatek VAT za grudzień. Wszystkie ww. zobowiązania zostały uregulowane w 01/ 2021 r.	365 653,53
Fundusze specjalne – środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych	275 056,08
Rozliczenia międzyokresowe przychodów – dotyczy rozliczeń z adwokatami i aplikantami z tytułu nadpłat i zaległych składek członkowskich oraz rozliczeń Sądu Polubownego Adwokatury Polskiej	860 378,85

W preliminarzu Izby Adwokackiej za 2020 r.

Wpływy w stosunku do preliminarza wykonano w 107%
Wydatki w stosunku do preliminarza wykonano w 88%

Zapreliminowano przychody (+)	13 445 700,00
Uzyskane przychody (-)	14 350 148,31
<i>Nadwyżka (+)</i>	<i>904 448,31</i>
Zapreliminowano koszty (+)	13 445 700,00
Faktyczne koszty (-)	11 875 301,17
<i>Oszczędność (+)</i>	<i>1 570 398,83</i>

W preliminarzu Szkolenia Apl. Adwokackich za 2020 r.

Wpływy w stosunku do preliminarza wykonano w 103%
Wydatki w stosunku do preliminarza wykonano w 81%

Zapreliminowano przychody (+)	9 395 100,00
Uzyskane przychody (-)	9 639 668,47
<i>Nadwyżka (+)</i>	<i>244 568,47</i>
Zapreliminowano koszty (+)	9 395 100,00
Faktyczne koszty (-)	7 626 861,45
<i>Oszczędność</i>	<i>1 768 238,55</i>

Ustalenie wyniku z działalności Izby Adwokackiej za rok 2020 r.

Przychody uzyskane w 2020 roku	14 350 148,31
Minus koszty w 2020 roku	11 875 301,17
Wynik finansowy za rok 2020	2 474 847,14

Ustalenie wyniku ze szkolenia aplikantów adwokackich za rok 2020 r.

Przychody uzyskane w 2020 roku	9 639 668,47
Minus koszty w 2020 roku	7 626 861,45
Wynik finansowy za rok 2020	2 012 807,02
Nadwyżka z lat ubiegłych	1 535 117,75
Nadwyżka na 31.12.2020 r.	3 547 924,77

Ogółem wynik finansowy Izby Adwokackiej w Warszawie za 2020 rok wyniósł 4 487 654,16 zł, w tym z tytułu szkolenia aplikantów adwokackich 2 012 807,02 zł oraz z działalności organów Izby Adwokackiej w Warszawie 2 474 847,14 zł.

**UCHWAŁA ZGROMADZENIA
IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE z dnia 30 STYCZNIA 2021 r.**

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie na podstawie art. 40 pkt. 3 ustawy Prawo o adwokaturze oraz w związku z uchwałą nr 99/2020 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 22 września 2020 r.

I. Uchwała:

1. Prowizorium budżetowe Izby Adwokackiej w Warszawie na 2020 rok, wynosi po stronie wpływów **13 445 700,00 zł** a po stronie wydatków **13 445 700,00 zł** (załącznik Nr 1), z uprawnieniem dla Okręgowej Rady Adwokackiej dokonywania przeniesień (virements) w poszczególnych pozycjach budżetu. Ustalić, że w przypadku wystąpienia niedoboru, różnica pomiędzy przychodami a wydatkami zostanie pokryta z nadwyżki z lat ubiegłych.
2. Prowizorium budżetowe Szkolenia Aplikantów Adwokackich na 2020 rok wynosi po stronie wpływów **9 395 100,00 zł** i wydatków **9 395 100,00 zł** (załącznik Nr 2) .

II. Ustala wysokość składki członkowskiej rocznej na rok 2020, na pokrycie potrzeb Izby:

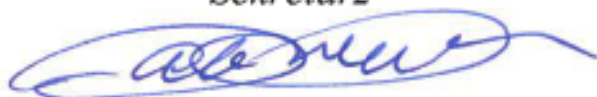
1. Od każdego adwokata wpisanego na listę adwokatów wykonujących zawód w zespole adwokackim, bądź w kancelarii adwokackiej lub w spółce w kwocie 1 620 zł płatnej w ratach po **135 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,
2. Od każdego adwokata emeryta i rencisty wpisanego na listę adwokatów wykonujących zawód w zespole adwokackim bądź w kancelarii adwokackiej lub w spółce i pobierających emeryturę lub rentę w kwocie 1 200 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,
3. Od prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych z UE - w kwocie 1 620 zł płatnej w ratach po **135 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,
4. Od prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych spoza UE - w kwocie 720 zł płatnej w ratach po **60 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
5. Od adwokatów będących radcami prawnymi świadczącymi pomoc prawną w kancelarii radcy prawnego lub w spółce w kwocie 1 260 zł płatnej w ratach po **105 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
6. Od adwokatów będących radcami prawnymi świadczącymi pomoc prawną w kancelarii radcy prawnego lub w spółce i pobierających emeryturę lub rentę, w kwocie 1 260 zł płatnej w ratach po **105 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
7. Od adwokatów:
 - a) pozostających wyłącznie w stosunku pracy,
 - b) będących wyłącznie pracownikami naukowymi,
 - c) zawieszonych w wykonywaniu czynności zawodowych,
 - d) pozostałych adwokatów wpisanych na listę adwokatów, lecz nie świadczących pomocy prawnej,w kwocie 1 260 zł płatnej w ratach po **105 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
8. Od adwokatów wymienionych w pkt. 7. i pobierających emeryturę lub rentę – w kwocie 1.260 zł płatnej w ratach po **105 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca

9. Od adwokatów - pracowników naukowych, świadczących ponadto pomoc prawną jak w pkt. 1 - w kwocie 1.620 zł płatnej w ratach po **135 zł miesięcznie**, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca; jak w pkt. 2 - w kwocie 1.200 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca; jak w pkt. 5 - w kwocie 1 260 zł płatnej w ratach po **105 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca; jak w pkt. 6 - w kwocie 1.260 zł płatnej w ratach po **105 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca;
10. W przypadku jednoczesnego wykonywania zawodu w zespole lub kancelarii oraz w spółce - adwokat uiszcza jedną składkę - w kwocie 1 620 zł płatnej w ratach po **135 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca (adwokaci wykonujący zawód), lub w kwocie 1.200 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca (adwokaci wykonujący zawód i pobierający emeryturę lub rentę).
11. Od każdego aplikanta adwokackiego w kwocie 600 zł płatnej w ratach po **50 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
Składka jest należna od pierwszego dnia miesiąca, w którym aplikant adwokacki złożył ślubowanie aplikanckie do ostatniego dnia miesiąca, w którym aplikant zakończył odbywanie aplikacji lub został skreślony z listy aplikantów.
12. Od każdego aplikanta adwokackiego, który zakończył odbywanie aplikacji i nie złożył wniosku o skreślenie z listy aplikantów - w kwocie 1 200 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
Składka jest należna od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym aplikant adwokacki zakończył odbywanie aplikacji, do ostatniego dnia miesiąca, w którym zostanie skreślony z listy aplikantów adwokackich.
13. Zwalnia się całkowicie od uiszczania składki adwokatów i aplikantów adwokackich, którzy utrzymują się wyłącznie z emerytury lub renty - począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawiadomiono pisemnie Okręgową Radę Adwokacką o okolicznościach uzasadniających zwolnienie z opłacania składki. Zwolnienie to nie dotyczy adwokatów zawieszonych w czynnościach zawodowych i pobierających emeryturę lub rentę.
14. W szczególnie uzasadnionych przypadkach na pisemny, udokumentowany wniosek adwokata lub aplikanta adwokackiego, upoważnia się Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do możliwości obniżenia składki lub częściowego umorzenia zaległych składek w kwocie ponad składkę przeznaczoną na NRA. Upoważnia się Okręgową Radę Adwokacką - w wyjątkowych przypadkach losowych mogących skutkować tym, że obowiązek uiszczenia składki może podważyć ekonomiczne podstawy egzystencji adwokata - do umorzenia zaległych składek członkowskich lub zwolnienia z opłaty składki.
15. Adwokaci - kobiety i aplikantki adwokackie, które urodzą lub przysposobią dziecko, są zwolnione od opłacania składki adwokackiej przez okres 6. miesięcy od następnego miesiąca po urodzeniu dziecka lub przysposobieniu dziecka. Warunkiem uzyskania zwolnienia jest zawiadomienie Okręgowej Rady Adwokackiej w terminie 30 dni od daty urodzenia lub przysposobienia dziecka.
16. W przypadku adwokatów wpisanych na listę adwokatów oraz prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych Izby Warszawskiej, składka jest należna od pierwszego dnia miesiąca, w którym Minister Sprawiedliwości nie wyraził sprzeciwu wobec wpisu na listę do ostatniego dnia miesiąca, w którym adwokat lub prawnik zagraniczny został skreślony z listy.

17. Adwokaci, prawnicy zagraniczni i aplikanci adwokaccy, którzy zostali wpisani na listę adwokatów, prawników zagranicznych lub aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie w związku z przeniesieniem siedziby - zobowiązani są do opłacania składki od miesiąca, w którym zostali wpisani na listę, niezależnie od wystąpienia obowiązku wniesienia składki za ten okres w izbie, z której nastąpiło przeniesienie.
18. Ustala się, że składka jest niepodzielna i obowiązuje do końca miesiąca w wysokości ustalonej na pierwszy dzień danego miesiąca. W przypadku zaistnienia przesłanek do zmniejszenia wysokości składki, nowa wysokość składki naliczana jest począwszy od następnego miesiąca po zawiadomieniu przez adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o okolicznościach uzasadniających opłacanie składki w tej wysokości.
- III.** Zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do rozliczenia wpłat na poczet zobowiązań z tytułu składek członkowskich w taki sposób, aby wpłaty w pierwszej kolejności zaliczane były na poczet najstarszych zobowiązań adwokata, prawnika zagranicznego lub aplikanta adwokackiego i to bez względu na wskazany przez te osoby tytuł płatności.
- IV.** Zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do rozliczenia wpłat na poczet zobowiązań z tytułu ubezpieczenia OC w taki sposób, aby wpłaty w pierwszej kolejności zaliczane były na poczet najstarszych zobowiązań adwokata lub prawnika zagranicznego i to bez względu na wskazany przez te osoby tytuł płatności.
- V.** Ustala, że składka na obowiązkowe ubezpieczenie adwokatów (składka OC) wykonujących zawód w zespołach, kancelariach lub spółkach oraz prawników zagranicznych jest płatna kwartalnie w terminie do 15 dnia ostatniego miesiąca kwartału na wyodrębniony rachunek bankowy nr 18 1050 1038 1000 0023 0760 2090
- VI. Ustala, że adwokaci są zobowiązani:**
- a) do niezwłocznego powiadomienia Okręgowej Rady Adwokackiej o każdej zmianie formy lub zakresu świadczenia pomocy prawnej bądź zatrudnienia.
 - b) do złożenia oświadczenia (ankiety) o formie wykonywania zawodu, pozostawaniu w stosunku pracy, lub pobieraniu emerytury albo renty - jeżeli ORA uchwali taki obowiązek.
- VII.** Adwokatem w rozumieniu niniejszej uchwały - jest każda osoba wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie.
Prawnikiem zagranicznym – w rozumieniu niniejszej uchwały – jest każda osoba wpisana na listę prawników zagranicznych Izby Adwokackiej w Warszawie.
Aplikantem adwokackim – jest każda osoba wpisana na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie.

Powyższe sprawozdanie, obejmujące IX działów tematycznych, załączniki oraz wykonanie preliminarza budżetowego za 2020 r., Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie przedstawia Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Warszawie, zgodnie z dyspozycją art. 40 pkt 5 ustawy Prawo o adwokaturze.

Sekretarz



(-)adw. Jakub Jacyna

Dziekan



(-) adw. Mikołaj Pietrzak

VII. SPRAWOZDANIE SĄDU DYSCYPLINARNEGO IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE

W okresie sprawozdawczym Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie tj. od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku orzekało łącznie 34 sędziów, w tym Prezes Sądu Dyscyplinarnego.

W okresie sprawozdawczym wyznaczono 498 posiedzeń lub rozpraw Sądu Dyscyplinarnego, które odbyły się w siedzibie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie przy ul. Lekarskiej 7, z czego:

- w 198 przypadkach zapadło merytoryczne rozstrzygnięcie,
- 161 terminów posiedzeń lub rozpraw przerwano lub odroczone,
- 139 posiedzeń lub rozpraw zdjęto z wokandy na wniosek stron, choroby sędziego, wyjazdu służbowego sędziego, a przede wszystkim pandemii COVID-19 (aż 103 posiedzenia i rozprawy).

I. SPRAWY Z WNIOSKIEM RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA DYSCYPLINARNEGO

1. Ilość spraw i zarzutów.

Do Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie wpłynęło do rozpoznania 115 spraw z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Do załatwienia z poprzedniego okresu pozostały 152 wnioski, co łącznie dało 267 spraw do rozpoznania, z czego SD IA w Warszawie w 87 sprawach wydał orzeczenie lub kończące postanowienie, a 3 sprawy zostały zwrócone RD IA w Warszawie w celu uzupełnienia dochodzenia.

Na następny okres sprawozdawczy pozostało do rozpoznania 177 wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Nowe wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w ilości 115 dotyczyły obwinionych – członków Izby Adwokackiej w Warszawie:

- 1) 80 adwokatów miało po 1 sprawie z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego,
- 2) 11 adwokatów miało po 2 sprawy z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego,
- 3) 1 adwokat miał 3 sprawy z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego,
- 4) 1 adwokat miał 4 sprawy z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego,
- 5) 2 prawników zagranicznych miało po 1 sprawie z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego,
- 6) 4 aplikantów adwokackich miało po 1 sprawie z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

We wskazanych wyżej nowych wnioskach o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przedstawiono 163 zarzuty:

- 1) 1 zarzut – w 83 sprawach,
- 2) 2 zarzuty – w 21 sprawach,
- 3) 3 zarzuty – w 10 sprawach,
- 4) 8 zarzutów – w 1 sprawie.

Zarzuty przede wszystkim dotyczyły:

- 1) niedopełnienia obowiązków zawodowych (59 zarzutów),
- 2) naruszenia zasad etyki zawodowej (93 zarzuty),
- 3) rozliczeń z klientami (11 zarzutów).

2. Orzecznictwo sądu dyscyplinarnego.

Sąd zakończył 87 spraw poprzez wydanie następujących orzeczeń:

- w 30 sprawach umorzył postępowanie,
- w 6 sprawach uniewinnił obwinionego,
- w 10 sprawach wymierzył karę upomnienia,
- w 20 sprawach wymierzył karę nagany,
- w 1 sprawie wymierzył karę zawieszenia w wykonywaniu czynności zawodowych,
- w 4 sprawach wymierzył karę pieniężną,
- w 1 sprawie wymierzył karę pieniężną oraz karę nagany,
- w 1 sprawie wymierzył karę zawieszenia w wykonywaniu czynności zawodowych oraz zakaz wykonywania patronatu,
- w 4 sprawach wymierzył karę wydalenia z adwokatury,
- w 1 sprawie wymierzył prawnikowi zagranicznemu karę zakazu świadczenia pomocy prawnej na terenie RP,
- w 1 sprawie wymierzył karę pieniężną, zakaz wykonywania patronatu oraz nakazał przeproszenie pokrzywdzonego,
- w 2 sprawach wymierzył karę nagany oraz nakazał przeproszenie pokrzywdzonego,
- w 1 sprawie wymierzył karę pieniężną oraz zakaz wykonywania patronatu,
- w 1 sprawie wymierzył karę zawieszenia w wykonywaniu czynności zawodowych, karę pieniężną oraz zakaz wykonywania patronatu,
- w 1 sprawie wymierzył karę zawieszenia w wykonywaniu czynności zawodowych oraz karę pieniężną,
- w 3 sprawach wymierzył karę nagany oraz zakaz wykonywania patronatu.

3 sprawy załatwiono w inny sposób (zwrot do RD).

II. SPRAWY ROZPOZNANE NA SKUTEK WNIESIENIA ŚRODKA ODWOŁAWCZEGO OD POSTANOWIENIA RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO

W okresie sprawozdawczym do Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie wpłynęło 129 środków odwoławczych od postanowień Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, Rzeczników Dyscyplinarnych innych Izb oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury o odmowie wszczęcia dochodzenia lub umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego, z czego 2 odwołania zostały błędnie skierowane do tut. Sądu zamiast do

Sądu właściwego ze względu na miejsce wpisu na listę adwokatów (sprawy te zostały przekazane wg właściwości).

Z poprzedniego okresu sprawozdawczego zostało do rozpoznania 28 odwołań.

W sumie w okresie sprawozdawczym było do rozpoznania 156 środków odwoławczych od postanowień Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego lub umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku Sąd rozpoznał 101 odwołań od postanowień Rzecznika Dyscyplinarnego.

W 45 sprawach utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego lub jego umorzeniu, z czego w 2 sprawach Sąd zmienił podstawę prawną umorzenia dochodzenia.

W 26 sprawach uchylił do ponownego rozpoznania postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego lub jego umorzeniu.

Sąd Dyscyplinarny przekazał 17 spraw do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego celem wyznaczenia sądu dyscyplinarnego innej izby adwokackiej do rozpoznania tych sprawach.

W 3 sprawach Sąd częściowo uchylił, a częściowo utrzymał w mocy zaskarżone postanowienia.

5 spraw Sąd umorzył (m.in. ze względu na przedawnienie karalności lub skreślenie z listy adwokatów).

W 2 sprawach Sąd zawiesił postępowanie.

Na następny okres sprawozdawczy pozostało do rozpoznania 58 odwołań od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego lub umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego.

III. INNE SPRAWY

1. Wnioski o wyłączenie sędziów.

Sąd Dyscyplinarny rozpoznał 8 wniosków o wyłączenie Sędziów. Żaden z tych wniosków nie został uwzględniony.

2. Wnioski rzecznika dyscyplinarnego o tymczasowe zawieszenie w wykonywaniu czynności zawodowych.

W bieżącym okresie sprawozdawczym wpłynęło 7 wniosków Rzecznika Dyscyplinarnego o tymczasowe zawieszenie w wykonywaniu czynności zawodowych. 4 wnioski zostały uwzględnione, 2 nie zostały rozpoznane w okresie sprawozdawczym, a w 1 przypadku Rzecznik cofnął wniosek.

Ponadto Sądu rozpoznał 1 wniosek, który wpłynął w poprzednim okresie sprawozdawczym. Wniosek RD nie został uwzględniony.

3. Wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania.

Do Sądu wpłynęły 2 wnioski o przywrócenie terminu do złożenia odwołania, które zostały uwzględnione.

4. Wniosek o uchylenie tymczasowego zawieszenia.

Sąd rozpoznał 3 wnioski adwokatów o uchylenie tymczasowego zawieszenia. 1 wniosek został uwzględniony, a 1 nie. 1 wniosek został pozostawiony bez rozpoznania.

5. Wnioski o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu.

Do Sądu wpłynął 1 wniosek o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu oraz 1 o zmianę pełnomocnika z urzędu, przekazane przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Wnioski te zostały uwzględnione.

6. Zażalenie na zarządzenie Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiające przyjęcia odwołania.

Do Sądu wpłynęło 6 zażaleń na zarządzenie Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiające przyjęcia odwołania.

Sąd uwzględnił 4 zażalenia, a 1 nie. 1 zażalenie nie zostało rozpoznane w bieżącym okresie sprawozdawczym.

7. Zażalenie na postanowienie Dziekana ORA w Warszawie o udzieleniu upomnienia.

Sąd rozpoznał 8 zażaleń na postanowienia Dziekana ORA w Warszawie o udzieleniu upomnienia. 4 z nich zostały uwzględnione, 4 nie. Ponadto 1 zażalenie nie zostało rozpoznane w bieżącym okresie sprawozdawczym.

8. Wniosek o udzielenie pomocy prawnej.

Do Sądu wpłynął 1 wniosek sądu dyscyplinarnego innej izby adwokackiej o przesłuchanie świadka w drodze pomocy prawnej.

IV. ŚRODKI ODWOŁAWCZE PRZEKAZANE DO ROZPOZNANIA PRZEZ WYŻSZY SĄD DYSCYPLINARNY ADWOKATURY

W okresie sprawozdawczym w 41 sprawach złożono odwołania od orzeczeń i postanowień Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie oraz od zarządzeń Prezesa Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury, z których:

- 10 orzeczeń, postanowień lub zarządzeń zostało utrzymanych w mocy,
- 1 sprawa została zwrócona do ponownego rozpoznania,
- 3 postanowienia lub zarządzenia zostały uchylone,
- w 1 sprawie umorzono postępowanie.

Pozostałe odwołania nie zostały w bieżącym okresie sprawozdawczym rozpoznane.

Spośród wniesionych środków odwoławczych, które wpłynęły w poprzednich latach, a zostały rozpoznane przez WSDA w 2020 roku:

- 3 orzeczenia zostały utrzymane w mocy,
- 2 orzeczenia lub postanowienia zostały zmienione,
- 1 orzeczenie zostało uchylone, a postępowanie umorzone,
- 1 orzeczenie zostało w części uchylone i umorzone, a w pozostałym zakresie utrzymane w mocy.

V. RÓŻNE

Wpłynęły 2 wnioski o udzielenie informacji, które to zdaniem wnioskodawców miały charakter publiczny.

W obu sprawach Prezes SD IA udzielił informacji publicznej w całości.

Ponadto, w przypadku 1 wniosku, który wpłynął tuż przed końcem poprzedniego okresu sprawozdawczego, w którego części wnioskodawca został zobowiązany do wykazania, iż uzyskanie informacji publicznej przetworzonej wskazanej we wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, w bieżącym okresie sprawozdawczym została wydana decyzja odmawiająca udzielenia informacji.

VI. PODSUMOWANIE

Rok 2020 był specyficzny pod względem statystycznym ze względu na zagrożenie pandemią Covid-19. W czasie tym dwukrotnie doszło do całkowitego zawieszenia orzeczniczej działalności Sądu Dyscyplinarnego. Zarządzeniem Prezesa Sądu Dyscyplinarnego dr Witolda Kabańskiego nr 2/03/2020 z dnia 12 marca 2020 r., zdjęto z wokandy wszystkie wyznaczone spraw oraz zaprzestano przyjmowania interesantów do odwołania, które nastąpiło zarządzeniem nr 4/2020 wznawiającym regularne sesje oraz przyjmowanie interesantów od dnia 1 lipca 2020 r. Kolejny pełny lockdown Sądu Dyscyplinarnego wprowadzono zarządzeniem nr 5/2020 z dnia 20 października 2020 r. Łącznie Sąd Dyscyplinarny przez okres 4 miesiące i 8 dni nie funkcjonował w sensie orzeczniczym (3 miesiące i 18 dni na

podstawie pierwszego z wskazanych zarządzeń oraz 20 dni na podstawie drugiego z nich). Zarządzeniem nr 6/2020 Prezesa Sądu Dyscyplinarnego dr Witolda Kabańskiego, obowiązującym do końca okresu sprawozdawczego (i nadal) wznowiono rozpoznawanie wyłącznie spraw pilnych i stosowne przyjmowanie interesantów w ograniczonym zakresie.

Z podanych wyżej względów zachodzą istotne różnice ilościowe w rozpoznawanych sprawach w porównaniu z poprzednim okresem sprawozdawczym (198 rozpoznanych merytorycznie w 2020 r. spraw w porównaniu do 258 rozpoznanych merytorycznie spraw w roku 2019), zaś przede wszystkim w sprawach zdjętych z wokandy (193 sprawy w 2020 roku w porównaniu z 32 sprawami w 2019 r.). Pomimo tych trudności, ale także z uwagi na niższy wpływ spraw, na kolejny okres pozostała do załatwienia porównywalna liczba spraw z poprzednim okresem statystycznym. Warto podkreślić, że tendencja ta z dużym prawdopodobieństwem ulegnie zmianie, gdyż ograniczenie wpływu związane jest z ograniczoną działalnością Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców w tożsamym okresie roku.

Warunki towarzyszące nam w minionym roku sprawiają, że wszystkim Koleżankom i Kolegom z całego pionu dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, Sędziom, Rzecznikowi Dyscyplinarnemu i jego Zastępcom oraz Protokolantom należą się szczególne podziękowania za starania zmierzające do utrzymania wysokiego poziomu orzeczniczego oraz podjęcie ryzyka pracy w dobie zagrożenia epidemią Covid-19.

Funkcjonowanie Sądu Dyscyplinarnego nie byłoby możliwe bez pełnej poświęcenia i wzorowej pracy pracowników Kancelarii Sądu Dyscyplinarnego- Pani Agnieszki Szot i Ewy Tarkowian oraz Pani Natalii Łady i Pana Marka Klimaszewskiego- wspólnych pracowników pionu dyscyplinarnego, którym tą drogą przekazuję podziękowania w imieniu własnym oraz Sędziów Sądu Dyscyplinarnego.

Opracowała:
adw. Agnieszka Helsztyńska,
Prezes Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie

VIII. SPRAWOZDANIE RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE

Sprawozdanie obejmuje okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

W okresie sprawozdawczym przedmiotem pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie (dalej RD), którym był adw. Krzysztof Stępiński, było 1291 spraw.

Znaczna część skarg trafia do RD z Referatu Skarg ORA z uwagi na zawarte w nich żądanie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub z powodu konieczności wykonania czynności, które wykraczają poza zakres uprawnień tego referatu. Pozostałe skargi, to skargi klientów, sądów, prokuratur i urzędów, oraz – co niestety jest utrzymującą tendencją się – skargi adwokatów i/lub radców prawnych na adwokatów. Powszechne staje się zatrudnianie profesjonalnych pełnomocników, którzy składają skargi, a następnie uczestniczą w postępowaniu.

Istotna część zarzutów formułowanych w stosunku do adwokatów i aplikantów adwokackich nie znajduje następnie potwierdzenia w gromadzonym w toku dochodzenia dyscyplinarnego materiale dowodowym. Nie zmienia to faktu, że nawet skarga w sposób oczywisty pozbawiona sensu generuje po stronie samorządu koszty jej prowadzenia, zwłaszcza, że znaczna część pokrzywdzonych wyczerpuje drogę postępowania odwoławczego nie aprobując postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego (de facto postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania). Działania podejmowane przez RD są konsekwencją konieczności odpowiedniego stosowania przepisów KPK.

Ilość spraw prowadzonych przez RD stale rośnie, niestety nieproporcjonalnie do liczebności Izby Adwokackiej w Warszawie. Dla porównania należy wskazać, że na przełomie lat 2006/2007 w naszej Izbie było ok. 2000 adwokatów, obecnie jest ich ponad 7000 i ponad 2200 aplikantów. W roku 2007 rzecznik dyscyplinarny prowadził 122 sprawy, podczas gdy w referacie rzecznika dyscyplinarnego za rok 2020 było 1291 spraw. Oznacza to, że co piąty członek naszej Izby ma postępowanie dyscyplinarne albo, że w jego sprawie prowadzone są czynności sprawdzające. Dla pełnego zobrazowania jak bardzo wzrosła liczba prowadzonych spraw wskażę, że w latach 2006-2009 do referatu RD wpłynęło 1279 spraw. Oznacza to, że przez trzy lata we wskazanym okresie wpłynęło mniej skarg niż tylko w 2020 r.

Dziesięć lat temu z RD współpracowało ok. czterdziestu zastępców, zaś w 2020r było ich ok. sześćdziesięciu. Zastępcą RD, posiadającym pełnomocnictwo do jego zastępowania, była adw. Anna Mika – Kopeć, która – podobnie jak rzecznik – pracowała w siedzibie RD wiele godzin tygodniowo. Zarówno RD jak i Z-ca RD posiadający jego pełnomocnictwo do podpisywania wszystkich dokumentów za wyjątkiem decyzji i pism związanych z dostępem do informacji publicznej otrzymują diety o czym dalej.

W okresie sprawozdawczym rzecznik dyscyplinarny musiał wszcząć 17 spraw związanych z wydaniem wobec adwokatów postanowień o przedstawieniu zarzutów. Niektóre sprawy są bardzo poważne. Aktualnie RD prowadzi 40 spraw „karnych”, tj. spraw, w których przeciwko adwokatowi prowadzone jest postępowania karne (niestety w wielu sprawach było lub jest nadal stosowany środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania).

RD stale działa na podstawie dwóch ustaw tj. Ustawa prawo o adwokaturze i Kodeksu postępowania karnego, Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych uchwalonego przez Naczelną Radę Adwokacką w dniu 24 listopada 2018 r. a także – w zakresie kosztów

osobowych, czyli diet dla Zastępców RD z uwzględnieniem Regulaminu wynagradzania Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców, uchwalonego przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie w dniu 17 lutego 2010 roku wraz z późniejszymi zmianami.

Ponieważ sprawa zasad wynagradzania RD i jego zastępców powinna być przedstawiana transparentnie należy przypomnieć, że Rzecznik Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie otrzymuje dietę w wysokości 7.000 zł brutto miesięcznie, a jego Zastępca, posiadający upoważnienie do zastępowania RD z prawem podpisu – 50% tej kwoty. RD współpracuje z protokolantami, będącymi aplikantami adwokackimi lub adwokatami (otrzymują wynagrodzenie za protokolowanie). Z kolei Zastępcy RD otrzymują diety za udział w sesjach sądu dyscyplinarnego, a także za dokonywanie czynności procesowych kończonych projektami postanowień (projekty końcowych decyzji merytorycznych. Regulamin wynagradzania RD i jego Zastępców jest dostępny na stronie Intranetowej ORA.

Wejścia w życie Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych sprawiło, że Zastępcy RD utracili część autonomii. Jednocześnie Regulamin przerzucił część dotychczasowych uprawnień Zastępców do domeny RD zwiększając tym samym zakres jego aktywności, zwłaszcza w zakresie zatwierdzania projektów postanowień. Oznacza to, że np. przed podpisaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia rzecznik dyscyplinarny musi sprawdzić postanowienie, a wcześniej – choćby z szacunku dla pełnionej funkcji – przeczytać akta. Przeszło dwuletni okres stosowania Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych uprawnia twierdzenie, że wymaga on nowelizacji celem uwzględnienia w jego przepisach szczególnych warunków w jakich działa RD Izby Adwokackiej w Warszawie. Ta sprawa powinna być jednym z punktów obrad zbliżającego się Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy Prawo o adwokaturze rzecznik dyscyplinarny działa poza strukturą okręgowej rady adwokackiej i nie jest zależny od innych organów adwokatury w tym od Dziekana. Niestety w dalszym ciągu budżet RD uchwalany jest jako część budżetu Okręgowej Rady Adwokackiej, co jest rozwiązaniem niefortunnym, ponieważ kreuje sytuację zależności – teoretycznie niezależnego rzecznika dyscyplinarnego – od Dziekana i ORA.

Wszystkie skargi i zawiadomienia, a także żądania wszczęcia postępowania, muszą być wnikliwie badane, wszyscy członkowie naszej izby – poprzez składki ponoszą koszty samorządności. Jeśli ilość skarg nie zmaleje, koszty działania pionu dyscyplinarnego będą rosły, nawet jeśli podejmowane będą próby obniżenia kosztów działania RD i Sądu Dyscyplinarnego, a trzeba mieć na uwadze, że ograniczenie kosztów nie może odbywać się kosztem jakości prowadzonych postępowań.

Od początku maja 2019 r. biuro RD działa w przy ul. Lekarskiej 7. Obecne warunki pracy umożliwiają RD, jego Zastępcom i pracownikom Biura RD wykonywanie obowiązków w komfortowych warunkach, co jest dużym ułatwieniem dla Zastępców RD w zakresie prowadzonych czynności (przesłuchania) oraz dla pracowników pionu dyscyplinarnego.

Wskazać należy, że rok 2020 był szczególnie trudny z uwagi na panującą epidemię Covid-19.

W początkowym okresie lockdownu wszelkie czynności w Kancelarii Rzecznika Dyscyplinarnego zostały zawieszone. Następnie przesłuchania w dużej mierze odbywały się za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, a przesłuchania odbywające się w siedzibie Rzecznika Dyscyplinarnego były przeprowadzane z zachowaniem reżimu sanitarnego.

Dzięki podjętym działaniom, praca Kancelarii Rzecznika odbywała się bez zakłóceń i możliwe było zakończenie znacznej części spraw.

1. Czynności sprawdzające

W okresie sprawozdawczym wpłynęło do referatu RD 448 spraw, w których zarządzono przeprowadzenie czynności sprawdzających.

Z ubiegłego okresu pozostało 171 spraw do załatwienia.

Razem do załatwienia w okresie obejmującym sprawozdanie było 619 spraw, w których były prowadzone czynności sprawdzające.

Z 619 spraw zostało załatwionych **477** spraw i tak:

- w 246 sprawach odmówiono wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego,
- w 174 sprawach wszczęto dochodzenie dyscyplinarne,
- 57 spraw załatwiono w inny sposób (przekazano do NRA, przekazano do mediacji połączono z inną sprawą itd.).

Wyjaśnić należy, że czynności sprawdzające były prowadzone wówczas, gdy skarga nie była w dostateczny sposób poparta materiałem dowodowym lub nie była należycie uzasadniona (zob. art. 307 k.p.k. w zw. z art. 95n pkt 1 PoA). W takiej sytuacji nie zachodziła konieczność natychmiastowego wszczynania dochodzenia dyscyplinarnego, a należało podjąć jedynie czynności zmierzające do pozyskania informacji uzasadniającej podjęcie decyzji merytorycznej (odmowa wszczęcia dochodzenia albo wszczęcie dochodzenia), np. poprzez przesłuchanie zawiadamiającego, uzyskanie dokumentów z Sądów/Prokuratur.

Na następny okres sprawozdawczy pozostało do załatwienia **142** sprawy (do dnia sporządzenia sprawozdanie załatwiono ponad **80** spraw).

2. Dochodzenia dyscyplinarne

W okresie obejmującym sprawozdanie wpłynęło 333 sprawy, w których wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia dyscyplinarnego (w tym w 174 spraw wszczętych po przeprowadzeniu czynności sprawdzających).

Z poprzedniego okresu pozostało 339 spraw do załatwienia.

Razem do załatwienia było 672 sprawy.

Z 672 spraw zostało załatwionych **375** spraw i tak:

- w 113 sprawach skierowano wniosek do Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przed sądem,
- w 262 sprawach umorzono dochodzenie dyscyplinarne lub załatwiono je w inny sposób.

Na następny okres sprawozdawczy zostało do załatwienia **297** spraw (do dnia sporządzenia sprawozdania zostało załatwionych ponad **60** zaległych spraw).

W okresie sprawozdawczym RD przekazał do Sądu Dyscyplinarnego odwołania od postanowień o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego lub o jego umorzeniu w 121 sprawach.

W okresie sprawozdawczym RD skierował do Sądu Dyscyplinarnego 7 wniosków o tymczasowe zawieszenie w wykonywaniu czynności zawodowych.

W okresie sprawozdawczym Zastępcy RD wzięli udział w 498 sprawach przed Sądem Dyscyplinarnym.

W okresie sprawozdawczym do Kancelarii RD wpłynęło 2185 pism do załatwienia.

3. Zastępca RD posiadający uprawnienia do zastępowania RD:

adw. Anna Mika-Kopeć

4. Zastępcy RD w okresie sprawozdawczym

1. adw. Piotr Aksanowski
2. adw. Elżbieta Buczek
3. adw. Beata Bukojemska
4. adw. Anna Maria Chybińska
5. adw. Paulina Teresa Dąbrowska
6. adw. Piotr Dewiński
7. adw. Zofia Gajewska
8. adw. Robert Filipowski
9. adw. Iwona Gerwin
10. adw. Marta Goetz
11. adw. Maria Grzegorek-Rutkowska
12. adw. Damian Grzesiak
13. adw. Andrzej Piotr Grzesik
14. adw. Joanna Małgorzata Jakubowska-Siwko
15. adw. Marcin Jasik
16. adw. Katarzyna Jasińska
17. adw. Zofia Józefowicz- Paszewska
18. adw. Aleksandra Kielska
19. adw. Michał Klimaszewski
20. adw. Karolina Kossakowska – do sierpnia 2020 r.
21. adw. Szymon Kowalski
22. adw. Mikołaj Grzegorz Kozak
23. adw. Marcin Jakub Królewiecki
24. adw. Hubert Kubik
25. adw. Michał König
26. adw. Justyna Lenart
27. adw. Dariusz Maciejuk
28. adw. Paweł Matracki
29. adw. Paweł Murawski
30. adw. Jan Mydłowski – do listopada 2020 r.
31. adw. Agnieszka Najda-Kroczyńska
32. adw. Małgorzata Napieraj
33. adw. Agnieszka Niżnikowska

34. adw. Mariusz Orzolek – do lutego 2020 r.
35. adw. Elżbieta Orzewska – do sierpnia 2020 r.
36. adw. Maciej Andrzej Patocki
37. adw. Joanna Jadwiga Piątkowska
38. adw. Michał Pietrzak
39. adw. Michał Plocke
40. adw. Olgierd Pogorzelski
41. adw. Weronika Posiadała
42. adw. Michał Pratkowski
43. adw. Dariusz Raczekiewicz
44. adw. Paweł Rosiński
45. adw. Izabela Sakuła-Łuciuk
46. adw. Marzena Skrzypczyk-Raut
47. adw. Mikołaj Staniszewski
48. adw. Anna Stawicka
49. adw. Piotr Stocki
50. adw. Adam Szalc
51. adw. Jakub Szczepkowski
52. adw. Maria Szczygierska
53. adw. Dariusz Tokarczyk
54. adw. Marcin Wałag
55. adw. Łukasz Wiśniewski
56. adw. Mikołaj Kryspin Wojciechowski.
57. adw. Adam Krzysztof Woźny
58. adw. Michał Zacharski
59. adw. Mateusz Zakrzewski – do lipca 2020 r.

Serdecznie dziękuję wszystkim Koleżankom i Kolegom pełniącym funkcję Zastępców RD oraz protokolantom za ogromne zaangażowanie, poświęcony czas i trud włożony w wykonywanie powierzonych im obowiązków.

Dziękuję również pracownikom Kancelarii Rzecznika Dyscyplinarnego – pani Hannie Chojniak i pani Iwonie Gadomskiej oraz pani Natalii Łada i panu Markowi Klimaszewskiemu – wspólnym pracownikom pionu dyscyplinarnego. Bez ich sumiennej pracy nie byłoby możliwe sprostanie obowiązkom Rzecznika Dyscyplinarnego.

Rok 2020 to czas widocznej i odczuwalnej dla adwokatów aktywności Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, która powinna być przedmiotem oceny Prezesa Sądu Dyscyplinarnego. Z punktu widzenia RD najważniejsze znaczenie ma uchwała Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2019 r., sygn. akt II DSI 67/18, w której stwierdzono, że Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu przysługuje kasacja od postanowienia sądu dyscyplinarnego utrzymującego w mocy postanowienie rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia postępowania albo umorzenia postępowania. W tej sprawie RD przedstawił Sądowi swoje stanowisko, które jednak nie znalazło aprobaty. Zdaniem RD stanowisko Sądu Najwyższego jest niesłuszne. Poddane anonimizacji stanowisko RD stanowi załącznik do Sprawozdania.

Opracowała: adw. Anna Mika-Kopeć,
Rzecznik Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie
Współudział: Hanna Chojniak, Iwona Gadomska

Załącznik
do Sprawozdania Rzecznika Dyscyplinarnego
Izby Adwokackiej w Warszawie

**Rzecznik Dyscyplinarny
Izby Adwokackiej w Warszawie**

00-478 Warszawa, Al. Ujazdowskie 26 lok. 3 (biuro podawcze),
tel.: (22) 486-34-02, fax: (22) 486-34-12

adres do korespondencji pocztowej: Al. Ujazdowskie 49, 00-536 Warszawa
e-mail: rd.warszawa@adwokatura.pl

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2019 r.

**Sąd Najwyższy
Izba Dyscyplinarna
Plac Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa**

sygn. akt **RD 77/17**

sygn. SDIA w Warszawie **DZ 88/17**

dot. II DSI 67/18

**STANOWISKO RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO W PRZEDMIOCIE
DOPUSZCZALNOŚCI KASACJI MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI –
PROKURATORA GENERALNEGO**

Rzecznik Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie, *powołując się na art. 9 § 2 k.p.k.* przedstawia stanowisko w przedmiocie dopuszczalności kasacji Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego od postanowienia wydanego przez sąd dyscyplinarny orzekający w sprawach adwokatów na skutek środka odwoławczego wniesionego od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego izby adwokackiej i

wnosi o pozostawienie bez rozpoznania kasacji

wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt DZ 88/17, utrzymującego w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2017 roku, sygn. akt RD 77/17, **wobec jej niedopuszczalności z mocy ustawy** (art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95n pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze; tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1184 z późn. zm.; dalej Prawo o adwokaturze).

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017 roku, sygn. akt RD 77/17 Rzecznik Dyscyplinarny umorzył dochodzenie dyscyplinarne w sprawie dotyczącej adwokata.... Na skutek odwołań wniesionych przez Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego, Prokuratora Krajowego oraz Ministra Sprawiedliwości, Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie wydał postanowienie z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt DZ 88/17, mocą którego ww. postanowienie zostało utrzymane w mocy. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny złożył do Sądu Najwyższego kasację od wskazanego powyżej postanowienia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie.

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie wniesiona kasacja powinna zostać pozostawiona bez rozpoznania, gdyż jest niedopuszczalna z mocy ustawy. Taki wniosek wynika z prawidłowej wykładni relewantnych przepisów prawa, wspartej dodatkowo konsekwentnym orzecznictwem Sądu Najwyższego w sprawach dyscyplinarnych adwokatów.

Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny domaga się kontroli kasacyjnej postanowienia wydanego przez Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie. Tymczasem przepisy Prawa o adwokaturze nie przewidują uprawnienia tego podmiotu do wniesienia kasacji od postanowień wydanych przez organy dyscyplinarne w sprawach adwokatów, a art. 521 § 1 k.p.k. uprawniający do wniesienia tzw. kasacji nadzwyczajnej nie może znaleźć odpowiedniego zastosowania w postępowaniu dyscyplinarnym na mocy art. 95n pkt 1 Prawa o adwokaturze.

Należy w pierwszej kolejności odwołać się do regulacji wynikających z Prawa o adwokaturze, które przewidują rodzaje decyzji procesowych organów dyscyplinarnych oraz tryb ich zaskarżania przez określone podmioty. Podkreślić należy, że regulacja w tej materii jest wyczerpująca, co wyłącza odesłanie na mocy art. 95n pkt 1 Prawa o adwokaturze (będzie jeszcze o tym mowa szerzej w dalszej części uzasadnienia). Zgodnie z art. 95 ust. 1 Prawa o adwokaturze rozstrzygnięcia sądu dyscyplinarnego zapadają w formie orzeczeń lub postanowień. Taki podział decyzji procesowych (orzeczenie oraz postanowienie) jest właściwy postępowaniu dyscyplinarnemu, ma znaczenie normatywne i jest on rodzajowo odmienny od regulacji zawartej w k.p.k. (por. art. 93 k.p.k.; zob. postanowienie SN z dnia 28 lutego 2007 r., SDI 5/07, Legalis). Jest on konsekwentnie stosowany przez samego ustawodawcę, co widać w szczególności w art. 88a Prawa o adwokaturze, który stanowi podstawę złożenia środka odwoławczego (zwyčajnego). Zgodnie z ww. przepisem, **„od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania”**. Z kolei art. 91a ust. 1 Prawa o adwokaturze reguluje (wyczerpująco) kwestię uprawnienia do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest kasacja. Zgodnie z tym przepisem **„od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny w drugiej instancji przysługuje stronom, Ministrowi Sprawiedliwości, Rzecznikowi Praw Obywatelskich oraz Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej kasacja do Sądu Najwyższego”**. A zatem, ustawa w sposób niebudzący wątpliwości uprawnia wymienione powyżej podmioty do złożenia kasacji wyłącznie od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekający w postępowaniu odwoławczym (nie od drugiego rodzaju rozstrzygnięcia, jakim jest postanowienie i nie od rozstrzygnięcia sądu dyscyplinarnego izby adwokackiej). Zwykły środek odwoławczy (i tylko ten środek) przysługuje zarówno od orzeczeń, jak i postanowień kończących postępowanie.

Zaskarżone kasacją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego wniesioną w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie ma postać postanowienia kończącego postępowanie, wydanego na skutek odwołania od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego, a zatem po wykorzystaniu przez uprawniony podmiot uprawnienia do wywołania kontroli decyzji organu pierwszej instancji. Od postanowienia sądu dyscyplinarnego orzekającego w drugiej instancji w takim układzie procesowym nie przysługuje zwykły środek zaskarżenia (postanowienie jest prawomocne). Nie przysługuje od niego również kasacja, co wynika wprost z art. 91a ust. 1 Prawa o adwokaturze (ten środek przysługuje tylko od orzeczenia, a nie postanowienia). Powyższy wniosek potwierdza konsekwentne orzecznictwo Sądu Najwyższego orzekającego w sprawach dyscyplinarnych. W postanowieniu z dnia 23 maja 2012 roku Sąd Najwyższy potwierdził, że kasacja przysługuje wyłącznie od prawomocnego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego (postanowienie SN z dnia 23 maja 2012 r., VI KZ 9/12, Legalis). Stwierdził ponadto, że na gruncie Prawa o adwokaturze **kategoria „orzeczenia” posiada znaczenie swoiste, odmienne od wykładni tego terminu na gruncie przepisów Kodeksu postępowania karnego**, gdzie orzeczeniem określa się decyzje procesowe zarówno w postaci wyroków, jak i postanowień, a wydawane na mocy ww. ustawy postanowienia

nie stanowią orzeczeń w rozumieniu art. 91a § 1 ustawy (*ibidem*). We wspomnianym orzeczeniu SN trafnie zwrócił uwagę na różnice w redakcji między przepisem art. 91a § 1 Prawa o adwokaturze oraz art. 88a tej ustawy, który - stanowiąc podstawę dla kontroli instancyjnej decyzji kończących postępowanie dyscyplinarne - dopuszcza możliwość wniesienia odwołania zarówno od orzeczeń, jak i postanowień, w przeciwieństwie do art. 91a § 1 ww. ustawy (uprawniającego do wniesienia kasacji tylko od orzeczenia). Na **niedopuszczalność kasacji od postanowień wydanych przez sąd dyscyplinarny** Sąd Najwyższy wskazywał wielokrotnie i czynił to konsekwentnie (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 30 września 2008 r., SDI 22/08, Legalis; postanowienie SN z dnia 27 marca 2008 r., SDI 5/08, Legalis).

Podsumowując powyższe rozważania, można wprost odwołać się do fragmentu kolejnego postanowienia Sądu Najwyższego, zgodnie z którym „zasadnicze znaczenie ma to, że przy zachowaniu tego podziału (na orzeczenia i postanowienia – przypis własny) **jedynie w stosunku do jednej grupy rozstrzygnięć wyraźnie przewidziano możliwość zaskarżenia ich kasacją**. Stosownie do dyspozycji art. 91a ust. 1 ustawy - Prawo o adwokaturze tylko od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny w drugiej instancji przysługuje kasacja. Od żadnego zatem innego rozstrzygnięcia wydanego w postępowaniu dyscyplinarnym ten nadzwyczajny środek zaskarżenia nie przysługuje” (zob. postanowienie SN z dnia 11 lutego 2008 r., SDI 1/08, Legalis).

Przedstawienie stanu prawnego i przykładów z orzecznictwa (zachowujących pełną aktualność – w omawianym zakresie regulacje nie uległy zmianie) pozwala na jednoznaczny wniosek o niedopuszczalności na gruncie Prawa o adwokaturze kasacji od postanowień wydanych w postępowaniu dyscyplinarnym w sprawach adwokatów (w tym także postanowień sądu dyscyplinarnego zapadłych na skutek odwołania od rozstrzygnięcia rzecznika dyscyplinarnego). Zaprezentowane rozważania pozwalają także na wyprowadzenie wniosku o uregulowaniu w tej ustawie uprawnienia do zaskarżania decyzji procesowych w postępowaniu dyscyplinarnym zarówno w ramach zwykłej kontroli odwoławczej, jak i nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Ta druga konstatacja jest szczególnie istotna w świetle analizy możliwości zastosowania art. 521 § 1 k.p.k., statuującego uprawnienie m.in. Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego do wniesienia kasacji od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie. Skarżący powołuje się na odpowiednie zastosowanie ww. przepisu w postępowaniu dyscyplinarnym na mocy art. 95n pkt 1 Prawa o adwokaturze, wywodząc z niego uprawnienie do wniesienia kasacji. Takie stanowisko jest błędne.

Zgodnie z art. 95n pkt 1 Prawa o adwokaturze w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego. W realiach niniejszej sprawy można pominąć szczegółowe rozważania na temat tego, na czym może polegać odpowiednie zastosowanie danego przepisu (znane z teorii prawa 3 warianty). Przejście do takiego zabiegu jest bowiem możliwe **tylko wtedy, gdy stwierdzi się brak przepisu regulującego instytucję lub kwestię proceduralną w ustawie adwokackiej** (orzeczenie WSD Adwokatury z dnia 16 kwietnia 2016 r., WSD 146/15, Legalis). W sytuacji uregulowania danej kwestii przez ustawodawcę odpada potrzeba odpowiedniego zastosowania przepisów procedury karnej. Z natury rzeczy art. 95n Prawa o adwokaturze ma znaczenie posiłkowe. Warto podkreślić, że celem takiej regulacji nie jest nadanie postępowaniu dyscyplinarnemu cech postępowania karnego, lecz zapewnienie osobie obwinionej praw i gwarancji służących zabezpieczeniu jej interesów w postępowaniu dyscyplinarnym (wyrok TK z dnia 27 lutego 2001 r., K 22/00, OTK ZU rok 2012, nr 6A, poz. 66).

Jak już obszernie uzasadniono, uprawnienie do wniesienia kasacji i katalog legitymowanych podmiotów zostały wyczerpująco uregulowane w Prawie o adwokaturze. W sposób niebudzący wątpliwości ustawodawca zdecydował się ograniczyć dopuszczalność kasacji do kategorii orzeczeń (nie objął hipotezą normy prawnej postanowień wydanych przez sąd dyscyplinarny). Nie ma zatem podstaw, aby stosować odpowiednio przepisy k.p.k. w tej materii – nie należy ona do spraw nieuregulowanych w Prawie o adwokaturze, a tylko do nich zastosowanie znajdzie k.p.k. **Pogląd o możliwości zastosowania art. 521 k.p.k. w analizowanej sytuacji nie ma**

umocowania normatywnego. Prowadzi on również do niedającego się racjonalnie uzasadnić rozszerzenia uprawnień podmiotu szczególnego do wywołania kontroli kasacyjnej postanowień zapadłych w toku postępowania dyscyplinarnego, choć postępowanie to jest odrębne od postępowania karnego i ma swoją specyfikę. Wprowadza wreszcie nieracjonalny dualizm normatywny polegający na funkcjonowaniu dwóch trybów postępowania kasacyjnego, uregulowanych w różnych miejscach w systemie prawnym (Prawo o adwokaturze, k.p.k.). Teza o odpowiednim zastosowaniu art. 521 k.p.k. niewiele ma wspólnego z postulatem racjonalności ustawodawcy oraz pozostaje w sprzeczności z rezultatem wykładni systemowej. **Gdyby wolą ustawodawcy było objęcie kasacją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego również postanowień sądu dyscyplinarnego, to uregulowałby to wprost w art. 91a ust. 1 Prawa o adwokaturze albo w ogóle zrezygnowałby ze szczególnej regulacji w zakresie kontroli kasacyjnej w ww. ustawie – to ostatnie rozwiązanie mogłoby otworzyć drogę do odpowiedniego zastosowania przepisów k.p.k. w zakresie podmiotów uprawnionych do złożenia kasacji oraz rodzaju rozstrzygnięć podlegających zaskarżeniu.**

Stanowisko o niedopuszczalności tzw. kasacji nadzwyczajnej w trybie odpowiednio stosowanego art. 521 § 1 k.p.k. znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego w sprawach dyscyplinarnych. Jak trafnie podniesiono, „*określenie w przepisach art. 91 a-d ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz.U. 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) podstaw, granic, przedmiotu zaskarżenia i kręgu podmiotów uprawnionych do wnoszenia kasacji nie pozwala na uznanie, iż jest to "sprawa nieuregulowana w niniejszym rozdziale" (art. 95n powołanej ustawy), co **wyklucza możliwość zaskarżenia kasacją Prokuratora Generalnego w trybie art. 521 KPK rozstrzygnięcia sądu dyscyplinarnego niebędącego orzeczeniem***” (zob. postanowienie SN z dnia 11 lutego 2008 r., SDI 1/08, Legalis). Szczegółowa argumentacja przemawiająca za stanowiskiem Sądu Najwyższego została zaprezentowana w uzasadnieniu ww. rozstrzygnięcia i należy ją w całości podzielić. Zgodzić należy się w szczególności z tym, że przepisy normujące postępowanie dyscyplinarne w sprawach adwokatów muszą być wykładane ściśle, gdyż odpowiedzialność ta ma charakter deliktowy. Przyznanie Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu uprawnień do składania kasacji nadzwyczajnej od postanowień sądu dyscyplinarnego otworzyłoby drogę do zaskarżania tych rozstrzygnięć wyłącznie na niekorzyść obwinionych. Takie zwiększenie uprawnień podmiotu szczególnego nie powinno następować w drodze rozszerzającej wykładni przepisu prawa o charakterze ogólnym, odsyłającego do odpowiedniego zastosowania przepisów innej ustawy (*ibidem*).

Wskazane orzeczenie w pełni potwierdza stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie. Jest to przejaw konsekwentnej i trafnej linii orzeczniczej, która zachowuje aktualność, gdyż kształt normatywny w omawianej kwestii nie uległ zmianie.

Konsekwencją powyższego jest twierdzenie o niedopuszczalności kasacji złożonej w niniejszej sprawie przez podmiot szczególny, co powinno skutkować pozostawieniem jej bez rozpoznania na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k., które to przepisy znajdują zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym (dotyczą wstępnej kontroli środka zaskarżenia, o czym milczą przepisy Prawa o adwokaturze). Wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia jest niedopuszczalny z mocy ustawy, co w sytuacji jego pierwotnego przyjęcia do rozpoznania uzasadnia postulowane wyżej rozstrzygnięcie.

IX. SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE

1. Prace Komisji

Komisja Rewizyjna Izby Adwokackiej w Warszawie w roku 2020, podlegającym temu sprawozdaniu pracowała w następującym składzie:

Adw. Andrzej Tomaszek – przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Adw. Antonina Pieczyńska – zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
Adw. Kasandra Rymsza – członek Komisji Rewizyjnej pełniący obowiązki jej sekretarza
Adw. Mariusz Zajac – członek Komisji Rewizyjnej
Adw. Maciej Górski – członek Komisji Rewizyjnej
Adw. Anna Rykowska – członek Komisji Rewizyjnej
Adw. Jerzy Szaniawski – zastępca członka Komisji Rewizyjnej

W sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie za rok 2019 zostały szczegółowo opisane jej działania do dnia 15 czerwca 2020 r.

Po wyżej wymienionej dacie Komisja Rewizyjna na posiedzeniach zajmowała się następującymi sprawami:

Posiedzenie 3 sierpnia 2020 r.

Omówiono kwestię funkcjonowania Fundacji Adwokatury Warszawskiej i podjęto decyzję o wystąpieniu do sekretarza Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o udostępnienie informacji dotyczących sfery budżetowej tego podmiotu.

Posiedzenie 17 września 2020 r.

Odbyło się z udziałem skarbnika i zastępcy sekretarza Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Omówiono sprawozdania finansowe Fundacji Adwokatury Warszawskiej za lata 2018 i 2019 oraz poddano analizie wyciągi z konta bankowego z lat 2018-2020. W tym okresie Fundacja podjęła działalność statutową, w tym również działalność gospodarczą, która zasilila fundusze Fundacji, przez: dystrybucję „cegiełek” (darowizn), sprzedaż materiałów promocyjnych np. kubków z logo Izby oraz darowizn otrzymanych od osób zakupujących bilety na Bal Adwokatury. Realizując swoje cele statutowe Fundacja m.in. wspierała leczenie jednego z adwokatów naszej Izby, współfinansowała bilety lotnicze oraz opłatę rejestracyjną na rzecz aplikanta adwokackiego biorącego udział w konkursie Young Lawyers Contest 2018 oraz dokonała refundacji części kosztów na rzecz adwokatów świadczących pomoc prawną *pro bono*, w związku z Brexit'em. Komisja Rewizyjna dokonała analizy sprawozdań finansowych Fundacji za lata 2018-2019 stwierdzając wystąpienie zysku.

Posiedzenie 15 października 2020 r.

Zostało odwołane z powodu wskazania przez Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, że kwestia wykonania zleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej będzie omawiana w dniach 21 października 2020 r. lub 4 listopada 2020 r.

Na dzień 15 października 2020 r. datowana jest uchwała Rady Nadzorczej Fundacji Adwokatury Warszawskiej, która to składała się z członków Komisji Rewizyjnej. Jednogłośnie zatwierdzono prawidłowość działalności finansowej i gospodarczej Fundacji w latach 2017-2020 r. Uchwałę przyjęto po głosowaniu przeprowadzonym za pośrednictwem poczty e-mail.

Dnia 9 grudnia 2020 r. przekazano przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej projekt „Stanowisko Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, w związku z zaleceniami Komisji Rewizyjnej przyjętymi do realizacji przez Radę w latach 2016 -2020.” Ów dokument datowany na dzień 09 grudnia 2020 r. został przyjęty przez Radę, a przewodniczący Komisji Rewizyjnej, odnosił się do jego treści w toku posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w dniu 16 grudnia 2020 r.

2. Podstawy gospodarki budżetowej Izby Adwokackiej w Warszawie w roku 2020

Wprowadzenie zasad reżimu sanitarnego i obostrzeń w organizacji zgromadzeń publicznych spowodowało, że w 2020 roku nie zostało zwołane Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie. W tym okresie Izba Adwokacka w Warszawie musiała prowadzić działalność finansową na podstawie Uchwały nr 99/2020 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 22 września 2020 r., zezwalającej Okręgowej Radzie Adwokackiej na działanie na podstawie prowizorium budżetowego odpowiadającego wpływom oraz wydatkom ostatniego przyjętego przez Zgromadzenie Izby budżetu, który w 2019 roku zakładał po stronie wpływów i wydatków kwotę 13.445.700 PLN. Wstrzeźliwy sposób prowadzenia polityki finansowej przez Okręgową Radę Adwokacką w 2020 roku doprowadził do sytuacji, w której suma poniesionych wydatków nie przekroczyła prowizorium budżetowego. Preliminarz budżetowy uchwalony na 2019 rok zakładał sumę wydatków w kwocie 13.445.700 PLN, podczas gdy poniesione w 2020 roku koszty wyniosły 11.875.301,17 PLN i były o 1.570.398,83 PLN niższe od narzuconych założeń. Wpływy w stosunku do preliminowanego budżetu z 2019 r. zostały wykonane w 106,73 % i wyniosły 14.350.148,31 PLN.

3. Opinia o sprawozdaniu z działalności Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie za rok 2020.

Brak doprowadzenia do zebrania się Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie w 2020 roku, nie jest stanem za który można winić Okręgową Radę Adwokacką. Zmienne warunki obostrzeń nakładanych przez Główny Inspektorat Sanitarny odnośnie zgromadzeń publicznych, jak również realność obawy spowodowania zagrożenia zarażeniem się wirusem

SARS-CoV-2 przez uczestników uzasadniały dążenie do organizacji Zgromadzenia w trybie zdalnym. Na termin zwołania Zgromadzenia Izby wpływ również miała konieczność dokonania przez Krajowy Zjazd Adwokatury zmian w przepisach Regulaminu i stworzenia możliwości procedowania bez fizycznej obecności adwokatów w miejscu Zgromadzenia Izby.

Dla oceny okresu sprawozdawczego z działalności Organów Izby Adwokackiej w Warszawie, w szczególności w zakresie prowadzonej polityki finansowej, kluczowe znaczenie ma przyjęcie jako punktu odniesienia wyjątkowej sytuacji ogłoszenia w kraju stanu epidemii, co musiało spowodować proces aktywnego udzielania wsparcia ekonomicznego dla potrzebujących pomocy członków naszej Izby. Zwolnienia z części rocznej składki adwokackiej oraz pomoc udzielana w ramach Komisji Wzajemnej Pomocy Koleżeńskej były potrzebną i adekwatną reakcją na sytuację bytową wielu członków Izby nieprzygotowanych na przestój w pracy, a przede wszystkim na zaburzenia w ciągłości uzyskiwania przychodów. W 2020 roku grupa 672 adwokatów oraz 225 aplikantów adwokackich korzystała miesiącami z możliwości zwolnienia od opłacania składek, a ewentualność taka trwała jeszcze do końca roku. Z drugiej zaś strony w części sfer życia samorządowego takich jak działalność naukowa, kultura czy sport, możliwość realizacji zamierzeń uległa wstrzymaniu, z powodu obostrzeń sanitarnych. Taki stan rzeczy wymagał uzasadnionej elastyczności w realizacji założeń budżetowych, przede wszystkim w kontekście przesunięć między poszczególnymi pozycjami w planowanych wydatkach (tzw. *virements*) w preliminarzu budżetowym. Nie mniej analiza procentowego wykonania pozycji budżetowych preliminarza wskazuje, że jedynie w kilku przypadkach wydano ponad 100 % planowanych środków. W obliczu tych wyjątkowych okoliczności, Okręgowa Rada Adwokacka dostosowywała się do sytuacji np. kierując pracowników administracyjnych do wykonywania prac w siedzibie Izby z powodu konieczności wstrzymania funkcjonowania pokoi adwokackich. Mając na względzie powyższe, a w szczególności fakt wykonania budżetu w tych trudnych warunkach na poziomie 88% i wygenerowania nadwyżki w kwocie 2.474.847,14 PLN, działania Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie należy ocenić z aprobatą. W tym stanie rzeczy Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że ogólna ocena wykonania budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie w roku 2020, z uwzględnieniem opisanych wyżej trudności, jest pozytywna.

4. Wnioski Komisji Rewizyjnej

W świetle wszystkich przedstawionych wyżej okoliczności Komisja Rewizyjna Izby Adwokackiej w Warszawie w składzie:

Adw. Luka Szaranowicz – przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Adw. Joanna Wędrychowska – zastępczyni przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Adw. Barbara Trzeciak – członkini Komisji Rewizyjnej

Adw. Piotr Babiarz – członek Komisji Rewizyjnej

Adw. Piotr Wojciech Wojciechowski – członek Komisji Rewizyjnej

Adw. Andrzej Lagut – członek Komisji Rewizyjnej

Adw. Katarzyna Majer - Gębska – członkini Komisji Rewizyjnej

Adw. Marek Malecha – zastępca członka Komisji Rewizyjnej

przedstawia Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Warszawie wnioski o:

I. zatwierdzenie sprawozdania z działalności Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie za okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.;

II. zatwierdzenie sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie za rok 2020;

III. udzielenie absolutorium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie;

IV. uznanie za wykonaną uchwałę Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 maja 2019 r., dotyczącą likwidacji Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej, wobec podjęcia przez Okręgową Radę Adwokacką uchwały z dnia 2 grudnia 2020 r. o zamknięciu i zlikwidowaniu Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej z dniem 31 grudnia 2020 r. oraz przekazaniu środków z rachunku bankowego Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. na rachunek bankowy Fundacji Adwokatury Warszawskiej jako darowizny na cele statutowe i zamknięciu rachunku bankowego Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej Adwokatów.

PRELIMINARZ BUDŻETU IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE NA 2021 ROK

➤ **WPLYWY**

I.	Wpływy z tytułu składek członkowskich	12 317 505,00
1.	Składki członkowskie od adwokatów wpisanych na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie oraz od prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych Izby Adwokackiej w Warszawie oraz aplikantów adwokackich	11 517 505,00
2.	Składki zaległe	800 000,00
II.	Oplata za rozpatrzenie wniosku o wpis na listę adwokatów, prawników zagranicznych	196 000,00
III.	Zwrot kosztów postępowania dyscyplinarnego	160 000,00
IV.	Przychody z tytułu najmu lokali i pozostałe przychody	123 407,00
V.	Odsetki bankowe	10 000,00
VI.	Przychody z windykacji kosztów sądowych, dochodzeń należności i zwrot wynagrodzenia zastępców	30 000,00
VII.	Wpłata MS na pokrycie kosztów organizacji egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką, testu umiejętności i egzaminu adwokackiego	1 950 000,00
RAZEM		14 786 912,00

UZASADNIENIE DO PROJEKTU BUDŻETU IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE NA 2021 ROK

I. Wpływy z tytułu składek

12 317 505,00

Adwokaci świadczący pomoc prawną w zespołach adwokackich, w kancelariach i w spółkach oraz prawnicy zagraniczni.

Założono zwolnienie lub umorzenie składki członkowskiej z powodu trudnej sytuacji ekonomicznej spowodowanej wprowadzeniem stanu epidemii dla 800 członków w okresie trzech miesięcy. Założono od czerwca 2021 roku zwolnienie adwokatów - kobiety i aplikantki adwokackie, które urodzą dziecko, z opłacania składki adwokackiej do 12 (dwunastu) miesięcy od następnego miesiąca po urodzeniu lub przysposobieniu dziecka oraz zwolnienia ze składek członków Izby adwokackiej w Warszawie w okresie korzystania z urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego oraz urlopu ojcowskiego dla średnio 50 osób miesięcznie. Założono, że 230 osób wpisze się na listę adwokatów wykonujących zawód po egzaminie adwokackim.

liczba adw. i prawników zagranicznych	liczba m-cy	składka	wartość
5170	5	135,00 zł	3 489 750,00
5170	7	130,00 zł	4 704 700,00
230	4	130,00 zł	119 600,00
14	12	60,00 zł	10 080,00
42	5	135,00 zł	28 350,00
42	7	130,00 zł	38 220,00
-800	3	135,00 zł	-324 000,00
-50	5	135,00 zł	-33 750,00
-50	7	130,00 zł	-45 500,00
RAZEM			7 987 450,00

Adwokaci wykonujący zawód w zespołach adwokackich, w kancelariach i w spółkach i pobierający emeryturę lub rentę.

Założono zwolnienie lub umorzenie składki członkowskiej z powodu trudnej sytuacji ekonomicznej spowodowanej wprowadzeniem stanu epidemii dla 50 członków w okresie trzech miesięcy.

liczba adw.	liczba m-cy	składka	wartość
237	5	100,00 zł	118 500,00
237	7	95,00 zł	157 605,00
-50	3	100,00 zł	-15 000,00
RAZEM			261 105,00

Adwokaci nie wykonujący zawodu wpisani na listę adwokatów.

Założono zwolnienie lub umorzenie składki członkowskiej z powodu trudnej sytuacji ekonomicznej spowodowanej wprowadzeniem stanu epidemii dla 300 członków w okresie trzech miesięcy. Założono, że 375 osób uzyska pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego i wpisze się na listę adwokatów.

liczba adw.	liczba m-cy	składka	wartość
1550	5	105,00 zł	813 750,00
1550	7	100,00 zł	1 085 000,00
375	3	100,00 zł	112 500,00
145	4	100,00 zł	58 000,00
-300	3	105,00 zł	-94 500,00
RAZEM			1 974 750,00

Aplikanci adwokaccy.

Założono zwolnienie lub umorzenie składki członkowskiej z powodu trudnej sytuacji ekonomicznej spowodowanej wprowadzeniem stanu epidemii dla 450 aplikantów w okresie trzech miesięcy. Założono od czerwca 2021 roku zwolnienie adwokatów - kobiety i aplikantki adwokackie, które urodzą dziecko, z opłacania składki adwokackiej do 12 (dwunastu) miesięcy od następnego miesiąca po urodzeniu lub przysposobieniu dziecka oraz zwolnienia ze składek członków Izby adwokackiej w Warszawie w okresie korzystania z urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego oraz urlopu ojcowskiego dla średnio 10 osób miesięcznie.

liczba apl. adw.	liczba m-cy	składka	wartość
1567	12	50,00 zł	940 200,00
575	5	100,00 zł	287 500,00
200	7	100,00 zł	140 000,00
-450	3	50,00 zł	-67 500,00
-10	5	50,00 zł	-2 500,00
-10	7	50,00 zł	-3 500,00
RAZEM			1 294 200,00

Składki zaległe założono

800.000,00

II. Opłaty za rozpatrzenie wniosku o wpis na listę adwokatów i prawników zagranicznych **196 000,00**

liczba	opłata	wartość
30	200,00 zł	6 000,00 zł
100	400,00 zł	40 000,00 zł
375	400,00 zł	150.000,00 zł
RAZEM		196 000,00 zł

III. Zwrot kosztów postępowania dyscyplinarnego **160 000,00**

IV. Przychody z tytułu najmu lokali oraz pozostałe przychody **123 407,00**
w tym:

najem lokal ul. Glogera 6	4 214,00	12 m-cy	50 568,00
najem lokal ul. Mokotowska 61	1 150,00	4 m-ce	4 600,00
najem lokal ul. Mokotowska 61	2 300,00	8 m-cy	18 400,00
RAZEM			73 568,00

Legitymacje adw. i apl. adw. 49.839,00

V. Odsetki bankowe **10 000,00**

VI. Przychody z windykacji kosztów sądowych, dochodzeń należności i zwrot wynagrodzenia zastępców **30 000,00**

VII. Wpłata z MS na pokrycie kosztów organizacji egzaminu wstępnego na aplikację adw., egzaminu adwokackiego oraz testu umiejętności **1 950 000,00**

OGÓŁEM **14 786 912,00**

➤ **WYDATKI**

WYDATKI		
Koszty administracyjne		4 702 350,00
I.	Koszty osobowe i bezosobowe	2 733 100,00
1.	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 484 000,00
2.	Fundusz nagród, nagrody jubileuszowe	189 100,00
3.	Godziny nadliczbowe	20 000,00
4.	Prace zlecone	20 000,00
5.	Pozostałe koszty osobowe	20 000,00
II.	Narzuty i świadczenia na rzecz pracowników	591 950,00
1.	Składki ZUS i Fundusz Pracy	460 000,00
2.	Koszty PPK	10 400,00
3.	Badania wstępne i okresowe	6 000,00
4.	Szkolenia pracowników, inne świadczenia	35 000,00
5.	składka PFRON	35 000,00
6.	Obligatoryjny odpis na ZFŚS	45 550,00
III.	Koszty administracyjne Biura ORA	1 377 300,00
1.	Czynsz za lokal Al. Ujazdowskie 49	482 000,00
2.	Opłaty za energię elektryczną	28 000,00
3.	Opłaty za usługi telekomunikacyjne, smsy	15 000,00
4.	Zakup czasopism, prenumerata, abonament	6 600,00
5.	Zużycie materiałów biurowych	50 000,00
6.	Opłaty skarbowe, administracyjne, sądowe i komornicze	30 000,00
7.	Podatek od nieruchomości i ubezpieczenie	6 500,00
8.	Opłaty pocztowe	75 000,00
9.	Transport, przejazdy, bilety komunikacyjne	7 000,00

WYDATKI		
10.	Konserwacje i naprawy maszyn biurowych	11 000,00
11.	Remonty i konserwacje dot. lokalu ORA	150 000,00
12.	Usługi informatyczne, utrzymanie domen	200 000,00
13.	Obsługa IOD	26 000,00
14.	Obsługa w zakresie BHP	8 200,00
15.	Aktualizacja instrukcji kancelaryjnej, archiwizacja dokumentów	30 000,00
16.	Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze	50 000,00
17.	Koszty dozoru mienia	3 000,00
18.	Usługi bankowe	20 000,00
19.	Pozostałe koszty	29 000,00
23.	Zakup sprzętu biurowego i wyposażenia pomieszczeń	80 000,00
24.	Licencje programów komputerowych	70 000,00
Koszty utrzymania pokoi adwokackich		362 330,00
I.	Pokój adv. w Sądzie Al. Solidarności	164 040,00
1.	Czynsz i koszty eksploatacji	23 490,00
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	139 050,00
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, pozostałe	1 500,00
II.	Pokój adv. w Sądzie - ul. Kocjana	61 160,00
1.	Koszty eksploatacji	4 800,00
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	54 800,00
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, pozostałe	1 560,00
III.	Pokój adv. w Sądzie ul. Marszałkowska	63 940,00
1.	Czynsz i koszty eksploatacji	9 180,00
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	53 200,00
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, pozostałe	1 560,00

WYDATKI		
IV.	Pokój adv. w Sądzie - ul. Terespolska	60 890,00
1.	Czynsz i koszty eksploatacji,	6 480,00
2.	Wynagrodzenia osobowe i bezosobowe	52 850,00
3.	Remonty i konserwacje, zakup wyposażenia, materiały biurowe, pozostałe	1 560,00
V.	Pokój adv. w Sądzie w Wołominie	8 700,00
VI.	Pokój adv. w Sądzie w Pruszkowie	3 600,00
Koszty działalności samorządowo-środowiskowej		7 595 232,00
I.	Wewnętrzna działalność samorządowo-środowiskowa	1 341 500,00
1.	Komisja Wzajemnej Pomocy Koleżeńskej	400 000,00
2.	Zespół ds. wizytacji zespołów, kancelarii i spółek	100 000,00
3.	Komisja ds. Doskonalenia Zawodowego	140 000,00
4.	Komisja ds. Współpracy z Zagranicą	20 000,00
5.	Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu	140 000,00
6.	Komisja Historii i Tradycji Adwokatury Warszawskiej	11 000,00
7.	Komisja Wizerunku i Komunikacji i Edukacji Społecznej	148 000,00
8.	Komisja ds. Regulaminów i Procedur	10 000,00
9.	Komisja ds. Informatyzacji	81 500,00
10.	Komisja ds. Współpracy z Sądami	11 000,00
11.	Komisja ds. Udostępniania Informacji Publicznej	5 000,00
12.	Komisja ds. Wsparcia w Wykonywaniu Zawodu	30 000,00
13.	Komisja ds. Ochrony Zawodu i Zwalczania Nieuczciwej Konkurencji	8 000,00
14.	Komisja ds. Etyki	10 000,00
15.	Koło Prawników Zagranicznych	5 000,00
16.	Koło Adwokatów Emerytów i Rencistów	20 000,00
17.	Koło Seniorów	28 000,00
18.	Komisja ds. sekcji tematycznych	174 000,00

WYDATKI		
II.	Koszty Sądu Dyscyplinarnego	1 296 500,00
1.	Wynagrodzenie osobowe i narzuty na wynagrodzenia	286 500,00
2.	Diety sędziów i protokolantów	760 000,00
3.	Dieta Prezesa SD	84 000,00
4.	Wynagrodzenie pełnomocników z urzędu, zwrot kosztów podróży świadków	10 000,00
5.	Narady, spotkania okolicznościowe	5 000,00
6.	Szkolenie dla sędziów Sądu Dyscyplinarnego	5 900,00
7.	Usługi telekomunikacyjne, światłowód	5 200,00
8.	Opłaty pocztowe	20 000,00
9.	Koszty utrzymania biura Lekarska 7	19 000,00
10.	Zakup wyposażenia	21 400,00
11.	Remonty, naprawy i konserwacje	6 000,00
12.	Zakup licencji	8 500,00
13.	Usługi informatyczne	28 000,00
14.	Materiały biurowe	13 000,00
15.	Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze	19 000,00
16.	Pozostałe wydatki	5 000,00
III.	Koszty Rzecznika Dyscyplinarnego	1 251 200,00
1.	Wynagrodzenie osobowe i narzuty na wynagrodzenia	332 500,00
2.	Diety dla zastępców RD i protokolantów	610 000,00
3.	Dieta Rzecznika Dyscyplinarnego i I zastępcy	126 000,00
4.	Koszty pomocy prawnej, zwrot kosztów podróży świadków	5 000,00
5.	Szkolenia i spotkania zastępców RD	15 000,00
6.	Usługi telekomunikacyjne, światłowód	5 200,00
7.	Opłaty pocztowe	30 000,00

WYDATKI		
8.	Koszty utrzymania biura Lekarska 7	19 000,00
9.	Zakup wyposażenia	25 000,00
10.	Remonty, naprawy i konserwacje	6 000,00
11.	Zakup licencji	10 500,00
12.	Usługi informatyczne	28 000,00
13.	Materiały biurowe	15 000,00
14.	Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze	19 000,00
15.	Pozostałe wydatki	5 000,00
IV.	Komisja Rewizyjna	41 000,00
V.	Pozostałe koszty samorządowe	925 500,00
1.	Koszty zastępstw i likwidacji kancelarii	60 000,00
2.	Koszty Zgromadzenia Izby Adwokatów	340 000,00
3.	Krajowy Zjazd Adwokatury	20 000,00
4.	Koszty windykacji należności ORA	60 000,00
5.	Usługi adwokackie - prowadzenie spraw lokalowych i procesów sądowych	15 000,00
6.	Ślubowanie adwokackie	30 000,00
7.	Biuro Prasowe	271 000,00
8.	Dieta sekretarza ds. prawniczych	41 500,00
9.	Refundacja opłaty za szkolenie apl. adw.	50 000,00
10.	Pozostałe koszty	38 000,00
VI.	Koszty działalności ORA	486 232,00
1.	Dieta Dziekana i członków Prezydium	396 732,00
2.	Koszty posiedzeń Prezydium i Rady	5 000,00
3.	Wydatki reprezentacyjne i okolicznościowe	50 000,00
4.	Organizacja konferencji i sympozjów	7 500,00
5.	Udział w konferencjach i seminariach krajowych i międzynarodowych	7 000,00

WYDATKI		
6.	Członkostwo w organizacjach międzynarodowych	20 000,00
VII.	Składka na NRA	2 253 300,00
Koszty organizacji egz. wstępnego na aplikację adwokacką, testu umiejętności oraz egzaminu adwokackiego		1 950 000,00
Pozostałe koszty		147 000,00
1.	Koszty utrzymania lokali ORA	47 000,00
2.	Koszty umorzenia składek OC adw.	50 000,00
3.	Pozostałe koszty	50 000,00
Podatek dochodowy		30 000,00
RAZEM		14 786 912,00

Wpływy zapreliminowane: 14 786 912,00

Wydatki zapreliminowane: 14 786 912,00

UZASADNIENIE DO PROJEKTU BUDŻETU IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE NA 2021 ROK.

➤ WYDATKI

Koszty administracyjne – utrzymanie biura ORA

I. Koszty osobowe i bezosobowe 2 733 100,00

1. Wynagrodzenie pracowników biura- przyjęto wg. stanu osobowego na dzień 1 stycznia 2021 r. W biurze ORA zatrudnionych jest 28 osób, 27,5 w przeliczeniu na pełny etat. Zapreliminowano dodatkowo koszty zatrudnienia dwóch pracowników i środki na regulację wynagrodzeń. Koszty działu IT - zostały rozliczone wskaźnikiem biuro/DSA założono 58% koszty Biura, 42% koszty DSA.
2. Fundusz nagród naliczono zgodnie z obowiązującym Regulaminem nagród.
3. Prace zlecone na rzecz biura i pozostałe koszty osobowe- środki zapreliminowane na wypadek wystąpienia obowiązku wypłaty odprawy lub ekwiwalentu, albo wynagrodzenia za prace zlecone.

II. Narzuty i świadczenia na rzecz pracowników 591 950,00

1. Składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy.
Naliczono w ustawowej wysokości od zapreliminowanych kosztów wynagrodzeń. Uwzględniono koszty wynikające z ustawowego obowiązku wprowadzenia PPK w wysokości 1,5% kosztów osobowych.
2. Koszt wykonania obowiązkowych badań pracowników w medycynie pracy, refundacja kosztów szkielek korekcyjnych, szkolenia pracowników, dofinansowania do zakupu biletów ZTM oraz kart Benefit.
3. Obowiązkowa składka na PFRON.
4. Odpis na fundusz świadczeń socjalnych – naliczono w wysokości odpisu ustawowego.

III. Koszty administracyjne 1 377 300,00

Czynsz za lokal Al. Ujazdowskie 49 482 000,00

najem lokalu	36 175,00	12 m-cy	434 100,00
opłaty eksploatacyjne	4 220,00	12 m-cy	50 640,00
najem piwnicy	575,00	12 m-cy	6 900,00
najem tablicy informacyjnej	30,00	12 m-cy	360,00
zwrot na zużycie wody i c.o.			-10 000,00
			482 000,00

Poniższe koszty oszacowano na podstawie wykonania za 2020 rok

Opłaty za energię elektryczną	28 000,00
Opłaty za usługi telekomunikacyjne, smsy	15 000,00
Zakup czasopism, prenumerata, abonament	6 600,00
Zużycie materiałów biurowych	50 000,00

Opłaty skarbowe, administracyjne, sądowe i komornicze	30 000,00
Podatek od nieruchomości i ubezpieczenie	6 500,00
Opłaty pocztowe	75 000,00
Transport, przejazdy, bilety komunikacyjne	7 000,00
Konserwacje i naprawy maszyn biurowych	11 000,00
Remonty i konserwacje (remont piwnicy)	150 000,00
Usługi informatyczne, utrzymanie domen, stron www	200 000,00

w tym:

informatyzacja posiedzeń Prezydium i Rady	12 000,00
przeniesienie strony na serwer dedykowany	18 000,00
wdrożenie bazy uchwał Rady oraz opinii Komisji/Zespołów, wyszukiwarka	25 000,00
światłowód – dostęp do Internetu	9 500,00
umowa serwisowa z firmą Astrafox - rozbudowa funkcjonalności Elektronicznego Obiegu Dokumentów	15 000,00
rozwój programu F – k Enova, wymiana danych z e – soa, współpraca z programem do EOD, mechanizm rozliczania rachunków.	72 000,00
Enova wsparcie – pomoc techniczna	25 200,00
szkolenia dla działu IT Szkolenie Microsoft Windows 2019 Szkolenie Fortigate (firewalle)	15 000,00
Rezerwa	8 300,00

Obsługa IOD- umowa stała	26 000,00
Obsługa w zakresie BHP– umowa stała	8 200,00
Aktualizacja instrukcji kancelaryjnej, archiwizacja dokumentów	30 000,00
Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze	50 000,00
Koszty dozoru mienia	3 000,00
Usługi bankowe	20 000,00
Pozostałe koszty w tym:	29 000,00

badanie bilansu 13 000,00

opłata za najem dystrybutorów wody 6 000,00

pozostałe 10 000,00

zakup sprzętu biurowego i wyposażenie pomieszczeń 80 000,00

modernizacja serwerów	3 000,00
zakup UPS i baterii do UPS	2 000,00
zakup komputerów i laptopów	10 000,00
rezerwa na zepsute komponenty w używanym sprzęcie	4 000,00
urządzenie wielofunkcyjne 2 szt.	14 000,00
zakup kamer z mikrofonami do komputerów stacjonarnych	7 000,00
Rezerwa	40 000,00

Licencje programów komputerowych

70 000,00

EOD licencja za 2021 rok – darmowa aktualizacja oprogramowania	10 000,00
Enova FK gwarancja (aktualizacja)	12 000,00
Enova dodatkowa licencja Księga Handlowa	4 000,00
Windows do serwera zakup licencji Windows do serwera (stworzenie maszyn wirtualnych, które przejmą role serwera w razie awarii)	3 000,00
Endpoint Antywirus – program antywirusowy	1 700,00
LEX – System Informacji Prawnej	7 400,00
Legalis – System Informacji Prawnej	6 000,00
ESET Full Disk Encryption Pełne szyfrowanie wszystkich dysków	2 400,00
Zoom licencje na potrzeby prowadzenia zdalnych posiedzeń, wykładów i spotkań	20 400,00
TeamViewer – program do pomocy zdalnej – licencja	2 100,00
Rezerwa	1 000,00

Koszty utrzymania pokoi adwokackich 362.330,00

Zapreliminowano koszty na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem pokoi adwokackich

Wewnętrzna działalność samorządowo-środowiskowa

Komisja Wzajemnej Pomocy Koleżeńskiej 400 000,00

Zespół ds. wizytacji 100 000,00

diety dla wizytatorów za przeprowadzone wizytacje 46 000,00
dieta przewodniczącego 4500,00 x 12 m-cy 54 000,00

Komisja ds. Doskonalenia Zawodowego 140 000,00

honorarium dla wykładowców 120 000,00
organizacja innych form szkolenia 20 000,00

Komisja ds. Współpracy z Zagranicą 20 000,00

Bieżąca działalność Komisji, uzależniona od aktualnej sytuacji epidemiologicznej

Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury i Sportu 140 000,00

Dzień Dziecka w Yankee Sport Club (zamiast Choinki)	25 000,00
Turniej i zajęcia ze strzelectwa	5 000,00

XII Otwarty Zimowy Turniej Tenisowy	10 000,00
VI Turniej Piłki Nożnej	10 000,00
Żeglarskie Mistrzostwa Polski	5 000,00
Bieg Niepodległości Strefa Mecenasa	7 000,00
Sekcja i reprezentacja piłkarska	5 000,00
Sekcja i reprezentacja koszykarska	5 000,00
Sekcja i reprezentacja siatkarska	5 000,00
Sekcja biegowa (treningi i koszulki izbowe)	5 000,00
Świąteczne spotkanie adwokatów	15 000,00
Letni Bal Adwokatów i Aplikantów	10 000,00
Koncerty talentów	7 000,00
Jubileusze i spotkania z nestorami	5 000,00
Promocje książek i wystawy	5 000,00
Dofinansowanie inicjatyw adwokackich (w tym wydarzeń on – line)	5 000,00
Dofinansowanie inicjatyw aplikanckich (w tym wydarzeń on – line)	10 000,00
Koszty posiedzeń i działalności Komisji	1 000,00

Komisja Historii i Tradycji Adwokatury Warszawskiej

11 000,00

dwa spotkania z zaproszonymi prelegentami	4 000,00
odsłonięcie tablic pamiątkowych: Ludwika Cohn, Anieli Steinsbergowej i Jana Olszewskiego	4 500,00
inne wydatki	2 500,00

Komisja Wizerunku, Komunikacji i Edukacji Społecznej

148 000,00

Usługi zewnętrzne związane z obsługą wydarzeń Izby Adwokackiej w Warszawie (profesjonalne zdjęcia, filmy, grafiki)	15 000,00
Realizacja projektów edukacyjnych w tym opracowanie projektu Ogólnopolskiej Edukacji Prawnej, „Adwokat przydaje się w Życiu”, Przedszkolaki, Adwokat kto to taki”	40 000,00
Nagrody w konkursie o tematyce Praw Człowieka, skierowany do uczniów szkół ponadpodstawowych, realizowany razem z Prezydentem m.st. Warszawy	8 000,00
Realizacja długofalowej strategii wizerunkowej – praca nad aplikacją Izby Adwokackiej w Warszawie, mającej na celu zwiększenie rozpoznawalności adwokatów oraz kojarząca adwokatów ze względu na specjalizację z potencjalnymi klientami	50 000,00
Akcja wizerunkowa „Witamy w Izbie”	35 000,00

Komisja ds. Regulaminów i Procedur **10 000,00**
Na bieżącą działalność Komisji

Komisja ds. Informatyzacji **81 500,00**

dieta przewodniczącego 4 500,00 x 2 m-ce
dieta przewodniczącego 7 000,00 x 10 m-cy
koszty posiedzeń Komisji, rezerwa 2 500,00

Komisja ds. Współpracy z Sądami **11 000,00**

działania edukacyjne (m.in. webinaria, wykłady, szkolenia) skierowane do członków samorządu w zakresie współpracy z sądami	10 000,00
organizacja spotkań z przedstawicielami wymiaru sprawiedliwości, podczas których będą omawiane ważne z punktu widzenia wykonywania zawodu adwokata oraz uprawnień aplikantów adwokackich kwestie usprawniające współpracę z sądami	1 000,00

Komisja ds. Udostępniania Informacji Publicznej **5 000,00**

stworzenie we współpracy z Komisją Etyki Adwokackiej bazy opinii Komisji Etyki
uporządkowanie baz dokumentów izbowych, takich jak: protokoły posiedzeń Rady, regulaminy, uchwały Rady i Zgromadzenia Izby
popularyzacją wiedzy na tematy, które Komisja we współpracy z Radą uzna za istotne (tworzenie broszur, biuletynów, które w odczuciu członków izby poprawią transparentność funkcjonowania Rady).

Komisja ds. Wsparcia w Wykonywaniu Zawodu **30 000,00**

„Rozprawy online od podstaw – szkolenie dla adwokatów” (szkolenie dot. obsługi oprogramowania umożliwiającego zdalne uczestnictwo w posiedzeniach sądowych oraz przygotowujące adwokatów do projektowanych zmian w KPC)	9 000,00
przygotowanie poradnika „Standard przetwarzania informacji w chmurze obliczeniowej dla adwokatów” (legaltech) – przechowywanie danych w chmurze	5 000,00
przygotowanie poradnika „RODO dla kancelarii adwokackiej”	5 000,00
szkolenia dla adwokatów z umiejętności negocjacji	5 000,00
poradnik dla egzaminowanych aplikantów – krok po kroku do rozpoczęcia wykonywania zawodu	3 000,00

poradnik dla adwokatów – komisje/koła, funkcje członków Rady, działy Biura ORA – krok po kroku gdzie i do kogo mają zwrócić się ze swoimi problemami lub pomysłami	3 000,00
--	----------

Komisja ds. Ochrony Zawodu i Zwalczania Nieuczciwej Konkurencji

8 000,00

działania zmierzające do ochrony zawodu m.in. poprzez edukację. Komisja planuje wydawanie cyklicznego videoinformatora/grafik zmierzających do poszerzenia świadomości obywateli co do zawodu Adwokata – różnic pomiędzy Adwokatem (i wiążącą się z tym ochroną interesu obywatela) a podmiotami świadczącymi pomoc prawną bez jakiegokolwiek przygotowania prawniczego i gwarancji ochrony interesu klienta	6 000,00
koszty związane z organizowanymi spotkaniami/konferencjami	2 000,00

Komisja ds. Etyki

10 000,00

Na bieżącą działalność Komisji

Koło Prawników Zagranicznych

5 000,00

Spotkania z udziałem gości zagranicznych – koszty honorariów i zakwaterowania

Koło Adwokatów Emerytów i Rencistów

20 000,00

spotkanie wielkanocne i wigilijne	8 000,00
spotkania comiesięczne członków Koła o charakterze integracyjno-towarzyskim oraz posiedzenia Zarządu	1 000,00
organizacja wycieczek	10 000,00
inne wydatki	1 000,00

Koło Seniorów

28 000,00

organizacja jubileuszu 11 adwokatów	14 300,00
organizacja wyjazdów krajoznawczych	5 000,00
spotkania wielkanocne	2 000,00
spotkanie wigilijne	4 500,00
organizacja spotkań integracyjnych	1 700,00
koszty posiedzeń Koła	500,00

Komisja ds. sekcji tematycznych

174 000,00

Sekcja Arbitrażu i Mediacji (szkolenia dot. negocjacji i mediacji z trenerami międzynarodowymi (USA), wynagrodzenia prelegentów/tłumaczenia)
--

Sekcja Praw Człowieka (kursu HELP Rady Europy z zakresu ochrony danych osobowych i prawa do prywatności)
Sekcja Prawa Administracyjnego i Sądowo-Administracyjnego (wynagrodzenia prelegentów, promocja/catering)
Sekcja Prawa Autorskiego i Nowych Technologii (wynagrodzenia prelegentów/promocja związane z posiedzeniami sekcji dot. kryptowalut , prawa autorskich różnych branż zawodowych, cyberprzestępczości)
Sekcja Prawa Bankowego (wynagrodzenia prelegentów/promocja – cykl spotkań kredyty frankowe, polisolokaty, ochrona konsumenta, inne instrumenty finansowe)
Sekcja Prawa Gospodarczego i Handlowego w tym:
<i>wynagrodzenia prelegentów cykl 6 spotkań (akademia prawa spółek/prawo holdingowe/prosta spółka akcyjna/rejestr akcjonariuszy/dematerializacji akcji itp.), postępowanie gospodarczego, postępowanie dowodowe w sprawach gospodarczych, opinie biegłych</i>
<i>cykl spotkań w ramach Otwartych Posiedzeń Katedry Prawa Handlowego WPiA UW na rok 2020/2021</i>
Sekcja Prawa i Postępowania Cywilnego (wynagrodzenia prelegentów, promocja/ catering)
Sekcja Prawa Medycznego i Farmaceutycznego (wynagrodzenia prelegentów/promocja/spotkanie John Beer – przewodniczący PEOPIL)
Sekcja Prawa Nieruchomości (wynagrodzenia prelegentów/promocja/obniżenie czynszu COVID19, obniżenie wartości nieruchomości, renta planistyczna)
Sekcja Prawa Odszkodowawczego w tym:
<i>Kontynuacja cyklu szkoleń dotyczących tematyki bezpieczeństwa w ruchu drogowym, rekonstrukcji wypadków drogowych, mechanizmu powstawania urazów, przyczynienia się poszkodowanego do zaistnienia szkody, jak i finalnie dochodzenia wszelkich roszczeń w imieniu poszkodowanych.</i>
<i>Kontynuacja obchodów Światowego Dnia Pamięci Ofiar Wypadków Drogowych / kampania społeczna</i>
Sekcja Prawa Podatkowego (4 szkolenia wewnętrzne – koszt prelegenta i promocji wydarzeń)
Sekcja Prawa i Ubezpieczeń Społecznych (konferencja prawa pracy //cykl szkoleń)
Sekcja Prawa Sportowego (wynagrodzenie prelegentów/promocja)
Sekcja Prawa Rodzinnego w tym:
<i>3 – 5 spotkań (wykładów) na zoomie z zakresu spraw rozwodowych, które zostaną poprowadzone przez sędziów sądu okręgowego</i>
<i>do 4 spotkań (wykładów) na zoomie z zakresu spraw o kontakty, opiekę naprzemienną, alimenty, władzę rodzicielską, które zostaną poprowadzone przez sędziów sądów rejonowych,</i>
<i>symulacja rozprawy rozwodowej/rodzinnej</i>
Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego (cykl 10 spotkań szkoleń z adwokatami i sędziami z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego)

Sekcja Prawa Zamówień Publicznych w tym:
wykład „Środki ochrony prawnej w nowej ustawie PZP
wykład „System prawa zamówień publicznych”
udział w konkursie organizowanym przez Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych „Zastępstwo procesowe przed Krajową Izbą Odwoławczą”.
seria wykładów poświęconych zamówieniom publicznym w wybranych branżach gospodarki
Konferencja sekcji praktyków prawa "Adwokat dla Przedsiębiorców 2.0" online
Sekcja Prawa Własności Przemysłowej (wynagrodzenia prelegentów /promocja)
Sekcja Prawa Ochrony Środowiska i Klimatu (certyfikacja EMAS związaną z zarządzaniem organizacjami w sposób przyjazny środowisku oraz na ewentualne dodatkowe działania, np. wydanie przewodnika dla adwokatów z najczęstszymi pytaniami klientów w zakresie ochrony środowiska)
licencja ZOOM na obsługę wykładów on – line sekcji

Koszty Sądu Dyscyplinarnego

1.296.500,00

Wynagrodzenie osobowe i narzuty na wynagrodzenia	286 500,00
W kancelarii SD zatrudnionych jest dwóch pracowników na cały etat.	
Uwzględniono 50% kosztów dwóch pracowników – obsługa recepcji i portierni.	
Zapreliminowano koszty na regulacje wynagrodzeń oraz nagrody roczne zgodnie z Regulaminem nagród.	
Diety sędziów i protokolantów	760 000,00
Dieta Prezesa SD 7 000,00 x 12 m-cy	84 000,00
Wynagrodzenie pełnomocników z urzędu, zwrot kosztów podróży świadków przyjęto	10 000,00
Narady, spotkania okolicznościowe	5 000,00
Szkolenie dla sędziów Sądu Dyscyplinarnego	5 900,00
Usługi telekomunikacyjne, światłowód	5 200,00
Opłaty pocztowe	20 000,00
Koszty utrzymania biura Lekarska 7	19 000,00
opłaty za media	15 000,00
monitoring, abonament i konserwacja	1 000,00
ubezpieczenie lokalu	1 700,00
podatek od nieruchomości	1 300,00
Zakup wyposażenia w tym:	21 400,00

modernizacja serwerów, zakup UPS i baterii do UPS	3 750,00
rezerwa na zepsute komponenty, myszki, klawiatury, dyski, zasilacze	350,00
kamera z mikrofonem do komputera do spotkań zdalnych, głośnik bezprzewodowy JBL i mp3	1 300,00
zakup sprzętu do digitalizacji akt 50%	7 500,00
zakup ekspresu do kawy 50% kosztu	2 500,00

zestaw do kawy/herbaty	1 000,00
rezerwa	5 000,00

Remonty, naprawy i konserwacje 6 000,00
Zakup licencji 8 500,00

Usługi informatyczne w tym: 28 000,00

przeniesienie strony na serwer dedykowany 10 % kosztów	1 500,00
stworzenie strony SD, wyszukiwarka	20 000,00
usługa serwisowa Enova - wsparcie dla systemu 10% kosztów	2 100,00
rezerwa	4 400,00

Materiały biurowe 13 000,00
Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze, środki do dezynfekcji 19 000,00
Pozostałe wydatki 5 000,00

Koszty Rzecznika Dyscyplinarnego 1 251 200,00

Wynagrodzenie osobowe i narzuty na wynagrodzenia 332 500,00
W kancelarii SD zatrudnionych jest trzech pracowników na cały etat.

Uwzględniono 50% kosztów dwóch pracowników – obsługa recepcji i portierni.

Zapreliminowano koszty na regulacje wynagrodzeń oraz nagrody roczne zgodnie z Regulaminem nagród.

Diety dla zastępców RD i protokolantów 610 000,00

Dieta Rzecznika Dyscyplinarnego i Zastępcy RD 126 000,00

dieta Rzecznika Dyscyplinarnego 7 000,00 x 12 m-cy

dieta Zastępcy RD 3 500,00 x 12 m-cy

Koszty pomocy prawnej, zwrot kosztów podróży świadków 5 000,00

Szkolenia i spotkania zastępców RD 15 000,00

Usługi telekomunikacyjne, światłowód 5 200,00

Opłaty pocztowe 30 000,00

Koszty utrzymania biura Lekarska 7 w tym: 19 000,00

opłaty za media 15 000,00

monitoring, abonament i konserwacja 1 000,00

ubezpieczenie lokalu 1 700,00

podatek od nieruchomości 1 300,00

Zakup wyposażenia 25 000,00

modernizacja serwerów, zakup UPS i baterii do UPS	3 750,00
rezerwa na zepsute komponenty, myszki, klawiatury, dyski, zasilacze	350,00
kamera z mikrofonem do komputera do spotkań zdalnych	300,00
zakup sprzętu do digitalizacji akt 50%	7 500,00

zakup ekspresu do kawy 50% kosztu	2 500,00
laptop dwie sztuki	8 000,00
rezerwa	2 600,00

Remonty, naprawy i konserwacje 6 000,00
Zakup licencji 10 500,00

Usługi informatyczne 28 000,00

przeniesienie strony na serwer dedykowany 10 % kosztów	1 500,00
stworzenie strony RD, wyszukiwarka	20 000,00
usługa serwisowa Enova - wsparcie dla systemu 10% kosztów	2 100,00
rezerwa	4 400,00

Materiały biurowe 15 000,00
Utrzymanie czystości, usługi gospodarcze 19 000,00
Pozostałe wydatki 5 000,00

Komisja Rewizyjna

41 000,00

dieta Przewodniczącego 2 500,00 x 1 m-c 2 500,00
dieta Przewodniczącego 3 500,00 x 11 m-cy 38 500,00

Pozostałe koszty samorządowe

925 500,00

Koszty zastępstw i likwidacji kancelarii 60 000,00
Koszty Zgromadzenia Izby Adwokatów 340 000,00
w dniu 30 – 31 stycznia 2021
55 000,00 – wysyłka zawiadomień sms-y
26 000,00 – projekty graficzne, spoty filmowe
81 500,00 – obsługa głosowań, nagranie, obsługa informatyczna,
16 000,00 – wydruk sprawozdań, środki do dezynfekcji,
wykonanie testów
5 300,00 – usługa cateringowa
3 000,00 – usługa filmowania i fotografowania
7 800,00 – kącik malucha – spektakl i przedstawienie dla dzieci
31 400,00 – obsługa Zgromadzenia koszty osobowe
Na organizację w dniu 29 maja 2021 zapreliminowano koszty 114 000,00
Krajowy Zjazd Adwokatury 20 000,00
Koszty windykacji należności ORA 60 000,00
Obsługa spraw sądowych z tytułu zaległych składek,
kosztów postępowania dyscyplinarnego i składek OC
Usługi adwokackie- prowadzenie spraw lokalowych
i procesów sądowych 15 000,00
Ślubowanie adwokackie 30 000,00
Biuro Prasowe 271 000,00

Wynagrodzenie Dyrektora Biura Prasowego	104 550,00
Wynagrodzenie Specjalisty w Biurze Prasowym	71 955,00
Koszty licencji programów graficznych	2 000,00

Szkolenia dla współpracowników	10 000,00
Realizacja projektów strategicznych	10 000,00
Koszty dostępu do czasopism	6 000,00
Materiały promocyjne, druk	8 000,00
Usługi fotograficzne	4 495,00
Dieta Rzecznika prasowego	54 000,00

Dieta sekretarza ds. prawniczych 41 500,00

3 000,00 x 1 m-c 3 000,00

3 500,00 x 11 m-cy 38 500,00

Refundacja opłaty za szkolenie apl. adw. 50 000,00

Koszty wynikające z ewentualnego zwolnienia aplikanta z opłaty za szkolenie, które zgodnie z ustawą muszą zostać w całości zrefundowane z budżetu izby.

Pozostałe koszty w tym: 38 000,00

koszty nekrologów i wiązanek 30 000,00

uszywanie tóg adw. 2 000,00

pozostałe koszty 6 000,00

Koszty działalności ORA 486 232,00

Dieta Dziekana i członków Prezydium 396 732,00

W związku z wykonywaniem przez Dziekana i członków Prezydium obowiązków samorządowych w sprawach dotyczących zarówno adwokatów jak i aplikantów adwokackich w budżecie ORA na 2021 rok przyjęto podział kosztów:

funkcja	Łączna wysokość diety	% diety z budżetu Izby	kwota diety z budżetu Izby	% diety z budżetu szkolenia	kwota diety z budżetu szkolenia
Dziekan	7 000,00 zł	78,30%	5.481,00 zł	21,70%	1 519,00 zł
Wicedziekan	7 000,00 zł	50,00%	3 500,00 zł	50,00%	3 500,00 zł
Wicedziekan	7 000,00 zł	86,00%	6 020,00 zł	14,00%	980,00 zł
Skarbnik	7 000,00 zł	86,00%	6 020,00 zł	14,00%	980,00 zł
Sekretarz	7 000,00 zł	86,00%	6 020,00 zł	14,00%	980,00 zł
Zastępca Sekretarza	7 000,00 zł	86,00%	6 020,00 zł	14,00%	980,00 zł
miesięcznie	42 000,00 zł		33.061,00 zł		8 939,00 zł

Łącznie z budżetu ORA 33 061,00 zł x 12 m-cy 396 732,00

Koszty posiedzeń Prezydium i Rady 5 000,00

Wydatki reprezentacyjne i okolicznościowe 50 000,00

Organizacja konferencji i sympozjów 7 500,00

Udział w konferencjach i seminariach krajowych i międzynarodowych 7 000,00

Członkostwo w organizacjach międzynarodowych 20 000,00

Izba Adwokacka w Warszawie jest członkiem FBE, AIJA i UIA.

Naliczono koszty składek rocznych z tytułu członkostwa.

Obligatoryjna składka na NRA**2 253 300,00**

Składka miesięczna 187 775,00 x 12 m-cy

Koszty organizacji egz. wstępnego na aplikację adwokacką,
testu umiejętności oraz egzaminu adwokackiego**1 950 000,00**

wydatki poniesione w związku z obsługą biurowo-administracyjną

Komisji Egzaminacyjnych w całości refundowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Pozostałe koszty w tym:

147 000,00

Koszty utrzymania lokali ORA

47 000,00

Mokotowska 61

22 800,00

Glogera 6

19 020,00

Polisy ubezpieczeniowe

1 400,00

Rezerwa

3 780,00

Koszty umorzenia składek OC adw.

50 000,00

Pozostałe koszty (w tym koszt wyrobienia

legitymacji adw. i apl. adw.)

50 000,00

Podatek dochodowy

30 000,00***PRELIMINARZ FUNDUSZU WZAJEMNEJ POMOCY KOLEŻEŃSKIEJ***

	WYDATKI	Kwota
1.	Dopłaty korporacyjne dla adwokatów emerytów oraz dodatki specjalne	74 000,00
2.	Zapomogi jednorazowe, okresowe, świąteczne i paczki	300 000,00
3.	Zapomogi pośmiertne	20 000,00
4.	Opłaty pocztowe	1 500,00
5.	Pozostałe wydatki (zakup zniczy, przejazdy itp.)	4 500,00
<i>RAZEM</i>		400 000,00

Załącznik nr 2 do uchwały finansowej

PRELIMINARZ SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH NA 2021 ROK

Wpływy		Preliminarz
1.	Przychody z tytułu opłaty za szkolenie	9 166 950,00
RAZEM		9 166 950,00

Wydatki		Preliminarz
1.	Wynagrodzenie wykładowców	4 251 682,00
2.	Sprawdzanie prac pisemnych Weryfikacja Wiedzy	208 020,00
3.	Szkolenie wykładowców z metodyki prowadzenia zajęć	50 000,00
4.	Organizacja Konkursu Krasomówczego	186 900,00
5.	Diety samorządowe	107 268,00
6.	Wynagrodzenie kierownika szkolenia	103 320,00
7.	Wynagrodzenie opiekunów	105 000,00
8.	Koszty organizacji sprawdzianów	89 640,00
9.	Koszty organizacji kolokwium I roku	197 165,00
10.	Koszty organizacji kolokwium II roku	206 035,00
11.	Koszty organizacji ślubowania aplikantów adwokackich	50 000,00
12.	Praktyki w sądach i prokuraturze	607 550,00
13.	Koszt wynajęcia sal wykładowych	400 000,00
14.	Udział w konferencjach kierowników szkolenia organizowanych przez NRA oraz apl.adw., koszty posiedzeń Komisji	5 000,00
15.	Koszty osobowe i bezosobowe	1 531 300,00
16.	Zakup wyposażenia	65 000,00

Wydatki		Preliminarz
17.	Zakup licencji na oprogramowanie, SIP-y	200 000,00
18.	Materiały biurowe	50 000,00
19.	Opłaty pocztowe	45 000,00
20.	Transport, przejazdy	5 000,00
21.	Serwis, naprawa i konserwacja urządzeń	10 000,00
22.	Koszty sprzątania i zakup art. czystościowych i środków do dezynfekcji	31 200,00
23.	Koszty usług informatycznych	219 000,00
24.	Zakup licencji na oprogramowanie	41 600,00
25.	Pozostałe koszty	13 000,00
26.	Projekty szkoleniowo-integracyjne, szkolenia wyjazdowe	50 000,00
27.	Koszt najmu pomieszczeń biurowych	230 000,00
28.	Koszty połączeń telefonicznych	5 000,00
29.	Komisja Szkolenia Aplikantów Adwokackich	40 000,00
30.	Rezerwa na wydatki	63 270,00
RAZEM		9 166 950,00

UZASADNIENIE DO PRELIMINARZA SZKOLENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH NA ROK 2021

➤ WPLYWY

I rok szkoleniowy	503 apl. ε	5 850,00 zł	2 942 550,00
II rok szkoleniowy	541 apl. ε	5 850,00 zł	3 164 850,00
III rok szkoleniowy	523 apl. ε	5 850,00 zł	3 059 550,00
Razem			9 166 950,00

➤ WYDATKI

1. Wynagrodzenie wykładowców za przeprowadzenie zajęć 4 251 682,00

I rok szkoleniowy	2006 jg.	492,00 zł	986 952,00
II rok szkoleniowy	2772 jg.	492,00 zł	1 363 824,00
III rok szkoleniowy	2700 jg.	492,00 zł	1 328 400,00
Razem			3 679 176,00

Repetytoria - wynagrodzenie wykładowców

wykłady wprowadzające	12 jg.	492,00 zł	5 904,00
symulacja egzaminu (sprawdzanie prac)	1 500 jg.	49,20 zł	73 800,00
symulacja egzaminu (przygotowanie kazusu)	5 jg.	3 690,00 zł	18 450,00
karne wykłady i ćwiczenia	32 jg.	492,00 zł	15 744,00
karne (kazusy na ćwiczenia)	4 jg.	1 230,00 zł	4 920,00
cywilne wykłady i ćwiczenia	32 jg.	492,00 zł	15 744,00
cywilne (kazusy na ćwiczenia)	4 jg.	1 230,00 zł	4 920,00
gospodarcze wykłady i ćwiczenia	32 jg.	492,00 zł	15 744,00
gospodarcze (kazusy na ćwiczenia)	4 jg.	1 230,00 zł	4 920,00
administracyjne wykłady i ćwiczenia	32 jg.	492,00 zł	15 744,00
administracyjne (kazusy na ćwiczenia)	4 jg.	1 230,00 zł	4 920,00
etyka wykłady i ćwiczenia	8 jg.	492,00 zł	3 936,00
ostatnia powtórka	8 jg.	492,00 zł	3 936,00
Razem			188 682,00

Zajęcia fakultatywne - wynagrodzenie wykładowców

konstrukcja apelacji w sprawie karnej	16 jg.	492,00 zł	7 872,00
opracowanie materiałów	1 jg.	1 230,00 zł	1 230,00
konstrukcja apelacji w sprawie cywilnej	16 jg.	492,00 zł	7 872,00
opracowanie materiałów	1 jg.	1 230,00 zł	1 230,00
zajęcia m.in. z prawa upadłościowego i karnego	120 jg.	492,00 zł	59 040,00
zajęcia z zakresu umiejętności miękkich			250 000,00
Sobotni Sparing Prawniczy	80 jg.	492,00 zł	39 360,00
opracowanie materiałów	14 jg.	1 230,00 zł	17 220,00
Razem			383 824,00

2. Weryfikacja Wiedzy**208 020,00****I rok - jeden raz**

sporządzenie kazusu	1	2 460,00 zł	2 460,00
sprawdzenie kazusu	1	1 230,00 zł	1 230,00
sprawdzenie prac	505	49,20 zł	24 846,00
Razem			28 536,00

II rok - trzy razy

sporządzenie kazusu	3	2 460,00 zł	7 380,00
sprawdzenie kazusu	3	1 230,00 zł	3 690,00
sprawdzenie prac (liczba aplikantów 540 x 3)	1 620	49,20 zł	79 704,00
Razem			90 774,00

III rok - trzy razy

sporządzenie kazusu	3	2 460,00 zł	7 380,00
sprawdzenie kazusu	3	1 230,00 zł	3 690,00
sprawdzenie prac (liczba aplikantów 526 x 3)	1 578	49,20 zł	77 637,60
Razem			88 710,00

3. Szkolenia wykładowców z metodyki prowadzenia zajęć**50 000,00****4. Organizacja Konkursu Krasomówczego****186 900,00****Etap izbowy w dniu 13.03.2021 r.****128 310,00**

wynagrodzenie 45 członków Komisji	110 700,00
przygotowanie 6 kazusów	738,00
nagrody dla apl. adw., którzy zajęli I miejsce w grupie – organizacja warsztatów z aktorami z zakresu emisji głosu – przygotowanie do etapu środowiskowego	7 872,00
2 grupy x 2 spotkania x 4 godz.	
nagrody książkowe 15 komisji x 3 (I - III miejsce) x 200 zł	9 000,00

Etap środowiskowy w dniu 22.05.2021 r. oraz zaległy z 2020 roku**47 390,00**

wynagrodzenie Przewodniczący Komisji	2 460,00
wynagrodzenie członków Komisji	9 225,00
przygotowanie 6 kazusów	1 107,00
nagrody dla apl. adw., którzy zajęli I i II miejsce – indywidualne warsztaty z aktorami z zakresu emisji głosu	5 904,00
2 grupy x 2 spotkania x 3 godz.	
nagrody książkowe	2 000,00
Catering	2 999,00

Etap Ogólnopolski Konkursu Krasomówczego - dwa terminy 2021 i zaległy za 2020 r.**11 200,00**

koszty przejazdu uczestników	1 750,00
opłata za hotel	2 800,00
opłata konkursowa	1 050,00

5. Diety samorządowe**107 268,00**

Dieta Dziekana i Prezydium	8 939,00 x 12 m-cy	107 268,00
6. Wynagrodzenie kierownika szkolenia		103,320,00
Kierownik szkolenia	8 610,00 x 12 m-cy	103 320,00
7. Wynagrodzenie opiekunów		105 000,00
I i II rok 2 osoby	2 952,00 x 12 m-cy	70 848,00
III rok 1 osoba	2 846,00 x 12 m-cy	34 152,00
8. Koszty organizacji sprawdzianu		89 640,00
Termin podstawowy - 13 grup po 40 aplikantów		
wynagrodzenie Przewodniczący Komisji		3 075,00
wynagrodzenie 25 członków Komisji		61 500,00
przygotowanie kazusu		1 230,00
sprawdzenie kazusu		1 230,00
najem sal		2 300,00
catering (napoje, kanapki, obiad)		2 160,00
Razem		71 495,00
Termin poprawkowy - jedna Komisja		
wynagrodzenie Przewodniczący Komisji		3 075,00
wynagrodzenie 3 członków Komisji		7 380,00
przygotowanie kazusu		1 230,00
sprawdzenie kazusu		1 230,00
catering (napoje, kanapki)		170,00
Razem		13 085,00
Termin dodatkowy - jedna Komisja		
wynagrodzenie Przewodniczący Komisji		1 230,00
wynagrodzenie 2 członków Komisji		2 460,00
przygotowanie kazusu		1 230,00
catering (napoje, kanapki)		140,00
Razem		5 060,00
9. Koszty organizacji kolokwium dla I roku		197 165,00
Termin podstawowy		
wynagrodzenie Przewodniczący Komisji (4 Komisje)		14 760,00
wynagrodzenie członków Komisji (14 członków)		43 050,00
przygotowanie kazusu		3 690,00
sprawdzenie kazusu		1 230,00
obsługa informatyczna		11 000,00
najem sprzętu		17 750,00
usługa dodatkowa		20 630,00
wydruk kazusów		6 500,00
catering (napoje, kanapki, obiad) woda dla zdających		3 550,00
usługa medyczna		4 000,00
Razem		126 160,00

Termin poprawkowy

wynagrodzenie Przewodniczący Komisji (3 Komisje)	9 225,00
wynagrodzenie 9 członków Komisji	22 140,00
przygotowanie kazusu	3 690,00
sprawdzenie kazusu	1 230,00
obsługa informatyczna	8 000,00
najem sprzętu	4 300,00
usługa dodatkowa	9 780,00
wydruk kazusów	2 000,00
catering (napoje, kanapki)	1 600,00
usługa medyczna	4 000,00
Razem	65 965,00

Termin dodatkowy - jedna Komisja

wynagrodzenie Przewodniczący Komisji	1 230,00
wynagrodzenie 2 członków Komisji	2 460,00
przygotowanie kazusu	1 230,00
catering (napoje, kanapki)	120,00
Razem	5 040,00

10. Koszty organizacji kolokwium dla II roku**206 035,00****Termin podstawowy**

wynagrodzenie Przewodniczący Komisji (4 Komisje)	14 760,00
wynagrodzenie członków Komisji (16 członków)	49 200,00
przygotowanie kazusu	3 690,00
sprawdzenie kazusu	1 230,00
obsługa informatyczna	11 000,00
najem sprzętu	18 200,00
usługa dodatkowa	21 050,00
wydruk kazusów	8 200,00
catering (napoje, kanapki, obiad) woda dla zdających	3 800,00
usługa medyczna	4 000,00
Razem	135 130,00

Termin poprawkowy

wynagrodzenie Przewodniczący Komisji (3 Komisje)	9 225,00
wynagrodzenie 9 członków Komisji	22 140,00
przygotowanie kazusu	3 690,00
sprawdzenie kazusu	1 230,00
obsługa informatyczna	8 000,00
najem sprzętu	4 200,00
usługa dodatkowa	9 780,00
wydruk kazusów	2 000,00
catering (napoje, kanapki)	1 600,00
usługa medyczna	4 000,00
Razem	65 865,00

Termin dodatkowy - jedna Komisja

wynagrodzenie Przewodniczący Komisji	1 230,00
wynagrodzenie 2 członków Komisji	2 460,00
przygotowanie kazusu	1 230,00
catering (napoje, kanapki)	120,00
Razem	5 040,00

11. Praktyki w sądzie i prokuraturze	607 550,00
przeprowadzenie szkolenia BHP i z ochrony danych osobowych	6 000,00
termin podstawowy i uzupełniający	
1 dzień x 4 grupy x 2 g. x 300,00	2 400,00
1 dzień x 4 grupy x 2 g. x 300,00	2 400,00
1 dzień x 1 grupa x 2 g. x 300,00	600,00
1 dzień x 1 grupa x 2 g. x 300,00	600,00
zajęcia teoretyczne (seminaria)	58 500,00
13 sędziów x 12 g. x 250 zł brutto	39 000,00
13 prokuratorów x 6 g. x 250 zł brutto	19 500,00
zajęcia praktyczne w sądach	350 600,00
Wynagrodzenie sędziów patronów – 505 apl. x 200 zł x 4 wydziały	303 000,00
Wynagrodzenie sędziów patronów – 120 apl. x 200 zł x 1 wydział	24 000,00
Wynagrodzenie pracownika sądu (koordynatora) 505 apl. x 10 zł x 4 wydziały	20 200,00
Wynagrodzenie pracownika sądu (koordynatora) 120 apl. x 10 zł x 1 wydział	1 200,00
Sporządzenie harmonogramu praktyk	2 200,00
<i>SO Warszawa 1400 zł</i>	
<i>SO Warszawa Praga 600 zł</i>	
<i>SO w Ostrołęce 200 zł</i>	
zajęcia praktyczne w prokuraturze	112 450,00
Wynagrodzenie prokuratorów patronów – 525 apl. x 200 zł	105 000,00
Wynagrodzenie pracownika sądu (koordynatora) 525 apl. x 10 zł	5 250,00
Sporządzenie harmonogramu praktyk	2 200,00
<i>Prokuratura Okręgowa 1400 zł</i>	
<i>PO Warszawa Praga 600 zł</i>	
<i>PO w Ostrołęce 200 zł</i>	
Składki ZUS 491.500 x 17%	80 000,00
12. Koszt organizacji ślubowania	50 000,00
13. Koszt wynajęcia sal wykładowych	400 000,00
14. Udział w konferencjach kierowników szkolenia organizowanych przez NRA oraz koszty posiedzeń Komisji	5 000,00
15. Koszty osobowe i bezosobowe	1 531 300,00
Wynagrodzenia osobowe	1 115 300,00
Fundusz nagród	80 000,00
Godziny nadliczbowe	40 000,00
Prace zlecone na rzecz biura	10 000,00
Składki ZUS i Fundusz Pracy	241 000,00
PPK	5 000,00
Badania wstępne i okresowe	2 000,00
Szkolenia pracowników, pozostałe koszty)	8 000,00
Odpis na ZFŚS	30 000,00

16. Zakup wyposażenia 65 000,00

modernizacja serwerów, zakup UPS i baterii do UPS	3 000,00
rezerwa na zepsute komponenty, myszki, klawiatury, dyski, zasilacze	2 000,00
kamerki z mikrofonem do komputera do spotkań zdalnych,	2 000,00
dwie drukarki do biura DSA	8 000,00
laptopy 5 szt. na potrzeby obsługi szkolenia apl. adw.	30 000,00
zestaw - wyposażenie stanowiska dla ASI	10 000,00
rezerwa	10 000,00

17. Zakup licencji – dostęp do Systemów Informacji Prawnej 200 000,00

18. Materiały biurowe 50 000,00

19. Opłaty pocztowe 45 000,00

20. Transport, przejazdy 5 000,00

21. Serwis, naprawa i konserwacja urządzeń 10 000,00

22. Koszty sprzątania i zakup art. czystościowych i środków do dezynfekcji 31 200,00

23. Koszty usług informatycznych 219 000,00

informatyzacja posiedzeń Prezydium i Rady	8 400,00
przeniesienie strony na serwer dedykowany	9 000,00
e-dziennik - wdrożenie nowego systemu	56 000,00
e-dziennik - umowa serwisowa Gormanet	75 000,00
umowa serwisowa z firmą Astrafox - rozbudowa funkcjonalności Elektronicznego Obiegu Dokumentów	10 000,00
rozwój programu F-k Enova, wymiana danych z e-soa, współpraca z programem do EOD, mechanizm rozliczania rachunków.	48 000,00
Enova wsparcie - pomoc techniczna	12 600,00

24. Zakup licencji na oprogramowanie 41 600,00

Firtiwifi - firewall - do aktualizacji oprogramowania oraz sygnatur wirusów i ataków	1 700,00
EOD licencja za 2021 rok - darmowa aktualizacja oprogramowania	6 000,00
Enova FK gwarancja (aktualizacja)	6 000,00
Enova licencja Księga Handlowa	2 000,00
Windows do serwera zakup licencji Windows do serwera (stworzenie maszyn wirtualnych, które przejmą rolę serwera w razie awarii)	1 500,00
Endpoint Antywirus - program antywirusowy	1 500,00
ESET Full Disk Encryption - pełne szyfrowanie wszystkich dysków	1 200,00
Zoom licencje na potrzeby prowadzenia zdalnych posiedzeń, wykładów i spotkań	20 500,00
TeamViewer - program do pomocy zdalnej – licencja	1 200,00

25. Pozostałe koszty	13 000,00
26. Projekty szkoleniowo-integracyjne, szkolenia wyjazdowe	50 000,00
27. Koszt najmu pomieszczeń biurowych	230 000,00
28. Koszty połączeń telefonicznych	5 000,00
29. Komisja Szkolenia Aplikantów Adwokackich	40 000,00
30. Rezerwa na wydatki	63 270,00

XI. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1

Projekt

UCHWAŁY ZGROMADZENIA

IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE z dnia 29 MAJA 2021 r.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie na podstawie art. 40 pkt. 5 i 6 ustawy Prawo o adwokaturze, po zapoznaniu się z wnioskami Komisji Rewizyjnej Izby Adwokackiej w Warszawie

u c h w a ł a:

- I. Zatwierdzić sprawozdanie z działalności Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.*
- II. Zatwierdzić sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu Izby Adwokackiej w Warszawie - zamknąć rachunkowych za 2020 r.*
 1. Bilans za rok 2020 zamykający się po stronie aktywów i pasywów kwotą 18 184 001,93 zł (słownie złotych: osiemnaście milionów sto osiemdziesiąt cztery tysiące jeden 93/100).
 2. Rachunek zysków i strat za rok 2020 wykazujący zysk bilansowy netto w kwocie 4.487.654,16 zł (słownie złotych: cztery miliony czterysta osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt cztery 16/100).
 3. Wykonanie budżetu z działalności organów Izby Adwokackiej w Warszawie za 2020 rok zamykające się:
 - ♦ po stronie przychodów kwotą 14.350.148,31 zł (słownie złotych: czternaście milionów trzysta pięćdziesiąt tysięcy sto czterdzieści osiem 31/100),
 - ♦ po stronie wydatków 11.875.301,17 zł (słownie złotych: jedenaście milionów osiemset siedemdziesiąt pięć tysięcy trzysta jeden 17/100),
 - ♦ nadwyżką w wysokości 2.474.847,14 zł (słownie złotych: dwa miliony czterysta siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset czterdzieści siedem 14/100).
 4. Wykonanie budżetu Szkolenia Aplikantów Adwokackich za 2020 rok zamykające się:
 - ♦ po stronie przychodów kwotą 9.639.668,47 zł (słownie złotych: dziewięć milionów sześćset trzydzieści dziewięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt osiem 47 /100),
 - ♦ po stronie wydatków kwotą 7.626.861,45 zł (słownie złotych: siedem milionów sześćset dwadzieścia sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden 45/100),
 - ♦ nadwyżką w wysokości 2.012.807,02 zł (słownie złotych: dwa miliony dwanaście tysięcy osiemset siedem 02/100).
 5. Przeznaczyć zysk bilansowy netto za 2020 rok w kwocie **2.474.847,14 zł** (słownie złotych: dwa miliony czterysta siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset czterdzieści siedem 14/100) na Fundusz Podstawowy Izby Adwokackiej w Warszawie.
 6. Przeznaczyć zysk bilansowy netto za 2020 rok z działalności Szkolenia Aplikantów Adwokackich w kwocie **2.012.807,02 zł** (słownie złotych: dwa miliony dwanaście tysięcy osiemset siedem 02/100) na Fundusz Szkolenia Aplikantów Adwokackich.
- III. Udzielić Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie absolutorium.*

Projekt
UCHWAŁY ZGROMADZENIA
IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE z dnia 29 MAJA 2021 r.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie na podstawie art. 40 pkt. 3 ustawy Prawo
o adwokaturze

I. Uchwała:

1. Budżet organów Izby Adwokackiej w Warszawie na 2021 rok, zamykający się po stronie wpływów kwotą **14.786.912,00 zł** a po stronie wydatków kwotą **14.786.912,00 zł** (stanowiący załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały), z uprawnieniem dla Okręgowej Rady Adwokackiej do dokonywania przesunięć w poszczególnych pozycjach budżetowych po stronie wpływów i wydatków przy zachowaniu równowagi budżetowej.
2. Budżet Szkolenia Aplikantów Adwokackich na 2021 rok zamykający się po stronie wpływów kwotą **9.166.950,00 zł** i wydatków kwotą **9.166.950,00 zł** (stanowiący załącznik Nr 2 do niniejszej Uchwały) z uprawnieniem dla Okręgowej Rady Adwokackiej do dokonywania przesunięć w poszczególnych pozycjach budżetowych po stronie wpływów i wydatków przy zachowaniu równowagi budżetowej.

II. Ustala wysokość składki członkowskiej rocznej na rok 2021, na pokrycie potrzeb Izby:

1. Od każdego adwokata wpisanego na listę adwokatów wykonujących zawód w zespole adwokackim, bądź w kancelarii adwokackiej lub w spółce w kwocie 1.585 zł, płatnej w ratach:
po **135 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,
po **130 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
2. Od każdego adwokata emeryta i rencisty wpisanego na listę adwokatów wykonujących zawód w zespole adwokackim bądź w kancelarii adwokackiej lub w spółce i pobierających emeryturę lub rentę w kwocie 1 165 zł,
po **100 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,
po **95 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
3. Od prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych z UE – w kwocie 1 585 zł płatnej w ratach:
po **135 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,
po **130 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
4. Od prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych spoza UE – w kwocie 720 zł płatnej w ratach po **60 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
5. Od każdego adwokata wpisanego na listę adwokatów, a nie spełniającego warunku wymienionego w pkt 1, 2 lub 6 uchwały - w kwocie 1.225 zł płatnej w ratach:
po **105 zł miesięcznie** w okresie od stycznia do maja 2021 r. w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca,

po **100 zł** miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r. w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.

6. Od adwokatów - pracowników naukowych, świadczących ponadto pomoc prawną jak w pkt. 1 - w kwocie 1585 zł płatnej w ratach po **135 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** i po **130 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca; jak w pkt. 2 - w kwocie 1 165 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** i po **95 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca;
7. W przypadku jednoczesnego wykonywania zawodu w zespole lub kancelarii oraz w spółce – adwokat uiszcza jedną składkę – w kwocie 1 585 zł płatnej w ratach po **135 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** i po **130 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca (adwokaci wykonujący zawód), lub w kwocie 1 165 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie w okresie od stycznia do maja 2021 r.** i po **95 zł miesięcznie w okresie od czerwca do grudnia 2021 r.** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca (adwokaci wykonujący zawód i pobierający emeryturę lub rentę).
8. Od każdego aplikanta adwokackiego w kwocie 600 zł płatnej w ratach po **50 zł** miesięcznie w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
Składka jest należna od pierwszego dnia miesiąca, w którym aplikant adwokacki złożył ślubowanie aplikanckie do ostatniego dnia miesiąca, w którym aplikant zakończył odbywanie aplikacji lub został skreślony z listy aplikantów.
9. Od każdego aplikanta adwokackiego, który zakończył odbywanie aplikacji po egzaminie i nie złożył wniosku o skreślenie z listy aplikantów – w kwocie 1 200 zł płatnej w ratach po **100 zł miesięcznie** w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
Składka jest należna od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym aplikant adwokacki zakończył odbywanie aplikacji, do ostatniego dnia miesiąca, w którym zostanie skreślony z listy aplikantów adwokackich.
10. Zwalnia się całkowicie od uiszczania składki adwokatów i aplikantów adwokackich, którzy utrzymują się wyłącznie z emerytury lub renty - począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawiadomiono pisemnie Okręgową Radę Adwokacką o okolicznościach uzasadniających zwolnienie z opłacania składki. Zwolnienie to nie dotyczy adwokatów zawieszonych w czynnościach zawodowych i pobierających emeryturę lub rentę.
11. W szczególnie uzasadnionych przypadkach na pisemny, udokumentowany wniosek adwokata lub aplikanta adwokackiego, upoważnia się Prezydium Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie do możliwości obniżenia składki lub częściowego umorzenia zaległych składek w kwocie ponad składkę przeznaczoną na NRA oraz do możliwości rozłożenia zaległości z tytułu składki członkowskiej na raty oraz odroczenia terminu płatności zaległej składki członkowskiej. Upoważnia się Okręgową Radę Adwokacką – w wyjątkowych przypadkach losowych mogących skutkować tym, że obowiązek uiszczenia składki może podważyć ekonomiczne podstawy egzystencji adwokata – do umorzenia zaległych składek członkowskich lub zwolnienia z opłaty składki.
12. Adwokaci – kobiety i aplikantki adwokackie, które urodzą lub przysposobią dziecko po dniu 31 maja 2021 r., są zwolnione od opłacania składki członkowskiej przez okres 12. miesięcy od następnego miesiąca po urodzeniu dziecka lub przysposobieniu dziecka oraz adwokaci i aplikanci adwokaccy, którzy po dniu 31 maja 2021 r. będą korzystać z urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego oraz urlopu ojcowskiego. Warunkiem uzyskania

zwolnienia jest zawiadomienie Okręgowej Rady Adwokackiej w terminie 60 dni od daty urodzenia, przysposobienia dziecka lub rozpoczęcia korzystania z urlopu.

13. Ustala się, że od adwokatów wpisanych na listę adwokatów oraz prawników zagranicznych wpisanych na listę prawników zagranicznych Izby Warszawskiej, składka jest należna od pierwszego dnia miesiąca, w którym Minister Sprawiedliwości nie wyraził sprzeciwu wobec wpisu na listę do ostatniego dnia miesiąca, w którym adwokat lub prawnik zagraniczny został skreślony z listy.
14. Adwokaci, prawnicy zagraniczni i aplikanci adwokaccy, którzy zostali wpisani na listę adwokatów, prawników zagranicznych lub aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie w związku z przeniesieniem siedziby - zobowiązani są do opłacania składki od miesiąca, w którym zostali wpisani na listę, niezależnie od wystąpienia obowiązku wniesienia składki za ten okres w izbie, z której nastąpiło przeniesienie.
15. Ustala się, że składka jest niepodzielna i obowiązuje do końca miesiąca w wysokości ustalonej na pierwszy dzień danego miesiąca. W przypadku zaistnienia przesłanek do zmniejszenia wysokości składki, nowa wysokość składki naliczana jest począwszy od następnego miesiąca po zawiadomieniu przez adwokata lub aplikanta adwokackiego Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o okolicznościach uzasadniających opłacanie składki w tej wysokości.

III. Zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do rozliczenia wpłat na poczet zobowiązań z tytułu składek członkowskich w taki sposób, aby wpłaty w pierwszej kolejności zaliczane były na poczet najstarszych zobowiązań adwokata, prawnika zagranicznego lub aplikanta adwokackiego bez względu na wskazany przez te osoby tytuł płatności.

IV. Zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do rozliczenia wpłat na poczet zobowiązań z tytułu ubezpieczenia OC w taki sposób, aby wpłaty w pierwszej kolejności zaliczane były na poczet najstarszych zobowiązań adwokata lub prawnika zagranicznego bez względu na wskazany przez te osoby tytuł płatności.

V. Ustala, że składka na obowiązkowe ubezpieczenie adwokatów (składka OC) wykonujących zawód w zespołach, kancelariach lub spółkach oraz prawników zagranicznych jest płatna kwartalnie w terminie do 15 dnia ostatniego miesiąca kwartału na wyodrębniony rachunek bankowy nr 18 1050 1038 1000 0023 0760 2090

VI. Ustala, że adwokaci są zobowiązani:

- a) do niezwłocznego powiadomienia Okręgowej Rady Adwokackiej o każdej zmianie formy lub zakresu świadczenia pomocy prawnej bądź zatrudnienia.
- b) do złożenia oświadczenia (ankiety) o formie wykonywania zawodu, pozostawaniu w stosunku pracy, lub pobieraniu emerytury albo renty - jeżeli ORA uchwali taki obowiązek.

VII. Adwokatem - w rozumieniu niniejszej uchwały - jest każda osoba wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie.

Prawnikiem zagranicznym – w rozumieniu niniejszej uchwały – jest każda osoba wpisana na listę prawników zagranicznych Izby Adwokackiej w Warszawie.

Aplikantem adwokackim – jest każda osoba wpisana na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie.