

Warszawa, dnia 20 marca 2020 r.



Dziekan
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Warszawie

SEK.0146.5.2020.1

Szanowni Państwo
Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie,
Prezes Sądu Okręgowego Warszawa – Praga
w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy
w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy –
Mokotowa w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi
- Północ w Warszawie,
Prezes Sądu dla Warszawy Pragi – Południe
w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy –
Śródmieście w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy –
Woli w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy –
Żoliborza w Warszawie,
Prezes Sądu Rejonowego w Grodzisku
Mazowieckim,
Prezes Sądu Rejonowego w Legionowie,
Prezes Sądu Rejonowego w Nowym Dworze
Mazowieckim,
Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku,
Prezes Sądu Rejonowego w Piasecznie,
Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
Prezes Sądu Rejonowego w Wołominie,

mając na względzie występujący w Polsce stan zagrożenia epidemicznego i trudny do przewidzenia czas trwania tej nadzwyczajnej sytuacji, Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie monitoruje wykonywanie zarządzeń Prezesów Sądów w odniesieniu do odwoływania rozpraw wyznaczanych do 31 marca 2020 roku oraz ograniczenia dostępu do

budynków sądów, w tym do BOI i czytelnik akt. W związku z powyższym chciałbym zwrócić uwagę na poniższe kwestie.

1. **Odwołane rozprawy.** Większość rozpraw i posiedzeń sądowych jest odwoływana do dnia 31 marca 2020 roku. Już pojawiają się informacje, że zaleca się niewyznaczanie rozpraw w kwietniu 2020 roku. Stan zagrożenia epidemicznego najpewniej będzie trwał przynajmniej do połowy kwietnia. Dlatego już teraz apeluję o pilne podjęcie decyzji odnośnie do rozpraw wyznaczanych począwszy od 01 kwietnia 2020 roku i o pilne informowanie ORA w Warszawie za pośrednictwem e-maila o podjętych decyzjach. ORA w Warszawie prowadzi stałą komunikację z członkami Izby za pośrednictwem mediów społecznościowych i Informatora Izby Adwokackiej w Warszawie.
2. **Biuro podawcze i skrzynki na listy.** Uzasadnione są decyzje ograniczające dostęp do BOI (w tym czytelnik akt i biura podawczego). W niektórych sądach w Polsce zamiast biur podawczego ustawiane są urny przy wejściu do sądu, gdzie można umieścić korespondencję kierowaną do sądu z pominięciem bezpośredniego kontaktu interesanta z pracownikiem sądu. Takie skrzynki winny być opróżniane co 4 godziny lub częściej. Otrzymanie potwierdzenia przyjęcia dokumentu w ten sposób byłoby możliwe za pośrednictwem poczty e-mail lub wiadomości tekstowej (sms) po wskazaniu właściwych danych w dokumencie. Zwracam się zatem z prośbą o pilne rozważenie wprowadzenia takiego rozwiązania. System będzie z pewnością bardziej skuteczny wtedy, gdy zostanie zastosowany w porozumieniu przez wszystkie sądy.
3. **Rozprawy i posiedzenia, które odbywają się w tym okresie i dostęp do czytelnik akt.** Ważne, że zarządzenia Prezesów sądów odnośnie do odwołania rozpraw i wskazania kategorii spraw, które powinny być w tym czasie odwołane są o niemal identycznej treści. Zasadnym winno być jednak udrożnienie formy komunikacji z sądami właśnie, tak aby szczególnie w tych sprawach dostęp do czytelnik akt był efektywny i niezwłoczny. Adwokaci zgłaszają problemy z dostępem do czytelnik akt w poszczególnych sądach przed posiedzeniami w przedmiocie zastosowania lub przedłużenia tymczasowego aresztowania. Zwracam zatem uwagę na konieczność pilnego udostępniania akt osobom uprawnionym. Jeżeli czytelnik akt z przyczyn organizacyjnych nie jest w stanie obsłużyć interesanta, w tym wyjątkowym czasie akta winny być udostępniane choćby w wydziale (tak, jak miało to miejsce wiele lat temu).
4. **Sprawy, które się odbywają pomimo treści zarządzeń Prezesów Sądów.** Zdarzają się sytuacje, że rozprawy lub posiedzenia, które winny zostać odwołane, jednak odbywają się na podstawie decyzji sędziego. Zgłaszane są także sytuacje braku zawiadomień o odwołaniu rozprawy lub posiedzenia. . Mając na względzie bezpieczeństwo stron, pełnomocników, sędziów i pracowników sądów, powinna zostać utworzona szybka ścieżka komunikacji z biurem Prezesa sądu, aby powyższe było szybko wyjaśniane z Sędzią Przewodniczącym. Oczywiście można sobie wyobrazić, że w danej sprawie sędzia zadecyduje, pomimo zarządzenia prezesa sądu, o odbyciu się rozprawy lub posiedzenia, ale winno się to odbywać w szczególnie uzasadnionych

wypadkach. Dlatego proszę o informację, z kim i jak bezpośrednio kontaktować się w takich sytuacjach, aby minimalizować zagrożenie pojawienia się późniejszych problemów procesowych w razie niestawienia się stron lub pełnomocników na posiedzeniu lub rozprawie.

5. **Dostęp do informacji telefonicznej. Kontakt z wydziałami.** Biorąc pod uwagę ograniczenia w pracy BOI i wydziałów, uzasadnionym jest odstąpienie w tym czasie od udzielania informacji telefonicznej odnośnie poszczególnych spraw wyłącznie przez BOI. Apeluję o ułatwienie kontaktów z sądami poprzez umożliwienie udzielania informacji pełnomocnikom i stronom także przez poszczególne sekretariaty poszczególnych wydziałów. W tym zakresie proponuję również rozważenie umożliwienia udzielania pełniejszych informacji przez BOI lub sekretariaty – w tym o treści zapadłych orzeczeń, o ile takowe zapadną – celem uniknięcia bezpośrednich spotkań pełnomocników i pracowników Sądów.
6. **Korespondencja z sądami. Bieg spraw nieobjętych zarządzeniami prezesów sądów.** Pojawiają się uzasadnione wątpliwości stron i pełnomocników, odnośnie biegu terminów procesowych w sprawach, które nie zostały objęte zarządzeniami prezesów sądów. Adwokaci i aplikanci adwokaccy mają problem z dostępem do placówek Poczty Polskiej (ograniczenia w pracy), część osób może być objęta kwarantanną lub już jest, część osób chce zwyczajnie zostać w domu obawiając się o swoje zdrowie i zdrowie najbliższych. Dlatego apeluję w tym szczególnym czasie okorzystanie przez sędziów z możliwie najszerszych instrumentów prawnych tak aby w poszczególnych sprawach (w szczególności tam, gdzie biegnie termin do złożenia apelacji czy innego terminowego pisma procesowego) korespondencja z sądami odbywała się z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej. Zwracam też uwagę na procesowe możliwości związane z ogłoszonym stanem zagrożenia epidemicznego – zawieszanie postępowań z mocy prawa (art. 173 kpc) lub z urzędu (art. 174 § 1 pkt 3 kpc).
7. **Komunikacja.** Przyjęcie rozwiązań w poruszonych w powyższych kwestiach powinno być zakomunikowane poszczególnym samorządom zawodowym, jak również odpowiednio wyeksponowane w Państwa mediach (strony www, konta na FB). Analizując informacje dostępne na Państwa stronach www, można zauważyć, że w szczególności w odniesieniu do kontaktu z BOI czy czytelną akt trudno wyczytać wprowadzone ograniczenia, co tylko zwiększa pojawiające się pytania (a zatem zwiększa ilość telefonów i maili w sprawach organizacyjnych). Apeluję zatem o przygotowanie precyzyjnej i możliwie pełnej informacji dla interesantów w sprawach związanych z wprowadzeniem nadzwyczajnych rozwiązań w związku z trwającym stanem zagrożenia epidemicznego.
8. **Zaliczkowa wypłata wynagrodzeń w sprawach z urzędu.** Obecna sytuacja nie pozostaje bez wpływu na pełnomocników, jak również możliwości wykonywania przez nich zawodu – skoro nie mają możliwości uczestnictwa w rozprawach i czynnościach procesowych. Powyższe powoduje, że ma to bezpośrednie przełożenie na możliwość zarobkowania. W związku z powyższym zwracam się z apelem o dokonywanie

zaliczkowych wypłat wynagrodzeń adwokatom prowadzącym sprawy z urzędu – w zakresie w jakim jest to możliwe.

Na bieżąco zbieramy informacje od adwokatów i aplikantów adwokackich, odnośnie do problemów w wykonywaniu ich obowiązków wynikających z trwającego stanu zagrożenia epidemicznego. Będziemy na bieżąco podsumowywać te kwestie i kierować do Państwa dodatkową korespondencję. Celem usprawnienia i minimalizowania ryzyka, pisma będą kierować do Państwa Prezesów wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej i również proszę o zwrotne informacje z wykorzystaniem tych narzędzi.

Na koniec, w imieniu warszawskich adwokatów i aplikantów adwokackich, chciałbym zadeklarować Państwu wszelką pomoc w rozwiązywaniu bieżących problemów wynikających z trwającego stanu zagrożenia epidemicznego.

Życząc zdrowia,

adw. Mikołaj Pietrzak

