

Kazus praca domowa – rozwiązanie

W niniejszej sprawie zasadna była skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podstawowym zarzutem powinien być zarzut oparty na art. 174 pkt 2 p.p.s.a. i dotyczyć naruszenia przepisów p.p.s.a., a w szczególności art. 16 § 1 i § 2 p.p.s.a. prowadzącego do przesłanki nieważności postępowania wymienionej w art. 183 § 2 pkt 4 p.p.s.a., gdyż skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa. Okoliczność ta była zaś konsekwencją błędnego przyjęcia, że od postanowień kasatoryjnych przysługuje sprzeciw, a nie skarga do Sądu.

W pierwszej kolejności należy przyjąć, że sprzeciw nie przysługuje od postanowienia organu drugiej instancji wydanego na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. Należy wskazać m. in. na postanowienie NSA z dnia 16 lutego 2018 r. o sygn. akt I OZ 130/18, w którym wyjaśniono, że ustawodawca nie traktuje na gruncie p.p.s.a. pojęć "postanowienie" i "decyzja" synonimicznie. Jedną zaś z zasad wykładni jest zakaz wykładni synonimicznej, zgodnie z którym różnym zwrotom nie należy nadawać tego samego znaczenia. Wykładnia językowa, systemowa i celowościowa prowadzą do wniosku, że przepisy p.p.s.a. dotyczące sprzeciwu od decyzji nie mają zastosowania do postanowień kasatoryjnych wydawanych w postępowaniu administracyjnym na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że przepisy Działu III Rozdziału 3a p.p.s.a. znajdują zastosowanie również w przypadku zaskarżenia tych postanowień. Rozciągnięcie przepisów Działu III Rozdziału 3a p.p.s.a. na postanowienia wydawane w oparciu o art. 138 § 2 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. stanowi jedynie argument de lege ferenda, nie może jednak prowadzić do twierdzenia, że taki stan prawny ma już miejsce. Aby stosować przepisy art. 64a – art.64e p.p.s.a. do tych postanowień niezbędne byłoby wprowadzenie odpowiedniej normy przez ustawodawcę, który może się kierować właśnie podanymi argumentami funkcjonalnymi. A contrario, do czasu wprowadzenia takiej normy odnoszenie przepisów Działu III Rozdziału 3a p.p.s.a. do wskazanych postanowień jest bezpodstawne.

Podsumowując na postanowienie wydawane na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. przysługuje tym samym skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego wnoszona za pośrednictwem organu w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.

W konsekwencji powyższego należy wskazać, że stosownie do art. 119 pkt 3 p.p.s.a. sprawa może być rozpoznana w trybie uproszczonym, jeżeli przedmiotem skargi jest postanowienie wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także postanowienie rozstrzygające sprawę co do istoty oraz postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie. Art. 120 p.p.s.a. jednoznacznie wskazuje, że w trybie uproszczonym sąd rozpoznaje sprawy na posiedzeniu niejawnym w składzie trzech sędziów. Zaznaczyć należy, że w myśl art. 16 § 1

p.p.s.a. sąd administracyjny orzeka w składzie trzech sędziów, chyba że ustawa stanowi inaczej, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu na posiedzeniu niejawnym orzeka w składzie jednego sędziego, chyba że ustawa stanowi inaczej. Brak jest przepisu szczególnego, który by wskazywał, że sąd administracyjny rozpoznaje skargę na postanowienie kasatoryjne na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego, skoro sprawa ta podlega rozpoznaniu na rozprawie, przy czym może być rozpoznana również na posiedzeniu niejawnym, ale również w składzie trzech sędziów. Skoro zatem doszło do rozpoznania skargi w sprawie niniejszej przez jednego sędziego w konsekwencji wadliwego zastosowania art. 64d § 1 w zw. z art. 16 § 2 p.p.s.a., to tym samym zaszła jak wskazano przesłanka nieważności postępowania wymieniona w art. 183 § 2 pkt 4 p.p.s.a. uzasadniająca uchylenie zaskarżonego wyroku.

Tak też przyjął NSA m. in. w wyroku z dnia 25 maja 2018 r., sygn. akt I OSK 1519/18.

Właściwym wnioskiem do NSA byłby wniosek z art. 185 § 1 p.p.s.a., tj. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie. Oczywiście konieczny jest także wniosek o zwrot kosztów postępowania kasacyjnego.