

Apelacja i opis istotnych zagadnień do kazusu Franciszek Bąk

Warszawa, dnia

2016 r.

adwokat Jolanta Owad

Kancelaria Adwokacka w Warszawie

ul. Marszałkowska 39 lok 6

Warszawa

Sąd Okręgowy w Warszawie

X Wydział Karny Odwoławczy

ul. Al. Solidarności 127

00 – 898 Warszawa

za pośrednictwem

Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia

w Warszawie

II Wydział Karny

ul. Marszałkowska 82

Warszawa

Sygn. akt II K 999/16

Apelacja
obrońcy oskarżonego

W imieniu oskarżonego Franciszka Bąka (pełnomocnictwo w aktach sprawy) wnoszę apelację od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-

Śródmieścia w Warszawie z dnia 13 listopada 2016 roku sygn. akt II K 999/16, którego odpis wraz z uzasadnieniem doręczono mi dnia 2016 roku.

Na podstawie art. 444§1 k.p.k., art. 425§1, 2 i 3 k.p.k. zaskarżam wyżej wskazany wyrok w całości na korzyść oskarżonego i w oparciu o treść art. 427§1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucam, w odniesieniu do czynu określonego w pkt 1

1. Obrażę przepisów prawa procesowego, tj. art. 17§1 pkt 9 k.p.k. poprzez warunkowe umorzenie postępowania w zakresie czynu z art. 157§2 k.k. w sytuacji, gdy brak było skargi uprawnionego oskarżyciela, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 9 k.p.k.

Natomiast w odniesieniu do czynu określonego w pkt 2 wyroku zarzucam:

2. Obrażę przepisów prawa procesowego, tj. art. 17§1 pkt 10 k.p.k. poprzez warunkowe umorzenie postępowania w zakresie czynu z art. 190§1 k.k. w sytuacji, gdy brak było wniosku o ściganie, o którym mowa w art. 190§2 k.k., co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 9 k.p.k.

Ponadto wyrokowi zarzucam

3. Obrażę prawa materialnego, tj. art. 67§1 k.k. poprzez ustalenie okresu próby na 4 lata w sytuacji, gdy przepis ten określa, że okres próby wynosi od roku do lat 3.

Podnosząc powyższe zarzuty na podstawie art. 437§1 i 2 k.p.k. wnoszę o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w zakresie obu czynów zarzucanych oskarżonemu.

UZASADNIENIE

/...../

/podpis obrońcy/

W odniesieniu do czynu określonego w pkt 1 zaistniała obraza art. 17§1 pkt 9 k.p.k. w sytuacji, gdy prokurator nie objął ściganiem czynu określonego w art. 157§2 k.k., który jest czynem ściganym z oskarżenia prywatnego. Zatem Sąd Rejonowy mógł stwierdzić winę w zakresie tego czynu i warunkowo umorzyć postępowanie tylko wówczas, gdy prokurator oświadczyłby, że obejmuje ściganiem występki określony w art. 157§2 k.k.

W zakresie drugiego czynu pokrzywdzona Aniela Osa nie złożyła wymaganego przez art. 190§2 k.k. wniosku o ściganie. W takiej sytuacji Sąd, ustalając sprawstwo oskarżonego i winę w zakresie tego czynu, dopuścił się obrazy art. 17§1 pkt 10 k.p.k. Oba uchybienia Sądu stanowią bezwzględne przyczyny odwoławcze określone w art. 439§1 pkt 9 k.p.k., które mają charakter trwałe i dlatego też należało wnosić o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w całości.

Należało także dostrzec w wyroku obrazę prawa materialnego, tj. art. 67§1 k.k. gdyż Sąd ustalił okres próby na 4 lata.

Moim zdaniem ze względów szkoleniowych aplikanci powinni nie tylko dostrzec to uchybienie, ale również postawić w tym zakresie zarzut, aby sprawdzić czy dostrzegają uchybienia Sądu zawarte w treści wyroku oraz czy radzą sobie z właściwą redakcją zarzutów.