

**UCHWAŁA NR 477/2019**  
**Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie**  
**z dnia 13 lutego 2019 r.**

***Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie***  
***w składzie:***

1. adw. Mikołaj Pietrzak – Dziekan
2. adw. Anna Atanasow
3. adw. Michał Bieniak
4. adw. Anna Czepkowska-Rutkowska – Sekretarz
5. adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – Wicedziekan
6. adw. Jakub Jacyna – Skarbnik
7. adw. Aleksander Krysztofowicz – Zastępca Sekretarza
8. adw. Andrzej Orliński – Wicedziekan
9. adw. Agata Rewerska
10. adw. Kamil Szmid
11. adw. Maciej Ślusarek

**na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2019 r. podjęła przez aklamację następującą uchwałę:**

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie wyraża sprzeciw wobec bezprecedensowej decyzji Sądu Rejonowego w Pruszkowie, który wydał postanowienia w przedmiocie grzywny 1.000,00 zł, następnie grzywny 3.000,00 zł i ostatecznie 7 dni aresztu dla adwokata, który odmówił składania zeznań z uwagi na obowiązującą go tajemnicę adwokacką, w tym tajemnicę obrończą. Nie zmniejsza naszego zaniepokojenia fakt, iż w dalszym toku postępowania kara aresztu oraz grzywny w wysokości 3.000,00 zł zostały uchylone jako – co należy zaznaczyć – przedwczesne.

Takie decyzje Sądu nie budują zaufania obywateli do wymiaru sprawiedliwości, co w obecnych czasach równie bezprecedensowego ataku na niezależność i niezawisłość sądownictwa, jest szczególnie istotne.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie podkreśla, iż powyższa decyzja Sądu narusza prawo każdego podsądnego do zachowania w tajemnicy informacji przekazanych adwokatowi i jednocześnie fundamentalną wartość, jaką jest zaufanie Klienta do swojego adwokata. Godzi też w konstytucyjne prawo do obrony, którego immamentnym elementem jest tajemnica obrończa.

Przyjęte przez Sąd w tej sprawie literalne interpretowanie przepisów kodeksu postępowania cywilnego w zakresie tajemnicy adwokackiej czy w szczególności obrończej jest nietrafne. W efekcie takiej interpretacji należy przyjąć, iż obrońcy mogliby być przesłuchiwani w postępowaniu cywilnym co prowadziłoby nieuchronnie do obchodzenia bezwzględного zakazu wynikającego z art 178 pkt 1) k.p.k.

Uważamy jednocześnie, że niezależnie od kontrowersyjnej regulacji zawartej w kodeksie postępowania cywilnego, Sąd winien mieć na względzie bezwzględnie obowiązującą normę zawartą w art. 6 ustawy Prawo o Adwokaturze, na który to przepis adwokat powołał się odmawiając zeznań w sprawie cywilnej.

Jeszcze raz przypominamy stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej (UCHWAŁA NR 44/2018 NRA z dnia 9 czerwca 2018r. w sprawie tajemnicy adwokackiej), iż tajemnica adwokacka nie służy interesom adwokata, ale Klienta, a jej naruszenie doprowadza do podważenia zaufania obywateli do wymiaru sprawiedliwości i państwa prawa.

Apelujemy o wypracowanie wspólnej i uniwersalnej interpretacji, która gwarantowałaby pełne poszanowanie tajemnicy adwokackiej, w tym szczególnie obrończej. Podkreślamy, iż samo przystąpienie adwokata do składania zeznań może w konkretnym przypadku prowadzić do naruszenia tajemnicy adwokackiej. Obecnie przyjmowane interpretacje rozróżniają prawo do odmowy odpowiedzi na pytania i prawo do odmowy składania zeznań nie dają pełnej gwarancji ochrony tajemnicy adwokackiej i naruszają zaufanie obywateli do wymiaru sprawiedliwości i państwa prawa.

Oczekujemy, iż sądy powszechne, szanując autonomię i niezależność działania organów Adwokatury, w podobnych przypadkach w przyszłości, zrezygnują z represyjnych środków przymuszających do składania zeznań, a zamiast tego zawiadomią właściwe organy samorządu zawodowego.