

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie

w składzie:

1. Adw. Ziemisław Gintowt Dziekan
2. Adw. Włodzimierz Barański
3. Adw. Katarzyna Bilewska
4. Adw. Jacek Brydak
5. Adw. Jakub Jacyna
6. Adw. Andrzej Lagut
7. Adw. Ewa Milewska-Celińska
8. Adw. Andrzej Orliński
9. Adw. Mikołaj Pietrzak
10. Adw. Paweł Rybiński
11. Adw. Dominika Stępińska-Duch
12. Adw. Andrzej Tomaszek

na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2012 roku podjęła jednogłośnie następującą uchwałę:

Uchwała Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 stycznia 2012 r.
w sprawie Stanowiska Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 11 stycznia 2012 r.
dotyczącego usunięcia z listy aplikantów adwokackich osób,
które uzyskały zaświadczenie o ukończeniu aplikacji

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2012 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 11 stycznia 2012 r. zawartym w piśmie przesłanym drogą mailową w dniu 18 stycznia 2012 r., że „w opinii NRA podstawą do usunięcia z listy aplikantów adwokackich osób, które uzyskały zaświadczenie o ukończeniu aplikacji jest art. 49 ustawy Prawo o adwokaturze w związku z art. 76 ust. 1 i 2 Prawa o adwokaturze”

stwierdza

art. 49 ustawy Prawo o adwokaturze w związku z art. 76 ust. 1 i 2 Prawa o adwokaturze nie pozwala na przyjęcie opinii zawartej w stanowisku Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej.

Uzasadnienie

W dniu 18 stycznia 2012 r. drogą mailową przesłane zostało stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 11 stycznia 2012 r. dotyczące usunięcia z listy aplikantów adwokackich osób, które uzyskały zaświadczenie o ukończeniu aplikacji.

Z treści tego pisma wynika, że „w opinii NRA podstawą do usunięcia z listy aplikantów adwokackich osób, które uzyskały zaświadczenie o ukończeniu aplikacji jest art. 49 ustawy Prawo o adwokaturze w związku z art. 76 ust. 1 i 2 Prawa o adwokaturze”.

W tym miejscu należy już podnieść, iż w piśmie występuje sprzeczność co do podmiotu zajmującego stanowisko, bowiem w tytule pisma jest to stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, gdy teza tego pisma odwołuje się do opinii Naczelnej Rady Adwokackiej. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej i Naczelna Rada Adwokacka (jako plenum) stanowią odrębne podmioty organów samorządowych adwokatury i brak jest podstaw do twierdzenia, iż stanowisko zawarte w piśmie Prezydium NRA jest tożsame ze stanowiskiem NRA.

Nadto w piśmie zawarty jest tryb „usunięcia z listy aplikantów adwokackich”, którego to trybu przepisy Prawa o adwokaturze nie przewidują.

Art. 49 ustawy Prawo o adwokaturze mówi, że okręgowa rada adwokacka prowadzi listę adwokatów i aplikantów adwokackich, której odpis przesyła corocznie Naczelnej Radzie Adwokackiej, właściwym prezesom sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i właściwym prokuratorom apelacyjnym i okręgowym oraz zawiadamia o zmianach na tej liście.

Art. 76 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze określa, że „aplikacja adwokacka rozpoczyna się dnia 1 stycznia każdego roku i trwa trzy lata”, a art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze, że „aplikantowi, który odbył aplikację adwokacką, właściwa okręgowa rada adwokacka wydaje zaświadczenie o odbyciu aplikacji adwokackiej”.

Z cytowanych wyżej przepisów w żaden sposób nie można wyciągnąć wniosków co do obowiązku „usunięcia aplikanta z listy aplikantów adwokackich.”

Jakakolwiek wykładnia rozszerzająca jest całkowicie nieuprawniona, bowiem dotyczy ona uprawnień podmiotowych aplikanta, a te mogą być regulowane wyłącznie przepisami w randze ustawy.

Przepisy ustawy Prawo o adwokaturze nie przewidują także trybu i terminu „usunięcia z listy aplikantów adwokackich”.

Skreślenie, a nie usunięcie z listy aplikantów adwokackich może nastąpić wyłącznie w trybie przewidzianym w ustawie.

Analiza przedstawiona w stanowisku Prezydium NRA w tej kwestii jest li tylko nieuprawnioną próbą uzasadnienia zajętogo stanowiska.

W kwestii tej i wielu innych dotyczących spraw adwokatury istnieje luka prawna wymagająca szybkiego uregulowania w drodze nowelizacji ustawy jako całości lub części i to zdaniem Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w duchu co historycznie ujmując nazywano „aplikantem egzaminowanym”.

Wspieranie własnego stanowiska cytowaniem jednego orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Lublinie, iż „osoba, która ukończyła aplikację adwokacką i uzyskała zaświadczenie o jej odbyciu jest osobą nieuprawnioną do sprawowania obrony w postępowaniu karnym” oparte jest na orzeczeniu w jednostkowej konkretnej sprawie, z którym bez znajomości sprawy i motywów stanowiska Sądu trudno jest polemizować.

Z tych względów postanowiono jak wyżej.

Dziekan
Izby Adwokackiej w Warszawie
(*Ziemisław Gintowt*)
adw. Ziemisław Gintowt

Otrzymują:

1. Minister Sprawiedliwości
2. Naczelna Rada Adwokacka
3. Okręgowe rady adwokackie
4. Członkowie Izby Adwokackiej Warszawie