**B-stan od dnia 1 lipca 2015 r.**

**Podstawy odpowiedzialności:**

**I. Wydanie wyroku skazującego (wyboldowano zmiany w relacji do stanu obecnego)**

**1/** z tytułu skazania - niesłuszne skazanie - art. 552 § 1 – 4 KPK

- **jeśli w wyniku wznowienia postępowania lub kasacji:**

\* skazany zostanie uniewinniony (§1);

\* skazany na:

- łagodniejszą karę **lub (łagodniejszy-uw. JM) środek karny albo (łagodniejszy) środek probacyjny -** gdy z wynikły z wykonania kary lub wykonania środków **nie powinien ponieść**

**- z racji wykonywania środka przymusu określonego w dziale VI Kodeksu postępowania karnego (§1 - chodzi tu o: zatrzymanie, środki zapobiegawcze oraz zabezpieczenie majątkowe**;) – w zakresie w jakim środki te nie zostały zaliczone;

NOWOŚĆ:

1/Prawo do odszkodowania i zadośćuczynienia będzie zatem przysługiwało np. za zawieszenie w wykonywaniu zawodu, czy też za niesłuszne orzeczenie zakazu opuszczenia kraju, o ile nie dojdzie do „skompensowania” tej dolegliwości w całości, czyli do sytuacji, gdy zostanie ponownie wydany wyrok skazujący, w **którym stosowane wcześniej wobec skazanego środki przymusu nie zostaną zaliczone na poczet kar lub odpowiednich środków karnych choćby w całości (art. 552 § 1 zd. drugie k.p.k.).**

**2/** po uchyleniu wyroku skazującego zostanie umorzone postępowanie na skutek okoliczności, których nie uwzględniono we wcześniejszym postępowaniu (§ 2);

**3/** niesłuszne zastosowanie środka zabezpieczającego w układzie z pkt 1 lub 2 (§ 3) – a więc jeśli na skutek uwzględnienia kasacji lub po wznowieniu postępowania wydano orzeczenie, w którym środka zabezpieczającego nie zastosowano;

**4/ wykonanie kary lub środka karnego na skutek zarządzenia wykonania kary, której wykonanie warunkowo zawieszono (wzwk) lub z której warunkowo zwolniono (wpz) – gdy w wyniku kasacji lub wznowienia stwierdzono, iż zarządzenie było niewątpliwie niezasadne – o ile oczywiście kara lub środek karny był wykonany;**

**5/ gdy w wyniku kasacji lub wznowienia postępowania stwierdzono, że podjęcie warunkowo umorzonego postępowania i orzeczenie kary lub środka karnego było niewątpliwie niezasadne - o ile oczywiście kara lub środek karny był wykonany;**

**- w tym zakresie mogą decydować kwestie rażącego naruszenia przepisów co do zarządzenia kary, odwołania warunkowego lub wadliwego podjęcia wup**

***Uwaga - w §4 art. 552 k.p.k. (por. pkt 4 i 5) – chodzi o nie każde niesłuszne wykonanie kary lub środka ale niewątpliwie niezasadne!***

1. **Odpowiedzialność za środki przymusu (dział VI - zatrzymanie, środki zapobiegawcze, poręczenie majątkowe, zabezpieczenie majątkowe)**

Od 1 lipca 2015 r. **odszkodowanie i zadośćuczynienie** należne będzie za **niezasadne** stosowanie tymczasowego aresztowania oraz innych środków przymusu w sprawie:

**A.** która zakończyła się uniewinnieniem lub umorzeniem postępowania :

– gdy doszło w trybie po uchyleniu prawomocnego wyroku (art. 552 § 1 k.p.k.);

- gdy nie doszło do uchylenia takiego wyroku- czyli w normalnym toku instancji- (art. 552a § 1 k.p.k.);

B. która zakończyła się skazaniem oraz warunkowym umorzeniu postępowania, przy czym w wypadku skazania, tylko **w takim zakresie w jakim tymczasowe aresztowanie lub inny środek przymusu nie mógł zostać zaliczony na poczet orzeczonej kary lub środka karnego** (art. 552a § 2 i 3 k.p.k.).

**Art. 552a.**  § 1. W razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia wobec niego postępowania w wypadkach innych niż określone w art. 552 § 1-3 oskarżonemu przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, wynikłe z wykonywania wobec niego w tym postępowaniu środków przymusu, o których mowa w dziale VI.

§ 2. Roszczenie o odszkodowanie lub zadośćuczynienie, o którym mowa w § 1, przysługuje także oskarżonemu w razie skazania z tytułu **niezasadnego wykonywania środków zapobiegawczych lub zabezpieczenia majątkowego** w zakresie, w jakim z uwagi na rodzaj i rozmiar orzeczonych kar lub środków karnych nie można było zaliczyć na ich poczet okresów wykonywania odpowiednich środków zapobiegawczych podlegających takiemu zaliczeniu lub w pełni wykorzystać zastosowanego zabezpieczenia majątkowego.

§ 3. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio w razie orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania.

**Uwaga: Poprzednio było: niewątpliwie niesłuszne obecnie niezasadne**

**co to zmiana oznacza np. w przypadku t.a. i jego zastosowania z obrazą rozdziału KPK o stosowaniu tego środka.**

**BW:**

**Według uzasadnienia zmiany**:

*Zmiana dotyczy natomiast § 4 art. 552 k.p.k., który obecnie odnosi się do odszkodowania za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie i zatrzymanie, gdy do uniewinnienia lub umorzenia procesu dochodzi w toku postępowania, a nie dopiero po uchyleniu prawomocnego wyroku.* ***Te kwestie przesunięto do nowych art. 552a i 552b.***

To stwierdzenie z projektu oznacza, że – zamierzeniem projektodawcy nie było – jak się wydaje odejście od dotychczasowych zasad określenia podstaw odszkodowania w sytuacji t.a. – chodzi głownie nie o końcowy efekt (niemożność zaliczenia t.a. na poczet kary), ale problem zastosowania t.a. z naruszeniem przepisów k.p.k.

**Pytanie zasadnicze**: Jak rozumieć **niezasadne** wykonywanie? Kiedy jest niezasadne?

Czy tylko jako niezasadne:

- określane **wyłącznie w kontekście ostatecznego rozstrzygnięcia** ? ( gdyby chodziło tylko o ostateczny wynik procesu i kwestie zaliczenia to problem byłby z przestrzeganiem zobowiązań międzynarodowych i Konstytucji RP – art. 41 ust. 5),

**Jako niezasadne należy rozumieć takie, które zostało zastosowane niezgodnie z prawem lub było stosowane zbyt długo (np. tymczasowe aresztowanie) – za tym przemawia prokonstytucyjna wykładnia i konieczność przestrzegania zobowiązań międzynarodowych. (oraz uwaga w uzasadnieniu projektu).**

Jak już wskazano wyżej ustawa procesowa ***brak przesłanki „niewątpliwej niesłuszności”*** redukuje częściowo poprzez wyłączenie odpowiedzialności, gdy oskarżony zachował się w sposób opisany w art. 553 § 1 k.p.k. lub w sposób bezprawny utrudniał postępowanie (art. 553 § 2 k.p.k.).

**Rozszerzono odpowiedzialność przedmiotowo na wszystkie środki przymusu i nie jest konieczne stwierdzenie niewątpliwie niesłusznego stosowania, ale tylko, iż środek taki nie powinien albo w ogóle być stosowany albo w takim rozmiarze (art. 552 a)**

**a/ na podstawie art. 552a §1 k.p.k., oskarżonemu uniewinnionemu lub co do którego umorzono postępowanie, gdy stosowano wobec niego środki przymusu z działu VI;**

Uwaga- Obecnie tak szerokiej **przedmiotowo** podstawy nie ma, albowiem można domagać się odszkodowania lub zadośćuczynienia z tytułu niewątpliwie niesłusznego t.a. lub zatrzymania

**b/ na podstawie art. 552a §2 i 3 k.p.k., osobie prawomocnie skazanej lub co do której postępowanie karne warunkowo umorzono - gdy niezasadnie zastosowanego (i wykonywanego) środka zapobiegawczego (chodzi o środki wymienione w art. 275 i 276 k.p.k. np. nakaz opuszczenia lokalu, zawieszenie w czynnościach służbowych lub w wykonywaniu zawodu, nakaz powstrzymania się od prowadzenia pojazdów) nie da się zaliczyć na poczet orzeczonego środka karnego (art. 63 § 2 k.k.), zaś wykonywanego zabezpieczenia majątkowego na poczet kary grzywny i środków karnych (art. 291 §1 k.p.k.).**

Uwaga- Odszkodowanie i zadośćuczynienie za to, iż dolegliwość zaistniała w toku postępowania karnego nie znalazła pełnego pokrycia w orzeczeniu.

**c/ Prawo do odszkodowania i zadośćuczynienia osobie zatrzymanej, której nie postawiono zarzutu wynika z treści nowego przepisu art. 552b k.p.k., a przesłanką konieczną jest wykazanie niewątpliwie niesłusznego zatrzymania w związku z postępowaniem karnym.**

Jak można obecnie dostrzec stylistyka przepisu art. 552a § 1-3 k.p.k. jest wyraźnie odmienna od tej, która została użyta w konstrukcji obecnego art. 552 § 4 k.p.k. W przepisie art. 552a k.p.k. ustawodawca **nie użył bowiem zwrotu „niewątpliwie” dla określenia prawa do dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia w przypadku tymczasowego aresztowania czy innych środków przymusu**.

Niesłuszne będzie stosowanie tych środków po pierwsze, w sytuacji, gdy oskarżonego uniewinniono lub umorzono wobec niego postępowanie karne (§1), a po drugie, nawet gdy w toku postępowania karnego zastosowano i wykonywano środek zapobiegawczy niezasadnie (np. z obrazą przepisów k.p.k.), to roszczenie o odszkodowanie i zadośćuczynienie w przypadku wyroku skazującego (§2) lub warunkowo umarzającego postępowanie karne (§3) będzie przysługiwało tylko wtedy, gdy nie doszło do pełnego zaliczenia stosowanych wcześniej środków zapobiegawczych i zabezpieczenia majątkowego.

**Wyłączenie odpowiedzialności – art. 553**

*Art. 553.  § 1. Roszczenie o odszkodowanie lub zadośćuczynienie* ***nie przysługuje temu, kto w zamiarze wprowadzenia w błąd organu ścigania lub sądu złożył fałszywe zawiadomienie o przestępstwie lub fałszywe wyjaśnienia*** *i spowodował tym niekorzystne dla siebie orzeczenie w przedmiocie skazania, warunkowego umorzenia postępowania, zastosowania środka zabezpieczającego albo wykonania środka przymusu.*

*§ 2. Roszczenie o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu wykonywania środka przymusu nie przysługuje, jeżeli jego zastosowanie nastąpiło z powodu bezprawnego utrudniania postępowania przez oskarżonego.*

*§ 3. Roszczenie o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu wykonywania środka zapobiegawczego zastosowanego na podstawie art. 258 § 3 nie przysługuje, jeżeli umorzenie postępowania nastąpiło z uwagi na niepoczytalność.*

***§ 4. Roszczenie o odszkodowanie nie przysługuje również, jeżeli przed wystąpieniem z tym roszczeniem okres wykonywania kar, środków karnych, środków zabezpieczających lub środków przymusu, których dotyczy wniosek o odszkodowanie, został zaliczony oskarżonemu na poczet kar, środków karnych lub środków zabezpieczających w innym postępowaniu, co nie wyklucza dochodzenia roszczeń o zadośćuczynienie z powodu ich wykonania.***

*§ 5. Przepisu § 1 nie stosuje się do osób składających oświadczenie w warunkach określonych w art. 171 § 4, 5 i 7, jak również gdy szkoda lub krzywda powstała na skutek przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązku przez funkcjonariusza publicznego.*

*§ 6. W wypadku przyczynienia się przez oskarżonego do wydania orzeczenia, o którym mowa w § 1 lub 2, przepis art. 362 Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio.*

Uwagi:

>Trzeba także zwrócić uwagę na treść nowego art. 553 k.p.k., a ścisłej na przepis art. 553 § 2 k.p.k. Wskazano w nim bowiem na tę okoliczność, która wyłącza możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń, a która to na tle obecnej regulacji art. 552 § 4 k.p.k. może – nawet przy wyroku uniewinniającym – skutkować uznaniem, iż tymczasowe aresztowanie lub zatrzymanie nie było niewątpliwie niezasadne[[1]](#footnote-1). ;

> Przepis art. 553 § 1 k.p.k. wskazuje na okoliczności, gdy roszczenie o odszkodowanie i zadośćuczynienie w ogóle nie przysługuje. Chodzi tu o sytuacje, gdy osoba, wobec której wydane zostało niekorzystne orzeczenie w przedmiocie skazania, tymczasowego aresztowania, zastosowania środka zabezpieczającego lub zatrzymania, sama – w zamiarze wprowadzenia w błąd sądu lub organu ścigania – złożyła fałszywe oświadczenia procesowe, powodując dla siebie właśnie te niekorzystne skutki[[2]](#footnote-2). Natomiast gdy zachowanie takiej osoby nie polegało na złożeniu nieprawdziwych zeznań lub wyjaśnień, ale przyczyniło się do wydania takiego niesłusznego orzeczenia, to należy zastosować przepis art. 362 k.c., a zatem winno się wówczas miarkować odszkodowanie.

**Zaliczanie w trybie art. 63 k.k. lub art. 417 k.p.k. a wpływ na roszczenie od odszkodowanie lub zadośćuczynienie.**

**Uwaga na tle AW p-ko Polsce**

***Kompensacja tymczasowego aresztowania na poczet kary w tym samym (art. 63 k.k.) lub innym postępowaniu karnym (art. 417 k.p.k.), a prawo do odszkodowania i zadośćuczynienia.***

a/ W postanowieniu z dnia 20 września 2007 r., I KZP 28/07[[3]](#footnote-3) SN stwierdził, że zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kar orzeczonych wobec skazanego w tej samej (art. 63 §1 k.k.) lub w innej sprawie (art. 417 k.p.k.) wyklucza późniejsze skuteczne wystąpienie z roszczeniem o odszkodowanie lub zadośćuczynienie na podstawie przepisów rozdziału 58 Kodeksu postępowania karnego, za ten sam okres, jak również wcześniejsze uzyskanie odszkodowania lub zadośćuczynienia w tym trybie wyklucza zaliczenie tego okresu na poczet takich kar. Z jednej strony zauważono trafnie, że **stosując definicję szkody wypracowaną w prawie cywilnym kluczowe staje się ustalenie rzeczywistej straty i utraconych korzyści oraz krzywdy wynikających z faktu pozbawienia wolności**, a także że bezprawne pozbawienie wolności nie jest szkodą, ale zdarzeniem wywołującym szkodę i krzywdę, co oznacza, iż **zrekompensowana musi być rzeczywista strata i utracone korzyści oraz krzywda wynikające z pozbawienia wolności**. Warto zacytować w tym miejscu zasługujący na aprobatę fragment tego postanowienia: „*Skarb Państwa będzie odpowiadał za szkodę obejmującą zarówno rzeczywistą stratę, jak i utracone korzyści oraz krzywdę, jeżeli będą one wynikały (pozostawały w związku przyczynowym) z faktu pozbawienia wolności. Wówczas, na ten czas należy oceniać fakt powstania szkody, tj. właśnie na czas faktycznego pozbawienia wolności: np. utraconych zarobków, poczucia krzywdy wynikającego z faktu tymczasowego aresztowania itp. Powstanie szkody należy zatem oceniać w aspekcie wywołującego ją zdarzenia i tak jest to przyjęte na gruncie prawa cywilnego. Nie można wobec tego uznać, że zaliczenie* tymczasowego *aresztowania na poczet kary pozbawienia wolności rodzi skutek taki, jak gdyby szkoda ta nigdy nie powstała*.”

…. z drugiej strony przeprowadzono wywód, który stanowił zaprzeczenie wcześniejszych tez, a sprowadzający się do uznania, iż **zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kary w tej lub w innej sprawie stanowi jednak całościową rekompensatę szkody i krzywdy**. Trudno nie zauważyć, że skoro na skutek niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania (zdarzenie wywołujące szkodę) powstaje określona szkoda majątkowa i poczucie krzywdy, to fakt, iż ten niesłusznie odbyty okres zostanie zaliczony na poczet kary w tej lub innej sprawie, nie oznacza przecież wyrównania doznanego uszczerbku. Łatwo to zobrazować **przykładem. W sytuacji, gdy oskarżony był niesłusznie tymczasowo aresztowany przez okres 30 dni, a w jego sprawie zapadł wyrok skazujący na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz orzeczono grzywnę w ilości 60 stawek dziennych po 30 zł, to przecież zaliczenie tymczasowego aresztowania wg reguły z art. 63 § 1 k.k. oznacza tylko tyle, iż skazany nie będzie uiszczał kary za określone przestępstwo, ale przecież w ten sposób w ogóle nie rekompensuje się mu zaistniałej i konkretnej szkody, którą poniósł na skutek niesłusznego tymczasowego aresztowania (nawet się jej nie ustala!**)[[4]](#footnote-4). **Taki sam tryb przecież zostanie zastosowany wobec osoby prawomocnie skazanej, co do której tymczasowe aresztowanie było legalne, a zatem nie miało statusu niewątpliwie niesłusznego (np. spowodowane było bezprawnym działaniem utrudniającym postępowanie karne). Stosowanie tej instytucji zrównuje zatem uprawnienia (a ściślej rzecz ujmując – pozbawia uprawnień odszkodowawczych) osoby prawomocnie skazanej, co do której stosowano tymczasowe aresztowanie legalnie i zasadnie, oraz osoby, co do której aresztowanie było niewątpliwie niezasadne,** nawet gdy później została skazana.

**W istocie zatem stosowanie art. 63 § 1 k.k. oraz art. 417 k.p.k. to forma zaliczenia okresu pozbawienia wolności na poczet określonej kary, niezależna od tego, czy okres pozbawienia wolności był „legalny” czy też został uznany za „nielegalny**”.

W trybie określonym w art. 63 § 1 k.k. lub art. 417 k.p.k., które to przepisy nie przewidują w ogóle określania rzeczywistej szkody, **kompensuje się z wymierzoną karą samo „zdarzenie” (także słuszne i zasadne pozbawienie wolności), ale nie jego konsekwencje w mieniu oskarżonego.** Skrótowo rzecz ujmując, skoro szkoda już zaistniała na skutek tymczasowego aresztowania i ma określoną wartość materialną, to fakt, iż od strony prawnej „wyeliminujemy” samo zdarzenie i spowodujemy np. nieuiszczenie nałożonej kary grzywny, nie oznacza, że przestała także istnieć szkoda nim wywołana[[5]](#footnote-5). Stanowisko wyrażone w postanowieniu SN w sprawie I KZP 28/07 nie zostało podzielone przez ETPCz; uznano, że taki sposób kompensacji narusza art. 5 ust. 5 EKPC. Sąd Najwyższy swój pogląd wyraził bowiem w sprawie A. W., a ten skazany złożył następnie skargę do ETPCz. W sprawie A. W. przeciwko Polsce[[6]](#footnote-6) ETPCz rozpatrywał zasadność skargi na decyzję o oddaleniu jego żądania odszkodowania za niesłuszne tymczasowe aresztowanie w sprawie o handel dziećmi, w której umorzono wobec niego postępowanie karne, a okres tymczasowego aresztowania zaliczono na poczet kary grzywny orzeczonej wobec niego za inne przestępstwo. Omawiając także stanowisko SN wyrażone w tej sprawie w postanowieniu I KZP 28/07 Trybunał wyraźnie podkreślił, że: ”*nie jest w stanie stwierdzić, czy sąd – zaliczając okres tymczasowego aresztowania na poczet grzywny lub innej kary – w jakikolwiek sposób bada też kwestię szkody poniesionej przez skarżącego w wyniku tymczasowego aresztowania oraz jego proporcjonalności w stosunku do kary, na poczet której jest zaliczane*”(pkt 32). Dalej wskazał, że tego rodzaju zaliczanie ma charakter niepieniężny, zaś *automatyczne zaliczanie okresu tymczasowego aresztowania na poczet innej kary nałożonej na niego za niezwiązane z przedmiotowym przestępstwo stanowi naruszenia prawa określonego w art. 5 ust. 5 EKPC.* Wydaje się, że zaliczenie niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania na poczet kary nie może wyłączać odpowiedzialności majątkowej Skarbu Państwa za szkodę i krzywdę, wynikłe z wykonania tego środka, natomiast fakt zaliczenia należy uwzględnić przy określaniu wysokości odszkodowania (zadośćuczynienia)[[7]](#footnote-7).

W noweli z 27 września 2013 r. widoczne są dwa tryby postępowania, które dotyczą tej kwestii:

a/ Art. 553 § 4 KPK – **wykluczono odszkodowanie**; odnosi się do uprzedniego zastosowania art. 417 k.p.k. i ujęto ten przepis w odniesieniu do wszystkich elementów – kary, środki karne, środki przymusu i zabezpieczające;

**Zgodnie z treścią art. 553 § 4 k.p.k. jeśli przed wystąpieniem z roszczeniem okres wykonywania wobec oskarżonego kar, środków karnych, środków zabezpieczających i środków przymusu został zaliczony w całości na poczet kar lub środków karnych w innym postępowaniu (na gruncie k.p.k. chodzi tu o art. 417 k.p.k.), to możliwe jest tylko dochodzenie roszczeń o zadośćuczynienie z powodu ich wykonania**. Wykluczono zatem możliwość dochodzenia odszkodowania, a zatem i wykazanie w toku tego postępowania, że zaliczenie np. tymczasowego aresztowania w całości na poczet kary w innym postępowaniu, nie równoważy szkody majątkowej[[8]](#footnote-8).

**W przypadku gdy okres ten nie został zaliczony w całości, to roszczenie odszkodowawcze może być wprawdzie dochodzone, a ustalając wysokość odszkodowania sąd uwzględnia okres zaliczony w innym postępowaniu (art. 553a k.p.k.).** Wydaje się zatem, że przy określaniu zadośćuczynienia z tego tytułu nie ma podstaw do jego miarkowania, skoro przepis na ten temat milczy. Podnieść trzeba, że takie unormowania mogą prowadzić do zróżnicowanie sytuacji skazanych i takiego orzekania kar i środków karnych w równolegle toczącym się postępowaniu (np. wysokie kary grzywny), aby uniemożliwić dochodzenie odszkodowania (art. 553 § 4 k.p.k.).

b/ Drugi tryb dotyczy art. 63 § 1 i 2 k.k. W tym zakresie zwrócić uwagę należy na przepisy **art. 552 § 1 zd. drugie k.p.k.** (uchylenie w trybie kasacji lub wznowienia) oraz art. **552a § 2 i 3 k.p.k.** (orzeczenie o uniewinnieniu lub umorzeniu bądź skazaniu).

* **Art. 552.** § 1. (640) Oskarżonemu, który w wyniku kasacji lub wznowienia postępowania został uniewinniony lub wobec którego orzeczono łagodniejszą karę lub środek karny albo środek związany z poddaniem sprawcy próbie, przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę oraz zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, wynikłe z wykonania względem niego w całości lub w części kary lub środka, których nie powinien był ponieść, oraz wykonywania wobec niego środka przymusu określonego w dziale VI. **W razie ponownego skazania oskarżonego odszkodowanie i zadośćuczynienie przysługuje za niezasadne wykonywanie środków przymusu w zakresie, w jakim nie zostały zaliczone na poczet orzeczonych kar lub środków.**

W pierwszym z przepisów ujęto prawo do odszkodowania i zadośćuczynienia w związku z niemożnością zaliczenia – w powtórnym postępowaniu po uchyleniu prawomocnego wyroku w wyniku kasacji lub wznowienia postępowania – środków przymusu na poczet orzeczonych kar lub środków karnych. **Odszkodowanie i zadośćuczynienie będzie przysługiwało tylko za ten okres ich stosowania, którego nie uwzględniono (nie zaliczono) w końcowym prawomocnym orzeczeniu**.

* **Art. 552a.**  § 1. **W razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia** wobec niego postępowania w wypadkach innych niż określone w art. 552 § 1-3 oskarżonemu przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, wynikłe z wykonywania wobec niego w tym postępowaniu środków przymusu, o których mowa w dziale VI.

§ 2. Roszczenie o odszkodowanie lub zadośćuczynienie, o którym mowa w § 1, przysługuje także oskarżonemu **w razie skazania** z tytułu **niezasadnego wykonywania środków zapobiegawczych lub zabezpieczenia majątkowego** *w zakresie, w jakim z uwagi na rodzaj i rozmiar orzeczonych kar lub środków karnych nie można było zaliczyć na ich poczet okresów wykonywania odpowiednich środków zapobiegawczych podlegających takiemu zaliczeniu lub w pełni wykorzystać zastosowanego zabezpieczenia majątkowego.*

§ 3. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio w razie orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania.

Podobnie rzecz uregulowano w przepisie art. 552a § 2 k.p.k. Unormowano w nim podstawę do dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia w przypadku skazania bez uchylenia wcześniejszego poprzedniego prawomocnego wyroku, ale w zakresie **gdy z uwagi na rodzaj i rozmiar orzeczonych kar i środków karnych zastosowane w sprawie wobec skazanego środki zapobiegawcze nie mogły zostać zaliczone lub gdy zastosowane zabezpieczenie majątkowe nie mogło zostać w pełni wykorzystane** (podobnie gdy chodzi o art. 552a § 3 k.p.k.).

**Regulacje te oznaczają, że w sytuacji gdy doszło do skazania oskarżonego lub do warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec niego, to nie będzie mu przysługiwało roszczenie o odszkodowanie i zadośćuczynienie jeśli w wyroku skazującym zaliczono mu na poczet kar lub środków karnych cały okres stosowanych środków przymusu, nawet gdy środki te zastosowano bezprawnie**.

Pytanie – a zgodność z art. 41 ust. 5 Konstytucji i art. 5 ust. 5 EKPCz ? w kontekście sprawy AW (tu również pełne zaliczenie oznacza brak możliwości dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia). Pełne zaliczenie (63) nie da prawa do dochodzenia roszczeń co w kontekście art. 5 ust. 5 EKPCz jest rozwiązaniem bardzo wątpliwym.

Co się należy:

Odszkodowanie oraz zadośćuczynienie

– wynikłe z wykonania całości lub części kary lub środka których nie powinien był ponieść;

- wynikłe z wykonywania środka przymusu określonego w dziale VI (chodzi tu o: zatrzymanie, środki zapobiegawcze oraz zabezpieczenie majątkowe;)

**Procedura.**

***Art. 554.****(647) § 1. Żądanie odszkodowania i zadośćuczynienia należy złożyć w sądzie okręgowym, w którego okręgu wydano orzeczenie w pierwszej instancji, a w wypadku określonym w art. 552b - w sądzie okręgowym właściwym ze względu na miejsce, w którym nastąpiło zwolnienie zatrzymanego.*

*§ 2. Sąd okręgowy orzeka wyrokiem na rozprawie w składzie jednego sędziego i dwóch ławników.*

*§ 3. O terminie rozprawy zawiadamia się organ uprawniony do reprezentowania Skarbu Państwa oraz prokuratora, przesyłając odpis wniosku.*

*§ 4. Postępowanie jest wolne od kosztów sądowych. W razie uwzględnienia roszczeń choćby w części wnioskodawcy przysługuje od Skarbu Państwa zwrot uzasadnionych wydatków, w tym z tytułu ustanowienia jednego pełnomocnika.*

***Art. 558.****(650) W sprawach o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niesłuszne skazanie i niesłuszne stosowanie środków przymusu przepisy Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się tylko w kwestiach nieuregulowanych w niniejszym kodeksie.*

a/Zmiany istotne: koszty – reprezentant SP;

b/Stosowanie KPC - w tym zakresie nie ma nowej regulacji.

* Postępowanie przewidziane w rozdziale 58 Kodeksu postępowania karnego jest postępowaniem karnym, którego przedmiotem jest jednak nie odpowiedzialność karna oskarżonego, lecz dochodzenie w trybie karnoprocesowym roszczeń od Skarbu Państwa z racji uprzedniego niesłusznego skazania lub niewątpliwie niesłusznego aresztowania lub zatrzymania. Roszczenie o odszkodowanie i zadośćuczynienie ma charakter roszczenia cywilnego, natomiast obecna ustawa procesowa nie używa w tym rozdziale dla pisma wszczynającego to postępowanie określenia „pozew”[[9]](#footnote-9). Praktyka orzecznicza aprobuje dla tego żądania odszkodowania **formułę wniosku**. Pewne „pomieszanie” określeń widoczne jest także na tle statusu osoby dochodzącej roszczenia, którą nazwano oskarżonym (np. art. 552 §1, art. 553 § 3, 556 §1 k.p.k.), choć już jego pomocnika prawnego określono pełnomocnikiem (art. 556 § 3 i 4 k.p.k.). Do pełnomocnika stosuje się przepisy art. 78-81 k.p.k. (art. 556 § 3 k.p.k.), co w obecnym stanie prawnym uzasadnia przyjęcie, iż w przypadku wnioskodawcy pozbawionego wolności, jak też gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jego poczytalności, winien on mieć ustanowionego pełnomocnika z urzędu, o ile nie posiada pełnomocnika z wyboru[[10]](#footnote-10). **W postępowaniu tym bierze obecnie udział prokurator, przy czym nie ma on statusu reprezentanta Skarbu Państwa, a zatem nie doręcza się mu odpisu wniosku, nie może on więc uznać roszczenia, ani zawrzeć ugody z oskarżonym**[[11]](#footnote-11). Skarb Państwa w obecnym stanie prawnym nie jest w ogóle reprezentowany. W zakresie reprezentacji stan ten ulegnie zmianie od 1 lipca 2015 r. **W ustawie z dnia 27 września 2013 r. przewidziano bowiem udział w postępowaniu tak prokuratora, jak i reprezentanta Skarbu Państwa, którym należy doręczyć odpis wniosku** (art. 554 § 3 k.p.k.); z treści znowelizowanego przepisu wynika zatem, iż **usankcjonowana została praktyka określania pisma żądającego odszkodowania i zadośćuczynienia jako wniosku**. W zakresie procedowania przed sądem nowela przyniosła jedynie zmianę składu sądu; zamiast 3 sędziów zawodowych, sprawy te będą sądzone na rozprawie przez skład jednego sędziego i dwóch ławników (art. 554 § 2 k.p.k.).
* Przepis art. 558 k.p.k. stanowi, że przepisy k.p.c. stosuje się **tylko** w kwestiach nie uregulowanych w niniejszym kodeksie. Taką formułę językową zachowano także w nowym przepisie art. 558 k.p.k. Użycie takiej formuły odesłania jest odczytywane w doktrynie jako „(…)postulat stosowania wszystkich przepisów k.p.k. znajdujących się poza rozdziałem 58, o ile nawet tylko odpowiednie ich stosowanie jest możliwe. **Tylko więc zupełny brak w k.p.k. określonej instytucji występującej wyłącznie w procedurze cywilnej, albo nawet jej występowanie, ale w takim kształcie, iż nie może być zastosowana w procesie dotyczącym roszczenia cywilnego, uzasadnia sięganie do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego.**”[[12]](#footnote-12). Także w doktrynie wyraża się pogląd, że nie chodzi tu tylko o te kwestie, które w ogóle nie mają swojego unormowania w przepisach procedury karnej, **ale także o te, które wprawdzie mają tu swoje uregulowanie, lecz w sposób nieprzystający do cywilnoprawnego charakteru roszczeń, będących przedmiotem postępowania, o jakim mowa w rozdziale 58 Kodeksu postępowania karnego**[[13]](#footnote-13). Kodeks postępowania karnego nie zawiera w tym zakresie jakichkolwiek przepisów, z tego też powodu **kwestia stosowania art. 322 k.p.c. nie jest kwestionowana**[[14]](#footnote-14). Konieczne jest natomiast zwrócenie uwagi, w kontekście uzasadnienia **postanowienia z dnia 18 lutego 2011 r., II KK 289/10, na treść art. 321 § 1 k.p.c., który stanowi, że sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie**[[15]](#footnote-15). W tym ujęciu jest **kluczowe wskazanie podstaw faktycznych dochodzonego roszczenia oraz jego wysokość, a nie prawna kwalifikacja**. Po drugie, trzeba również pamiętać, że **od dnia 5 lutego 2005 r., kiedy to przestał obowiązywać przepis art. 321 § 2 k.p.c.[[16]](#footnote-16), brak żądania wnioskodawcy zasądzenia odsetek od dochodzonego odszkodowania i zadośćuczynienia czyni niemożliwym ich zasądzania od Skarbu Państwa**[[17]](#footnote-17). Zważywszy na charakter postępowania (roszczenie cywilnoprawne, status zbliżony do powoda[[18]](#footnote-18)) trzeba stwierdzić, że **wnioskodawca winien w tym postępowaniu mieć status strony, a nie świadka, choć jak już wskazano sama ustawa procesowa określa go jako „oskarżonego**”. Nie może być zatem on przesłuchiwany jako świadek, a winno odbierać się do niego wyjaśnienia, a następnie, ewentualnie, **winien być przesłuchany w trybie określonym w art. 299 k.p.c. w zw. z art. 304 k.p.c**.[[19]](#footnote-19). Jednak już sama kwestia jego stawiennictwa i braku aktywności w udowodnieniu okoliczności warunkujących rozstrzygnięcie wniosku wywołuje kontrowersje. Sporne jest bowiem nie tylko to, czy można skorzystać z instytucji zawieszenia postępowania w oparciu o przepisy k.p.c.[[20]](#footnote-20), ale także i to, czy powaga rzeczy osądzonej winna być ujmowana przez pryzmat przepisu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., czy też regulacji zawartej w k.p.c. [[21]](#footnote-21). Wydaje się natomiast bezsporne, że to **wnioskodawca winien wskazać dowody na stwierdzenie faktów z których wywodzi skutki prawne** (art. 232 k.p.c.). Z tego powodu **trudno również prowadzić postępowanie pod jego nieobecność, co może uzasadniać zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 5 k.p.c. Zawieszenie postępowania może być także rozważane w przypadku bezczynności w wykonaniu zarządzenia lub postanowienia sądu meriti w zakresie wykazania szkody (art. 177 § 1 pkt 6 in fine k.p.c.), którego to przecież elementu sąd orzekający nie może uzupełnić bez współpracy oskarżonego (wnioskodawcy).** Nie można przy tym zaakceptować możliwości stosowania środków przymusu przewidzianych w Kodeksie postępowania karnego, a wymuszających stawiennictwo w sądzie (zatrzymanie i doprowadzenie), skoro takich środków nie przewiduje Kodeks postępowania cywilnego (por. art. 302 § 1 in fine k.p.c., art. 304 k.p.c.)[[22]](#footnote-22). Z tego powodu można wyprowadzić stwierdzenie, że to właśnie podstawy zawieszenia z k.p.c. są właściwe i „naturalne” dla tego postępowania niż ujmowanie takich okoliczności jako „długotrwałych przeszkód uniemożliwiających prowadzenie postępowania” w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.k. Trudno uznać, że np. kilkukrotne niestawiennictwo wnioskodawcy na kolejnych rozprawach (przy braku pełnomocnika) i brak jego czynności ukierunkowujących na kwestie istotne dla rozstrzygnięcia wniosku (wnioski dowodowe) winno być ujmowane jako długotrwała przeszkoda.

Rozbieżności dotyczą także kwestii kosztów poniesionych przez wnioskodawcę w toku tego postępowania; chodzi zasadniczo o koszty jego pełnomocnika. W rozdziale tym jedyny przepis dotyczący kosztów to art. 554 § 2 k.p.k. Określa on, że postępowanie wolne jest od kosztów. Z tego sformułowania wynika jednak tylko tyle, iż wnioskodawca nie ponosi żadnych kosztów tego postępowania, a więc kosztów sądowych. To postępowanie – czyli sądowa procedura w ramach której strona dochodzi swojego roszczenia – wolne jest od kosztów (opłat i wydatków postępowania), a nie strona od ponoszenia wydatków, które wyłożyła dla dochodzenia roszczenia, w tym tych związanych z ustanowieniem pełnomocnika[[23]](#footnote-23). Przepis art. 632 pkt 2 k.p.k. określa sytuację, gdy Skarb Państwa ponosi koszty obrońcy lub pełnomocnika, ale takie obciążenie kosztami jest konsekwencją (wskazuje na to wyraźnie zapis – „w razie”[[24]](#footnote-24)) rozstrzygnięcia o uniewinnieniu lub umorzeniu postępowania. Osoba dochodząca roszczeń odszkodowawczych w postępowaniu uregulowanym w rozdziale 58 nie może zostać uniewinniona; takie orzeczenie uzyskała już w poprzednim postępowaniu. **Z tych powodów nie można – jak się wydaje – zgodzić się ze stanowiskiem SN wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 października 2011 r.[[25]](#footnote-25), opartym głownie na interpretacji wyroku TK z dnia 26 lipca 2006 r.[[26]](#footnote-26), i odwołującym się do prokonstytucyjnej wykładni art. 632 pkt 2 k.p.k. Na przeszkodzie zastosowanie tego przepisu stoi zatem nie tylko rodzaj orzeczenia zapadającego w sprawie odszkodowawczej, ale i to, że postępowanie to nie ma charakteru sprawy z oskarżenia publicznego. Tak więc należy opowiedzieć się za stanowiskiem odmiennym, które najpełniej w tym zakresie zostało uargumentowane w postanowieniu SA w Lublinie[[27]](#footnote-27) i wyrażone także w licznych orzeczeniach oraz w doktrynie[[28]](#footnote-28). Stanowisko to zostało zresztą potwierdzone wprost przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 12.10.2011r.** SK 2/11, OTK-A 2011/8/90; Lex nr 1068738.

**W noweli z dnia 27.9.2013 r. kwestię kosztów reguluje art. 554 § 4 KPK Zgodnie z treścią tego przepisu wnioskodawca nie ponosi żadnych kosztów sądowych[[29]](#footnote-29), natomiast zwrot uzasadnionych wydatków, w tym z tytułu ustanowienia jednego pełnomocnika, będzie zasadny tylko wówczas, gdy sąd uwzględni roszczenie choćby w części. Jest to zapis usuwający jakiekolwiek wątpliwości i nawiązujący wprost do zasady wskazanej w art. 98 KPC.**

1. Chodzi tu o bezprawne utrudnianie postępowania, co obecnie daje podstawę do stosowania tymczasowego aresztowania z wykorzystaniem przepisu art. 259 § 4 k.p.k.; [↑](#footnote-ref-1)
2. Wyłączenie to nie dotyczy jednak osób, które takie oświadczenia złożyły przy zastosowaniu tzw. niedozwolonych metod śledczych lub gdy takie oświadczenie złożyły, ale szkoda bądź krzywda powstała na skutek przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza państwowego; (art. 553 § 2 k.p.k.); [↑](#footnote-ref-2)
3. OSNKW 2007, nr 10, poz. 70; [↑](#footnote-ref-3)
4. Gdyby takie odszkodowanie otrzymał, to ewentualnie wówczas mógłby za nie pokryć karę grzywny orzeczoną wobec niego za inne przestępstwo; [↑](#footnote-ref-4)
5. Należałoby natomiast rozważyć częściową kompensację co do zadośćuczynienia – takie, jak się wydaje słuszne, stanowisko prezentował w tej sprawie prokurator Prokuratury Krajowej; co do szkody materialnej, to wartość damnum emergens i lucrum cessans należałoby ustalić i ewentualnie pomniejszyć jego wartość o uzyskane określone korzyści; [↑](#footnote-ref-5)
6. Wyrok ETPCz z 10.05. 2011 r., skarga nr 33475/08; wyrok ten wydano w sprawie gdzie zaliczono okres tymczasowego aresztowania na poczet grzywny w innej sprawie (art. 417 k.p.k.); [↑](#footnote-ref-6)
7. Zob. szerzej – glosa P. Domagały i wywody nawiązujące do stanowiska prokuratora Prokuratury Krajowej oraz składu zwykłego SN, którego tzw. pytanie prawne było rozstrzygane w sprawie I KZP 28/07; [↑](#footnote-ref-7)
8. W tym zakresie na tle sprawy A.W. przeciwko Polsce dalej można wytknąć, że istnieje możliwość naruszenia art. 5 ust. 5 EKPC procedując w sposób zgodny z k.p.k. (A.W. zaliczono na poczet kary grzywny cały okres t.a.); [↑](#footnote-ref-8)
9. Określenie powództwo występuje w rozdz.7, a także np. art. 415 §1-3 oraz art. 503 k.p.k.; [↑](#footnote-ref-9)
10. Por. wyrok SA w Lublinie z 23.03.2006 r., II AKa 48/06, LEX nr 179042; wyrok SN z 27.05.2004 r., V KK 58/04, LEX nr 109514; [↑](#footnote-ref-10)
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